ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,

Архіепископа Черниговскаго.

ВЪ ПЯТИ ПЕРІОДАХЪ

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ,

отъ начала христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ.

(988—1237 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,

Архіепископа Черниговскаго.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ,

отъ начала христіанства въ Россіи до нашествія монголовъ.

(988—1237 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, 14 Марта 1888 года.

Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*

ВВЕДЕНІЕ

ВЪ ИСТОРІЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

§ 1. *Понятіе объ исторіи церкви и русской церкви.*

Исторія христіанской церкви изображаетъ событія и перемѣны, происходившія въ церкви христіанской, съ ихъ началами и послѣдствіями, начиная съ ея происхожденія. Церковь Христова, въ ея сущности, какъ Божественное учрежденіе, не принадлежитъ къ области измѣняемыхъ предметовъ,—она неизмѣнна, непреодолима временемъ, какъ вѣчный Богъ, ея основатель, какъ Духъ Св., ея невидимый правитель. Но церковь земная есть общество людей, освященныхъ благодатію, которые только постепенно уясняютъ себѣ истину христіанскаго откровенія путемъ вѣры, постепенно усвояютъ сердцамъ своимъ святость Христову путемъ практическаго упражненія; истина и святость — принадлежность единой

истинной церкви — въ сознаніи людей яснѣе и тверже становится только подвигами. Въ одной и той же церкви земной есть и высоко преуспѣвшіе въ жизни благодатной, и только-что начинающіе, есть и здравые духомъ, и одержимые тяжкими болѣзнями душевными. Человѣческія страсти являлись не въ одинаковомъ видѣ по обстоятельствамъ, уступая одна другой видимое первенство по духу времени, пользуясь то тѣми, то другими мѣрами для удержанія за собою власти надъ людьми. Человѣческія страсти въ связи съ обстоятельствами времени дѣлаютъ то, что церковь, основанная Христомъ, является во времени въ неодинаковыхъ положеніяхъ, то борющеюся, то успокоивающеюся, принимающею то тѣ, то другія мѣры для своей цѣлости. Такимъ образомъ церковь Христова переходитъ вмѣстѣ съ людьми въ область исторіи. Такимъ образомъ есть исторія и для церкви Христовой.

Исторія русской церкви — исторія частная, исторія Христовой церкви въ русской странѣ, въ русскомъ народѣ; она есть вѣрное изображеніе перемѣнъ, происходившихъ въ русской церкви съ самаго ея начала до послѣднихъ временъ.

§ 2. *Образъ изложенія событій.*

Было время, что событія церкви описывали по годамъ. Такъ писались и русскія *лѣтописи*, заключавшія въ себѣ притомъ на ряду съ церковными событіями событія гражданскія. Потомъ записывали событія *по степенямъ*, или поколѣніямъ госу-

дарей, соединяя опять церковное съ гражданскимъ, не смотря на различіе того и другого. Таковы русскія *степенныя книги.* Писали и такъ исторію русской церкви, что располагали событія по временамъ правленія митрополитовъ Россіи. Общее симъ тремъ изложеніямъ — одно: цѣлое событіе, его начало съ причинами, продолженіе и слѣдствія, раздроблялось на части, а главный предметъ—церковь опускали изъ виду. Слѣдствіе событія совершалось чрезъ 30 лѣтъ послѣ событія, и его записывали чрезъ три и четыре страницы, не думая о его отношеніи къ событію; собирали множество случаевъ, но которые не связывались внутреннею ихъ связью и изъ которыхъ многіе или мало, или ничего не значили собственно для церкви. Выставляли цѣлые ряды мелкихъ событій, но которыя относились къ частнымъ лицамъ и предметамъ, а важныя событія опускались. Такимъ образомъ оказывалось, что исторія церкви не предлагала полнаго и точнаго изображенія внутренней и внѣшней жизни самой церкви. Если бы кто хотѣлъ пріобрѣсть себѣ это послѣднее знаніе — полное знаніе исторіи церкви, или какой либо стороны ея: ему надлежало бы самому еще много трудиться, чтобы составить картину изъ набросанныхъ отрывковъ, найти смыслъ въ несвязанныхъ между собою событіяхъ, отдѣлить нужное отъ ненужнаго. Потому-то нынѣ лѣтописцевъ уже не называютъ историками въ строгомъ смыслѣ.

Для того, чтобы исторія русской церкви, какъ

и каждая исторія, была достойна своего имени: 1) необходимо, чтобы она, изображая временныя положенія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображеніе предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ исторія русской церкви должна показать: а) при какихъ благопріятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространялось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе церкви? Иначе—какова была духовная образованность членовъ церкви и какъ они усвояли себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было богослуженіе церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ церкви?

2) Исторія русской церкви, какъ наука, должна быть органическимъ цѣлымъ,—должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы: а) событія съ ихъ послѣдствіями, зло съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событій; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою

ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отысканы и показаны были въ ряду столѣтій событія, которыя опредѣляли собою такое или другое положеніе церкви на цѣлый рядъ десятилѣтій, событія такія, которыя, вліяніемъ своимъ на рядъ близкихъ событій, образуя изъ сихъ событій частное цѣлое—разграничиваютъ собою все органическое цѣлое—всю историческую жизнь русской церкви — на естественныя его части. Иначе сказать, въ исторіи церкви должны быть періоды.

§ 3. *Источники и пособія.*

Исторія — не вымыселъ воображенія; она есть изображеніе былого. Потому ея свѣдѣнія должны быть взяты изъ историческихъ источниковъ.

Источниками свѣдѣній о событіяхъ русской церкви могутъ служить: 1) извѣстія частныхъ лицъ; 2) церковные и государственные акты.

1. Извѣстія частныхъ лицъ могутъ быть или А) отечественныя, или Б) иноземныя.

А) Между отечественными извѣстіями обыкновенно прежде всего обращаютъ на себя вниманіе: а) *лѣтописи*. Ихъ много сохранилось и для нашего времени. Онѣ обнимаютъ время съ IX до половины XVII столѣтія. Съ XII вѣка почти каждая изъ нихъ говоритъ преимущественно о событіяхъ той области, гдѣ она писана, такъ что справедливо называютъ одну изъ нихъ *Кіевскою*, другую *Волын-*

скою, иную *Суздальскою* [1]), или *Новгородскими* [2]), *Псковскими* [3]), *Московскими* [4]) и т. д. Хотя всѣ онѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ ими случаевъ относится къ частнымъ предметамъ, — къ построенію храмовъ, монастырей, къ посвященію іерарховъ: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для церковной исторіи. б) Съ XVI вѣка въ Россіи начали замѣнять лѣтописи подробными *записками* о частныхъ происшествіяхъ; но извѣстныя доселѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Ав-*

[1]) Первая и вторая помѣщены во 2 Т. Собр. Рус. лѣт. (Спб. 1843), подъ несправедливымъ названіемъ Ипатьевской лѣтописи; здѣсь же Густинская лѣтопись, какъ Кіевская. Третья— въ 1 Т. Собранія: Лаврентьевская лѣтопись, или Несторъ и Суздальская лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая лѣтопись, опять преимущественно лѣтопись Суздальской области (Спб. 1846). Къ Суздальскимъ же надобно отнесть *Ростовскую* и *Троицкую*, изъ которыхъ выписки помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

[2]) Три Новгородскія лѣтописи изд. въ 3 Т. Собранія лѣтописей (Спб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. лѣтоп. Къ Новгородскимъ же относятся: Русская лѣтопись съ воскресенскаго списка, Спб. 1793. Софійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

[3]) Псковская лѣтопись пока издана одна, Погодинымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. лѣт. Спб. 1848.

[4]) Лѣтописецъ Русскій, изд. Львовымъ, ч. 1—5. Спб. 1792. Никоновская Лѣтопись, ч. I—VIII. Спб. 1767—1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царственный Лѣтописецъ, Спб. 1772. Продолженіе Нестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Древн. Вивліоѳ. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М. 1781. Лѣтописецъ Вятскій въ ркп. Малорусскія лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи, Т. 5. М. 1843.

раамія Палицына объ осадѣ Лавры, записки *Медвѣдева* о стрѣлецкомъ бунтѣ и нѣсколькихъ другихъ, описываютъ почти одни гражданскія дѣла [5]). Для церковной исторіи болѣе оказываются полезными древнія краткія замѣтки на рукописяхъ и послѣсловія къ старопечатнымъ книгамъ [6]). в) *Житія* святыхъ и святителей, особенно тѣ, которыя остаются въ рукописяхъ [7]); г) сочиненія древнихъ учителей

---

[5]) Записки русскихъ людей (*Медвѣдева*, *Матвѣева*, *Желябужскаго*), изд. Сахаровымъ (съ объясненіями), Спб. 1841. К. *Курбскаго* Записка о жизни Іоанна Грознаго и Письма, Спб. 1840. Сказаніе объ осадѣ Сергіева монастыря, соч. *Авраамія Палицына*, М. 1784. 1820. *Котошихина* О Россіи, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Спб. 1840. *Саввы* (раскольника) Записка о Соборѣ 1682 г. (ркп). Записка о Поссевинѣ— въ Древ. Вивл. Т. VI.

[6]) Г. *Востоковъ* понималъ важность замѣтокъ на рукописяхъ, и потому не опускалъ ихъ въ своемъ Описаніи Румянцев. Музея (Спб. 1841), не смотря на ихъ краткость и кажущуюся незначительность. *Строевъ* въ Описаніи Библіотеки Общества исторіи (М. 1846) помѣстилъ нѣсколько такихъ замѣтокъ. Рѣже онѣ въ Описаніи ркп. Гр. Толстаго, М. 1822. За то послѣсловія и предисловія старопечатныхъ книгъ Строевъ выставлялъ даже съ излишнею щедростію. См. Описаніе старопечатныхъ книгъ: Гр. Толстаго, М. 1829; Царскаго, М. 1836, и Дополненіе, М. 1841. Въ книгахъ, печатанныхъ въ Москвѣ, послѣсловія отвѣчаютъ и за предисловіе и за послѣсловіе; но въ печатанныхъ на юго-западѣ обыкновенны то и другое.

[7]) Нельзя не жалѣть, что житія русскихъ Святыхъ, писанныя современниками, или близкими къ нимъ по времени, за исключеніемъ немногихъ, остаются неизданными. Даже и тѣ житія, которыя писаны довольно поздно, во время м. Макарія, содержатъ въ себѣ много извѣстій о русской древности. Правда, не много такихъ біографій, которыхъ содержаніе не вошло бы въ печатныя *Четь-Минеи*, *Прологъ* и Печерскій *Патерикъ:* но въ сихъ книгахъ древнія житія измѣнены и со-

русской церкви [8]) во многомъ дополняютъ сказанія лѣтописей, особенно относительно ученія церкви, жизни и, частію, богослуженія и правленія.

Б) У иностранныхъ писателей мало можно найти извѣстій о русской церкви, и особенно вѣрныхъ. Если исключимъ извѣстія Византійцевъ и нѣкоторыхъ западныхъ лѣтописей о первыхъ временахъ христіанства въ Россіи [9]), и потомъ нѣсколько замѣтокъ *Длугоша, Кромера* и другихъ о юго-западѣ Россіи [10]): то за тѣмъ почти ничего не останется, что могъ бы отыскать полезнаго для себя у иностранцевъ историкъ русской церкви. Путешественники, посѣщавшіе Россію съ XVI вѣка, часто говорили въ своихъ запискахъ о русской церкви, по большею частію или ошибки бѣглаго знакомства съ предметомъ малодоступнымъ, или клеветы фанатизма, которымъ протестанты отличались не менѣе

кращены, такъ что въ нихъ недостаетъ многихъ и весьма важныхъ извѣстій. См. напр. Изслѣдованіе *Кубарева* о Патерикѣ Печерскомъ въ Чтен. Общ. Ист. М. 1847. № 9. *Ундольскаго* Библіографическія розысканія, въ Москвитян. 1846. № 11. 12. стр. 181; изданныя житія: св. Петра, соч. м. Макарія, въ Степ. Кн.; св. к. Александра Невскаго — въ Соф. Вр. и въ Лавр. лѣт.; св. к. Михаила Черниговскаго—въ Соф. Вр.

[8]) Памятники словесности XII в. изд. Калайдовичемъ, М. 1820. Сочиненія м. Иларіона, Петра, Алексѣя и Кирилла, еп. Серапіона, изд. въ прибавлен. къ Тв. св. отцевъ въ русск. перев.

[9]) Historia Byzantina, T. I—XXII. Venetiis 1696—1711. Dittmari Chronicon, Hannov. 1707. Saxo. [illegible]

[10]) Dlugoszii Hist. Poloniæ. Lips. 1711. Cromeri De orig. et reb. Polonior. Basil. 1555. Warsowie 1767. Koialowitz Historia Litwanie 1650. 1669.

папистовъ. Исключеній мало: къ нимъ надобно отнесть записки *Герберштейна* и *Фабра* [11]).

2. Обильнымъ источникомъ свѣдѣній о русской церкви служатъ публичные акты Россіи. Таковы посланія *митрополитовъ* Россіи и дѣянія *Соборовъ* русскихъ. Изъ первыхъ нѣкоторыя сохранились даже съ XII столѣтія. Между граматами русскихъ *князей* извѣстно значительное число граматъ съ распоряженіями о церковныхъ дѣлахъ, преимущественно же съ распоряженіями о земляхъ монастырей и церквей [12]).

Впрочемъ для историка русской церкви мало того, что онъ ознакомится со всѣми источниками русской древности.

а) Между источниками надобно дѣлать выборъ,— надобно отличать достовѣрные отъ недостовѣрныхъ, современные отъ позднихъ; надобно умѣть различать въ нихъ отзывы какой либо немощи человѣческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе исто-

---

11) Scriptores exteri de Russia, ed. Starzeuscy, Berolini 1841.

12) Акты археогр. экспедиціи, Т. 1—4. Спб. 1836—1838. Историческіе акты, Т. 1—5. Спб. 1841—1843. Акты юридическіе, Спб. 1838. Дополненіе къ истор. актамъ, Т. 1—8. Акты зап. Россіи, Т. 1—5. Акты виленскіе, Вильно. 1841. Акты минскіе, Минскъ. 1848. Акты на иностранныхъ языкахъ, Тургенева. Т. 1. 2. Спб. 1842. Памятники кіевской коммиссіи. Кіевъ. Т. 1. 2. Собр. Государств. граматъ, Спб. 1813—1826. Собраніе законовъ Рос. имперіи. Т. I—XLV. Спб. 1836. Достопамятности Россіи, М. 1816. 1843.

рія не была собраніемъ свѣдѣній о небываломъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конченнымъ прежде сочиненія исторіи, но для исторіи русской церкви ему положено только начало [13]).

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событій, совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя и сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и того же событія на два, равно, чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно запастись свѣдѣніями по *хронологіи* и древней *географіи* Россіи [14]).

в) Поелику же событія русской церкви часто и тѣсно связывались съ гражданскими событіями Россіи, такъ что часто, не зная послѣднихъ, трудно понять и первыя: то знаніе исторіи Русской имперіи — также необходимое пособіе для историка русской церкви.

---

[13]) Почтенны труды: Святителя *Димитрія*—Четьи-Минеи; м. *Евгенія* — Словарь церковныхъ писателей. Ч. 1. 2 Спб. 1826. О Софійскомъ соборѣ, Кіевъ. 1836 (впрочемъ въ лѣтописи митрополитовъ мало критики). *Амвросія*—Исторія іерархіи. Ч. 1—6. *Карамзина*—Примѣчанія къ исторіи, *Калайдовича*—Іоаннъ экзархъ, М 1821. *Арцыбышева*—Сводъ лѣтописей, М. 1834—1840. *Погодина*—Несторъ, М. 1836. *Буткова*—Оборона Нестору, Спб. 1843. *Черткова*—Лѣтопись Манассіи, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій—въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи. Ч. 1—8. М. 1815—1837; въ Русскомъ историч. сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7; въ его же Чтеніяхъ 1845—1848. М. Весьма дѣльныя біографіи святителей въ прибавл. къ Твор. отцевъ церкви. Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Спб. 1846.

[14]) Книга, глаголемая Большой Чертежъ, изд. Спасскимъ. М. 1846. Границы южной Россіи до нашествія Монголовъ — *Пассека* въ его Очеркахъ Россіи, кн. 2. Спб. 1840.

г) Историкъ церкви преимущественно долженъ быть вѣренъ правдѣ, а для сего онъ долженъ быть искреннимъ христіаниномъ. Пересматривая источники, онъ долженъ смотрѣть на ихъ свѣдѣнія не по духу своего времени, но такъ, какъ требуютъ обстоятельства того времени, какъ требуетъ правда исторіи и евангелія. Истина только во Христѣ. Безъ христіанскаго благочестія историкъ—иностранецъ въ Христовой церкви: многаго не пойметъ онъ въ событіяхъ церкви, многое испортитъ превратнымъ толкованіемъ, или вовсе оставитъ безъ вниманія. Христіанское благочестіе сколько снисходительно къ другимъ, столько же и справедливо. Какъ ни непріятны дѣла человѣческой слабости, оно не молчитъ о нихъ и не украшаетъ ихъ вопреки правдѣ, хотя и не дозволяетъ себѣ жесткихъ отзывовъ вопреки любви, касаются ли эти дѣла знаменитыхъ частныхъ лицъ, или и цѣлыхъ обществъ. Въ семъ отношеніи россійская исторія м. *Платона* можетъ служить образцемъ для историка русской церкви.

§ 4. *Раздѣленіе исторіи русской церкви.*

Въ ряду событій, происходившихъ въ русской церкви, событіями важнѣйшими, имѣвшими вліяніе на положеніе церкви, были, послѣ происхожденія церкви: нашествіе Монголовъ, раздѣленіе одной митрополіи на двѣ, патріаршество и сvнодъ. Эти событія и образуютъ собою періоды существованія русской церкви. Такимъ образомъ исторія русской церкви можетъ быть раздѣлена на слѣдующіе періоды;

1. *Первый* періодъ—отъ начала христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ, или до 1237 г.

2. *Вторый* періодъ — время порабощенія Россіи Монголами до раздѣленія митрополіи, или 1238—1409 г.

3. *Третій* періодъ — раздѣленной митрополіи до патріаршества, 1410—1587 г.

4. *Четвертый* періодъ — періодъ патріаршества, 1588—1719 г.

5. *Пятый*—періодъ сvнодальнаго управленія; мы окончимъ его кончиною Имп. Александра, 1826 г.

I.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 1. Начало христіанства въ Россіи на Югѣ.

А) До Аскольда и Дира.

Духовное возрожденіе народа, какъ и одного человѣка, совершается не одинаково: въ иномъ рано, въ другомъ поздно, въ одномъ быстро, въ другомъ медленно и по частямъ. Премудрая и благая воля Божія идетъ здѣсь въ рядъ съ волею человѣческою, не включая въ распоряженія объ одномъ лицѣ и народѣ распоряженія о многихъ.

«Страна русская, — говоритъ пр. Несторъ, — пребывала въ идольской прелести (когда Греки и Римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого слова о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ; не ходили къ нимъ (къ Руссамъ) Апостолы; никѣмъ не проповѣдано для нихъ слово Божіе». Такъ пишетъ Несторъ въ житіи князей Бориса и Глѣ-

ба [1]). Въ другомъ сочиненіи, которое писано было позже, онъ передаетъ извѣстіе, дошедшее къ нему, какъ вѣроятно, изъ Корсуня, о посѣщеніи Ап. Андреемъ горъ кіевскихъ, но передаетъ это извѣстіе, какъ частное мнѣніе [2]). Притомъ и въ этомъ сочиненіи онъ не говоритъ, чтобы при Апостолахъ сѣмя слова Божія дало плоды на почвѣ кіевской Руси.

Только въ первой четверти четвертаго вѣка начались въ южной Россіи частныя обращенія Русскихъ къ христіанству, и то только частныя—лицъ, а не цѣлыхъ племенъ. «Россы приняли христіанскую вѣру уже въ IV вѣкѣ, при Константинѣ Вел.,» говоритъ Арабскій писатель [3]). Это сказано не совсѣмъ несправедливо. Блаж. *Іеронимъ* писалъ: «*Гунны* изучаютъ псалтирь; *хладная Скиѳія* согрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рыжихъ и бѣлокурыхъ *Гетовъ* или Даковъ вездѣ носитъ съ собою

---

[1]) Ркп. въ Музеѣ Румянцева, по опис. Востокова, стр. 200. О русскомъ язычествѣ желающій можетъ читать: а) *Сахарова* Сказанія русскаго народа (Спб. 1841 г.), гдѣ показано содержаніе изслѣдованій *Чулкова*, *Попова*, *Глинки*, *Кайсарова*, *Строева* и др.; б) *Касторскаго* Начертаніе славянской миѳологіи, Спб. 1841 г.; в) *Гануша* Wissenschaft d. Slavischen Mythus, Lemberg. 1842; г) *Шафарика* о *Сварогѣ* въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1846, № 1; д) *Бодянскаго* о тождествѣ Хорса и Даждь бога — тамъ же № 2. Слч. ниже пр. 49.

[2]) Въ лѣтописи говорится, что Ап. Андрей, изъ Синопы, чрезъ Корсунь, Днѣпромъ доходилъ до кіевскихъ горъ и, благословивъ ихъ, отправился на сѣверъ въ Новгородъ, а отселѣ въ Римъ, *яко же рѣша*. Источникъ извѣстій лѣтописи о русскомъ христіанствѣ—въ прим. 39.

[3]) Abulfaragius Hist. Dynast. p. 185.

походные храмы» [4]). Холодной Скиѳіи Іеронимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малую Скиѳію, лежавшую за Дунаемъ, нельзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѳіи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Іеронимъ разумѣетъ ту Скиѳію, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Каркинитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельствамъ древнихъ, съ I-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне [5]). Несторъ говоритъ: «Дулѣбы жили по Бугу, Угличи и Тиверцы сидѣли по Днѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Днѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѳіею» [6]). У Гетовъ или Готѳовъ, жившихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константинѣ В., образовалась епархія Готская [7]). При Валентѣ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ языч-

---

4) Epist. ad Lætam.

5) Въ I и II в. здѣсь жили тирагеты — Несторовы тиверцы—жители Днѣстра, иначе славяне, перемѣшанные съ Гетами (Ѳеофилактъ Hist. lib. 7. c. 2. p. 253. Synopsis Theophilacti lib. 3. p. 175, lib. 7. p. 250), въ III вѣкѣ Пейтингеровой карты—*Венеты*, въ IV—Анты (Іорнандъ de Gothor. gestis p. 24. 25), въ V и VI—безчисленный народъ славянскій (Constant. De administr. imp. c. 29), иначе Анты (Іорнандъ de Goth. c. 5).

6) Несторъ по Лавр. сп. 5.

7) Сократъ Н. Е. 1, 18. Исторически извѣстно, что готѳъ Эрманарикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Іорнандъ c. 23); о тирагетахъ сказано въ прим. 5. Филологія также указываетъ въ готѳской библіи Ульфилы славянскія слова. Тѣмъ не менѣе языкъ готѳовъ, по Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій;

ника Аѳанарика и аріянина Фридигерна [8]). Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѳіи и Готѳіи св. Златоустъ. Бл. Ѳеодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апостолами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѳовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю, нетрогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои» [9]). Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѳы, обитавшіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ (παρα τ. Ιστρον), жаждутъ спасенія, послалъ къ нимъ пастырей и учителей [10]). Въ Готѳію посылалъ онъ миссіонеровъ и посвятилъ епископа Унилу [11]). Самъ Злато-

---

то же говоритъ переводъ Ульфилы (Ulfilas Bibelübersetz. v. Zahn, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. Gabelenz vol. I. Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

[8]) Тогда—въ 372 г. пострадалъ св. *Савва готѳянинъ*: его утопили „въ рѣкѣ, называемой Мусей", иначе Мусовіо, недалеко отъ Терговышто; „богобоязненный Юній Соранъ, знаменитый полководетъ *Скиѳіи*", перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отправилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375—389). Это было вслѣдствіе письма св. Василія „къ скиѳскому полководцу", т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: „хорошо сдѣлаешь, если мощи мучениковъ вышлешь *изъ отечества* (слѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѳіи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты пишешь намъ, гоненіе еще и доселѣ уготовляетъ Господу мучениковъ". Сл. Кирилла Іерусалим. оглаш. X. XVI.

[9]) У Фотія Biblioth cod. 273. р. 1518.

[10]) Ѳеодоритъ. Hist. Eccl. 5. c. 31.

[11]) S. Chrisostomi Epist. 107. 202. Ѳеодоритъ H. E. 437. 5, 30.

устъ съ восторгомъ говорилъ: «Скиѳы, Ѳракіяне и Сарматы славятъ Христа» [12]). Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одни за другими, великую Скиѳію, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѳами, гасло. Только въ Тавро-Скифіи, впослѣдствіи называвшейся Готѳіею, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ [13]). Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѳа отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ [14]). Такимъ образомъ, по памятникамъ исторіи, христіане до IX вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ являлись въ ней съ

---

[12]) Op. T. 12. p. 371. 372. Подъ ѳракіянами здѣсь не разумѣются греки, такъ какъ они и во Ѳракіи давно славили Христа. Моѵсей Хоренскій (489 г.) пишетъ: „ѳракійская страна лежитъ на востокъ отъ Далматіи, близъ Сарматіи; во Ѳракіи пять малыхъ областей и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ". Слова изъ Географіи Моѵсеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipz. 1836. Слч. Ѳеофана Chronogr. p. 297—299.

[13]) Въ 544 г. черноморскіе Готѳы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 423). Въ 692 г. Георгій, епископъ Херсонеса и Доры, подписался подъ дѣяніями трульскаго собора. При иконоборцахъ Львѣ и Константинѣ страдалъ Іоаннъ, епископъ готѳскій (Четь-Мин. 26 іюня).

[14]) Въ житіи Стефана, епископа сурожскаго или азовскаго Судака: „Воинственный и сильный князь изъ Новгорода русскаго съ многочисленнымъ войскомъ опустошалъ мѣста отъ Корсуня до Керчи, съ большою силою пришелъ къ Сурожу..., сломалъ желѣзныя ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ рукѣ, вступилъ въ св. Софію; сломавъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана, и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоцѣнные каменья, златыя паникадила и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице

христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожинались войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа [15]).

§ 2. Б) При Аскольдѣ и Дирѣ.

По несомнѣнному голосу исторіи, кіевская Русь вняла евангельской проповѣди при кіевскихъ князьяхъ *Аскольдѣ* и *Дирѣ*. Бл. патріархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія и кіевскихъ руссовъ. Аскольдъ и Диръ съ дружиною языческою, на 200 вооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу имперіи. Благочестивый патріархъ обра-

---

его своротилось назадъ; князь палъ, и пѣна шла изъ рта его; онъ кричалъ: „великъ сей человѣкъ!... возвратите назадъ, что взяли....“ Князь кричалъ: „пусть прійдутъ попы и крестятъ меня“. Пришелъ архіеп. Филаретъ со священниками; совершили молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестились всѣ главные изъ его людей.“ Самая подробность разсказа ручается за вѣрность. Біографія говоритъ, что это было „по смерти святаго, мало лѣтъ минувши.“ (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы, управлялъ паствою „время довольно“; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ Новгородскимъ княземъ было ок. 755 г.

[15]) Имп. Константинъ говоритъ о южныхъ краяхъ Россіи, занятыхъ въ его время Печенѣгами: „здѣсь находятъ среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, высѣченные изъ скважистаго камня.“ Hist. Vizant. vol. 29. p. 87.

тился съ молитвами къ Богу; во влахерискомъ храмѣ совершено было всенощное пѣніе; самъ царь Михаилъ, разсѣянный въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій вынесъ съ пѣснями изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ ее въ волны залива, и закипѣвшее бурею море разбило суда руссовъ. Аскольдъ и Диръ, объятые страхомъ, увѣровали въ карающаго ихъ Господа [16]). „Руссы,—писалъ тогда святѣйшій Фотій,—преложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблазненную христіанскую вѣру, и, принявъ епископа и учителя, ведутъ себя, какъ послушные дѣти и друзья, и далѣе говоритъ, что они приняли епископа и христіанскіе обряды" [17]). Императоръ Константинъ такъ описываетъ происходившее въ самомъ Кіевѣ: „Когда епископъ прибылъ въ столицу руссовъ, государь руссовъ собралъ совѣтъ (вѣче). Тутъ было множество народа; самъ государь предсѣдательствовалъ съ боярами и старѣйшинами, которые, по давней

---

[16]) О. нападеніи руссовъ на Константинополь и о чудесной погибели кораблей писали *Георгій Амартолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій* монахъ, *Симеонъ* Логоѳетъ, продолжатель Константина, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ записк. одесск. Общ, Ист. 181—185), *Никита* Пафлагон., п. *Фотій* (въ словахъ и письмѣ), изъ Славянъ *Несторъ*, болгарскій переводчикъ Манассіиной лѣтописи и сербская лѣтопись у Черткова (переводъ Манас. лѣт. 101. 103. 158. 160). А имп. *Константинъ* его продолжатель, п. *Фотій*, *Кедринъ* и переводч. Манас. лѣтоп. говорятъ о приглашеніи епископа руссами и крещеніи ихъ.

[17]) Посланіе Фотія—въ разговорѣ испыт. съ увѣрен. стр. 162. 175. Stritt. Memor. pop. 2, 957.

привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были привержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и, пригласивъ архипастыря, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ ветхомъ завѣтѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: «если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что̀ случилось съ тремя отроками въ пещи, мы не хотимъ вѣрить». Служитель Божій не поколебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: «мы ничтожны передъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы?» Они просили, чтобы брошена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется невредимою. Тогда епископъ воззвалъ: «Господи! прослави имя Твое предъ симъ народомъ»—и положилъ книгу въ огонь. Прошло нѣсколько времени; огонь истребилъ матеріалъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, пораженные чудомъ, начали креститься» [18]). Это было въ 867 г. [19]). При Аскольдѣ и Дирѣ христіанство

---

[18]) Константинъ Багранор. De administr. imp. c. 29. О чудѣ съ Евангеліемъ, кромѣ Константина, говорятъ *Іоаннъ Куропалатъ*, *Кедринъ*, *Зонара* и *Михаилъ* Гликасъ. Слч. пр. 16.

[19]) Симеонъ Логоѳетъ говоритъ, что руссы подошли къ Царюграду „на девятомъ году единодержавія Михаила и на десятомъ вошли въ Іеронъ“ (слѣд. къ 866 г.). Несторъ относитъ возвращеніе князей въ Кіевъ въ 867 г. Письмо Фотія писано тогда, какъ нѣкоторые епископы собрались на соборъ;

успѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массуди, почти современникъ, но житель востока, писалъ: «изъ склабовъ (славянъ) одни—христіане, другіе - язычники», и потомъ говорилъ: «изъ всѣхъ склабскихъ царей сильнѣйшій есть Диръ» [20]).

§ 3. В) При Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ.

Хотя несчастная смерть Аскольда и Дира, въ 882 г., убитыхъ язычникомъ Олегомъ, не могла не ослабить успѣховъ христіанства въ Кіевѣ [21]), однако Олегъ, и не намѣренно, но знакомилъ руссовъ съ евангельскою вѣрою. Когда въ 911 г. послы его

а этотъ соборъ, по словамъ Никиты, былъ тогда, какъ Василій былъ принятъ въ соправители Михаиломъ. Поелику же Василій принятъ 26 мая 866 г., а 23 апрѣля 867 г. убилъ благодѣтеля своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ каѳедры смѣлаго обличителя Фотія: то крещеніе кіевскихъ руссовъ происходило въ маѣ или іюнѣ 867 г. *Карамзинъ*, имѣя въ виду слова имп. Константина, говоритъ: „Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ руссамъ, а п. Игнатій—въ 867 г.“ Но Константина не поняли; онъ пишетъ: „Василій успѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный п. Игнатіемъ“. Значитъ ли это же, что п. Игнатій послалъ къ руссамъ епископа? Совсѣмъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному п. Игнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Игнатіемъ; слѣд. племянникъ Василія, вопреки намѣренію своему—выставить на видъ Василія, выставляетъ прекрасный поступокъ Фотія.

[20]) Геогр. отрывокъ его въ русск. истор. Сборн. Т. 4. кн. 4. стр. 341. 342.

[21]) Несторъ—который говоритъ еще: „на той могилѣ (Аскольда) Ольма (Алипій) поставили св. Николая; а могила Дирова за св. Ориною“. Кіев. монастырь св. Ирины основанъ при Ярославѣ, а церковь св. Николая, по Іакимовой лѣтоп., существовала во время Святослава I; мать пр. Ѳеодо-

были въ Царѣградѣ для заключенія мира: имъ по приказанію императора показывали: «страсти Господни, вѣнецъ и гвозди и хламиду багряную и мощи святыхъ, и учили ихъ греческой вѣрѣ, показывая въ ней истинную вѣру.... Посланные же Олегомъ, возвратясь къ Олегу, передали всѣ рѣчи своимъ» [22]). При Олегѣ греки полагали въ Россіи особую епархію, 60-ую въ числѣ подвѣдомыхъ константинопольскому патріарху [23]).

Болѣе покоя и свободы имѣла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ [24]). Когда послы татарскаго эмира представлялись (946 г.) императорамъ: многіе *крестившіеся руссы* стояли во дворцѣ съ мечами и знаменами [25]). Въ 946 г. руссы въ договорѣ съ греками говорили: «если бы кто изъ русской страны вздумалъ нарушить эту любовь: то тѣ, *которые приняли крещеніе*, да прімутъ казнь отъ Бога Вседержителя..., а *некрещеные* да не имѣютъ помощи отъ Бога и отъ Перуна» (ст. 1). «Если не найдется бѣжавшій рабъ: то клянутся *руссы христіане* по своей вѣрѣ, *нехристіане* по своему закону

сія постриглась въ Николаевскомъ монастырѣ. Само по себѣ понятно, что надъ язычникомъ не ставятъ церкви. Не потому ли надъ могилою Аскольда поставлена церковь именно св. Николая, что Аскольдъ, б. м., назывался Николаемъ? По крайней мѣрѣ подобные примѣры обыкновенны. Напр. Ярославъ—Георгій построилъ монастырь во имя Георгія.

[22]) Несторъ по Лавр. сп. стр. 16.

[23]) Codini de offic. mag. eccl. Paris. 1648. T. 1. p. 379.

[24]) *Ибнъ-Фоцланъ* у Буткова, оборона лѣтоп. 303.

[25]) Константинъ De coerem. Aulae lib. 2. c. 15.

(ст. 3). Въ утвержденіе договора, мы, руссы, *которые изъ насъ крестились*, будемъ клясться (въ Кіевѣ) *въ соборной церкви св. Ильи* церковію и предлежащимъ честнымъ крестомъ» [26]). Такимъ образомъ между русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того, — въ Кіевѣ уже былъ *соборный храмъ,* что̀ можетъ указывать на существованіе и другихъ храмовъ [27]). Договоръ руссовъ съ греками заключенъ былъ вслѣдствіе похода руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, по всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ руссами при

---

[26]) Несторъ по Лавр. сп. 20. 21. у Арцыбышева 1, 56—59.

[27]) О храмѣ св. Иліи яснѣе говоритъ Несторъ, говоря о совершеніи клятвы въ Кіевѣ: „а хрестьянскую русь водиша ротѣ въ церкви св. Иліи, яже есть надъ ручаемъ, конецъ Пасыньчѣ бесѣды и Козарѣ (въ концѣ пасыньчевой улицы и козарской): се бо сборная церкви. Мнози бо бѣша варязи хрестьяне“. Слова о варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни варяги были христіанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи христіанства, требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шутку писалъ: „христіанствомъ мы обязаны варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устройствомъ“. О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: „ни одного извѣстія, ни одного намека нѣтъ въ лѣтописи о какомъ нибудь христіанинѣ славянскаго племени“. На чемъ основался такой судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о руси, о варягахъ, а русь, варяги — норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось „ни одного извѣстія, ни одного намека о христіанинѣ славянскаго племени:“ все еще не слѣдовало говорить, что никто изъ русскихъ сла-

гробѣ св. Георгія амастридскаго, описанное въ житіи сего святаго. «Пришли варвары въ храмъ святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отнялись руки и ноги; связанные невидимыми узами, они оставались неподвижны. Князь ихъ, видя сіе чудо, пришелъ въ трепетъ и ужасъ и спрашивалъ у одного плѣннаго: что̀ это значитъ? Услышавъ, что это совершилось силою Бога христіанскаго, и что его же силою послѣ всенощнаго пѣнія возвращено пораженнымъ здоровье, «князь заключилъ съ христіанами миръ». Это чудо, конечно, не осталось безъ послѣдствій и въ Россіи; по крайней мѣрѣ нельзя

вянъ не былъ христіаниномъ до 988 г.; равно не слѣдовало приписывать норманнамъ введеніе христіанства въ Россію. Мы уже видѣли (§ 2) совѣщаніе Аскольда о введеніи христіанства въ Россію. Константинъ говоритъ: „государь руссовъ собралъ совѣтъ; тутъ было множество народа; самъ государь предсѣдательствовалъ съ боярами и старѣйшинами". Не славянское ли это *вѣче?* Народъ, — а въ это имя, конечно, не захотятъ включить „благородныхъ" варяговъ,—народъ разсуждаетъ о вѣрѣ. И что еще на бѣду? О тѣхъ, которые были выше народа, Константинъ говоритъ, что они „болѣе другихъ привержены были къ язычеству". Не повторяемъ сказаннаго. б) Несторъ говоритъ о св. Ольгѣ: „сію бо хвалятъ русстіи сынове, аки начальницею". Стало быть, норманны, а не русскіе славяне чтутъ Ольгу своею начальницею? Ольга „по смерти моляше Бога за русь". Стало быть, Ольга молилась за норманновъ, а не за славянъ! У Нестора: „словенскъ языкъ и русскій единъ есть." А языкъ норманновъ близокъ къ славянскому? Варяги—язычники покланяются славянскимъ, а не норманнскимъ богамъ.... У Нестора и близкихъ продолжателей его русь,—по преимуществу южная русь. Потому русь, крещенная при Аскольдѣ, Игорѣ и Ольгѣ,—преимущественно русь южная.

сомнѣваться въ томъ, что испытавшіе на себѣ гнѣвъ и милость Божію при гробѣ св. Георгія обратились къ Богу христіанскому [28]).

Еще ярче возсіялъ свѣтъ евангелія въ Россіи при в. к. *Ольгѣ*, по смерти Игоря. Одаренная свѣтлымъ, проницательнымъ умомъ, Ольга видѣла непорочную жизнь христіанъ и понимала, что язычество не воспитывало такихъ людей; бесѣды съ христіанскими учителями (одного изъ нихъ видимъ съ нею на пути ея въ Царьградъ) открывали ей небесную чистоту и высоту ученія Христова. И сердце ея плѣнилось евангельскою истиною. По чувству уваженія къ столицѣ христіанства, равно и для того, чтобы вѣрнѣе ознакомиться съ христіанствомъ, она сама отправилась въ Константинополь съ многочисленною свитою. Здѣсь патріархъ былъ ея наставникомъ и самъ же крестилъ ее; а императоръ Константинъ былъ воспріемникомъ отъ купели [29]). Патріархъ благословилъ благовѣрную Ольгу крестомъ,

---

[28]) Acta Sanct. Fabr. T. 3. p. 278. Вѣроятность того, что нападеніе руссовъ на Грецію, описываемое въ біографіи, относится къ Игорю, основывается на томъ, что опустошеніе Пропонтиды руссами, по біографіи Георгія и по описанію похода Игорева,—совершенно одинаковы, да и св. Георгій скончался въ началѣ IX столѣтія.

[29]) *Несторъ* по Лавр. сп. *Іоаннъ Скилица:* „супруга русскаго князя, который вооруженнымъ флотомъ ходилъ противъ римлянъ, именемъ Ольга, по смерти мужа своего прибыла въ Царьградъ, гдѣ, обнаруживъ искреннее желаніе принять истинную вѣру, была крещена, и возвратилась домой, бывъ удостоена приличныхъ ей почестей". Annal. Curop. p. 63. Тоже— *Зонара* Annal. p. 152 и *Кедринъ*. О другихъ см. пр. 30, 31.

который принесла она и въ Кіевъ [30]), и предсказалъ ей славу въ потомствѣ. Ольга поднесла патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніемъ Спасителя на драгоцѣнномъ камнѣ [31]). Это происходило въ 957 году [32]). Съ в. княгинею были тогда же въ столицѣ христіанской *родственники и родственницы ея,* между прочими одинъ *племянникъ,* до 10 *знатнѣйшихъ женъ,* 18 *почетнѣйшихъ служительницъ,* до 20 бояръ и нѣсколько чиновниковъ [33]). Вовсе невѣроятно, чтобы никто

---

[30]) Въ сербскомъ Прологѣ XIII в. „Сподобися святаго крещенія отъ патріарха, и пріимши отъ него крестъ, пріиде въ свою землю, иже нынѣ стоитъ въ Кіевѣ въ св. Софіи, въ олтарѣ на десной сторонѣ, имѣя письмена: обновися въ рушестей земли крестъ отъ Ольги благовѣрные княгине, матери Святославле“ (Востокова опис. муз. 453). Въ печатномъ Прологѣ чтеніе измѣнено. Еще м. Иларіонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: „ты же и бабка твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая его въ землѣ своей, вы утвердили“.

[31]) Архіеп. Антоній видѣлъ это блюдо въ констант. софійскомъ храмѣ: „и блюдо велико служебное Ольгы русской, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольгинѣ камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа емлютъ печати людіе на все добро. У того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено“. Ркп. пут. Антонія.

[32]) Несторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября въ воскресенье, когда, по свидѣтельству импер. Константина, Ольга угощаема была въ дворѣ, могли быть не иначе, какъ въ 957 г. Описаніе Константина въ русск. перев. у *Арцыбышева* I, 31. 32. Лѣтопись ошибается и въ имени императора, называя его Цимисхіемъ. Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 4, стр. 173, 174.

[33]) Всѣ они были принимаемы при дворѣ и были за обѣдами, какъ описываетъ имп. Константинъ. Кромѣ того были

изъ нихъ не послѣдовалъ примѣру в. княгини въ самомъ Царѣградѣ; скорѣе можно положить, что немногіе не послѣдовали, если только уже не были крещены. По другому памятнику извѣстно, что впослѣдствіи (971 г.) Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ мудрой матери народа, по всей вѣроятности, также не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ. Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сына своего Святослава принять ту вѣру, которой достоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ дорожилъ одною воинскою славою.—«Онъ,—говоритъ Несторъ,—не возбранялъ тѣмъ, которые хотѣли креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ такими,—оставаясь въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣра Христова кажется юродствомъ». По крайней мѣрѣ другіе не остались столько глухи къ голосу любви и истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ даетъ видѣть, что были тогда такіе, которые изъявляли желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ воиновъ искренно полюбили вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владимірѣ язычникѣ. Степенная книга говоритъ:

за обѣдами—въ первый разъ: „20 посланниковъ-князей русскихъ", 43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводчика (кромѣ княгинина); въ другой разъ: 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ.

«многіе, дивясь о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же николи же прежде слышаша, любезно принимали изъ устъ ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Папа, спустя 15 лѣтъ послѣ крещенія Ольги, въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православной вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію лѣтописца, была для страны нашей «звѣздою утреннею, предваряющею солнце, зарею утра, предвѣщающею свѣтъ дневный; она сіяла, какъ полная луна въ ночи, блистала между невѣрными, какъ жемчужина» [34]). Это солнце, которому предтекла Ольга, былъ в. к. Владиміръ.

§ 4. Распространеніе христіанства при Владимірѣ, и

А) обращеніе в. князя и бояръ.

Чѣмъ былъ для Римской имперіи Константинъ в., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владиміру*, внуку благовѣрной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при воинственномъ Святославѣ и во время

---

[34]) Лавр. сп. 36. 38. Кенигсберг. стр. 54. 55. „И учашетъ и (сына) мати креститися, и не брежаше того ни во уши пріимати: но аще кто хотяше креститися, не браняху, но ругахуся тому. Не вѣрнымъ бо вѣра хрестьянска уродство есть.... Часто глаголашетъ: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуюся; аще ты познаеши, и радоватися начнешь. Онъ же не внимаше того, глаголя: како азъ хочу инъ законъ пріяти единъ, а дружина сему смѣятися начнутъ? Она же рече ему: аще ты крестишися, вси имутъ то же створити. Онъ же не

кровавыхъ междоусобій дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самый нечистый язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленныя кровію чужихъ и своихъ, сластолюбіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на берегахъ Днѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними, мало того,—пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя душѣ,—душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

При дворѣ прославившагося побѣдами князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой князю. Болгарскіе мусульмане хвалили свою вѣру, и описаніе магомето-

---

послуша матере". О убіеніи князя Глѣба Святославомъ *Іаокимова* лѣт. у Татищева 1, 36. *Несторъ* не говоритъ о семъ случаѣ, но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; Несторъ не говоритъ и того, что̀ пишетъ Константинъ: что же изъ того? Папа Іоаннъ XV, разрѣшая открыть въ Прагѣ епископство и женскій монастырь, прибавляетъ: „впрочемъ не по обрядамъ племени болгарскаго или *руси* или славянскаго языка" (Козьма in Script. Ver. Bohem. 1, 45).

ва рая нравилось сластолюбивому князю, но обрѣзаніе казалось ему ненавистнымъ обрядомъ, а запрещеніе пить вино — несовмѣстнымъ съ обычаями Руси. Усердные слуги папы говорили о величіи невидимаго Бога и ничтожествѣ идоловъ; славный князь, зная политику папы, отвѣчалъ: «отцы наши не принимали вѣры отъ папы.» Выслушавъ Іудеевъ казарскихъ, спросилъ: «гдѣ ваше отечество?»—Въ Іерусалимѣ, но Богъ во гнѣвѣ расточилъ насъ по чужимъ землямъ,—говорили евреи. «И вы, наказываемые Богомъ, смѣете желать, чтобы и другіе лишились своего отечества?» отвѣчалъ умный князь. Наконецъ выслушанъ былъ философъ—инокъ греческій. Тотъ, показавъ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе библіи, исторію православія и въ заключеніе показалъ картину страшнаго суда Божія съ участію праведныхъ и грѣшныхъ. «Добро симъ одесную, и горе ошуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вздохомъ сказалъ князь.—Крестись, и будешь въ раю съ первыми,—говорилъ смиренный инокъ [35]).

---

[35]) Несторъ по древ. тексту стр. 45. 46. О іудеяхъ въ Казаріи или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Чернаго моря, о тогдашней ревности тѣхъ и другихъ къ прозелитизму см. статью „Кириллъ и Меѳодій“ въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богемка „католичка“, см. Карамзина 1, 208. Слч. Арцыбышева 1, стр. 48. Съ болгарами Владиміръ только что кончилъ войну и заключилъ миръ (въ 985 г.), и послы волжанъ явились къ нему для окончанія договора. У Арцыбышева стр. 47. 48. Исламизмъ распространялся въ волжской Болгаріи съ 922 г., когда булгарскій царь нарочно посылалъ въ Багдадъ просить халифа, прислать ему

Послѣдній проповѣдникъ поразилъ Владиміра.— Отпустивъ его съ богатыми дарами, в. князь въ 987 г. собралъ совѣтъ бояръ, такъ какъ сознавалъ, что перемѣна религіи княземъ во всякомъ случаѣ должна влечь за собою перемѣны въ цѣломъ его государствѣ. Владиміръ объявилъ боярамъ предложенія пословъ—проповѣдниковъ. «Каждый хвалитъ свою вѣру,—говорили бояре; у тебя много людей умныхъ, пошли испытать, чья вѣра лучше.» Владиміръ отправилъ десять мужей добрыхъ и смышленыхъ. Они были у болгаровъ, въ землѣ нѣмецкой, наконецъ прибыли въ Грецію. Императоры Василій и Константинъ, узнавъ причину прибытія ихъ, объявили о томъ патріарху, и патріархъ въ присутствіи пословъ совершалъ торжественную службу. Великолѣпіе храма Софійскаго, присутствіе всего духовенства, пѣніе стройное, величіе и простота всей службы привели пословъ въ восторгъ. Убѣжденные въ достоинствѣ, въ превосходствѣ вѣры греческой, они возвратились въ отечество уже христіанами въ душѣ, и, не одобривъ предъ княземъ другихъ исповѣданій, сказали о греческомъ: «Въ храмѣ грековъ мы не знали, стояли ли мы на землѣ, или на небѣ; истинно тамъ съ человѣками

людей, свѣдущихъ въ мусульманскомъ законѣ, художниковъ для сооруженія мечетей и инженеровъ для построенія крѣпостей. Такъ говоритъ *Ибнъ - Фацланъ*, бывшій въ Болгаріи вслѣдствіе сей просьбы. О совѣщаніи Владиміра съ боярами о вѣрѣ говоритъ и Эймундова сага, только по своему, какъ сага. Ист. сбор. Т. 4.

Богъ. И какъ всякій человѣкъ, вкусивъ сладкое, не хочетъ горькаго, такъ и мы, узнавъ вѣру грековъ, не желаемъ болѣе служить богамъ своимъ.» Бояре и старцы сказали Владиміру, что если бы вѣра грековъ была не лучшая, не приняла бы ея бабка вел. князя Ольга, мудрѣйшая изъ людей. — «Такъ мы крестимся: но гдѣ?» сказалъ Владиміръ.

Воинственный князь, только что рѣшившійся принять новую вѣру, не могъ еще столько возвыситься въ душѣ, чтобы отрѣшиться отъ всего земнаго: смиренно просить наставленія въ новой вѣрѣ у грековъ казалось ему неприличнымъ для знаменитаго побѣдами князя и народа; съ другой стороны, и тогдашній Дворъ византійскій, къ сожалѣнію, былъ пышенъ несоразмѣрно съ своею слабостію и слабостію народа, презиралъ варваровъ, когда являлись къ нему безъ оружія, хотя трепеталъ ихъ, когда видѣлъ ихъ мечъ; даже бл. Ольга испытала это на себѣ [36]). Владиміръ, спустя годъ послѣ совѣта, рѣшился завоевать вѣру оружіемъ. Онъ пошелъ войною въ Тавриду и осадилъ греческій Херсонъ (въ двухъ верстахъ отъ нынѣшняго Севасто-

---

[36]) Ольга у Нестора: „когда царь вашъ постоитъ у меня на Почайнѣ столько же времени, сколько я стояла у него въ судѣ (констант. гавани): тогда пришлю ему дары и войско". Это сказано греческимъ посламъ, прибывшимъ въ слѣдъ за Ольгою изъ Царяграда за полученіемъ даровъ. Слова эти ясно показываютъ, что Ольгу оскорбили тѣмъ, что заставили долго ждать въ конст. гавани. И подарки, какими дарилъ ее Дворъ, обидны были для в. княгини русской. Давно ли констант. Дворъ унижался предъ Олегомъ и Игоремъ?

поля). Томимые жаждою, жители сдались; чтобы болѣе смирить грековъ, завоеватель потребовалъ отъ Византіи руку царевны, грозя въ случаѣ отказа взять столицу [37]). Императоры Василій и Константинъ отвѣчали: пусть пріиметъ вѣру, и рука царевны будетъ отдана ему.—«Я давно испыталъ и полюбилъ законъ греческій,» говорилъ Владиміръ. И однако жъ Владиміръ на дѣлѣ не столько былъ готовъ къ великой перемѣнѣ, сколько казалось ему самому; еще нужно было для него особенное испытательное посѣщеніе Божіе: прежде нежели Анна прибыла въ Херсонъ съ духовенствомъ и священными вещами, съ княземъ-язычникомъ случилось нѣчто подобное тому, что̀ испыталъ на себѣ Савлъ, гонитель Христовъ,—онъ пораженъ былъ тяжкою глазною болѣзнію, совсѣмъ ослѣпъ. Прибывшая царевна предложила ему не медлить крещеніемъ, какъ средствомъ къ здравію [38]). Онъ согласился. Когда

---

[37]) *Константинъ* Багрян. (De administr. imp. c. 1. 13) постановилъ закономъ: „съ сими сѣверными народами (казарами, турками, руссами) неприлично (дому императорскому) обязываться браками". Современникъ *Дитмаръ* (Chronicon. lib. 3), *саксонскій* лѣтописецъ (Echardi Corp. hist. med. ævi. ad. an. 1018), арабскіе историки: *Эль-Макинъ* † 1032 (Hist. Saracen. p. 151) и *Ибнъ-Эль-Азиръ* знали, что Владиміръ былъ женатъ на сестрѣ императора.

[38]) Несторъ по Лавр. сп. „По Божію же устрою въ се время разболѣся Владиміръ очима и не видяше ничтоже и тужаше вельми; и посла къ нему царица рекуще: аще хощеши избыти болѣзни сея, то вскорѣ крестися; аще ли ни, не имаши избыти сего. Си слышавъ, Володимеръ рече: да аще истина будетъ, то по истинѣ великъ Богъ будетъ христіанскъ".

епископъ корсунскій возложилъ руку на выходящаго изъ купели князя, Владиміръ, въ крещеніи Василій, прозрѣлъ и душевно и тѣлесно, и въ восторгѣ воскликнулъ: «теперь я увидѣлъ Бога истиннаго». Нѣкоторые изъ дружины Владиміра, пораженные чудеснымъ событіемъ, крестились тогда же въ слѣдъ за княземъ. Владиміръ возвратился въ Кіевъ новымъ [39]).

§ 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.

Владиміръ искалъ лучшей вѣры не для себя одного; онъ искалъ ее, какъ повелитель народа, для народа своего. Дознавъ же опытомъ превосходство христіанской вѣры, онъ еще болѣе утвердился въ намѣреніи ввести христіанство между подданными. Первымъ дѣломъ его, по возвращеніи въ Кіевъ, было

---

[39]) Лѣтоп. по Лавр. сп. стр. 52. 70. Кенигсберг. сп. стр. 72—80. Несторъ писалъ не по слухамъ кое какимъ. а) Онъ говоритъ, что въ его время носились слухи, будто Владиміръ крестился въ Кіевѣ, по другимъ въ Василевѣ, по инымъ еще въ иномъ мѣстѣ, но, прибавляетъ онъ, „сеже не свѣдуще право, глаголютъ.“ б) Онъ зналъ даже то, гдѣ жилъ Владиміръ во время пребыванія въ Корсунѣ. „Палата же Владиміра съ края церкве (св. Василія, гдѣ Владиміръ крестился) стоитъ и до сего дня, а царицына палата за олтаремъ“. в) Зналъ и то, что на томъ холмѣ, куда носили землю осаждаемые корсунцы, Владиміромъ поставлена церковь, „яже церковь стоитъ и до сего дни“. Лавр. сп. О обстоятельствахъ крещенія Несторъ писалъ и въ житіи св. князей Бориса и Глѣба.— О томъ же: а) Житіе благов. к. Владиміра, отличное отъ помѣщеннаго въ прологѣ, по языку древнее; б) похваль-

крещеніе 12 сыновей своихъ: это было дѣломъ отца — князя. Вслѣдъ за тѣмъ приступилъ онъ: а) къ истребленію идоловъ. Иные были сожжены, другіе изрублены; Перуна, главнаго бога, велѣлъ Владиміръ привязать къ хвосту конскому, совлечь съ горы и бросить въ Днѣпръ; суевѣрный народъ проливалъ слезы изъ сожалѣнія къ своей старинѣ, долго слѣдовалъ за уплывавшимъ болваномъ, котораго отталкивали отъ берега воины; но по добротѣ своей не смѣлъ роптать. б) Между тѣмъ Владиміръ велѣлъ объявить въ городѣ, чтобы на другой же день всѣ жители, безъ различія возраста и состоянія, собирались на берегъ днѣпровскій для принятія крещенія, подъ опасеніемъ немилости князя за ослушаніе. Кіевляне давно уже знали греческую вѣру, знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости князя относительно сей вѣры. «Если бы новая вѣра не была лучшею, князь и бояре не приняли бы ее»; такъ разсуждалъ народъ, и спѣшилъ исполнить волю

ное слово св. Владиміру, гдѣ о взятіи Корсуна даже болѣе сказано, чѣмъ въ лѣтоп. Нестора (см. Востокова Опис. Румянц. музея, стр. 677. 687. Буткова Оборона лѣтоп., стр. 282). в) Грамата в. к. Василія къ патріарху, гдѣ объ испытаніи вѣръ Владиміромъ (Историч. Акт. № 39). г) Не говоримъ о писавшихъ частныя лѣтописи—новгор., ростов., суздальскую. Что касается до византійской легенды у Бандурія (Proleg. ad Constantinum, T. 2. 112) о посольствѣ русскаго князя въ Римъ и Константинополь для испытанія вѣры, столько казавшейся для иныхъ важною, то она вовсе не стоитъ вниманія. Она ставитъ имп. Василія македонянина вм. Порфирогенета и смѣшиваетъ событія 866 г. Имя сочинителя ея неизвѣстно, но болѣе чѣмъ вѣроятно, что это былъ поздній грекъ.

уважаемаго князя. Необозримыя толпы людей, старцы и юноши, матери съ дѣтьми грудными, явились на берегу Днѣпра. Явился и Владиміръ съ соборомъ священниковъ; народъ вступилъ въ Днѣпръ, одни по шею, другіе по перси, взрослые держали въ рукахъ младенцевъ. Священники съ берега читали молитвы. Владиміръ, объятый восторгомъ, молился Господу, и поручилъ Ему себя и народъ. «Въ сей день,—справедливо говоритъ лѣтописецъ, — земля и небо ликовали» [40]).

Св. Владиміръ не ограничилъ св. дѣла Кіевомъ. М. Иларіонъ говоритъ, что онъ желалъ сообщить всѣмъ подданнымъ лучшую вѣру, и потомъ прибавляетъ: *крестъ освятилъ города* [41]). Лѣтописецъ пишетъ: *«и нача ставити по градомъ церкви и попы, и люди на крещенье приводити по всьмъ градомъ и селомъ.»* Ни м. Иларіонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ однако, въ какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ насаждалъ вѣру равноапостольный Владиміръ? По ходу событій и по географическому положенію городовъ можемъ видѣть, что слова преподобныхъ прежде всего должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружавшимъ Кіевъ. Таковы были: Переяславль, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ волынскій. Такъ показываютъ и нѣкоторыя лѣтописи [42]).

---

[40]) Несторъ по лѣтоп. 48. Житіе кн. Бориса и Глѣба; М. Иларіонъ въ похвалѣ Владиміру.

[41]) Похвала Владиміру.

[42]) То, что записано въ лѣтоп. недревнихъ о Владимірѣ (1. 87), безъ сомнѣнія, относится къ Владиміру волынскому. Соф. врем: „того же лѣта (990 г.) постави градъ въ свое

Весьма важно въ семъ отношеніи свидѣтельство монаха Адельмара, современно Владиміру.—Онъ говоритъ, что, вскорѣ по обращеніи славяно-руссовъ къ вѣрѣ христіанской, пришелъ греческій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ и научилъ греческимъ обыкновеніямъ [43]).

Поздняя лѣтопись распространяетъ дѣятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сыновей своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, и приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей области заботился о построеніи христіанскихъ храмовъ и о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою [44]).

имя Владиміръ и спомъ осыпа, и церковь св. Богородицу соборную древяну постави, и вся люди крестивъ руские, и намѣстницы". Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: „пришелъ изъ Кіева въ *словенскую* землю", а Соф. врем. написалъ: въ *смоленскую*; — Никоновская л. говоритъ о *суздальской* и прибавляетъ Владиміръ на *Клязьмѣ*. Произволы очевидны. Одинъ назвалъ волыскую землю словенскою, другой хорошо зналъ только Владиміръ на Клязьмѣ, и вздумалъ говорить о суздальской землѣ. Владиміръ на Клязьмѣ основанъ Владиміромъ Мономахомъ, а Владиміръ волынскій безъ укрѣпленій извѣстенъ былъ и прежде 990 года (Соф. врем. 1. 27). По Нестору, Бѣлгородъ построенъ въ 889 г., а Переяславль въ 892 г. Но это относится только къ построенію крѣпости, такъ какъ Переяславль и Черниговъ извѣстны были еще при Олегѣ. Несторъ: „и нача ставити городы по Деснѣ и по Востри и по Трубежи и по Сулѣ и по Стугнѣ". По ревности св. Владиміра къ св. вѣрѣ несомнѣнно, что новые поселенцы сихъ крѣпостей, набранные изъ *славянъ*, *кривичей*, *чуди* и *вятичей*, всѣ были крещены.

43) У м. Евгенія въ опис. кіевск. соф. соб. стр. 62.

44) Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. вр. 1, 87, Никон. лѣт. 1, 93, Соф. 80, Степ. кн. О разсылкѣ сыновей

Самыя событія послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля равноапостольнаго не вездѣ могла быть выполнена съ равнымъ успѣхомъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И пріиде епископъ Іоакимъ, и требища разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками), волочаху по калу, бьюще жезліемъ, и вринуша въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣ же не переняти его. И иде пидблянникъ (житель мѣстечка Пидбла) рано на рѣку,—и Перунъ приплы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, перунище,

---

по областямъ говоритъ и Несторъ (Соб. лѣт. 1, 52, 134.) По Іоакимовой лѣт. Владиміръ - христіанинъ былъ въ затрудненіи относительно прежнихъ своихъ сожительницъ и чтобы выдти изъ сего затрудненія, разослалъ ихъ съ сыновьями въ разныя области (Іоак. у Татищева 1, 40, прим. 47). Сначала Владиміръ отдалъ *Новгородъ* Вышеславу, сыну Чехини, *Полоцкъ* Изяславу, сыну Рогнѣды, *Туровъ* Святополку, сыну вдовы Ярополковой, *Ростовъ* Ярославу, сыну Рогнѣды, *Владиміръ волын.* Всеволоду, сыну Рогнѣды, *древлянскую землю* Святославу, сыну другой Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2, 87, Мальфриды, сл. Нестора стр. 55), *Тмуторокань* Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адели). Лѣтописецъ событій 852—1598 г. говоритъ: „а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ“, стр. 40. Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ за крещеніемъ своимъ, чтобы избавиться женъ: то о Борисѣ и Глѣбѣ, сыновьяхъ болгарской царевны Анны, при первомъ раздѣлѣ областей, не

досыти еси пилъ и ялъ, а нынѣ уже плови прочь [45]). Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и безъ сопротивленія разстались съ старымъ. Не безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ». Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ в. князя о крещеніи, и ихъ надобно было усмирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова лѣтопись прямо говоритъ, что новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить мечъ. По ея извѣстію, новгородцы по усмиреніи мятежа крестились, но иные подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по Степенной книгѣ, многіе крестились и въ новгородской области, *по градомъ и селомъ* воздвигнуты были храмы [46]).

могло быть помину, потому что они тогда едва ли еще родились. По смерти старшаго Вышеслава, Новгородъ отданъ Ярославу, *Ростовъ*—Борису, *Муромъ*—Глѣбу. Іоакимова лѣт., Соф. вр. и Никон. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сынъ Адели) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ—во *Псковъ*. О порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловьевъ*: Исторія отношеній между князьями. Стр. 54—59. Моск. 1847.

45) Соф. врем., Новгор. 1 и 2 лѣт. изд. 1841 г. Герберштейнъ. Rer. Moscov. p. 55.

46) У Татищева 1, 38—40. Степ. кн. 1, 145. Ник. л. 1, 103.

§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ говоритъ о времени Ярослава в.: «нача вѣра христіанская плодитися и расширятися» [47]). Это означало, что при Ярославѣ чистая, святая вѣра глубже стала проникать въ сердца недавнихъ язычниковъ, и область ея болѣе расширялась по обширной Россіи. Но сердце человѣческое не скоро разстается съ своими привычками и страстями. Нужны были подвиги, иногда даже кровавые, для того, чтобы осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудились для св. вѣры.

Къ концу XI-го вѣка было на югѣ Россіи седмь епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславлѣ, Владимірѣ волынскомъ и Тмуторакани), и четыре на сѣверо-западѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу XI-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ. На югѣ Россіи уже и по деревнямъ стояли тогда храмы христіанскіе [48]). Но востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣверо-восточные лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между русскими въ началѣ XII вѣка. Ревность искреннихъ ревните-

[47]) Лаврен. сп., 65.

[48]) Несторъ, стр. 34, 52.

лей вѣры преслѣдовала обличеніями остававшееся расположеніе къ язычеству [49]). Всѣхъ же болѣе смиренные иноки принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя исторія немногое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

Въ *Ростовѣ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію искренняго проповѣдника своего. *Ѳеодоръ* и *Иларіонъ*, первые епископы Ростова, принуждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ, и первый имѣлъ нѣкоторый успѣхъ только около Суздаля [50]). Св. *Леонтій*, одинъ изъ учени-

49) М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 19 прав.). Неизвѣстный писалъ: „Какъ Илія ѳесвитянинъ заклалъ студныхъ іереевъ и ревнуя поревновалъ по Господѣ Бозѣ Вседержителѣ: такъ и сей (ревнитель-увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна*, *Хорса*, *Мокошъ*, *Сима*, *Регла*, *Вилы*, которыхъ числомъ несчастные невѣжды полагаютъ тридесять. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладутъ имъ жертвы, ломаютъ короваи, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сворожицемъ;* и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бываетъ пиръ, кладутъ его въ ведра, въ чаши, и такъ пьютъ. Не одни *невѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлаютъ, попы и книжники; если и не творятъ того книжники и вѣжи, то пьютъ и ѣдятъ сіе моленное брашно; если же не пьютъ и не ѣдятъ, то видятъ дѣянія ихъ злыя; если же не видятъ, то слышатъ и не хотятъ поучать"... Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрія однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. XV в. (опис. муз. стр. 228), находится въ лаврской „златой чепи" XIV-го вѣка.

50) Воскрес. лѣтоп. 1, 155 говоритъ, что 1160 г. сгорѣла въ Ростовѣ „дубовая церковь, дивная и великая", построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владимірѣ,

ковъ пр. Антонія кіево-печерскаго, прибывъ въ Ростовъ, нашелъ также сильное сопротивленіе въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Они выгнали его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская лѣтопись такъ го-

---

въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь епископовъ: *Ѳеодоръ*, *Иларіонъ*, *Леонтій*, *Исаія*, *Ефремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; слѣд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владимірѣ. *Ѳеодоръ* и *Иларіонъ*, по другимъ извѣстіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Мощи св. Ѳеодора почиваютъ въ суздальскомъ соборѣ. Надпись на стѣнѣ 1635 г. говоритъ: „въ л. 6498 (997) первый благов. и вел. князь Владиміръ просвѣти суздальскую землю святымъ крещеніемъ и паству вручи епископу *Ѳеодору*". То самое, что *Ѳеодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашелъ себѣ убѣжище въ поселеніи, сдѣлавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ, что проповѣдь св. *Ѳеодора* не была безплодна въ краю суздальскомъ; но просвѣщеніе суздальской земли при св. Владимірѣ надобно принимать съ ограниченіемъ. Шитье на покровѣ 1681 г. говоритъ: „моля Пресв. Богородицѣ и вел. чудотворцу епископу Ѳеодору суждальскому, положила сей покровъ на вел. чудотворца епископа Ѳеодора, князь Владиміра Андреевича княгиня Евпраксія". Степен. кн. и Никон. лѣт. также говорятъ о просвѣщеніи суздальской страны при св. Владимірѣ; первая относитъ это событіе къ 990 г.; послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣдней вѣроятнѣе, какъ согласное съ извѣстіемъ о времени построенія ростовскаго храма.

ворить о плодахъ подвиговъ св. Леонтія. «Леонтій убо святый просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» [51]). Св. *Симонъ*, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на каѳедры епископскія, пишетъ: «первый ростовскій Леонтій священномученикъ, его же Богъ прослави нетлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть руськаго міра съ онѣма варягома (убитыми при Владимірѣ), вѣнчався отъ Христа» [52]). Мученическая кончина св. Леонтія и вмѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. [53]). Преемнику Леонтія, св. *Исаіи* надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христіанство въ ростовской области. И сей подвижникъ печерскій путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ ея съ проповѣдію о Христѣ; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ

---

[51]) Ростов. л. подъ 1233 г.

[52]) Посланіе Симона къ Поликарпу по рукоп., но не въ печат. патерикѣ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе „*первопрестольникъ*" должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ каѳедру въ Ростовѣ.

[53]) Постриженіе Леонтія въ кіевской Печерской обители не могло случиться прежде 1032 г., когда постриженъ былъ пр. Ѳеодосій, поелику тогда съ Антоніемъ жилъ только Никонъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св. Исаія, преемникъ Леонтія, взошелъ на каѳедру въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что Леонтій не только не былъ епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

его окончился въ 1089 году [54]). Извѣстенъ и еще ростовскій проповѣдникъ вѣры, пр. *Аврамій.* Житіе его говоритъ, что при немъ въ чудскомъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамій сокрушилъ идола тростію, данною въ видѣніи Іоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было, но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврамій, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113—1125 г.), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна [55]).

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творятъ вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ XI и въ началѣ XII вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы пр. Өеодосія [56]). Но близкія къ Курску поселенія вятичей,—*Мценскъ, Брянскъ, Козельскъ,* оставались языческими, пока не явился

---

[54]) Прологъ и патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Өеодосія.

[55]) Сказаніе пролога 29 окт. о пр. Авраміѣ довольно темно. Однако, если мощи преподобнаго обрѣтены при внукѣ Мономаха, в. к. Всеволодѣ (1176—1212), то св. Аврамія нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ считалъ Карамзинъ; потому что въ житіи говорится о князѣ Владиміра Клязьменскаго. Всего вѣроятнѣе, что пр. Аврамій жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

[56]) Несторъ въ ркп. житіи пр. Өеодосія: „хождаше въ церковь Божію по вся дни". Далѣе говорится: „и иде въ инъ градъ недалече сущь отъ того (Курска), и обита у пресвитера".

къ вятичамъ пр. *Кукша*. Одушевляемый св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую обитель, чтобы проповѣдывать истину неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣріи замучили св. проповѣдника. «Вси свѣдаютъ,—писалъ Симонъ о пр. Кукшѣ,—како бѣсы прогна и вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сотвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ». Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій инокъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукшѣ, какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ вятичи въ концѣ XI вѣка были еще язычниками: то обращеніе вятичей къ вѣрѣ совершилось, по всей вѣроятности, въ первой трети XII вѣка [57]).

Не скоро одержало побѣду христіанство въ *Муромѣ*. Св. Глѣбъ, не долго бывъ княземъ муромскимъ, не видѣлъ этой побѣды. Послѣ его кончины, богатые жители муромской области остались безъ близкаго княжескаго надзора, и, находясь въ сосѣдствѣ съ мусульманами болгарами, а по време-

---

[57]) Ркп. посланіе Симона къ Поликарпу (въ печ. патер. измѣнены слова Симона). На то же время проповѣди Кукша указываютъ и тѣ обстоятельства, что ок. 1084 г. вятичи еще имѣли своего князя Ходату (духов. Мономаха 35: „въ вятичи ходихомъ по двѣ зимѣ на Ходату и на сына“); а въ 1147 г.

намъ и подъ ихъ властію, они упорно держались язычества, а частію, какъ вѣроятно, и магометанства. «А въ градѣ семъ, якоже повѣдаху намъ, живяху человѣцы поганіи, мнози и различніи языци», такъ говоритъ біографъ благовѣрнаго Константина Святославича. Сей князь, по тому же извѣстію, выпросивъ себѣ въ удѣлъ муромскую область, рѣшился очистить ее отъ заблужденій. Онъ отправилъ сына своего Михаила въ Муромъ убѣждать народъ къ святой вѣрѣ и покорности гражданской. Но Михаилъ былъ убитъ. Константинъ вооруженною рукою взялъ Муромъ, и долго старался любовію и убѣжденіями склонить народъ къ христіанству; успѣха не было. Друзья старины составили заговоръ и поклялись убить или выгнать князя. Константинъ, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богоматери и они оробѣли, перемѣнили мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный князь прославилъ Бога, и народъ крещенъ на р. Окѣ. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Спасскій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльныхъ муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ [58]).

у вятичей были уже намѣстники черниговскаго князя (кіевской лѣт. 1146. 1147). О вятичахъ: „Вятко сѣде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ него же прозвашася вятичи и до сего дне“. Несторъ по Лавр. сп. стр. 15. О городахъ вятичей кіев. лѣт. 1146. 1154. 1156. Арцыбышевъ стр. 98. 99.

[58]) Жизнеописатель св. Константина заботился всего бо-

Въ 1147 г. подвижникъ кіевскій, пр. Герасимъ оставилъ кіевскую Глушевскую обитель, чтобы поселиться въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологдѣ: онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близь торговаго мѣстечка Вологды»; не безъ труда основалъ монастырь и храмъ во имя Св.

лѣе о томъ, чтобы говорить нарядными, пышными словами, украсить предметъ великолѣпнѣе; ему хотѣлось видѣть въ Константинѣ Владиміра, и по мѣстамъ говоритъ онъ словами Иларіонова похвальнаго слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ прологѣ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. Но развѣ не было ли гдѣ нибудь записано—въ 6600 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе: а) вовсе невѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое язычество, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей черниговo-муромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1095 г. былъ въ Муромѣ Спасскій монастырь (у Карамз. 2. пр. 178). в) По жизнеописанію, к. Константинъ выставляется недалекимъ отъ времени св. Глѣба; жизнеописатель не дѣлаетъ и намека на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имѣли силу мордва и болгары-мусульмане („безбожными своими клятвами закляшася, еже по бесерменски щерсть глаголема.... Да постыдятся болгарстіи агаряне. Да посрамлятся беззаконная мордовская прелесть"). Но къ началу XIII-го вѣка не время было такому порядку дѣлъ. Между тѣмъ извѣстно, что Ярославъ Святославичъ въ 1104 г. воевалъ съ муромскою мордвою (Новг. 1. Лѣт. 3. воскр. 1. 252), и въ 1107 г. болгары воевали въ суздальской области (ростов. лѣт. у Карамз. 2, пр. 201). д) Константинъ Святославичъ муромскій XIII в. вовсе неизвѣстенъ исторіи, и даже нѣтъ мѣста въ хронологіи княженію его. А личныя обстоятельства Ярослава Святославича ни въ чемъ не разнорѣчатъ съ житіемъ Константина. Ярославъ былъ первый князь муромскій; о войнѣ его съ мордвою сказали; въ 1080 г., при восшествіи на престолъ к. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ (Та-

Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывалъ имя Христово для дикой страны [59].

§ 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы; отношенія иноплеменныхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорби, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ льстило страстямъ чувственности. Тоже было и въ Россіи. Привычка и чувственныя страсти мѣшали успѣхамъ св. вѣры. Особенно *волхвы*, друзья невѣжества и страстей, были злыми, внутренними врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подпорою падающаго язычества, кормившаго страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаменіемъ

тищевъ 2, 230). Отецъ его Святославъ былъ в. княземъ 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (воскр. 1. 24, 25); сестра его Предслава скончалась инокинею въ 1116 г., а братъ Давидъ, князь черниговскій, извѣстенъ былъ по особенному благочестію своему (Кіев. лѣт. 1116 и 1123 г.; Степ. кн. 1, 234); митрополитъ Никифоръ (1104—1121 г.) писалъ къ Ярославу, князю муромскому, посланіе противъ латинянъ (Москвит. 1844 г., за ноябрь стр. 159; Жур. м. нар. просв. 1824. ч. I. стр. 154). У игум. Даніила въ его „хожденіи" записанъ кн. Ярославъ—Панкратій: но имя Константина Ярославъ могъ принять въ монашествѣ, если только имя Панкратія не ошибка писца.

[59]) Ркп. житіе пр. Герасима у Карамз. 4. пр. 117. Востокова опис. музея стр. 219.

необыкновенными; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣяли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздали противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное княженіе Изяслава, съ тою же ненавистію противъ женщинъ, они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шайкою 300 человѣкъ, приказывая убивать женщинъ. Бояринъ Янъ заставилъ бѣлозерцевъ переловить ихъ и доставить къ себѣ. Волхвы открыли свое вѣрованіе Яну о человѣкѣ и Богѣ. «Богъ, говорили, мывшись, отерся ветошкою и бросилъ ее на землю, аа тѣмъ послѣдовалъ споръ сатаны съ Богомъ о сотвореніи человѣка; діаволъ сотворилъ его, а Богъ вложилъ въ него душу; наши боги открываютъ намъ тайны» и пр. Съ такимъ же зловѣріемъ въ два начала являлись волхвы въ другихъ мѣстахъ, и суевѣрія долго держались въ народѣ усиліями ихъ, то явными, то скрытными. Наконецъ власть ихъ надъ народомъ была ослаблена подвигами пастырей церкви: въ 1223 г. четыре волхва показались было открыто въ Новгородѣ; но народъ самъ схватилъ и сжегъ ихъ, тогда какъ въ прежнее время тѣ же новгородцы вооруженною рукою защищали подобныхъ людей [60].

Сильныя препятствія успѣхамъ вѣры въ Россіи

[60]) Софійск. времен., изд. Строевымъ 1, 150, 163—168. См. подробно въ истор. разсужд. о ересяхъ и расколахъ русс. цер. стр. 4—28. М. 1838 г.

поставляли враги гражданскаго ея состоянія, иноплеменные народы. Но и надъ ними вѣра одерживала побѣды.

На *юго-востокѣ*, орды *половцевъ*, въ половинѣ XI-го столѣтія, заняли пространство отъ Днѣпра до Дона, а потомъ и до Волги; они опустошали южныя поселенія русскихъ, уводили въ плѣнъ и мучили христіанъ, не по одной только дикости. Въ 1091—1094 гг. они опустошали города, окружавшіе Кіевъ, звѣрски терзали христіанъ и увели множество ихъ въ тяжкую неволю; а въ 1095 г. ночью напали на Кіевъ, ворвались въ Печерскій монастырь и храмъ его, ругались надъ св. иконами, жгли утвари, изрыгали хулы на христіанство: гдѣ Богъ ихъ? пусть поможетъ имъ! Убивали иноковъ, другихъ увели въ плѣнъ [61]). Пр. Евстратій съ 30 иноками былъ проданъ жиду корсунскому; тотъ, принуждая отречься, уморилъ голодомъ товарищей Евстратія, самого Евстратія распялъ на крестѣ въ пасху, ругался надъ

---

[61]) Несторъ, по древ. тек. стр. 90—95, 1093 г., пишетъ: „города и села опустѣли. Измаильтяне жгли села и гумна, многіе храмы предали огню.... Вотъ однихъ ведутъ въ плѣнъ, другіе посѣкаются, иные отдаются мщенію, умирая смертію горькою; иные трепещутъ, смотря на смерть другихъ, тѣ умираютъ отъ голода и жажды.... Толпы христіанъ страдаютъ въ плѣну, томятся отъ холода, цѣпенѣютъ отъ голода и жажды; лица ихъ осунулись отъ скорбей, тѣло почернѣло, языкъ высохъ, на чужбинѣ, нагіе, босые, израненные.... Со слезами говорятъ другъ другу: я изъ такого-то города, а я изъ такого-то села.... Со вздохомъ возводятъ глаза на небо къ Вѣдущему тайное.... Вотъ дикіе вепри тамъ, гдѣ прежде жили христіане“.

нимъ и вѣрою, и наконецъ пронзилъ копьемъ. По предсказанію мученика, жиды тогда же испили чашу гнѣва Божія; а нѣкоторые обратились ко Христу. Въ то же время пр. Никонъ со многими другими плѣнниками оставленъ былъ у самихъ половцевъ. Ихъ жестоко мучили. Преподобный спокойно терпѣлъ голодъ, жажду, жестокіе побои, свободно говорилъ о силѣ вѣры и о томъ, что скоро избавленъ будетъ сею вѣрою. Половецъ, чтобы не убѣжалъ плѣнникъ, перерѣзалъ ему жилы. Но какъ говорилъ Никонъ, такъ и случилось. Половецъ встрѣтился съ Никономъ уже въ Печерской обители. Пораженный чудеснымъ спасеніемъ его, онъ не возвратился уже къ своимъ, и крестился вмѣстѣ съ женою и дѣтьми [62]). Терпѣніе христіанское, вѣра твердая среди страданій, чудесная побѣда, одержанная надъ половцами въ 1111 году, когда сами половцы видѣли и признали небесную помощь христіанамъ, производили на половцевъ дѣйствія, благотворныя для вѣры, и нѣкоторые изъ нихъ принимали христіанство. Такъ между половецкими послами, являвшимися въ Кіевъ въ 1147 г., видимъ половца Василія. Княжны половецкія, вступая въ бракъ съ русскими князьями, принимали христіанство, и своими связями ослабляли нерасположеніе дикихъ половцевъ къ св. вѣрѣ [63]).

Болгары, сосѣди русскихъ на *востокѣ*, какъ по-

[62]) Симонъ о Евстратіи и Никонѣ сухомъ.

[63]) Воскр. лѣтоп. 1. 290. Въ 1225 г. крестился половецкій князь *Бастый*. Соф. вр. 1. 230. Кіев. лѣтоп. о 1152 г.

тому, что состояли изъ смѣси чуди съ славянами, такъ по склонности своей къ торговлѣ, не часто нарушали миръ съ русскими. Князь Андрей Боголюбскій въ продолженіе своей жизни часто успѣвалъ въ томъ, что по убѣжденію его крестились болгары, не только плѣнники, но и тѣ, которые свободно бывали въ его Боголюбовѣ или Владимірѣ. Онъ крестилъ и много язычниковъ, какъ вѣроятно, черемисъ и мордвовъ, находившихся подъ властію болгаръ, крестилъ іудеевъ, жителей каждаго торговаго мѣста, слѣд. и Болгаръ, знаменитаго города, извѣстнаго нынѣ только по развалинамъ [64]). Но мусульманство болгаръ не дозволяло имъ спокойно смотрѣть на успѣхи креста Христова, проливало кровь вѣрныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ [65]). Св. Авраамій, самъ болгаринъ и богатый купецъ, умеръ, какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишенъ былъ головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтопись, положили тѣло его во гробъ, гдѣ лежатъ всѣ христіане. Были ли эти покойники христіане изъ болгаръ или русскихъ, лѣтопись не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмстилъ за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла полови-

---

[64]) Кіев. лѣт. 115.

[65]) Карамз. 3. прим. 349. 350.

на города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и немного уцѣлѣло отъ губительнаго огня; устрашенные этимъ бѣдствіемъ, болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у князя суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ русскими. Мощи св. мученика съ честію перевезены были во Владиміръ [66]).

На *сѣверо-востокѣ чудь, вотяки, черемисы* не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. нѣсколько сотенъ новгородцевъ рѣшились поселиться въ вятской области. Они начали дѣло благочестіемъ: нѣсколько дней говѣли, молились, призывали въ помощь свв. князей Бориса и Глѣба, и въ день памяти ихъ получили то, чего желали—взяли укрѣпленный на горѣ городокъ *Болвановскъ*, называвшійся такъ, вѣроятно, по идолу-болвану. Въ тоже время другая часть тѣхъ же выходцевъ построила городъ *Хлыновъ* съ храмомъ Богоматери. Выходцы поручили власть надъ своею республикою духовенству; христіанство мало-по-малу стало распространяться между грубыми жителями той страны [67]).

На *сѣверѣ*: а) *за-волоцкая чудь* и *югра* (остяки) отъ Бѣлаозера до р. Печоры жарко преданы были своему Йомалѣ. Но въ XII в. новгородскіе поселенцы имѣли уже на берегахъ Двины монастыри, чтò

[66]) Лаврент. лѣт. 192. Степен. кн., Никон. лѣт. 2. 362. 363. Троиц. у Карамзина 3. прим. 351.

[67]) Хлыновск. Лѣт. у Карамз. т. 3. пр. 29—33. Хлыновъ, нынѣ Вятка.

не осталось безъ дѣйствія на дикарей [68]). б) Въ *карельскую землю* (часть нынѣшней Финляндіи) новгор. князь Ярославъ въ 1227 г. отправлялъ миссію изъ священниковъ; карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилія крестили почти всѣхъ кареловъ [69]).

На *западѣ* Россіи *литва* и *латыши* были данниками полоцкихъ князей, а чудскія племена были въ зависимости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другія изъ нихъ, а иногда соединяясь между собою, вторгались въ поселенія русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало побѣды и надъ этими племенами; русскіе князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные вассалы папы. Ярославъ I основалъ между

---

[68]) *Двинская* лѣт. (труды вольн. рос. собр. т. 1. 114. 115) говоритъ, что коренные жители береговъ сѣверной Двины еще при Владимірѣ, завися отъ Новгорода, крещены были вмѣстѣ съ русскими. Но во время Ярослава норвежцы видѣли въ Біарміи жаркихъ поклонниковъ Йомалы, такъ что, когда тѣ хотѣли оскорбить истуканъ Йомалы — воровствомъ, то едва спасли жизнь бѣгствомъ (Стурлезонъ Hist. regni Sept. т. 1. 618). Двѣ харатейныя граматы новгор. архипастыря Іоанна 1110 г. или 1164 г., одна двинскому игумену Лукѣ, другая двинскимъ посадникамъ, показываютъ, что христіанство существовало здѣсь съ новгородскими поселенцами въ XII в. (*Черткова* второе прибавл. стр. 431. Моск. 1844).

[69]) Лаврент. лѣт. стр. 191.

чудью Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ вмч. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Псковскіе священники ѣздили къ эстамъ и къ сосѣднимъ съ ними сѣвернымъ латышамъ съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая вѣра сдѣлала довольно успѣховъ въ тѣхъ мѣстахъ. Въ половинѣ XII в. на берегу Двины образовались два удѣльныя княжества полоцкія съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ исповѣдниковъ между литвой, а еще болѣе между латышами [70]).

§ 8. Причины мирнаго и скораго распространенія христіанства въ Россіи.

Не смотря на препятствія, какія были для чистой, святой вѣры Христовой и въ Россіи, христіанство нигдѣ не водворялось такъ мирно и быстро, какъ водворилось въ Россіи. Сколько пролито крови, пока успѣли ввесть христіанство въ Пруссіи, Швеціи, Америкѣ! Сколько борьбы и страданій вытерпѣли между греками и римлянами исповѣдники имени Христова! Въ Россіи совсѣмъ другое. Мирному и скорому распространенію христіанства въ Россіи способствовалъ:

а) Духъ русскаго народа, всегда кроткій и тогда неиспорченный язычествомъ. То хорошо,—разсуж-

---

[70]) Подробно сказано въ „Москвитянинѣ“ 1843 года. № 7, въ статьѣ: откуда коренные жители Лифляндіи первоначально получили христіанство—съ востока или запада? Собр. граматъ виленскихъ, Вильно. 1843 г., предисловіе стр. 7, 12, 13.

дали кіевляне,—что избрали князь и бояре: и изъ покорности къ уважаемому князю принимали крещеніе. Этой кротости, конечно, не было бы въ народѣ, не было бы и готовности спокойно принять новую вѣру, если бы нравы русскаго народа испорчены были язычествомъ, какъ они испорчены были язычествомъ въ грекахъ и римлянахъ; въ русскомъ народѣ еще много осталось добрыхъ свойствъ, свойствъ чистой человѣческой природы.

б) Съ другой стороны, Россія цѣлое столѣтіе приготовлялась къ христіанству. Это, безъ сомнѣнія, много значило для времени Владиміра.

в) Однако западные славяне цѣлыя столѣтія жили въ сосѣдствѣ западныхъ христіанъ, тогда какъ восточные съ трехъ сторонъ окружены были язычествомъ. При всемъ томъ, что русскіе и западные славяне одинъ и тотъ же народъ, съ однимъ и тѣмъ же характеромъ кротости и миролюбія.— Между западными славянами латинскіе миссіонеры гибли отъ ярости озлобленнаго народа, и славяне плавали въ собственной своей крови, но оставались при своихъ богахъ. Значитъ, мало было одного кроткаго народнаго духа, мало было и того, что со времени Аскольда христіанство было въ Кіевѣ. Что же еще нужно было, чтобы христіанство было принято такъ, какъ принято оно русскимъ народомъ? Необходимо проповѣдывать его такъ, какъ проповѣдано оно Апостолами, какъ проповѣдано было восточною церковію. Двѣ разности отличали греческихъ миссіонеровъ отъ латинскихъ. Послѣд-

ніе проповѣдывали вѣру съ мечемъ въ одной рукѣ и съ латинскою библіею въ другой; а ни того, ни другого не было на востокѣ. Въ Россіи евангельская проповѣдь также не опоясывала проповѣдниковъ мечемъ, не проливала крови, не зажигала костровъ; греческій проповѣдникъ приходилъ къ Владиміру не съ войскомъ, а съ картиною страшнаго суда Божія; онъ имѣлъ дѣло только съ душою; сила его заключалась только въ силѣ слова Божія; онъ вводилъ совѣсть въ права ея надъ страстями и заблужденіями; не требовалъ земныхъ выгодъ; проповѣдь его не отягчала никого новою земною властію сверхъ одной законной. Одинъ изъ западныхъ XI-го в. писалъ: «прибалтійскія славянскія племена, безъ сомнѣнія, давно были бы обращены въ христіанскую вѣру, если бы не препятствовало тому корыстолюбіе саксонцевъ, которыхъ душа больше чувствуетъ охоты къ десятинамъ, чѣмъ къ обращенію язычниковъ. Они новообращенныхъ христіанъ въ Славоніи сперва возмутили *корыстолюбіемъ*, потомъ, покоривъ, довели до бунта *жестокостію*, и теперь, домогаясь только денегъ, нерадятъ о спасеніи тѣхъ, кто и захотѣлъ бы увѣровать» [71]). На востокѣ библію переводили для сирійцевъ на сирскій языкъ, для коптовъ на коптскій, для персовъ на персидскій языкъ и т. д. «Сирійцы, египтяне, индѣйцы, персы, ееіопы, безчисленные другіе народы, — говорилъ св. Злато-

[71]) Адамъ бременскій (ок. 1070 г.). Historia Ecclesiæ, 3. 25.

устъ,—изучили, при всей грубости, догматы апостола, переводя ихъ на свой языкъ [72]). Съ библіею на языкѣ просвѣщаемаго народа проповѣдникъ, хотя бы и самъ не зналъ этого языка, находитъ пріемъ себѣ у народа, предлагая вмѣсто своей проповѣди проповѣдь Божію, вмѣсто него говоритъ душѣ язычника библія, и говоритъ лучше всякаго проповѣдника. Такъ было въ Россіи! Для нея уже готовъ былъ переводъ свящ. книгъ—трудъ свв. Кирилла и Меѳодія. Потому-то легко было и проповѣдникамъ, легко было и народу.

[72]) Бес. 2 на еванг. Іоанна. Opp. T. 8. p. 10.

II.

УЧЕНІЕ.

§ 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ.

Вѣра христіанская есть свѣтъ и любитъ свѣтъ; она не стѣсняетъ, а развиваетъ стремленіе души нашей къ истинѣ. Таковою была она вездѣ, таковою явилась и въ Россіи. К. Владиміръ, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ совершилось крещеніе народа въ Кіевѣ, «приказалъ собрать дѣтей людей знаменитыхъ и учить ихъ». Язычество пріучило любить мракъ, и благодѣяніе Владиміра показалось несчастіемъ; жены знаменитыя, у которыхъ невольно брали дѣтей въ науку, оплакивали дѣтей, какъ мертвыхъ: «еще бо не бяху ся утвердили вѣрою", говоритъ умный лѣтописецъ. Не взирая на то, при Ярославѣ въ 1025 г. открыто училище и въ Новгородѣ. „И собра (Ярославъ) отъ старостъ и отъ пресвитеровъ

дѣтей 300, и повелѣ учить книгамъ [73]). И бяше ученикъ его (епископа Іоакима) Ефремъ, иже ны учаше», прибавляетъ одинъ изъ воспитанниковъ новгородскаго училища [74]). Назначеніемъ сихъ училищъ было не только приготовить достойныхъ служителей вѣры, но болѣе и болѣе укоренять и распространять христіанскія мысли и чувства въ народѣ, истреблять суевѣрія и невѣжество. Это показываютъ собою и самыя лица, которыхъ назначено учить въ училищахъ, такъ же какъ и лѣтописи [75]).

Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, гдѣ были каѳедры епископовъ, были заведены подобныя училища. Въ Курскѣ раньше 1032 г. были учители, у которыхъ юный Ѳеодосій обучался вмѣстѣ съ другими дѣтьми [76]). „Ярославъ,—пишетъ Несторъ,—велѣлъ священни-

---

73) Рост. сп. Новг. и Никон. лѣтоп. у Карамз. 2. пр. 54.

74) Новгор. 2 лѣтоп. То же записано въ новгор. синодикахъ (Востокова опис. Румянц. м. стр. 510), въ супрасл., ростов. и новгор. 3; въ послѣдней прибавлено о Ефремѣ: „сей, поучивъ люди 5 лѣтъ, священству же не сподобился". Если изъ 42 лѣтъ епископства Іоакима, скончавшагося въ 1030 г., исключимъ 5 лѣтъ, то окажется, что новгородское училище открыто въ 1025 году.

75) Ростов. л. спис. новгор. владыкъ: „чтобы мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскую вѣру забывали".

76) Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія (по списку библ. м. д. ак.). „Растый убо тѣломъ и душею, влекомъ на любовь Божію, хождаше по вся дни въ церковь Божію, послушая Божественныхъ *книгъ* со всѣмъ вниманіемъ.... Къ симъ же и датися веля на ученіе Божественныхъ книгъ *единому отъ учитель*".

камъ учить людей, такъ какъ имъ поручено сіе Богомъ." Объ этомъ порученіи Божіемъ напоминали священникамъ епископы [77]). „Молю васъ, — говорилъ святитель Кириллъ туровскій,—прилежно читайте священныя книги, чтобы, насытясь божественными словами, стяжали вы ревнованіе о благахъ несказанныхъ" [78]). Между князьями, со всею теплотою любви старавшимися о заведеніи и поддержаніи училищъ, извѣстны: смоленскій князь Ростиславъ († 1180), галицкій кн. Ярославъ, прозванный за великій умъ Остромысломъ и ростовскій кн. Константинъ († 1218) [79]).

§ 10. Сношенія съ Греціею; собраніе книгъ и переводы.

Средствами къ распространенію просвѣщенія христіанскаго въ Россіи служили еще собраніе книгъ и переводы памятниковъ восточнаго православія, равно какъ живыя сношенія съ Греціею.

[77]) О пр. Евфросиніи, княжнѣ полоцкой, Степ. кн. I. 27: „случижеся дѣвицѣ сей ученѣ быти книжному писанію, еще не достигше ей въ совершенъ возрастъ тѣлеснаго естества, еже молитвы плодъ, толми бысть любящи, якоже чудитися отцу ея о толицѣ любви ученія ея".

[78]) *Св. Кириллъ* въ притчѣ: „того ради молю вы, потщитеся *прилежно почитати* святыя *книги*, да ся Божіихъ насытивше словесъ, и будущаго вѣка неизреченныхъ благъ желаніе стяжете.... Аще бо міра сего властели, иже въ житейскихъ вещехъ труждаются, прилежно требуютъ *книжнаго почитанія:* кольми паче намъ подобаетъ учитися въ нихъ и всѣмъ сердцемъ взыскати свѣдѣнія словесъ Божіихъ, о спасеніи душъ нашихъ писанныхъ". Памят. слов. XII в. стр. 134.

[79]) У Татищева т. 3, 238. 239. 280. 416.

Сношенія Россіи съ Греціею въ первомъ ея періодѣ до того знакомили ее съ Греціею, что даже простой народъ нѣсколько понималъ греческій языкъ. Напр. въ торжественныхъ случаяхъ онъ говорилъ по-гречески молитву *Киріе елейсонъ* [80]), кіевскую каѳедральную церковь называли *каѳолики* [81]). Русское духовенство подъ надзоромъ митрополита грека получало твердое настроеніе мыслей къ православію и точныя свѣдѣнія о судьбахъ церкви.

«Ярославъ,—пишетъ пр. Несторъ, —весьма любилъ книги, прилежно читалъ самъ и днемъ и ночью, собралъ много писцовъ и велѣлъ переводить съ греческаго на славянскій языкъ; — такъ написали много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди и наслаждались ученіемъ божественнымъ.... Отецъ его Владиміръ вспахалъ и умягчилъ землю, просвѣтивъ ее святымъ крещеніемъ, а онъ насѣялъ словами книжными сердца вѣрующихъ.... Любя книги, списавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ святой Софіи» [82]). Тою же любовію къ просвѣщенію отличался сынъ Ярослава, Святославъ, наполнившій книгами свои клѣти [83]).

---

[80]) Волын. лѣт. стр. 62. 42.

[81]) Несторъ въ житіи кн. Бориса и Глѣба.

[82]) Нестор. по Лавр., кенигсберг. сп. стр. 105.

[83]) Діакъ Іоаннъ въ предисловіи и послѣсловіи къ изборнику, писанному въ 1073 г., пишетъ о Святославѣ: „онъ, подобно пчелѣ, со всякаго цвѣтка писанія собравъ въ одинъ сотъ— въ смысленное сердце свое—сладость, источалъ ее изъ устъ своихъ предъ боярами на вразумленіе имъ, и являлся имъ новымъ Птоломеемъ, не по вѣрѣ, но по желаніямъ сердца, по

Подобное видимъ во многихъ другихъ князьяхъ [84]).

Не говоримъ, что пастыри церкви ревностно старались о собраніи ученыхъ сокровищъ для народа [85]); слишкомъ извѣстно и то, что благочестивые иноки включали въ число благочестивыхъ подвиговъ списываніе общеполезныхъ книгъ. Прекрасенъ разсказъ Нестора о пр. Никонѣ, Θеодосіи и Иларіонѣ, ученикѣ Θеодосія. „Много разъ, — говоритъ онъ, — случалось, что тогда какъ вел. Никонъ сидѣлъ и *дѣлалъ книги* (переплеталъ), блаженный

собранію драгоцѣнныхъ священныхъ книгъ разныхъ, которыми наполнилъ онъ свои клѣти, къ вѣчной памяти о себѣ". *Калайдовичъ* о Іоан. экзархѣ, стр. 102, 103. *Востоковъ* опис. Румянц. музея, стр. 449—506.

[84]) Внукъ Ярославовъ, *Владимiръ* Мономахъ писалъ въ своемъ завѣщаніи дѣтямъ: „все хорошее, узнавъ, вы должны помнить: чего не знаете, тому учитесь". И о сынѣ Мономаха, в. к. Ярополкѣ говоритъ лѣтопись: „бѣ премного Христолюбивъ и человѣколюбивъ, любя прочитаніе божественныхъ словесъ... И много бесѣдоваше (съ духовными лицами) въ духовныхъ словесѣхъ". О *Андреѣ* 1: „божественному писанію зѣло прилежаше". *Никон. лѣт.* 2, 77, 220. *К. Всеволодъ* (ок. 1131 г.) говоритъ въ своей граматѣ о новгор. предтечевой церкви, что снабдилъ онъ сію церковь „иконами многоцѣнными и евангеліемъ многоцѣннымъ и *всѣми книгами исполнъ*" (достоп. 1, 77). Суздаль. Лѣтоп. о в. к. *Константинѣ* (1218 г.): „не опечаляя никого же, но всѣхъ умудряя духовными бесѣдами, часто бо чтяше книги съ прилежаніемъ и творяше по писанному." Лавр. л. 188. А у Татищева о томъ же князѣ: „великой былъ охотникъ къ читанію книгъ и наученъ былъ многимъ наукамъ; того ради имѣлъ при себѣ и людей ученыхъ, многія древнія книги греческія цѣною высокою купилъ и велѣлъ переводить на русскій языкъ" (3 и 416).

[85]) Кириллъ туровскій въ памятн. стр. 134.

(Θеодосій) сидѣлъ вблизи его и прялъ нитки, нужныя для сего дѣла; вотъ какова простота и смиреніе его.... Иларіонъ былъ весьма *искусенъ писать книги;* онъ каждый день и ночь писалъ книги въ кельѣ блаженнаго отца нашего Θеодосія, тогда какъ сей устами пѣлъ псалтырь, а руками прялъ волну, или что-нибудь другое дѣлалъ" [86]).

По дошедшимъ до насъ памятникамъ благочестивой ревности къ просвѣщенію видимъ, что преимущественнымъ предметомъ ея было распространеніе свѣдѣній о предметахъ христіанскаго ученія, о тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ прямое, необходимое отношеніе къ вѣчному спасенію души; такъ съ ревностію старались списывать и переводить писанія отцевъ церкви, житія знаменитыхъ святыхъ [87]). Но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя изъ

---

[86]) Несторъ въ житіи пр. Θеодосія по ркп. Симонъ о Николѣ Святошѣ: „суть же и книги его и до нынѣ у васъ".

[87]) До нашествія монголовъ были въ славян. переводѣ на Руси сочиненія: *Василія* в., любимаго монахами (правила, слова), *Григорія* Богослова (26 словъ пер. съ болгарскаго), *Іоанна* Златоустаго (златоструй ц. Симеона, другія слова русск. перев.), *Іоанна* Лѣствичника (болгар. пер. у Востокова N 198, 199), *Іоанна* Дамаскина (экзарха), *Кирилла* Іерусалимскаго (болгар. пер.), *Аθанасія* противъ аріанъ (тоже), *Анастасія* Синаита (болгар. пер., но съ поправками русск.), *Филиппа* пустынника (Діоптра смоленская), *Θеодора* Студ. (оглашенія и уставъ кіевскіе), *Меθодія* тирск. (кіев.), *Ефрема* Сирина (нѣкот. слова разнаго перев.). Особенно любили Златоустаго (Кіев. лѣт. стр. 115, 133). Преп. Несторъ читалъ житія Антонія в. и Саввы палестинскаго (житіе Θеодосія). Симонъ приводитъ слова пр. Ефрема Сир. (о Николѣ Святошѣ). Прологъ XIII в. у Румянцева N 319.

книгъ той же древности заключаютъ предметы чисто ученые, предметы риторики, философіи, общей исторіи. Такъ изборникъ, писанный для в. к. Святослава, содержитъ въ себѣ, кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ, правила риторики, написанныя Георгіемъ Херобоскомъ [88]).

Князья и пастыри церкви не жалѣли средствъ и трудовъ, чтобы пріобрѣтать изъ Болгаріи книги, оставленныя безсмертными просвѣтителями славянъ и ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что замѣнить въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яснымъ, болгарское русскимъ, означаетъ грѣхъ. „Святославъ, державный владыка, — говоритъ дьякъ Святослава, — возжелавъ сильнымъ желаніемъ открыть сокровенный смыслъ въ глубинѣ сихъ трудныхъ книгъ, повелѣлъ моей мудрости сдѣлать перемѣны въ рѣчахъ, съ удержаніемъ того же смысла".

§ 11. Переводъ Библіи и толкованіе ея.

Предметомъ особеннаго вниманія новыхъ христіанъ, безъ сомнѣнія, было слово Божіе.

Въ предисловіи къ печатной острожской Библіи сказано, что издатели имѣютъ въ рукахъ Библію,

---

[88]) Изборникъ Святослава у Калайдовича (Іоаннъ, экз. болгарскій. М. 1820), у Востокова (опис. муз. N 356). Неизвѣстный кіевскій черноризецъ, переводившій для кн. Святослава посланіе II Льва вел., по собственнымъ словамъ его, знакомъ былъ съ *омирскими и риторскими книгами* („Москвит." 1843, N 7).

переведенную при Владимірѣ В. [89]); послѣднее сказано только по недостаточному знанію дѣла, какъ это бывало тогда и въ другихъ случаяхъ. Если бы при Владимірѣ была переводима Библія, то преп. Несторъ, какъ недалекій отъ времени Владиміра, могъ знать о томъ, и какъ способный цѣнитель великихъ дѣлъ не умолчалъ бы о великомъ дѣлѣ. Напротивъ онъ говоритъ: «симъ бы первая преложены книги въ моравѣ, яже прозвася грамота славянская, еже грамота есть въ руси,» и тѣмъ даетъ знать, что въ Руси пользовались тѣмъ самымъ переводомъ, который совершенъ безсмертными просвѣтителями славянъ—Кирилломъ и Меѳодіемъ [90]). И древніе списки Св. Писанія не представляютъ новаго перевода Библіи временъ Владиміра [91]). Говоря о Библіи временъ Владиміра, какъ той же самой, которая переведена св. Кирилломъ

[89]) „*За* великаго Владиміра"; *за*, по польско-русскому нарѣчію, означаетъ *при* (см. труд. общ. люб. русск. слов. 7. 3); притомъ сказано о той же рукописи, что она писана „множае пяти сотъ лѣтъ". То же сказано о времени Владиміра и въ предисловіи слав. Библіи 1751 г.

[90]) Такъ писалъ и мнихъ *Іаковъ* въ похв. сл. благов. к. Ольгѣ; онъ говоритъ о Владимірѣ и его подданныхъ: „пріяша святое крещеніе, готово имуще святое писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій". Ркп. библ. м. д. ак. № 175, стр. 177.

[91]) Напротивъ извѣстные списки в. з. напр. въ Румянцовомъ музеѣ — всѣ содержатъ въ себѣ переводъ древній болгарскій, русскія же перемѣны относятся вовсе не ко времени Владиміра. См. Востокова описаніе музея, стр. 29—235. VII.—198.

и Меѳодіемъ, мы можемъ замѣтить только то, что а) св. Меѳодій, послѣ того какъ переведены были имъ и св. Кирилломъ избранныя чтенія изъ Н. и В. завѣта для богослуженія, перевелъ всѣ каноническія книги В. и Н. завѣта, но не переводилъ книгъ апокрифическихъ [92]); б) тѣ же самыя книги были списываемы и въ русской церкви въ первый ея періодъ, въ чемъ несомнѣнно увѣряютъ насъ и древніе списки библейскихъ книгъ [93]),

---

[92]) Іоаннъ экзархъ: „а великій Божій архіепископъ Меѳодій братъ сего преложи вся уставныя (κανονικά) книги 60 отъ эллинска языка". 60:—33 книги В. з. и 27 Новаго: это тотъ счетъ книгъ каноническихъ, который находится въ статьѣ Дамаскина, переведенной на славянскій языкъ, по всей вѣроятности, самимъ экзархомъ, во всякомъ же случаѣ извѣстной экзарху, переводившему сочиненія Дамаскина. Паннонскій біографъ св. Меѳодія прямо говоритъ и о томъ, что св. Меѳодій не переводилъ книгъ апокрифическихъ. Итакъ, одинъ современникъ славянскимъ просвѣтителямъ говоритъ, что Меѳодіевъ переводъ библейскихъ книгъ состоялъ изъ перевода книгъ каноническихъ,—другой, подтверждая тоже, въ поясненіе прибавляетъ, что неканоническія книги не были переведены. См. прим. 93.

[93]) *Пятокнижіе* Моѵсеево, писанное въ 1136 г. въ Новгородѣ, сохранилось въ спискѣ XV в. (*Калайд*. экз. стр. 97.). Въ пергам. ркп. Б-ки Сергіевой лавры (№ 15), книги: „Іисуса Навина 6, Судей 7, Руѳь 8". Поелику здѣсь счетъ книгъ тотъ самый, который имѣлъ въ виду экзархъ болгарскій (у *Калайдовича* объ экзархѣ стр. 96); то это даетъ понять, что каноническія книги списывались въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ переведены св. Меѳодіемъ. Рукопись оканчивается лѣтосчисленіемъ: „отъ Владиміра до Всеволода Гюргевича лѣтъ 200". Слѣдовательно, лѣточисленіе окончено 1193 г. Если это лѣтосчисленіе написано вмѣстѣ съ помянутыми книгами, то въ 1193 г. каноническія книги Ветхаго завѣта списыва-

и сочиненія русскихъ учителей того времени [94]).

Тѣмъ не менѣе послѣ благ. Владиміра и до періода монгольскаго благочестивые, просвѣщенные мужи занимались у насъ исправленіемъ перевода книгъ каноническихъ; и мало сего, что сличали славянскіе списки между собою, чтобы исправлять ошибки писцовъ, но повѣряли прежній переводъ по подлинному тексту. Въ семъ послѣднемъ вполнѣ удостовѣряетъ сличеніе славянскихъ списковъ съ греческимъ текстомъ. Явленіе, весьма важное для вниманія послѣдующихъ вѣковъ, когда стали думать, что съ перемѣною буквы пропадаютъ вѣра и спасеніе! [95])

лись по частямъ, а не всѣ въ одну рукопись, и, вѣроятно, точно такъ же написаны писцомъ св. Меѳодія. О другихъ спискахъ см. *Востокова* опис. Румянц. музея. 29—39.

[94]) Пересмотрѣвъ только сочиненія пр. Нестора и св. Кирилла туровскаго, можетъ каждый увѣриться, что въ ихъ время читались и были во вниманіи не одни *Паремейники*, какъ кто-то когда-то утверждалъ, а всѣ каноническія книги св. писанія. Вотъ еще историческія свидѣтельства: Симонъ, въ повѣсти о созданіи церкви Печерской, говоритъ: „прошедъ *книги ветхаго и новаго закона*, нигдѣ же такихъ чудесъ обрѣтохъ" и проч. Поликарпъ о прельщенномъ Никитѣ: „все бо изъ устъ умѣяше — *бытіе* же и *исходъ* и *леувиты* и *числа*, *судіи* и *царства* и вся *пророчества* по чину и прочая вся книги добрѣ вѣдяше". Но „Евангелія и Апостола" никакъ не хотѣлъ видѣть и слышать. Кіевскій лѣтописецъ подъ 1185 г.: „Обрѣтаемъ бо *въ судейскихъ книгахъ*... *якоже исповѣдаютъ царскія книгы*", стр. 136. Впрочемъ онъ говоритъ о предметѣ своемъ по памяти такъ же, какъ очень нерѣдко видимъ подобное и у другихъ.

[95]) Стоитъ только сличить для примѣра притчу о талан-

Для новгородскаго князя, бл. Владиміра Ярославича, въ 1030 г. написаны были книги пророческія съ толкованіями. Толкованія принадлежатъ разнымъ отцамъ и учителямъ греческой церкви. Для насъ уцѣлѣло нѣсколько списковъ съ рукописи, писанной для сего внука равноапостольнаго Влади-

---

тахъ Матѳ. 25, 14—30 и молитву Господню Матѳ. 6 по ркп. Остромировой 1057 г., Мстиславовой (новгородской) 1130 г., синодальной (галической) 1144 г., канцлерской 1164 г., милятинской (новгородской) 1230 г., городищенской (новгородской) 1270 г., съ чтеніями греческаго текста (слав. текстъ ркп. напеч. у Калайдовича Іоан. экзархъ стр. 29, 32, 107. слч. Востокова опис. музея стр. 170—175. Греч. текстъ: Novum Test. graec. ed. Scholzii. 1830. Lips.). Не станемъ выставлять ошибки писцовъ русскихъ, а только разности, болѣе важныя: а) между Евангеліями по Мстиславову и Остромирову спискамъ видны разности, которыя ясно указываютъ на исправленіе текста по греч. подлиннику. Въ 17 ст. притчи въ Мстиславовомъ читается: *и тъ пріобрѣте другая два*, а въ Остромировомъ, въ соотвѣтствіе тѣмъ греч. ркп. и переводамъ, въ которыхъ опускается καὶ αὐτὸς, читаемъ: *пріобрѣте другая два:* Въ 19 ст.: *и взвѣща* (канцлер. и съ вѣща) *съ ними слово* (καὶ συνάιρει μετ' αὐτῶν λόγον), а въ Остромировомъ и другихъ: *и стязася съ ними о словеси*. Въ первомъ въ 16. 18. 20. 22. 24 ст. *иже вся*; въ Остромировомъ вездѣ—*пріемый*, ст. 30. Въ Остромировомъ и Городищенскомъ: *неключимаго*, а въ Мстисл. и синод.: *непотребнаго*, и въ семъ случаѣ хотѣли точнѣе выразить слово ἀχρεῖος, безполезный. Въ молитвѣ Господней по Остром.: *отъ лукаваго*, по Мстиславову: *отъ непріязни* (ἀπὸ πονηροῦ). б) Галическое Евангеліе 1144 г. часто отличается отъ прочихъ мѣстнымъ выговоромъ словъ, но въ немъ есть и такія отличія, которыя предполагаютъ смѣлость толковника, неумѣстную въ неимѣвшемъ въ виду подлиннаго текста. Въ немъ въ первый разъ читаемъ: *хлѣбъ достоинъ естеству, да ся освятитъ, отпущаемъ*, и то же принято не только въ галическихъ спискахъ 1164 г., 1357 г.,

міра [96]): драгоцѣнный памятникъ того, что глубокая древность старалась испытывать писаніе! И это не есть памятникъ единственный. *Псалтырь съ толкованіемъ* Аѳанасія, псалтырь съ толкованіемъ Ѳеодорита — были предметомъ внимательнаго изученія [97]).

§ 12. Учители церкви русской.

И благоразуміе и духъ христіанскаго смиренія требовали, чтобы учители русской церкви руковод-

---

но и въ Новгор. 1355 г., писанномъ для А. Моѵсея. Въ немъ же Матѳ. 26, 65. вм. словъ: *хулу глагола*, чит. *беззаконнѣ разумѣетъ о Божескихъ*; Іоан. 10. 33: *о власвиміи* (βλασφημία), ст. 36: *власвимляеши*; в) Въ Городищенскомъ Евангеліи 1270 г. встрѣчаются пропуски и другія описки писца, но видны и такія отличія, которыя показываютъ, что сей списокъ съ исправленнаго перевода, слово: *абіе* изъ 15 ст. перенесено въ 16 ст., εὐθέως δὲ πορευθεὶς читается въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ и въ пер. сир., итал., арм. ст. 28. *И дадите имущему пять* вм. *десять* сообразно нѣкот. сп. πέντε. Особенно важно, что въ молитвѣ Господней славословіе не читается въ Городищенскомъ Евангеліи, тогда какъ оно есть во всѣхъ другихъ.

[96]) Одна ркп. въ библ. м. д. акад., писанная въ 1490 г. для м. Варлаама; другая въ биб. Сергіевой лавры съ послѣсловіемъ попа Упира монаха, писавшаго книгу для к. Владиміра. Третій списокъ въ той же лавр. б—кѣ: „въ лѣто 6997 (1489 г.) написаны книги си ис Кириловицѣ"—и еще: „изволеніемъ игумена Іосифа въ обители Успенія". О другихъ см. въ „Москвитянинѣ", 1843 года, № 7.

[97]) О псалтири: а) съ краткимъ толкованіемъ Аѳанасія по ркп. и языку XI в.; б) съ толкованіемъ Ѳеодорита по языку того же XI в. См. *Погодина*—Образцы славян. древлеписанія, тетр. 2. М. 1841. Copitar. Hesychii glossographi disipulus Vindob. 1840, п. 34—39. Вост. опис. Румянц. музея № 331, 334.

ствовались опытностію великихъ отцевъ—Григоріевъ, Василіевъ, Іоанновъ. И это требованіе строго выполняли они. Но какъ учители церкви должны совершать разумное служеніе Господу, а не служеніе одною памятію, такъ образуемый ими человѣкъ, измѣняясь подъ вліяніемъ обстоятельствъ, требуетъ примѣненія ученія Евангелія къ разнообразнымъ положеніямъ своимъ. По той и другой причинѣ недостаточно было того, чтобы учители церкви русской предлагали чадамъ церкви русской только то, что̀ было сказано чадамъ Греціи при другихъ обстоятельствъ, при другихъ нуждахъ времени. Но для того, чтобы образовались въ Россіи собственные учители, требовались способы образованія, а ихъ мало было въ Россіи, разоряемой междоусобіями князей; живые примѣры духовной образованности также много могли значить въ образованіи русскихъ учителей; но въ Греціи, куда естественно было обратиться тогда вниманіемъ, примѣровъ образованности было тогда немного: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало; были историки, но съ сухою переченью лѣтъ и дѣлъ неважныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избрали тѣ же предметы для умственнаго занятія, какіе были избираемы тѣми. Такъ въ церкви русской въ продолженіе первыхъ

трехъ вѣковъ ея были учители и проповѣдники, были лѣтописцы, были жизнеописатели. Но благодареніе благодати Христовой! Чего не могли дать русскимъ учителямъ внѣшнія пособія, то дали дарованія, то дало живое русское благочестіе, то дала благодать Божія, которую призывало на себя благочестіе русское.

Число русскихъ учителей перваго періода русской церкви оказывается значительнымъ даже и по памятникамъ, нынѣ извѣстнымъ. Оставляемъ наставленія пр. *Θеодосія* [98]), новгородскаго епископа *Луки* [99]), митр. *Никифора,* русскаго по духу своему, хотя и не по происхожденію [100]) и нѣкоторыхъ другихъ [101]). Пр. *Несторъ*—историкъ, *Кириллъ* туровскій — проповѣдникъ, *Симонъ* — назидательный повѣствователь, м. *Иларіонъ*—учитель вѣры, по праву обращаютъ на себя особенное вниманіе.

---

[98]) Одно пространное *поученіе* его напеч. въ Нест. лѣт. стр. 79. Соф. врем. стр. 170 (М. 1820), другія пять отысканы Востоковымъ въ сборникѣ XV в. (опис. муз. 615, 616),

[99]) Поученіе его напеч. въ 1 ч. рус. достоп.

[100]) Посланіе „о латинехъ" въ памятникахъ XII в.; посланіе о постѣ въ пр. 279. Третіе посланіе въ пр. 130. Четвертое къ к. Ярославу въ прим. 56. Какое еще поученіе въ нед. сыропустную разумѣется у м. Евгенія? Неизвѣстно.

[101]) Другіе писатели кромѣ м. *Льва, Іоанна II*, о которыхъ въ § 18, іерусалимскій путешественникъ игум. *Даніилъ*, знаменитый по благочестивому и любопытному описанію своего путешествія (*Сахаров.* путешествія рус. людей въ Св. землѣ, ч. I. Спб. 1839. Сл. *Муравьева* въ предис. къ путешествію. *Норова* въ прибавл. къ опис. путешествія въ Іерусалимъ); біографъ *Василій* о смерти к. Василька (въ Несторовой лѣтоп.); продолжатели Нестора, между которыми считаются *Ни-*

§ 13. Преподобный Несторъ.

Пр. *Несторъ* лѣтописецъ, родомъ не грекъ, потому что позволилъ себѣ сказать: «суть бо греци льстивы и до сего дне» [102]), но, безъ сомнѣнія,— кіевлянинъ; вступилъ въ обитель печерскую 17 лѣтъ, предъ кончиною пр. Ѳеодосія (1073 г.) [103]), и постриженный Стефаномъ, имъ же признанъ былъ достойнымъ сана діаконскаго [104]). Скорое постриженіе и посвященіе въ санъ діакона показываютъ, что Несторъ еще прежде вступленія въ обитель

фонтъ, игуменъ волынскій, *Іоаннъ*, священникъ и потомъ архіепископъ новгородскій, сочинитель новгородской лѣтописи (см. *Старчевскаго* очеркъ литер. рус. исторіи стр. 34, 39., Спб. 1845), іерод. *Кирикъ*, сочинитель хронологической записки, изд. въ чт. моск. общ. ист. 1847 г., и записавшій каноническіе отвѣты Нифонта, изд. въ памятникахъ XII в.; инокъ (а не архимандритъ) печерскій *Поликарпъ* пис. посланіе къ арх. Акиндину о печерскихъ подвижникахъ (въ печер. патерикѣ). Извѣстенъ еще монахъ *Іаковъ*, писавшій житія к. Бориса и Глѣба, в. к. Владиміра и письмо къ к. Димитрію — Изяславу (См. чтенія *Шевырева* о русск. литер. М. 1846). По ркп. видно довольно сочиненій русскихъ древняго времени; но имена сочинителей пока остаются еще неизвѣстными.

102) См. лѣт. по сп. Лаврент. подъ 1051 г.

103) Лѣтопись: „къ нему же (Ѳеодосію) и азъ пріидохъ худый. И пріятъ мя лѣтъ ми сущу семнадцати отъ рождевія“.

104) Житіе пр. Ѳеодосія: „пріятъ же въ онъ (монастырь) пр. игуменомъ Стефаномъ, якоже отъ того остриженъ бывъ и мнишьскыя одежа сподобленъ, якоже на дьяконскій санъ отъ него възведенъ сый, емуже и не бѣхъ достоинъ“. И въ житіи же говоритъ, что онъ пишетъ о вел. Ѳеодосіи то, что́ слышалъ «отъ древнихъ мене отецъ, бывшихъ въ то время“. *Татищевъ* принялъ слова лѣтописи: „пріятъ же“, за постри-

довольно успѣлъ въ духовномъ просвѣщеніи [105]). Образованіемъ своимъ онъ одолженъ былъ преимущественно чтенію книгъ, которое продолжалъ онъ, по заповѣди Θеодосія, и въ обители. Памятникомъ преспѣянія его въ духовномъ совершенствѣ служитъ то, что онъ участвовалъ въ молитвахъ, исцѣлившихъ подвижника Никиту отъ бѣсовскаго обольщенія [106]), а въ 1091 г. первый открылъ мощи пр. Θеодосія. Кончина его послѣдовала, какъ вѣроятно, въ 1114 году.

Временникъ русскій, въ которомъ пр. Несторъ желалъ описать времена руссовъ съ 852 г. до 1113 г. [107]),

---

женіе Нестора и вывелъ отсюда разнорѣчіе лѣтописи съ житіемъ. Но такое толкованіе, очевидно, ложно. *Кубаревъ* принимаетъ тѣ же слова за извѣстіе о временномъ посѣщеніи Θеодосія Несторомъ. Но и это напрасно, несогласно съ значеніемъ слова Нестора. Въ житіи Несторъ говоритъ собственно о своемъ постриженіи и посвященіи въ санъ діакона Стефаномъ, и въ семъ только смыслѣ сказалъ: „пріятъ въ онь Стефаномъ". Иначе частица *якоже* совсѣмъ неумѣстна, не имѣетъ значенія. По лѣтописи: принялъ меня худаго послушника Θеодосій, когда мнѣ было 17 лѣтъ. По житію: принялъ меня въ обитель игум. Стефанъ, такъ какъ имъ я постриженъ и сподобленъ одежды иноческой, имъ возведенъ въ санъ діакона, котораго не былъ достоинъ. Здѣсь нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія.

105) Иначе по уставу Θеодосія искусъ продолжался долго; см. житіе пр. Θеодосія.

106) Патерикъ по списк. Румянц. и Толстаго въ Поликарп. житіи пр. Никиты.

107) „Въ лѣто 6360 (852) наченшу Михаилу царствовати, начася прозывати русская земля... тѣмже отселѣ начнемъ и числа положимъ"... Затѣмъ, сказавъ о годахъ княженія Олега, Игоря и прочихъ до Ярослава, говоритъ: „а отъ смерти Яро-

но успѣлъ довесть до 1110 г.,—прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, имѣя въ виду греческія хроники, преданія отечественныя, свѣдѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣньемъ, — кратко говоритъ о временахъ древнихъ и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ Временникѣ на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами, онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣша*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости лѣтописи, дышетъ жизнію христіанскаго чувства; онъ — благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія промысла Божія; отъ сказанія переходитъ къ размышленіямъ и нерѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты ха-

---

славли до смерти Святополчи лѣтъ 60. Но мы на прежнее возвратимся и скажемъ, что ся удѣя въ лѣта 852—1113". Такъ по списк. Лаврент., Ипатіев., Алатыр., Софійск. и друг. Замѣтимъ еще, что а) подъ 1091 г. лѣтописецъ говоритъ о себѣ, что открылъ онъ мощи пр. Өеодосія; подъ 1096 г. онъ опять печерскій инокъ: «намъ, сущимъ по келіямъ почивающимъ"; подъ 1106 г. говоритъ: „преставися Янъ...., отъ негоже и язъ много словеса слышахъ и описахъ въ лѣтописаньи семъ...., егоже гробъ въ печерскомъ монастырѣ". Но онъ б) не упоминаетъ о преемникѣ Святополка (съ 1114 г.), Владимірѣ Мономахѣ, такъ же какъ, сказавъ, въ повѣсти о преп. Өеодосіи, о посвященіи игумена Өеоктиста въ епископа (1112 г. 12 янв.), не довелъ повѣствованія о Борисѣ и Глѣбѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ,—что̂ происходило въ 1115 г.

рактеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сіи черты Нестора лѣтописца тѣмъ болѣе возвышаютъ Нестора, что иныхъ изъ нихъ совсѣмъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и лѣтописяхъ запада, другія омрачены качествами худыми.

Прежде Временника пр. Несторъ писалъ о мученической кончинѣ князей *Бориса* и *Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить «чтеніе на пользу повиновенія младшихъ старшимъ». Первая часть сего повѣствованія послѣ пространнаго вступленія говоритъ о жизни и мученической кончинѣ князей, о перенесеніи мощей к. Глѣба въ Вышгородъ 1019 г.; вторая о чудесахъ и перенесеніи мощей въ храмъ, построенный Ярославомъ и возобновленный Изяславомъ [108]).

«Послѣ того, какъ написалъ я о житіи и убіеніи

Впрочемъ, в) приписка, сдѣланная игуменомъ Сильвестромъ въ 1116 г. именно подъ 1110 г. лѣтописи, ясно показываетъ, что смерть не дозволила Нестору довести предположеннаго описанія до конца, т. е. до 1113 г., и остановила записки его на 1110 году. Подробныя изслѣдованія о подлинности временника, источникахъ и пр. *Погодина*, историко-крит. разсужд. о началѣ лѣтописей. М. 1839 г. *Буткова*, Оборона лѣтоп. Спб. 1840. *Кубарева*, Несторъ, первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ истор. сборникѣ Общества исторіи кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ временника: *Перевощикова*, О русскихъ лѣтописяхъ по 1240 (Труды русской академіи, 4 ч.).

[108]) „Чтеніе о житіи и погубленіи и о чудесѣхъ святую и блаженную страстотерпцу Бориса и Глѣба“, нап. Бодянскимъ въ Чтен. Общ. ист., 1859 г.

и чудесахъ Бориса и Глѣба, понудилъ себя обратиться и къ другому повѣствованію — я, грѣшный Несторъ", такъ говоритъ смиренный Несторъ и подробно описываетъ жизнь пр. Ѳеодосія. Сіе описаніе такъ живо и увлекательно, такъ ясно и отчетливо, характеры изображаетъ такъ рѣзко и вѣрно, что по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ [109]).

§ 14. Св. Кириллъ туровскій.

Святый *Кириллъ,* епископъ туровскій, сынъ богатыхъ родителей [110]); отклонивъ отъ себя богатое наслѣдство, онъ принялъ въ туровской обители монашество и потомъ заключилъ себя въ столпѣ, по примѣру великихъ столпниковъ Симеоновъ. Святость жизни его обратила на него общее вниманіе при избраніи новаго епископа: князь и граждане умолили его принять святительскій санъ; въ званіи епископа Кириллъ не оставлялъ подвиговъ благочестія и присоединилъ къ тому ревность о спасеніи другихъ. Паствѣ своей предлагалъ онъ поуче-

---

[109]) Житіе пр. Ѳеодосія, напеч. Бодянскимъ въ Чтеніи общ. ист. 1858 г., русскій переводъ житія—въ запис. акад. наукъ. Въ печатномъ патерикѣ издано сіе житіе, но выпущена большая часть Несторова предисловія къ житію, измѣненъ и слогъ.

[110]) Жизнь его описана въ прологѣ, но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣнъ и пропусковъ противъ подлинника, писаннаго тогда еще, какъ надлежало молить Господа, да избавитъ—*отъ безбожныхъ агарянъ, присно мучащихъ ны*, не позже, т. е. какъ въ нач. XV вѣка.

нія, и поученія сіи столько прославили его, что и в. князь Андрей Боголюбскій пожелалъ читать ихъ.—Любя всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Богомъ, онъ оставилъ ок. 1182 г. каѳедру; но не преставая любить братію, писалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Подвижникъ святитель скончался не прежде 1183 г.[111]).

По древнему ркп. житію святителя извѣстно, что онъ писалъ *слова на Господскіе праздники*[112]). Извѣстны и нынѣ до 11 праздничныхъ словъ св. Кирилла[113]); слова сіи справедливо оставили за Кирилломъ имя русскаго Златоустаго, но XII вѣка; они

---

111) Въ посланіи къ Василію, упомянувъ о преп. Ѳеодосіи (стр. 127), говоритъ: „всяка добра риза и плотское украшеніе чюже есть настоятеля (стр. 123).... И вы ревнуйте св. отецъ подвигу, другъ друга преспѣвайте въ алканіи" (стр. 180). Слѣд. оно писано уже тогда, какъ Василій управлялъ братіею; а на посвященіи его въ игумена—архимандрита былъ „епископъ туровскій Лаврентій". И это было чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 іюля 1182 г. скончался архим. Поликарпъ. (Кіев. лѣт. у Карамз. 3 пр. 153).

112) Вотъ чтеніе древнее: „Андрею же, боголюбскому князю, много написа отъ евангельскихъ и пророческихъ писаній, яже суть чтоми на праздники Господскія, и ина многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и похвалы многимъ святымъ, и ина множайшая написавъ, церкви придастъ: канунъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ (буквамъ) азбуки, иже донынѣ творятъ вѣрніи русстіи людіе". Такъ въ ркп. прологѣ Румянцева № 322. Въ печат. и не все сказано и сказанное слишкомъ неясно.

113) *Калайдовичъ* издалъ 14 поученій св. Кирилла, т. е. со включеніемъ, кромѣ 10 словъ и 1 похвальнаго, трехъ частныхъ наставленій. См. памятники словесности XII в.

дышатъ витійствомъ Златоустаго и, что важнѣе, духомъ Златоустаго, его любовію къ слову Божію и спасенію другихъ. Св. Кириллъ въ словахъ своихъ также объясняетъ евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго воображенія и глубокаго чувства. Любовь его къ слову Божію выражается особенно въ прекрасномъ словѣ на 5 нед. по Пасхѣ. „Скажите мнѣ, братія, если бы кто при восходѣ солнца зажмурилъ очи, не желая видѣть свѣта сего, и говорилъ: лучше для меня тма, чѣмъ свѣтъ: ужели кто сожалѣть о немъ сталъ бы, и не скорѣе возненавидѣлъ и отвергъ его?... Свѣтомъ слово Божіе называется въ писаніи.... Спрошу еще разъ, и вы отвѣчайте мнѣ.... если бы раздавалъ я вамъ каждый день золото и серебро, медъ или пиво: не стали ли бы вы сами приходить, и безъ зова предварять другъ друга? Но теперь раздаю вамъ словеса Божіи, лучшія, чѣмъ золото и дорогіе каменья, сладчайшія меда и сота, и вы лишаетесь ихъ, не приходя въ церковь. Не изъ своего сердца выношу я слова: въ душѣ грѣшной не родится ни дѣло доброе, ни слово по-

---

Москв. 1821 г. Въ волокол. сборникѣ (№ 280, въ 4 д.) игум. Евѳимія Туркова (живш. въ концѣ XVI в.) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ сихъ поученій. Текстъ поученій частію исправнѣе, частію полнѣе оказывается по ркп. Румянцева, гдѣ впрочемъ невѣжды писцы ставили нѣкоторыя изъ сихъ поученій то съ именемъ Василія Кесарійскаго (опись муз. стр. 620), то съ именемъ Іоанна Златоустаго или Ѳеодора Студита (тамъ же стр. 700, 701. См. еще тамъ же стр. 167. 187. 227. 231. 234).

лезно; мы предлагаемъ повѣсть, заимствуя изъ святаго Евангелія“ [114]).

Слова свят. Кирилла по рукописямъ помѣщены между словами, назначенными для произношенія въ храмѣ, и дѣйствительно произносились въ храмѣ послѣ Кирилла. Но проповѣдывалъ ли самъ святитель слова свои въ храмѣ, или же они предложены имъ письменно въ видѣ частныхъ наставленій? Вопросъ сей важенъ по многимъ отношеніямъ.

Слова св. Кирилла не оставляютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что св. Кириллъ проповѣдывалъ ихъ въ храмѣ всенародно. Въ словѣ на Пасху онъ говорилъ: „И вотъ нынѣ, какъ въ Галилею, въ святую церковь собрались мы“ и пр. [115]). Въ другихъ, то жалуясь на неприходящихъ слушать поученія, проситъ пришедшихъ въ храмъ увѣщевать къ тому же непришедшихъ [116]), то представляетъ себя бесѣдующимъ въ кругу братій [117]) и говоритъ: „я надѣялся, други и братія мои, каждую недѣлю собирать васъ въ церковь“ [118]). Итакъ св. Кириллъ

---

[114]) Памятники стр. 56. Тоже: „мы не творцы слова, мы слѣдуемъ словамъ пророковъ и апостоловъ, которымъ написать такъ повелѣлъ Духъ Св.“ Стр. 67.

[115]) По изд. Калайд. стр. 17.

[116]) Слово 6-е: „тѣмже молю вы, пришедшихъ сдѣ, да поучаемъ неприходящихъ и увѣщаете я приходити“. Стр. 53. 55. Тоже стр. 9. 73. 87.

[117]) Слово 3-е: „любы ради сущихъ со мною, братія, мало нѣчто скажемъ.“ Стр. 18. Въ словѣ 8. „Буди покровъ граду нашему.... подавая князю на противныя побѣду.“ Стр. 42.

[118]) Слово 6-е въ началѣ.

былъ въ собственномъ смыслѣ проповѣдникомъ церковнымъ.

Извѣстныя нынѣ: *притча о премудрости* и слово о *мытарствахъ*, конечно, относятся къ извѣстнымъ древнему повѣствователю „словесамъ душеполезнымъ“; но это уже не слова, говоренныя въ храмѣ, отъ которыхъ „словеса“ сіи много различаются. Въ сихъ двухъ наставленіяхъ св. Кириллъ бесѣдуетъ съ однимъ братомъ. Въ то же число должно включить и „повѣсть о бѣлоризцѣ человѣцѣ“, писанную для игумена Василія, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ, кромѣ молитвъ св. Кирилла [119]), древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *великій канонъ*

---

119) Древнее свидѣтельство (пр. 112) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ волок. ркп. № 109, 413 читается до 30 молитвъ его, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4—послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются тропари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по симъ молитвамъ въ Вильнѣ (по синод. списку № 470) призывалъ въ помощь виленскихъ мучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по вол. ркп.): „Леонтіе ростовскій, Петре, чудотворче московскій“ и пр. Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданія молитвъ: а) „собраніе на всю седмицу, твореніе св. отца нашего Кирилла инока“. Вильно. 1595, 1635. б) „Правило истиннаго живота христіанскаго.“ Острогъ. 1598. Недавно изд. въ Правосл. собесѣд. Казань. 1857 г.

его *Господу*. Сей покаянный канонъ [120]), извѣстный и нынѣ по рукописямъ, вполнѣ достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по обилію и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачъ души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и „донынѣ поютъ его вѣрніи русстіи людіе“; надобно желать, чтобы тоже и нынѣ можно было сказать о семъ канонѣ, который далеко лучше многихъ каноновъ греческихъ.

§ 15. Св. Симонъ, епископъ Владимірскій.

Симонъ—первый епископъ суздальскій и владимірскій. Молодые годы проведены имъ въ печерскомъ монастырѣ, гдѣ принялъ онъ и постриженіе; потомъ былъ архимандритомъ владимірскаго Рождеств. монастыря; а когда в. князь Георгій 2-й пожелалъ имѣть особаго епископа въ своей столицѣ, Владимірѣ на Клязьмѣ, до того времени зависѣвшей отъ ростовскаго епископа, Симонъ избранъ въ епископа суздальскаго и владимірскаго [121]). Не плѣняясь же ни знаменитостію сана, ни уваженіемъ, какое оказывали ему всѣ знавшіе его, онъ даже и тогда, какъ имѣлъ утѣшенія духовныя во Владимірѣ [122]), только благоговѣніемъ къ званію Божію и любовію къ нему благочестиваго князя удерживался вдали

[120]) Изд. въ изв. акад. V, 1856 г.

[121]) Кромѣ жизнеописанія въ ч. мин. мая 10, лѣт. у Карамз. 3, прим. 171.

[122]) Лѣтоп. подъ 1218 и 1219 г.г. у Карамз. 3, пр. 179, 208.

отъ св. обители Печерской, къ которой стремилась душа его. „И я, епископъ Симонъ многогрѣшный,— писалъ онъ, — тужу и скорблю и плачу и желаю кончины въ томъ мѣстѣ, чтобы только быть положеннымъ въ блаженной той перстн, да хотя малую получу отраду и свободу отъ многихъ грѣховъ моихъ ради тѣхъ святыхъ молитвъ“ [123]). Въ 1226 г. онъ погребенъ въ владимірскомъ соборѣ [124]), но послѣ желанія его исполнились,—мощи его перенесены въ пещеры кіевскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и милостивымъ [125]); по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и искусный жизнеописатель.

Церковь греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ примѣръ и возбужденіе ревнителямъ ихъ жизни. И церковь россійская, особенно же обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Ѳеодосія, до времени Симона уже процвѣла многими послѣдователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симонова, Поликарпа, увлекавшагося духомъ нетерпѣливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся

---

[123]) Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд. Калайдов. въ памят. XII вѣка.

[124]) Лѣтоп. подъ симъ годомъ. Память его празднуется 10 мая, но днемъ кончины по лѣтоп. былъ 20 д. мая.

[125]) Лѣтоп. у Карамз. 3, пр. 171.

въ той самой обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о примѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ, погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразивъ Поликарпу положеніе души его, онъ потомъ и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣжденіями, какія представляло размышленію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіями было любимымъ чтеніемъ не только въ обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ и показываютъ списки. Какъ повѣствованіе Несторово о пр. Ѳеодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ патерика печерскаго.

Къ сожалѣнію, впослѣдствіи вздумали исправлять превосходное сочиненіе Симона; отселѣ составились три вида патерика печерскаго, и въ каждомъ то сокращали писаніе Симона, то переставляли статьи его, то прибавляли свое, вообще же хотѣли приблизить повѣствованіе Симона и друга его Поликарпа къ составу греческихъ патериковъ. Это было еще прежде XVI вѣка [126]); притомъ пис-

---

[126]) *Первый видъ* патерика—патерикъ Арсенія, еп. тверскаго (1409 г.), по ркп. Берсенева и м. Іоасафа (въ 6—кѣ моск. д. акад.), безъ всякой перестановки статей, но съ пропускомъ почти всѣхъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ*—съ перемѣщеніемъ статьи Симона объ основаніи Печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона

цы и отъ себя портили смыслъ [127]). Еще болѣе измѣне по сочиненіе Симона, когда рѣшились печатать патерикъ; это было въ 1661 г. [128]).

§ 16. Православное ученіе; блаж. м. Иларіонъ.

Русская церковь, какъ дщерь греческой церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оное православная восточная церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его западу великій п. *Фотій*, бывшій для всѣхъ славянъ образцемъ лучшаго образа мыслей [129]). Послѣ

ко всѣмъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованія о пр. Θеодосіи помѣщена статья о ракѣ пр. Θеодосія. *Третій видъ*—патерикъ намѣстника Акакія 1460 г. и уставщика Кассіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказанія объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Θеодосія, потомъ съ особеннымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отвѣтомъ Θеодосія о латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о патерикѣ въ ж. м. нар. просв. 1838, 1840. Списокъ Румянцева 1462 г. (№ 305) сходенъ со спискомъ 1460 г. Только не полонъ.

127) Напр. Поликарпъ писалъ объ Агапитѣ: „дивлюся, како премолени быша великая исправленія *св. Отца нашего Антонія*". Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: *„и Θеодосія"*, а другой написалъ: *„пресвятаго Духа Антонія"*.

128) Послѣ 1661 г. поправляли и издали патерикъ 1678 г. Третіе поправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г., а четвертое, съ новыми поправками, было 1830 г.

129) По примѣру Болгаріи, у насъ имя п. *Фотія* выставляли каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи русской церкви. *Воскр.* л.: „крестився Володимеръ, взя у Фотія, патріарха цареградскаго, перваго митрополита Кіеву". *Степен.* кн.: „митрополитъ съ 6 епископами *Фотія* патріарха....

вѣковыхъ споровъ, стоившихъ жизни и крови тысячамъ, ученіе слова Божія въ X в. получило въ общемъ понятіи членовъ церкви опредѣленный видъ, и церкви русской оставалось наслаждаться плодами кровавыхъ трудовъ православія. Это уясненное понятіе объ откровенной истинѣ, это проникновеніе освящающею истиною видимъ въ сочиненіяхъ русскаго учителя вѣры—бл. митр. Иларіона: преимущественно же въ его исповѣданіи вѣры.

До званія пастыря всей Россіи, *Иларіонъ* былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ в. князя и гдѣ, по примѣру отца, любилъ жить Ярославъ, обогащая апостольскій храмъ и его причтъ дарами благочестія своего. Иларіонъ и тогда извѣстенъ былъ какъ „мужъ благій и книжный и постникъ." Не довольствуясь отправленіемъ нелегкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова ходилъ онъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ. Выкопавъ въ горѣ малую, двухсаженную пещерку, онъ удалялся въ нее отъ шума житейскаго: здѣсь онъ уединенно пѣлъ часы и тайно

ходили въ Новгородъ.... В. князь отправился съ 2 *Фотіевыми* епископами въ суздальскую землю." Извѣстно, что Фотій удержалъ болгарскую церковь при греческомъ православіи, вытѣснивъ изъ Болгаріи епископовъ папы. Болгарія съ того времени говорила: „наша вѣра—вѣра Фотіева, ваше благочиніе—благочиніе Фотіево, или, что тоже было въ ихъ понятіи, мы имѣемъ все лучшее". Съ сею-то мыслію поставлено имя п. Фотія и въ уставѣ Владиміра.

молился Богу. Такіе подвиги расположили къ нему благочестиваго князя и возвышали его въ общемъ мнѣніи. Въ 1051 г. избранный и посвященный въ митрополита, онъ не оставлялъ строгой жизни, и послѣ кончины († 1067 г.) считался въ числѣ святыхъ мужей русскихъ [130]).

Сочиненія Иларіона: слово *о законѣ и благодати, похвала Кагану Владиміру, исповѣданіе вѣры* и нравственное *наставленіе*.

Въ ученіи о *законѣ* и *благодати*, направленномъ противъ іудеевъ [131]), во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе закона и благодати типическою исторіею Агари и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Моусеева закона; за тѣмъ излагается основная мысль христіанства—соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ.

Похвала Владиміру — одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ равноапостольнаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владиміръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно

---

130) Несторъ въ лѣт. подъ 1051 г.

131) Особенно одна іудейская хула на Господа Іисуса, выставляемая Иларіономъ, — такого рода, что ее трудно было найдти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ фанатика-еврея. Потому сочиненіе Иларіона указываетъ на личныя сношенія евреевъ съ русскими, сношенія, потребовавшія отъ Иларіона объясненія значенію закона Моусеева.

и изображеніе того, почему Владиміръ избралъ греческую вѣру.

Въ *исповѣданіи вѣры* Иларіонъ излагаетъ свое пониманіе догматовъ вѣры. Пространнѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче — будущій судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седьми соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и церкви. „Вѣрую, говоритъ Иларіонъ, въ единаго Бога, славимаго въ Троицѣ, Отца нерожденнаго, безначальнаго, безконечнаго; Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Духа Св., исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ являющагося, но также собезначальнаго и равнаго Отцу и Сыну.... Вѣрую и исповѣдую, что Сынъ, по благоволенію Отца, изволеніемъ Св. Духа, сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ..., пострадалъ за меня плотію, какъ человѣкъ, но Божеству пребылъ безстрастнымъ, какъ Богъ. Умеръ безсмертный, чтобы оживить меня умершаго.... Святую и преславную Дѣву Марію именую Богородицею, чту Ее и съ вѣрою покланяюсь Ей. На святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ Ея и веселюсь. Вижу Его распятаго и радуюсь.... Также и взирая на святыхъ Его угодниковъ, славлю спасшаго ихъ“ и пр. „Такъ вѣрую и не постыжуся,—заключаетъ Иларіонъ,—исповѣдую предъ народами и за исповѣданіе готовъ положить душу мою“. Это исповѣданіе говоритъ, что вѣра Иларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души,

всей жизни; оно же показываетъ, что бл. Иларіонъ понималъ вѣру ясно, точно и превосходно [132]).

§ 17. Вѣрность православію; богомилы.

Благодатію Божіею русская церковь первые два вѣка свои соблюдала православное ученіе вѣрно, спокойно, безъ потрясеній со стороны замысловъ преступной любознательности. Это, конечно, не было слѣдствіемъ малаго развитія просвѣщенія; невѣжество извѣстныхъ людей XVII вѣка не помѣшало этимъ людямъ возстать съ ожесточеніемъ противъ церкви. Напротивъ, этотъ покой показываетъ, что христіанское ученіе принято и соблюдалось съ глубокою благоговѣйною вѣрою.

Въ нѣдрахъ Россіи, со времени Владиміра до нашествія монголовъ, являлись только два лица съ враждою противъ церковнаго ученія. Подъ 1004 г. лѣтопись замѣтила, что въ Кіевѣ явился еретикъ *Адріанъ* монахъ и скопецъ, что онъ хулилъ церковь и ея уставы, епископовъ, пресвитеровъ и иноковъ; но м. Леонтій (Левъ) отлучилъ Адріана отъ церкви, заключилъ его въ темницу, и виновный раскаялся. Подъ 1123 г. Никоновскій лѣтописецъ ставитъ извѣстіе, что тогда явился еретикъ *Дмитръ*, и м. Никита велѣлъ держать его подъ стражею въ своемъ городѣ Синельцѣ (Синцѣ на р. Сулѣ). Лѣто-

132) Сочиненія м. Иларіона нап. въ приб. къ изд. Твор. св. отцевъ. 1844. Тамъ же—отчетливое, какъ и изданіе, предувѣдомленіе къ нимъ.

пись ничего не говоритъ о самой ереси Димитрія, но называетъ его злымъ еретикомъ. Принимая во вниманіе связь болгарской церкви съ русскою, предостереженія противъ богомиловъ, встрѣчающіяся въ русскихъ рукописяхъ, сильное распространеніе ереси ихъ съ X в. въ Болгаріи, Греціи и по всему западу, наконецъ сходство Адріанова ученія съ ученіемъ богомиловъ, не можемъ не признать за самое вѣроятное, что Адріанъ и Дмитръ были слушателями богомиловъ [133]).

§ 18. Отношенія православія къ папѣ и папы къ православію.

Русская церковь и въ первыя свои времена, какъ въ послѣдующія, отличалась терпимостію къ иновѣрцамъ; князья русскіе терпѣли въ своихъ владѣніяхъ и жидовъ [134]). Тѣмъ болѣе терпѣли христі-

---

133) Подробно о семъ исторія ерес. и раск. русск. церкви. Стр. 29—38. М. 1836.

134) Сношеніе казарскихъ или крымскихъ евреевъ съ Владиміромъ показываетъ, что эти евреи хорошо знали дорогу въ Кіевъ. Вѣроятно, они и послѣ Владиміра вели торговлю изъ Крыма съ Кіевомъ. „Царь Гебаліанъ отправитъ письмо твое къ израильтянамъ, обитающимъ въ землѣ Тунгровъ (венгровъ), тунгаряны пошлютъ его въ *Русъ*, отсюда же оно перейдетъ въ Бульгаръ;“ такъ говорили евреи испанскому Раббану Хаздаю, и письмо Хаздая дошло къ хазарскому царю (истор. и стат. сбор. стр. 189. М. 1845). Слѣд. въ X вѣкѣ евреи жили въ Россіи, какъ и въ Венгріи. — Рабби *Песахія* въ X в. встрѣчалъ за Днѣпромъ евреевъ-караимовъ на пути своемъ изъ Резенбурга въ Іерусалимъ (Чтен. Моск. общ. ист. 1847. М.). Однако поселеніе евреевъ въ Кіевѣ особою улицею случилось, вѣроятно, не ранѣе 1096 г., когда евреи, гонимые

анъ латинянъ. Были ли послѣдніе подданными Россіи [135]) или иностранцы купцы, они имѣли свои храмы около Кіева и въ Кіевѣ [136]), въ Новгородѣ и Ладогѣ [137]). Вторый митрополитъ русскій *Левъ* уже обличалъ римлянъ. Но обличенія его кротки. Онъ не употребляетъ ни одного выраженія рѣзкаго, или отзыва укоризненнаго, но спокойнымъ размышленіемъ вводитъ римлянъ въ сознаніе несправедливости произвола ихъ. Пространно разсуждаетъ объ опрѣснокахъ, потомъ показываетъ неприличіе субботняго поста, совершенія полной литургіи во весь вел. постъ, безженства священниковъ, употребленія удавленины въ пищу, и наконецъ неспра-

---

крестоносцами, прибѣжали въ Польшу и отселѣ переходили въ Россію. Въ 1113 г. своею жадностію къ деньгамъ они возбудили противъ себя бунтъ въ народѣ, — и тогда многіе изъ нихъ побиты. Въ 1124 г. „погорѣша жидове." Воскр. лѣт. 1, 257. 263.

[135]) Посланіе митрополита Никифора къ Владиміру Мономаху: „понеже чадо блаженне и сыну свѣта, понеже земля лядская въ судѣ у тебѣ есть, живущіи иже есть на ней, суть оплатки служащіи, латинское пріяли есть ученіе." *Розенкампфъ* въ кормчей въ прим. стр. 252. *Востоковъ*. Опис. муз. стр. 308.

[136]) Слово о полку Игоревѣ: „ту (въ Кіевѣ) нѣмцы и венедицы; ту греци и морава поютъ славу Святъславлю." Въ 1174 г. Ярославъ, взявъ Кіевъ, обобралъ для выкупа княгини „весь Кіевъ, и игумены и попы и черицы и черницы и затворы и латину и гости." Радзив. сп. Воскр. сп. о 1154. Половцы около Переяславля „пожгоша села вся и летскую божницу." Кіев. л. стр. 77.

[137]) Договоръ ганзейцевъ съ Новгородомъ: „кладбище св. Петра, торговые домы нѣмцевъ и готландцевъ могутъ быть обносимы, какъ и прежде. Церкви (нѣмецкія) св. Петра (въ

ведливость ученія объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына [138]). Урокъ смиренной терпимости данъ былъ для церкви русской самимъ Промысломъ и въ самое важное время, въ то время, какъ вспыхнуло самое жаркое неудовольствіе между западомъ и востокомъ. Въ 1053 г. *Гумбертъ*, дерзкій, запальчивый посолъ папы, за то, что патріархъ не дозволилъ латинянамъ отправлять безквасную службу въ Константинополѣ, положилъ на олтарь Софійской церкви отлученіе патріарху Михаилу Керулларію и Льву, архіепископу болгарскому. Михаилъ, также не совсѣмъ умѣренный, поспѣшилъ перевесть грамату на греческій языкъ, — обнародовалъ ее вмѣстѣ съ анаѳемою на непризванныхъ судей своихъ; грамата перешла и въ Кіевъ, къ безпокойству русской церкви. Импер. Константинъ Мономахъ, частію и по своимъ видамъ, не былъ доволенъ поступками патріарха; подъ видомъ недовѣрія къ переводу, онъ „вытребовалъ изъ русскаго города точный списокъ отлученія". Сообразно съ симъ, пастыри церкви рус-

---

Новгородѣ) и св. Николая въ Ладогѣ пользуются, какъ и въ старину (secundum iura antiqna) особенными отведенными имъ лугами.... законная мѣра.... хранится въ церкви св. Петра.... Дворъ готландскій съ церковію, съ кладбищемъ св. Олава и съ окрестными лугами, по древнему уставу, должны быть отъ всего свободны." Sartorius Geschichte. d. Hanseatisches Bundes, Göttügen. 1808.

138) Греч. списокъ посланія въ синод. рукоп. подъ n. 353. Другой списокъ видѣлъ Алляцій (De consensu eccles. n. 872). Указываютъ также на списокъ въ венеціанской библ. In cod. Nanian. 154 Catat. cod. Nanian. p. 150.

ской предостерегали паству свою отъ своеволій запада, но не питали въ ней вражды къ западу: они воспитывали только любовь кроткую. М. Іоаннъ (1080—1089), не дозволяя совершать богослуженія вмѣстѣ съ совершающими службу на опрѣснокахъ, писалъ: „но ѣсть съ ними при нуждѣ ради любви Христовой — ни мало не возбранно. Если кто хочетъ избѣгать того подъ видомъ чистоты или немощи, пусть уклонится. Остерегайтесь только того, чтобы не вышелъ изъ того соблазнъ, не родилась вражда великая и злопомнѣніе; надобно для избѣжанія большаго зла (каковы соблазнъ и вражда) избирать меньшее". Правило превосходное, апостольское! Тотъ же духъ апостольской кротости, и даже въ большемъ свѣтѣ, выражалъ въ посланіи къ папѣ митрополитъ Іоаннъ IV. „Не знаю, — писалъ онъ, — какъ произошли соблазны и преткновенія на божеств. пути, и отъ чего они не исправляются? Не могу довольно надивиться, какой злой духъ, столь злобный и ненавистный, врагъ истины и противникъ единодушія, отчуждаетъ братскую любовь вашу отъ цѣлаго христіанскаго стада, внушая, что мы не христіане. Но мы сначала всегда почитали васъ христіанами по Божіей благодати, хотя вы и не во всей чистотѣ сохраняете христіанскую вѣру и во многомъ отъ насъ отличаетесь" [139]). Слѣдстві-

[139]) Посланіе м. Іоанна къ папѣ напеч. въ памятн. XII в. Сличая сей текстъ съ латинскимъ текстомъ, напечатаннымъ у Герберштейна, видимъ, что первый текстъ изданъ со списка, наполненнаго ошибками. У Карамзина слова митрополита переданы въ сокращенномъ видѣ.

емъ такихъ отношеній православія къ иновѣрію было то, что христіане римскіе безъ всякихъ вынужденій сознавали дѣйствіе Духа Божія въ церкви русской и присоединялись къ православію. Такъ варяжскій князь Шимонъ съ 3000 своей дружины, съ священниками и семействомъ своимъ, оставивъ «латынскую буесть» (глупость), присоединились къ церкви русской, «чудесъ ради, бывающихъ отъ Антонія и Θеодосія» [140]).

Не такъ хотѣлъ дѣйствовать папа на церковь русскую. Съ начала IX вѣка папа сталъ открыто считать себя главою всей церкви. Съ того времени гнѣвъ Божій видимо отяготѣлъ надъ Римомъ; со времени вел. Фотія на каѳедрѣ римской стали возсѣдать люди, которымъ трудно дать настоящее названіе; тьма невѣжества, суевѣрій и обрядовъ нелѣпыхъ начала болѣе и болѣе сгущаться надъ несчастнымъ западомъ [141]). Но люди не вразумляются и гнѣвомъ Божіимъ. Толпы миссіонеровъ подъ разными названіями стремились на сѣверъ покорять

---

[140]) Симонъ въ сказаніи о созданіи церкви Печерской, — по ркп.

[141]) Говоримъ не отъ себя. Кардиналъ Бароній говоритъ о папахъ X-го в.: „люди чудовища, самые отвратительные по жизни, самые непотребные по нраву, гнусные, какъ нельзя болѣе, во всѣхъ отношеніяхъ“ (homines monstrosi, vita turpissimi, perditissimi, usquequaque foetidissimi. Annal. ad. an. 897). О п. Вонифатіѣ, современникѣ Владиміру—вотъ что говоритъ западный современникъ: „ужасное чудовище—Вонифатій, превзошедшій всѣхъ нечестіемъ, обагренный кровію своего предшественника Венедикта IX, возвратился (въ 983 г.)

все папѣ; одинъ Господь спасъ церковь и отечество русскихъ отъ наводненія западнаго.

Еще при благовѣрной Ольгѣ нѣмецкій Императоръ дѣлалъ опытъ вовлечь Россію въ кругъ власти папской. Послѣ безполезнаго покушенія обратить язычника Владиміра къ латинству, миссіонеры папы пытались дѣйствовать и на христіанина Владиміра; они успѣли въ то самое время ввесть въ Богеміи на мѣсто греческаго служеніе римское, при помощи оружія Болеслава польскаго. Оттонъ облекъ Болеслава властію (которой и самъ не имѣлъ) надъ всѣми славянами; сюда включили и Россію [142]). Болеславъ, выдавъ дочь свою за Святополка, Владимірова сына, послалъ въ Кіевъ кольбергскаго бискупа *Рейнберга*; а папа съ своей стороны посла къ Владиміру [143]). Нѣмецъ началъ съ того, что воз-

---

и погубилъ апостолика (Іоанна XIV), страдавшаго въ смрадной темницѣ" (Arnulfus episcopus Aurelianen). Онъ умеръ отъ апоплексіи въ 985 г., и народъ не согласился погребсти его; за нимъ 4 мѣс. пробылъ на каѳедрѣ Іоаннъ XV, жадный до денегъ и т. д.

[142]) Галлъ, Chronicon. ed. 1824. p. 38. 41. Imperator (Otto) eum (Boleslavum) in ecclesiasticis honoribus quid quid ad imperium pertmebat, in regno Polonorum, vel in aliis superatis ad eo, vel superandis regionibus Barbarorum, sua suorumque successorum potestate concessit, cuius paccionis decretum Papa Sylvester sanctae Romanae Ecclesiae privillegio confirmavit. *Гельмольдъ*, 1, 15. Eodem quoque tempore Boleslavus.... confederatus cum Ottone tertio, omnem Slaviam, quid est ultra Oderam, tributis subiecit, sed et Russiam et Porussiam. О Богеміи *Галлъ*, p. 37. *Кадлубекъ*, Lid. 2. p. 13.

[143]) *Дитмаръ* у Лейбница: Script. rer. Brunsv. T. 1. p. 336; у Перца T. 5. p. 784. S. Рейнбергъ посланъ въ Кіевъ,

становилъ Святополка противъ Владиміра, и наконецъ склонилъ его къ латинизму. Владиміръ посадилъ Рейнберга въ тюрьму, гдѣ онъ и умеръ. Святополкъ съ женою также заключенъ былъ въ темницу и хотя по настоянію Болеслава Владиміръ освободилъ его изъ темницы, но оставилъ безъ всякаго владѣнія. Кровавыя дѣла питомца Рейнбергова извѣстны; Болеславъ приходилъ съ новымъ бискупомъ жечь Кіевъ. Погибель Святополка окаяннаго положила конецъ замысламъ Болеслава на Кіевъ [144]).

будучи уже епископомъ, а онъ получилъ сей санъ въ 1000 г., когда Оттонъ заключилъ помянутый договоръ съ Болеславомъ (Дитмаръ у Перца Т. 5. р. 781). Слѣд., сомнѣнія м. *Евгенія* о бракѣ (Соф. соб. 61) напрасны. О послѣ папы Никон. лѣт. под. 1001 г.

[144]) *Дитмаръ* (у Лейбница р. 338), сказавъ о заключеніи Святополка въ темницу, говоритъ: „полное наслѣдство свое оставляетъ прочимъ двумъ сыновьямъ своимъ“, т. е. Борису и Глѣбу. У Нестора сказано, что Владиміръ не любилъ Святополка и что во время смерти Владиміровой Святополкъ былъ въ Кіевѣ (Лавр. сп. 33. 56). Послѣднее даетъ знать, что Святополкъ уже не владѣлъ своимъ удѣломъ Туровомъ. Извѣстіемъ Нестора, что по смерти Вышеслава Новгородъ данъ Ярославу, а не старшему послѣ Вышеслава Святополку, также подтверждается извѣстіе Дитмара о неудовольствіи Владиміра на питомца Рейнбергова (см. пр. 44). Дитмаръ говоритъ еще, что Рейнбергъ насадилъ римскую вѣру въ Кіевѣ. Если не разумѣетъ онъ того, что по просьбѣ Рейнберга дозволено было построить въ Кіевѣ для иностранцевъ молитвенный домъ, то онъ самъ себя обличаетъ въ неправдѣ. Рейнбергу изъ тюрьмы не совсѣмъ удобно было насаждать латинскую вѣру между русскими, тѣмъ болѣе, что они только-что приняли греческую вѣру.

Внукъ Владиміра, в. к. *Изяславъ*-Димитрій въ 1703 г. во второй разъ былъ выгнанъ изъ Кіева братомъ своимъ Святославомъ. Онъ обратился за помощію къ польскому королю, но тотъ обобралъ его и выслалъ отъ себя вонъ. Импер. Генрикъ брался помочь Изяславу, и не могъ. Изяславъ въ надеждѣ на духовную власть папы надъ западомъ, послалъ сына къ папѣ Григорію VII, онъ жаловался и на Болеслава и на свои несчастія въ Россіи. «Царь царей», — такъ называлъ себя Гильдебрандъ,—въ 1075 г. требовалъ отъ Болеслава, чтобы «возвратилъ все взятое» у Изяслава. А къ Изяславу писалъ о сынѣ его: «Согласно съ его обѣтами и желаніями, мы поручили ему управленіе русскимъ государствомъ. Чтобы надежно утвердилось въ сердцахъ вашихъ и многое другое, чего нѣтъ въ письмѣ, мы посылаемъ къ вамъ сихъ пословъ, изъ которыхъ одинъ вамъ извѣстенъ и вѣрный другъ; они на словахъ изъяснятъ вамъ, что̀ есть и чего нѣтъ въ письмѣ». Что̀ же такое, чего нѣтъ въ письмѣ папы? Что̀ такое, что̀ считаетъ онъ нужнымъ утвердить въ сердцѣ Изяслава? Развѣ мысли о долгѣ князя христіанскаго или о долгѣ каждаго христіанина? Правда, объ этомъ ни слова нѣтъ въ посланіи пастыря римскаго. Но для этого не посылаютъ пословъ: и Гильдебрандъ не тѣмъ былъ занятъ во всю свою жизнь. Впрочемъ и письменныя и словесныя порученія его остались безъ послѣдствій. Въ 1077 г. Изяславъ получилъ престолъ,

но не отъ папы,—братъ его умеръ; а за тѣмъ не было никакой нужды и въ папѣ [145]).

Покушенія были и при Мономахѣ. Въ половинѣ XII в. одинъ аббатъ польскій посланъ былъ въ Россію съ тѣмъ именно, чтобы «пріобрѣсть Христу народы чуждые». И при м. Іоаннѣ IV (1164—1166) были послы папы въ Кіевѣ, но митрополитъ отвѣчалъ посланіемъ къ папѣ о причинахъ раздѣленія церквей. Всѣ заботы оставались безъ пользы. Митрополиты, приходя изъ Греціи въ Россію, берегли Россію отъ Рима, ибо коротко знали папу.

Одна только галицкая область къ концу сего періода испытала на себѣ, что̀ значитъ быть въ зависимости отъ римской власти. Въ концѣ XII в. находилась она въ рукахъ венгровъ, и венгры позволяли себѣ дѣлать всѣ оскорбленія православію. Мужественный и умный князь Романъ освободилъ ее отъ власти иноземной. П. Иннокентій IV, зная Романа, рѣшился воспользоваться самолюбіемъ Романа. Въ 1207 г., въ письмѣ ко всѣмъ архіепископамъ и епископамъ Россіи, Иннокентій приглашалъ

---

[145]) Письма Григорія int Monum. Russiae. T. I. № 12. Карамзинъ (1, 78—79) на сей разъ слишкомъ былъ довѣрчивъ къ папѣ и—бранитъ Изяслава, что онъ будто бы „жертвовалъ властолюбію и православіемъ церкви и достоинствомъ государя независимаго“. Но Карамзинъ не видалъ всей переписки папъ съ русскими, и потому на сей разъ слишкомъ довѣрчивъ къ папѣ. Много примѣровъ было тому, что папа принималъ поклонъ пастырю за поклонъ подданнаго царю—и въ великолѣпныхъ надеждахъ на будущность перестроивалъ по своему дѣйствительность на бумагѣ.

всѣхъ соединиться съ Римомъ. Не могши скрыть, что Россія дотолѣ не думала знать папы, онъ писалъ: „Греческая имперія и церковь покорились апостольскому сѣдалищу: не безразсудно ли, если часть не будетъ согласоваться съ цѣлымъ?“ А легатъ папы увѣрялъ Романа, что папа мечемъ св. Петра покоритъ князю народы и сдѣлаетъ его королемъ. «Такой ли мечъ у папы?—отвѣчалъ Романъ, указывая на свой. Пока мой мечъ при мнѣ, онъ дастъ мнѣ земли; не имѣю нужды въ другомъ». Но скоро Романъ умеръ. Юные сыновья его еще не были въ силахъ твердо держать наслѣдіе славнаго отца; 10 лѣтъ волновалась область смутами, потомъ досталась венгерскому королевичу Коломану, а римское духовенство не опустило своихъ мѣръ. Коломанъ былъ коронованъ латинскимъ архіепископомъ; православный епископъ и священники были выгнаны, церкви стали превращать въ костелы, народъ принуждали къ латинству. Мстиславъ храбрый выгналъ венгровъ и латынъ изъ Галича. Тѣмъ кончились и здѣсь усилія папы покорить себѣ русскихъ [146]).

---

[146]) Чит. историч. разсужд. о ерес. и раск. русской церкви, стр. 216—235, 238—242. М. 1838 г. *Зубрицкаго*—О Червонной Руси. М. 1845 г., стр. 146—163. 169—172, 227. Прибавл., стр. 28—35.

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§ 19. Нужда въ богослуженіи, и богослуженіе греческое въ Россіи.

Предки наши чувствовали и берегли ту истину, что для души христіанской мало знать вѣру, а надобно молиться, надобно служить Богу, что знаніе безъ дѣлъ—мечтательность, часто гибельная, а богослуженіе внутреннее не можетъ не выражаться во внѣшнемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и само имѣетъ нужду въ немъ. Отселѣ-то понятенъ восторгъ, съ какимъ святитель *Иларіонъ* говоритъ къ благов. Владиміру: «Востань отъ гроба твоего, *честная главо!* Посмотри на городъ священный и блистающій иконами святыхъ, благоухающій ѳиміамомъ, оглашаемый хвалами—святыми и божественными пѣснопѣніями.»

Россія, принявъ вѣру изъ Греціи, изъ Греціи же приняла и внѣшнее богослуженіе. Богослуженіе

греческой церкви во время св. Владиміра сохраняло столько простоты и величія, что обряды его были прозрачною завѣсою, сквозь которую просіявалъ духъ христіанскаго богослуженія: это испытали на себѣ послы Владиміра [147]).

§ 20. Храмы.

Православный храмъ есть домъ Бога благодати и училище вѣры. Проникнутый этою мыслію о храмѣ, благовѣрный Владиміръ, въ слѣдъ за крещеніемъ народа, сталъ воздвигать храмы новой вѣры. На мѣстѣ крещенія народа построенъ храмъ во имя ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры. На мѣстѣ низвергнутаго Перуна поставленъ храмъ во имя великаго *Василія* — ангела Владимірова и общаго молитвенника предъ Богомъ; на мѣстѣ страдальческой кончины первыхъ двухъ русскихъ мучениковъ съ особенною любовію построенъ и обогащенъ храмъ *Богородицы* — Матери Спасителя міра, названный Десятиннымъ. Въ Василевѣ, любимомъ загородномъ мѣстѣ князя, воздвигнутъ былъ храмъ *Спасителю* [148]). Сынъ его Ярославъ, продолжая дѣло

---

147) „И пріидохомъ же въ греки и ведоша ны, идѣже служатъ Богу своему, и не свѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такаго вида, ли красоты такоя, и недоумѣемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко онъдѣ Богъ съ человѣки пребываетъ, и есть служба ихъ паче всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыти красоты тоя“. Лавр. сп. с. л. 1, 46.

148) Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ. Въ древн. ркп. житіи св. Владиміра (Румянц. ркп. 335) сказано, что на мѣстѣ, гдѣ

равноапостольнаго отца, щедро расточалъ казну свою во славу имени Божія. Лѣтопись замѣтила на страницахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу ипостасной премудрости Божіей [139]), снимокъ съ цареградскаго Софійскаго въ меньшемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою «золотомъ, серебромъ, драгоцѣнными камнями, дорогими сосудами и мозаикою, такъ что церковь сія заслужила удивленіе окружныхъ народовъ»; это былъ памятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ златыми вратами Кіева, построенный съ тою мыслію

совершались крещеніе народа, на Почайнѣ, стоитъ церковь св. Петра: „и оттолѣ наречеся то святое мѣсто, идеже церкви *Петрова*", въ прологѣ: „идѣже церковь Бориса и Глѣба," трудъ послѣдующаго времени, а въ Степ. кн.: „ту поставлена бысть церковь св. мученика *Турова*" (?). Далѣе въ ркп. житіи: „повелѣ же людемъ ставити церкви по всему граду и селомъ, а самъ созда церковь святую Богородицу *десятинную*," по прологу, послѣднее: „*у дивовъ??*" Несторъ говоритъ: „И нача ставити по градомъ церкве и попове." По печ. хроникѣ Дитмара (Chron. 8, 127) въ Кіевѣ при Владимірѣ было 400 церквей, 8 рынковъ и несмѣтное богатство. Адамъ Бременскій прежде 1076 г. называлъ Кіевъ вторымъ Константинополемъ.

[140]) Павелъ діаконъ: „Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть премудрость Бога Отца" и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софіи Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нѣтъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославовъ образъ Софіи былъ такой же, какъ и новгородскій Владиміровъ; нынѣшній видъ его—позднее дѣло, и колебанія м. Евгенія напрасны (описаніе кіево-соф. соб. 17—24).—*Иларіонъ:* „создалъ домъ Божій великій и святый, въ честь Его премудрости."

«да всегда радость граду тому будетъ молитвами пречистыя Богородицы и св. архангела Гавріила.» в) „И иныя церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, и поставляше попы" [150]). Князья, бояре, пастыри церкви одушевлены были тою же ревностію къ славѣ имени Божія, воздвигали одинъ за другимъ храмы, щедро украшали ихъ. Соборный владимірскій храмъ Андреемъ Боголюбскимъ былъ украшенъ съ щедростію изумительною: 5 куполовъ были вызолочены, трое дверей церковныхъ украшены золотомъ, паникадила серебряныя вызолоченыя, ризы на иконахъ кованныя изъ золота и осыпанныя жемчугомъ; три сѣни для храненія Даровъ изъ чистаго золота и съ дорогими камнями, священническія ризы шитыя золотомъ [151]). Въ 1124 г. въ Кіевѣ на одномъ подолѣ сгорѣло 600 церквей [152]). Въ другихъ городахъ число храмовъ представляется по лѣтописямъ болѣе ограниченнымъ, и однако весьма значительнымъ [153]). Въ Россіи усердіе къ

---

[150]) Лавр. и Кенигсб. сп. новгор. лѣтоп. и соф. врем. Софійскій соборъ освященъ въ 1037 г. „Посемъ заложи Ярославъ церковь на златыхъ воротѣхъ св. Богородицы Благовѣщеніе, по семъ св. Георгія монастырь и святыя Ирины."

[151]) Кіев. лѣт., стр. 112. Радзив., 232. О боголюбскомъ храмѣ кіев. л. 111, 112. Та же лѣтопись говоритъ, что въ 1146 г. изъ княжеской путивльской церкви взяты „сосуды серебряные, интитьбѣ" (ἐνδύτια—одежды) и платы служебные (воздухи)—тѣ и другіе вышитые золотомъ, „и кадильницы двѣ и кацѣи (кропильныя чаши: отъ чешск. кацати — брызгать водою) и евангеліе ковано и книги и колокола."

[152]) Новг. 2 лѣт. воскр. 1, 263.

[153]) Во *Владимірѣ* на Клязьмѣ въ 1182 г. пожаръ истребилъ

храмамъ было возбуждено и примѣромъ востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ [154]). И если тамъ бл. Ѳеофилактъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутые храмы, спѣшили другъ передъ другомъ воздвигать новые — изъ одного тщеславія [155]), то не таково было положеніе Россіи. Не говоримъ о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи: тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили: „церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ всѣ прилежатъ къ молитвѣ, всѣ пред-

---

весь городъ и 32 церкви, въ томъ числѣ и Златоверхую (воскр. 2, 108, Радзив. 231. Никон. 2, 345); а чрезъ 10 лѣтъ сгорѣла половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. т. III, пр. 147, 208, 369). *Новгородскія* лѣтописи наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ и окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а) деревянная Софійская о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 60 лѣтъ; б) Іоакима и Анны того же 989 г., бывшая соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г. (Новг. 1, 2 и 3 лѣт.). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и въ ней 15 церквей (Карамз. т. III, пр. 147, 208). Въ 1211 г. выгорѣлъ едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. III, пр. 147, 208).

[154]) Имп. Василій македонянинъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антіохіи въ концѣ XI столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастырей. Du-cangii Constant. Christ. lib. 3, p. 24.

[155]) Ap. Banduium Instit. Regia p. 198, 199.

стоятъ къ Богу“ [156]). Не надобно забывать и того, что еслибы, при тогдашнемъ невысокомъ развитіи силы мыслей, какой нибудь мечтатель богомилъ успѣлъ потушить въ сердцахъ русскихъ священное усердіе къ храмамъ, то народъ остался бы безъ мыслей о вѣрѣ, безъ благочестія христіанскаго; ибо оставался бы безъ самаго удобнаго для него училища вѣры и благочестія. Потому-то благочестивые пастыри, благочестивые князья и каждый, кто только имѣлъ при благочестіи средства, истощали богатства какъ на построеніе храмовъ, такъ и на умноженіе въ нихъ священнаго благолѣпія. Благочестіе ихъ желало, чтобы все священное было достойно своего имени и цѣли, а богатство свое считали они собственностію Божіею. Чистое усердіе къ храму Божію награждено было свыше особенными дарами въ лицѣ пр. *Еразма* печерскаго и *Симона* Варяга.

По внутреннему и внѣшнему расположенію, храмы въ Россіи были византійскіе: соборные съ галлереями *(палатями)* по бокамъ и на западной сторонѣ, въ два или одинъ ярусъ [157]). Смотря по тому, какую мысль вѣры дозволяли выразить искусство и средства, построивались съ 3 и 5, съ 13 и

---

156) Иларіона похвала Владиміру.

157) Воскр. 1, 230. „Другимъ взбѣгшимъ (во время нападенія Боняка) на полати въ церкви“ (*Печерской*). Кіев. лѣт. стр. 82. о Владимірѣ к. *Галическомъ:* „то рекъ, иде на полати и отпѣвше вечерню;“ слѣд. на хорахъ бывали придѣльные храмы. Слч. пр. 324 воскр. 2, 96. „И ключи полатій цер-

15-ю главами (верхами), а иногда съ однимъ куполомъ. Для построенія лучшихъ храмовъ каменныхъ не считали за грѣхъ призывать иностранныхъ художниковъ, даже нѣмецкихъ, напротивъ говорили: „приведе Богъ изъ умныхъ земель мастеры": по опыту видѣли, что дѣла искусства не то, что мысли вѣры; — храмы русскихъ художниковъ скоро падали [158]).

ковныхъ (соборной *владимірской*) отъять, идѣже бѣ кузнь (казна) церковная вся." Слѣд. тамъ же бывала и ризница съ кладовою.—Таковы: кіевскій *Софійскій* храмъ (см. описаніе кіев. соф. храма, м. Евгенія, стр. 40), Спасскій *черниговскій*, *Софійскій* новгородскій, извѣстные и нынѣ.

[158]) Новгор. 2 лѣт.: „постави владыка Іакимъ церковь деревянную св. Софіи, имуще верховъ 13," безъ сомнѣнія, съ мыслію о Спасителѣ и 12 апостолахъ. Богородичная Десятинная церковь въ Кіевѣ была съ 15 главами (воскр. 1, 20). Вышегородскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ главы Христа и четырехъ Его евангелистовъ (Несторъ о Борисѣ и Глѣбѣ). Владимірскій былъ сперва съ однимъ верхомъ, потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. Георгія въ Новгор. Юрьевомъ монастырѣ съ тремя верхами въ честь Св. Троицы (надпись на храмѣ у Карамз. 3, пр. 225). Суздальскій соборъ Всеволодовъ былъ о трехъ верхахъ. Радзив. лѣт. 206. „По вѣрѣ же его (Андрея Боголюбскаго) и по тщанію приведе ему Богъ изъ умныхъ (Троиц.: „изо многихъ," Ипат. и Лавр.: „изо всихъ") земель мастеры." Воскр. 2, 118: „Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церкви въ Суздалѣ..., бѣ опала старостію и безнарядіемъ (она построена за 40 лѣтъ предъ тѣмъ) и покрыта бысь оловомъ вся (Никон. 2, 258: „отъ верху до комаръ" сводовъ, — комара отъ комъ, постройка комомъ, „и до притворъ"): се же бысть чюдно—изобрѣтошася мастери отъ церковныхъ людей, ту сущихъ, овни олову льятеле, овни же крыти, а ини извѣстію бѣлити." Ник.: „ище (еп. Іоаннъ) мастеровъ отъ нѣмецъ, и обрѣте ихъ отъ работныхъ во всей епископьи." Храмъ св. Георгія въ

§ 21. Святыня храмовъ.

Къ святынѣ храмовъ относились: *крестъ* и *евангеліе*, *иконы* и *мощи* святыхъ. *Крестъ* и *евангеліе* обыкновенно полагались на престолѣ и были предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія, такъ что много надлежало рѣшать сомнѣній, когда и кому прикладываться къ нимъ [159]). Памятники свидѣтельствуютъ, что одинаково чтили тогда и четвероконечный, и шестиконечный, и осмиконечный кресты, и ничто не говоритъ, чтобы оказывали хотя бы предпочтеніе послѣднему предъ первымъ, да и не съ чего быть тому, когда чтили собственно Христовъ крестъ [160]).

Юрьевѣ суздальскомъ, построенный въ 1152 г., началъ разрушаться въ 1230 г. (воскр. 2, 190).

159) См. вопросы Кирика и отвѣты Саввы въ пр. 4, 5, 13, 23. Нифонта на стр. 179. (Памятники XII в. изд. Калайдовичемъ. М. 1820). Новг. 1. лѣт.: „Въ лѣто 6577 (1069) обрѣтеся крестъ честный Володимірѣ у св. Софіѣ," который считался похищеннымъ, тогда какъ въ 1065 г. Всеславъ полоцкій обобралъ все въ Софійскомъ храмѣ.

160) Крестъ, устроенный пр. Евфросиніею, княжною полоцкою, въ 1161 г., шестиконечный (описаніе и изображеніе при к. историч. свѣдѣнія о пр. Евфросиніи. Спб. 1841). На серебряной медали св. Владиміра въ правой рукѣ св. князя крестъ четвероконечный (Калайдовичъ въ лѣтоп. Общ. древн. рос. кн. 2, стр. 163). Крестъ, устроенный въ 1224 г. въ Юрьевѣ Польскомъ,—четвероконечный; онъ и нынѣ цѣлъ. На недавно открытыхъ фрескахъ Софійскаго собора крестъ въ рукѣ мученицы шестиконечный, въ рукѣ мученика—пятиконечный (см. описаніе и снимки изображеній въ журн. мин. нар. просв. 1844 г. № 1. слч. пр. 198). Кресты на мраморной гробницѣ

Престолы храмовъ христіанства съ самыхъ первыхъ временъ христіанства основывались на *мощахъ* святыхъ (Апок. VII, 19); по недостатку же святыхъ останковъ признано было достаточнымъ довольствоваться малыми частицами, и, влагая ихъ въ антиминсы, освящать страдальческою частію храмъ новый. При такомъ библейскомъ значеніи св. мощей, естественно и благоговѣніе къ нимъ и усердіе видѣть ихъ, когда только можно, въ храмахъ; чудеса же, источавшіяся отъ останковъ благодатныхъ, были очевидны. Такимъ образомъ св. Владиміръ въ то же время, какъ несъ вѣсть о новой вѣрѣ своимъ подданнымъ, принесъ съ собою изъ Корсуня иконы и *мощи* св. *Климента*, еп. римскаго, и ученика его *Ѳивы*, а впослѣдствіи положилъ ихъ въ Десятинномъ храмѣ [161]). Константинополь, тогда хранилище мощей, доставлялъ по усерднымъ мольбамъ русскаго благочестія останки святыхъ. Такъ принесены были мощи св. вмч. *Варвары;* даръ драгоцѣнный для церкви русской [162]).

в. к. Ярослава, сына св. Владиміра—четвероконечные (см. изображеніе гробницы при описаніи Кіево-Софіскаго собора. Кіевъ. 1825). На золотой панагіи мученикъ въ правой рукѣ держитъ крестъ четвероконечный; крестикъ, вырѣзанный изъ мрамора,—четвероконечный: то и другое найдено въ Кіевѣ и принадлежитъ до-монгольскому времени (см. о древностяхъ, найденныхъ въ Кіевѣ, въ 1 кн. 3 ч. трудовъ Общества др. рос.). На сосудахъ пр. Антонія Римлянина—кресты четвероконечные. *Снегирева* памят. москов. древности, тетр. 3, стр. 36.

[161]) Несторъ. по Кенигсберг. сп. 82. Слч. Никейск. 7 вселенск. собор. пр. 7.

[162]) Прибывшіе изъ Константинополя художники для созда-

Усердіе къ св. иконамъ, которымъ одушевлены были всѣ, отъ епископа и князя до простолюдина, награждаемо было особенными дарами благодати Божіей—явленіемъ чудесъ отъ нѣкоторыхъ св. иконъ. Между послѣдними особенно извѣстны: а) *Печерскій* образъ Богоматери, въ 1085 г., вслѣдствіе видѣнія, принесенный изъ Греціи въ Кіевъ и прославившійся съ того времени многими чудесами [163]. б) Образъ Богоматери, по преданію писанный евангелистомъ Лукою, принесенный изъ Константинопоое въ Вышгородъ, а отселѣ въ 1154 г. княземъ Андреемъ во *Владимірѣ*, и въ 1164 г. прославленный побѣдою надъ болгарами [164]. в) Новгородская икона *знаменія* Богоматери. Въ 1170 г. суздальская войско, подъ предводительствомъ 72 князей, безчеловѣчно опустошивъ на 300 верстъ новгородскую область, гордо подступило къ Новгороду; новгородское мужество не могло устоять противъ такого многочисленнаго непріятеля; святи-

---

нія Печерскаго храма принесли мощи 7 мучениковъ: Артемія, Поліевкта, Леонтія, Аресы, Іакова и Ѳеодора. И мощи сіи положены были въ основаніе храма (Симонъ). Въ 1218 г. принесены были кн. Константину мощи св. Лонгина сотника, св. Маріи Магдалины (у Карамз. 3. пр. 179). О множествѣ мощей, собранныхъ къ тому времени въ Константинополь изъ мѣстъ, захваченныхъ магометанами, см. Ducangii Constant. Christ. lib. 3. c. 14, также путешествія новгородца Стефана и другихъ русскихъ въ Царьградъ (изд. Сахарова 1849 г.).

[163] Симонъ о созданіи церкви Печерской въ патер.

[164] Кіев. лѣт. о 1154 г. стр. 89. 12.; другія свѣдѣнія у *Арцыбышева* 1, 159. 177. *Снегирева*, моск. древн., примѣчаніе къ опис. Успен. соб. стр. 2.

тель новгородскій Іоаннъ обратился съ пламенными молитвами къ Богу и Матери Божіей; уже четыре дня продолжалась осада, какъ небесный голосъ возвѣстилъ Іоанну: „иди, возми икону Богоматери въ храмѣ на Иліиной улицѣ, и увидишь спасеніе". На утро св. пастырь со всѣмъ клиромъ вынесъ икону на наружное укрѣпленіе города; народъ молился съ воплемъ и слезами. Осаждавшіе простерли воинскую отвагу до наглости противъ святыни; сыпали стрѣлы на молящихся и „застрѣлиша суздальцы икону Богоматери". Осажденные ободрились, а на осаждающихъ напалъ страхъ. Суздальцы претерпѣли страшное пораженіе; въ плѣнъ взято было ихъ такъ много, что за выкупъ суздальца охотно брали по двѣ нагаты, т. е. по копѣйки серебра [165]). Благоговѣйное усердіе къ св. иконамъ [166])

---

[165]) Новгор. лѣт. 1. 2. 3. о 1170 г. Новг. 4 и Псков. въ собр. л. 4, 12. 277. Никон. 2. 210. Радзив. воскр. у Арцыбыш. 193. „Побѣди Романъ съ новгородцы силою крестною и св. Богородицею и молитвами благовѣрнаго владыки Ильи (Іоанна) февр. въ 25 д." и пр. Новгор. 3. прямо говоритъ о св. иконѣ и прибавляетъ: „и до сего дни та св. Богородицына икона чудодѣйствуетъ и цѣльбы даруетъ". О всемъ событіи въ ркп. житіи свят. Іоанна въ сборникѣ Сергіевой лавры № 8., у Румянцева № 397. По лѣтоп. видно, что въ 1355 г. построенъ былъ въ Новгородѣ храмъ знаменія пресв. Богородицы (Карамз. т. IV. пр. 390), т. е. прежде открытія мощей св. Іоанна. Чудесное событіе увѣковѣчено и тѣмъ, что изображалось на печати новгор. архіепископа.

[166]) Кромѣ помянутыхъ, знамениты еще иконы — Богоматери: а) *смоленская Одигитріи* съ 1046 г., *черниговская* съ 1060 г., *купятицкая* (въ туровской области) съ 1180 г., *свѣнская* съ 1208 г. (*Дебольскаго* дни Богослуженія 1840 г.);

награждаемо было особенными дарами благодатными: такъ преп. *Алипій*, благоговѣйный печерскій иконописецъ, самъ извѣстенъ по дару чудесъ [167]).

§ 22. Богослужебныя книги и пѣніе.

Если-бы и не говорили историческіе памятники, само по себѣ вѣроятно, что при введеніи христіанства въ Россіи пользовались тѣми богослужебными книгами, которыя переведены были на славянскій языкъ свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ.—Болгарія, съ любовію принявшая труды славянскихъ просвѣтителей, передала ихъ и русской церкви[168]). Паннон-

---

б) *зарайская* икона свят. *Николая* (Карамз. 3. пр. 361) и *коренская* икона св. *Николая*, именуемаго ратнымъ (сказаніе о чудотв. иконѣ св. Николая, именуемаго ратнымъ. Спб. 1842 г.). Изъ *корсунскихъ* иконъ доселѣ извѣстны: а) *Іерусал.* икона *Богоматери*, перенесенная въ 453 г. изъ Іерусалима въ Константинополь, а отселѣ въ 898 г. взятая въ Херсонъ, а изъ Херсона въ Россію; нынѣ она находится въ москов. Успенскомъ соборѣ (*Снегирева* опис. моск. памятн. объ Успен. соб.); б) въ Нижегород. Благовѣщ. монастырѣ *корсунскій* образъ Божіей Матери, написанный, какъ говоритъ греческая надпись, въ 963 г. (Востокова опис. Румянц. стр. 220).

[167]) Поликарпъ объ Алипіи.

[168]) Монахъ Іаковъ въ житія благов. Ольги: „пріяша св. крещеніе, готово имуще св. писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій". Ркп. м. дух. акад. № 175. Іоакимова лѣтопись: „царь же болгарскій Симеонъ присла іереи учены и книги довольны.... прислаша царь и патріархъ многи іереи, діаконы домественники отъ славянъ". Мать Бориса и Глѣба по Нестору была болгарыня Анна, по Іоакимовой лѣтописи царевна Анна. Татищевъ (2 пр. 84) соглашаетъ эти извѣстія тѣмъ предположеніемъ, что Анна была дочь к. Симеона и тетки императоровъ Василія и Константина, слѣд.

скія біографіи славянскихъ учителей [169]), извѣстія экзарха Іоанна[170]), Нестора[171]) и западныхъ повѣствователей[172]) показываютъ, что Кирилломъ и Меѳодіемъ переведены были для богослуженія чтенія изъ *евангелія* и *апостола*, *псалтырь*, *часословъ*, *парамейникъ*, *литургія*, *чины* таинствъ, *октоихъ*, службы

двоюродная сестра послѣднихъ. При такой связи дворовъ русскаго, болгарскаго и цареградскаго понятно, что весьма многое могло быть получено изъ Болгаріи.

169) См. въ Москвитянѣ 1843. Меѳодій въ Римѣ „положи *словенское евангеліе* на алтари у св. апостола Петра", тамъ же, стр. 422. По окончаніи перевода всѣхъ канон. книгъ „достойную хвалу и славу Богу воздасть... и святое возношеніе тайное съ клиросомъ своимъ взнесъ, створи память *св. Димитрія*", стр. 432. Наконецъ, по распоряженію Меѳодія, ученики *крестили* и совершали браки (стр. 430), но служба при погребеніи его состояла изъ пѣнія псалмовъ, стр. 434. Тамъ же: „вскорѣ же ся весь *церковный чинъ* предложи, и научи я *утрени* и годинамъ *обѣднѣй и вечернѣй* и *павечерницѣ* и *тайнѣй службѣ*", стр. 419. Далѣе: „тогда пѣша *литургію* въ церкви св. Петра *словенскымъ* языкомъ", стр. 422. Предъ кончиною пѣлъ св. Кириллъ: „о рѣкшихъ мнѣ: внидемъ вдворы Господа, взвеселимися духъ мой и сердце обрадовася". Это антифонъ изъ октоиха.

170) Іоан. экзархъ у Калайдовича, стр. 129.

171) По Лавр. и Кенигсб. сп.: „преложиста *апостолъ* и *евангеліе*.... посемъ приложиста *псалтырь* и *октоихъ* и прочія книги".

172) Современный епископъ Гавдерикъ (Москвитян. 1843 г., № 6, стр. 432) говоритъ, что Кириллъ и Меѳодій „оставили всѣ писанія, какія *казались нужными для богослуженія*". Богемо-Моравская легенда о Кириллѣ и Меѳодіѣ сказываетъ, что папа „изумился, какъ смѣли установить пѣніе *каноническихъ часовъ* (т. е. дневной службы) на славянскомъ языкѣ". То же видно изъ жалобы зальбургскаго пастора и изъ письма п. Іоанна 879 г. Легенда о Людмилѣ: „св. Кириллъ, очень

великимъ *праздникамъ*[173]). Вотъ все, чѣмъ могли для богослуженія воспользоваться изъ Болгаріи въ Россіи и прежде Владиміра, особенно-же при св. Владимірѣ. Въ самой Россіи начали переводить греческія службы при Ярославѣ в. Преп. Несторъ говоритъ прямо, что *Ярославъ* заставлялъ переводить „книги многи, ими-же поучахуся вѣрніи", и онъ-же замѣчаетъ: „и бѣ Ярославъ любя *церковные уставы*". Послѣднія слова, въ связи съ первыми, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что тогда переводимы были богослужебныя книги. Тогда-то стали переводить службы избраннымъ святымъ, писанныя преп. Ѳеофаномъ никейскимъ 857 г. и Іосифомъ пѣснопѣвцемъ 887 г., самыми плодовитыми

хорошо зная греческій и латинскій языки, послѣ того, какъ обратилъ къ вѣрѣ Булгарію, взошелъ въ Моравію и, изобрѣтши новыя буквы, перевелъ весь *ветх. и нов. завѣтъ* (не весь, а избранныя чтенія) съ греческаго и латинскаго на славянскій языкъ, и постановилъ для церкви пѣть публичную *литургію* и другіе *каноническіе часы*, что̀ доселѣ наблюдается въ Болгаріи и другихъ странахъ славянскихъ". Кириллъ и Меѳодій, Добровскаго, стр. 29. 40. 42. 43. Тоже пишетъ діоклейскій пресвитеръ.

[173]) До времени свв. Кирилла и Меѳодія извѣстны были въ греческой службѣ, кромѣ трехъ литургій, стихиры *Анатолія* и *Софронія*, кондаки *Романа*, воскресныя службы *Дамаскина* и его же съ Космою *праздничныя*, постныя службы *Ѳеодора* и *Іосифа* Студитовъ; но за тѣмъ и въ октоихахъ, и въ часословѣ, и въ требникѣ, и въ тріоди остается многое, что̀ принадлежитъ IX, X, XI и даже XIV вѣкамъ. Что пѣсни Ѳеофана († 850 г.) и Іосифа († 887 г.) пѣснописцевъ не были еще переводимы на славян. языкъ,—это отчасти видно и изъ житія Меѳодіева (пр. 112), да и нѣкогда еще было взойти имъ въ общее употребленіе, даже и въ Греціи. Говоря о перево-

писателями каноновъ. *Тріодь Өеодора и Іосифа* Студитовъ, безъ сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода тогда, какъ введенъ былъ преп. Өеодосіемъ 1070 г. студійскій уставъ; отличіе студійскаго устава отъ другихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что имъ положено пѣть каноны студійскихъ отцовъ [174]). До насъ дошли слѣдующія богослужебныя книги русской церкви XI и XII вѣковъ: *евангеліе, стихирарь* [175]), два *служебника* [176]), *октоихъ* съ пѣснями Іосифа и Өеофана, Имп. Льва и Кон-

---

дѣ октоиха Кирилломъ и Меөодіемъ, слѣдуетъ разумѣть только воскресныя пѣсни св. Дамаскина; греческій октоихъ и доселѣ содержитъ въ себѣ только воскресныя службы, а дневныя службы Іосифа пѣснопѣвца и Өеофана составляютъ особую книгу—Параклитикъ. Біографъ Климента Величскаго говоритъ о немъ: „предузнавъ же смерть, подарилъ болгарскимъ церквамъ прощальный даръ, прибавилъ къ тріоди недостававшее, то, что̀ поется съ новой недѣли до пятьдесятницы, окончилъ тогда". Итакъ, въ 916 г. Климентомъ переведена цвѣтная тріодь съ новой или Өоминой недѣли. Но постная тріодь, какъ видно, переведена была еще прежде.

[174]) Такъ о семъ говоритъ *Нектарій*, патр. іерусал. (Ἐπίτομη τ. ἱερ. ἱστόριας s. Ενετιῃαι 1677). „Изъ того бо монастыря (студійскаго) въ русь посылали много книгъ: уставъ, тріоди и иныя книги", говоритъ путешественникъ XIV вѣка, Стефанъ новгородецъ.

[175]) *Стихирарь* XI вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153 г. въ синод. библіотекѣ. Списки съ послѣдняго у Погодина: образцы славян. древлеписанія, тетр. 1. М. 1840. Остромирово евангеліе 1056—1057 г., изд. Востоковымъ. Спб. 1848.

[176]) *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ синод. библ. № 605; снимокъ у Погодина въ образцахъ. Служебникъ Антоніева монастыря въ библ. соф. собора № 5. XII вѣка (христіан. чтен. 1836 года, ч. 4. стр. 93).

стантина, *праздничная минея* [177]).—По лѣтописямъ и другимъ памятникамъ также видно употребленіе вышеупомянутыхъ книгъ греческой церкви, со включеніемъ и требника [178]).

Въ концѣ XI-го в. извѣстенъ былъ и русскій пѣснопѣвецъ, современникъ преп. Нестора, *Григорій, творецъ каноновъ*. Онъ, какъ вѣроятно, написалъ службу преп. Ѳеодосію, когда открыты были 1090 г. мощи его, также мч. Борису и Глѣбу и вмч. Геор-

---

[177]) У Румянцева обиходъ (№ 284) XIII в. содержитъ въ себѣ: 1) славянскій октоихъ (прим. 169); 2) каноны: Богоматери, за упокой, ангелу хранителю съ молитвою; 3) правила причащенія; 4) мѣсяцословъ; 5) тропари праздниковъ; 6) стихиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благовѣщенія.

[178]) Митрополитъ Иларіонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: „труба апостольская и громъ евангельскій огласили всѣ города". Онъ же упоминаетъ о совершеніи литургіи, о „божественныхъ хвалахъ". Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія говоритъ, что сподвижники Ѳеодосія трудились ночью за работами, „дондеже годъ будяше къ божественному славословію, тако вкупѣ сшедшеся въ церковь пѣніе часовъ творяхуть, также Божественную литургію". Въ лѣтописи: „и слышаша бл. Бориса поюща заутреню... и кончивъ оксапсалмы... нача пѣти псалтирю". Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а) чинъ крещенія: „попъ губою отеръ лице, якоже въ молитвенницѣ (Ευχολογιω) кажетъ", стр. 183, 175, 181, 198; б) чинъ литургіи преждеосвященной (стр. 198). Митрополитъ Іоаннъ въ 9 пр. позволяетъ сидѣть іереямъ и архіереямъ во время пѣнія стиховъ: воскресни, Господи; всякое дыханіе, аллилуіа, вечернихъ прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же „бѣльцемъ или простцемъ, аще князь и пророкъ будетъ". Новгородскіе лѣтописцы замѣчали, что въ 1187 г., когда пришли съ крестнымъ ходомъ изъ софійскаго храма въ храмъ архангела Михаила, поющимъ 9-ю пѣснь, ударилъ громъ, и народъ палъ въ страхѣ. Новгородскія 1, 2 и 3-я лѣт.

гію. *Иларіонъ* писалъ „молитвы за князя и за все православіе“. Это было по случаю освященія георгіевскаго храма [179]). Молитвы и пѣсни св. *Кирилла* Туровскаго уже извѣстны.

До Ярослава уставщиками церковнаго пѣнія у насъ были люди *отъ славянъ болгарскихъ* [180]); а въ 1053 г. прибыли въ Россію „тріе пѣвцы *гречестіи съ ноты своими,* и оттолѣ началось въ русской землѣ *изрядное осмогласіе*“—пѣніе по 8 гласамъ октоиха, *наипаче-же и трисоставное сладкогласованіе*—пѣніе съ прибавленіемъ верхнихъ и нижнихъ тоновъ, или на три голоса, столько не нравящееся мнимымъ старообрядцамъ, и самое *демественное пѣніе*—мелодіи, составленныя придворными и патріаршими доместиками—регентами—пѣніе *во славу Богу и пречистой Его Матери и всѣмъ святымъ* [181]).

---

179) О Григоріи Поликарпъ въ сказаніи о Никитѣ. Въ наказной памяти ц. Ивана Васильевича 1555 г. Гурію, архіепископу казанскому: „читать Евангеліе, потомъ ектенію, осѣнять крестомъ и *молитва глаголати твореніе митрополита русскаго за царя и за все православіе...* послѣ Евангелія и ектеніи *молитва прочести Иларіона митрополита* и осѣняти крестомъ“. (Акт. арх. эксп. 1, 258).

180) Іоакимов. лѣтоп. у Татищ. т. 1, 38. Это извѣстіе оправдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстенъ *болгарскій напѣвъ.*

181) Степ. кн. ст. 2, гл. 2. Хотя Несторъ не говоритъ о семъ случаѣ, но въ его лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: „бѣ внѣ града другій дворъ, идѣже есть *дворъ деместиковъ* за св. Богородицею (десятинною) надъ горою, дворъ теремный“ (харат. сп. у Карамз. 1, пр. 525). Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія пишетъ, что Стефанъ, впослѣдствіи преемникъ Ѳеодосія, былъ при Ѳеодосіи церковнымъ демественникомъ. Калайдо-

§ 23. Совершеніе таинствъ.

Крещеніе.

Дошедшіе до насъ вопросы іеромонаха Кирика съ отвѣтами Нифонта и другихъ русскихъ пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ церкви, и то, что̀ учинено въ церкви русской, особенно по отношенію къ чину таинствъ; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ

вичъ (предисл. къ опис. ркп. Толстаго) говоритъ о стихирарѣ XI-го вѣка: „нотныхъ въ немъ знаковъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго пѣнія". Это вовсе неудивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перешло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ нотъ или крюковъ. Но русскіе доместики не довольствовались греческимъ дѣломъ, и чѣмъ дальше, тѣмъ больше прибавляли своихъ значковъ. На бѣду русскимъ пѣвцамъ и писцамъ, греческіе крюки испытали свою перемѣну: понимавшіе дѣло видѣли, что надобно было, для показанія разныхъ положеній тона, прибавить еще значки, а для трехголоснаго пѣнія нужны были знаки верхнихъ и нижнихъ тоновъ; а незнающіе дѣла писали знаки утонченнаго искусства по своему. Представьте же, что̀ могло выйдти изъ смѣшенія крюковъ, изломанныхъ въ Греціи и Россіи? Вышли поздніе русскіе крюки, крюки раскольничьи, которые кто-то не въ шутку принималъ за арабскую азбуку. На снимкѣ крюковъ, приложенномъ къ опис. ркп. Толстаго, не трудно узнать, что славянскіе древніе крюки, непостижимые „для знатоковъ древняго пѣнія",—чистые греческіе крюки X и XI вѣка, которымъ, если бы нужно было, можно бы приложить и грече-

памятниковъ древности можемъ видѣть, какъ, при соединеніи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новые вопросы, а затѣмъ послѣдовало нѣсколько новыхъ совѣтовъ и новыхъ постановленій. Существенное въ таинствахъ не могло быть измѣнено, какъ неизмѣнна воля Божія; но другое дѣло—обряды, окружающіе совершеніе таинственнаго.

Богослуженіе православія сопутствуетъ страннику земному отъ колыбели до гроба: это всегда было принадлежностію православнаго богослуженія. Начнемъ-же съ рожденія духовнаго—съ крещенія.

Митрополитъ Іоаннъ на вопросъ: можно ли крестить новорожденное дитя, если оно больно до того, что не можетъ сосать матери? отвѣчалъ: „относительно здороваго отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче; если совсѣмъ больно, пусть будетъ и восьми дней, — крестить; даже повелѣваемъ, если и того меньше, чтобы не умерло некрещенымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часъ не настояла опасность смерти“ [182]). Общимъ правиломъ древней церкви было

скія названія. Собраніе названій старымъ и новымъ, греческимъ и русскимъ крюкамъ см. въ чтен. моск. общ. истор. М. 1846. № 3. 39—45. Изображенія съ именами у Востокова въ опис. муз. 651.

[182]) Прав. м. Іоанна (1080 г.) въ русск. достопамят. ч. 1. Изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень неисправно, съ пропусками и безъ раздѣленія правилъ.

не лишать младенцевъ крещенія; общимъ правиломъ было—больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больнаго, крестить при первой опасности смерти: последнее потому, что крещеніе—дверь къ небесному царствію, и съ лишеніемъ крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому-то и принимали въ русской церкви, что „если дитя умретъ некрещенымъ, по нерадѣнію родителей или священника, то вмѣнять это виновному, какъ душегубство, — назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, нѣтъ эпитиміи [183]). Митрополитъ Іоаннъ справедливо указывалъ на отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ словѣ о крещеніи: „что скажемъ о младенцахъ, которые не разумѣютъ ни того, что̀ такое благодать, ни того, что̀ такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непремѣнно, если грозитъ опасность. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или немного болѣе или менѣе того, чтобы сколько нибудь могли слышать и повторять нужныя слова таинства, и если не совершенно, по крайней мѣрѣ образно понимать его“ [184]). Здѣсь въ основаніе сроку крещенія принимается нужда для крещаемаго—разумѣть совершающееся надъ ними таинство, и всего болѣе обѣты крещенія; богословъ не предписываетъ правила, а только даетъ *совѣтъ*. Митрополитъ Іоаннъ

---

[183]) Отв. Саввы стр. 195.
[184]) Orat. 40 de baptiz. § 27.

говоритъ: „повелѣша святіи отцы,“ — это не совсѣмъ точно. Богословъ выражался умѣренно; онъ понималъ, для крещеннаго ли или для некрещеннаго дитяти удобнѣе изучать вѣру, такъ же какъ зналъ, что вмѣсто дѣтей даютъ обѣты воспріемники съ тѣмъ, чтобы объяснить и нужду и содержаніе ихъ духовнымъ дѣтямъ, а воля исполнять или не исполнять обѣтъ—во всякомъ случаѣ остается за каждымъ. Сообразно съ симъ совѣтомъ пр. Евѳимій крещенъ былъ трехъ лѣтъ. Поелику же христіанское крещеніе замѣнило собою обрѣзаніе, въ осьмой день совершавшееся надъ всѣми дѣтьми израильтянъ и совершившееся, также въ осьмой день, надъ Самимъ Спасителемъ нашимъ; то на семъ основаніи нѣкоторые назначали днемъ крещенія осьмой день младенца. Африканскій соборъ III в. не призналъ сего основанія непреложнымъ и полагалъ, что крещеніе можетъ быть совершаемо во второй и третій день [185]). Это имѣлъ въ виду и митрополитъ Іоаннъ, прилагая сказанное вообще о дѣтяхъ къ дѣтямъ больнымъ. Многими было принято совершать крещеніе дѣтей въ 40-й день послѣ рожденія [186]). Основаніемъ тому слу-

---

[185]) См. вопросъ епископа Фида и отвѣтъ карѳаг. собора, 253 въ письмѣ св. Кипріана карѳаг. Epist. 59 ap. Fidum. О крещеніи въ осьмой день говоритъ св. Амвросій.

[186]) Араб. 10 прав. 1 вселен. собора: „родившіеся получаютъ благословеніе по закону и уставу церкви, т. е. послѣ сороковаго дня по рожденіи; пусть крестятся и становятся христіанами безъ всякаго сомнѣнія.“

жило время нечистоты матери, питающей младенца. Сей обычай соблюдали въ Греціи въ XI вѣкѣ [187]); и онъ же соблюдался въ древней русской церкви. Несторъ пишетъ о пр. Ѳеодосіи, что родители, „яко минуша 40 дніи дѣтицю, крещеніемъ того освятиша“ [188]). Герберштейнъ даже въ свое время писалъ, что въ Московіи безъ особенной причины, напр. болѣзни, не крестятъ младенцевъ ранѣе 40 дней.

При разрѣшеніи сокращать срокъ крещенія для больныхъ дѣтей, встрѣчалось недоумѣніе, которое предлагали и митрополиту Іоанну: „если нѣтъ особой кормилицы, а мать впродолженіе сорока дней остается въ нечистотѣ: то, чтобы безъ пищи не умерло дитя, надобно ли ему сосать матерь?“ Митрополитъ отвѣчалъ: „безъ сомнѣнія, лучше сохранить жизнь, чѣмъ воздержаніемъ уморить дитя“ [189]).

Несторъ пишетъ, что родители Ѳеодосія „въ осьмой день послѣ рожденія принесоша къ іерею, якоже есть обычай крестьяномъ, да имя дѣтищю нарекутъ“. Такъ это и доселѣ въ церковномъ треб-

---

[187]) Діаконъ вел. церкви и хартофилаксъ въ 1092 г. писалъ: „въ коликое время долженствуетъ крещатися дѣтище? Аще недуженъ, предѣла не имать, но абіе крещается. Аще же здравствуетъ, въ четыредесять дней.“ У Арменопула, по ркп. переводу.

[188]) Ркп. житіе пр. Ѳеодосія, въ печ. патерикѣ нѣсколько измѣнено.

[189]) Пр. 2. Точно то же говорилъ и хартофилаксъ Петръ: „аще крестится, долженствуетъ ли доитися отъ своея матери, еще сущія нечистыя? Всячески, да не погибнетъ дѣтище“.

нике. По летописямъ видимъ, что наши князья, кромѣ христіанскаго имени, удерживали и народное названіе, и даже извѣстнѣе было послѣднее, чѣмъ первое [190]). Подобное было и въ первыя времена христіанства; крестившіеся удерживали, кромѣ христіанскаго, и языческое имя [191]); но съ IV вѣка отцы стали воспрещать послѣднее, особенно потому, что греческія имена часто бывали именами идоловъ [192]). Русскія имена были не таковы: они говорили только о свойствахъ лица; потому и носили ихъ безъ опасенія. Впрочемъ къ концу перваго періода нерѣдко встрѣчаются и одни христіанскія имена.

Относительно крещающихся возрастныхъ правиломъ новгородской церкви было: „огласительныя

---

190) Владиміръ — Василій, Ярославъ — Георгій, Изяславъ — Димитрій; Даніилъ игуменъ въ своемъ хожденіи: „сподобилъ мя худаго имена князей русскихъ написати въ лаврѣ св. Саввы... се же имена ихъ: Михаилъ—Святополкъ, Василій—Владиміръ (Мономахъ), Давидъ Святославичъ, Михаилъ—Олегъ“ и пр. кіев. лѣт. 1151 г.: „а во вторникъ родился у него (у Святослава) сынъ, въ крещеніи Георгій, а мирскы Игорь.“

191) Северъ спрашиваетъ св. Вальсама: „какъ зовутъ тебя?“ —„По имени рожденія называюсь я Вальсамомъ, а по крещенію моему Петромъ“ (у Руинарта Acta Martyr. einc. de Balsamo). Въ дѣяніяхъ св. Иларіона діаконъ Татіанъ говоритъ: „по имени рожденія называюсь я Татіаномъ, а по крещенію Христіаномъ“. (Bolland. ad. 16 Martii).

192) Къ сему увѣщавали: Діонисій алекс. (ap. Euseb. H. E. 7, 25). Златоустъ (Hom. 21. in. Genesin). И сами христіане оставляли языческія имена, напр. Евсевій говоритъ о палестинскихъ мученикахъ: „бросили имена, данныя имъ родителями, быть можетъ, потому, что это были имена идоловъ“ (Евсевій de Martyr. palæst. c. 11).

молитвы для болгарина, половца, чухонца начинать за 40 дней до крещенія, когда слѣдуетъ выходить имъ изъ церкви, какъ оглашаемымъ, для славянина за 8 дней,—для младенца оглашеніе соединяется съ крещеніемъ [193]). Въ первыя времена русской церкви мы уже не видимъ, чтобы время крещенія возрастныхъ ограничивалось временемъ пасхи, пятьдесятницы и крещенія Господня, какъ это соблюдалось въ IV христіанскомъ вѣкѣ. Апостолы крестили каждаго, когда бы ни случилось крестить: такъ было въ XI в. и въ Греціи [194]). Продолженіе огласительнаго состоянія не было ограничено древними правилами; оно было различно въ различныхъ мѣстахъ, и сокращалось или увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго [195]). Соборъ лаодикійскій постановилъ прав. 45, чтобы приступающій къ крещенію приготовлялся постомъ во всю четыредесятницу. Но изъ примѣровъ того же IV вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограни-

---

[193]) Памятники словесн. XII в. Отвѣты Нифонта, стр. 180, 181.

[194]) Θеофилактъ болгарск. въ толков. на 10 главу еванг. Луки. О древнемъ обыкновеніи на пр. Григорій Назіанз. Orat. 40 p. 654.

[195]) Климентъ алекс. (Strom. lib. 6) назначалъ для еврея 12 лѣтъ; въ постановленіяхъ апостол. (lib. 8 c. 32) положены три года, но присовокуплено: „надобно взвѣшивать не время, а образъ жизни“ Константинопольскій соб. заповѣдывалъ соблюдать осторожность противъ послабленія (прав. 7). Соборъ эльвирскій (прав. 3 и 4) для всякаго язычника назначилъ два года, а для жреца три.

чивали и семью днями [196]). Сообразно съ симъ, для чухонца, половца, болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ, новгородская церковь продолжала оглашенія до 40 дней; а для славянина, который въ XII в. уже имѣлъ много случаевъ видѣть христіанство, довольно было и 8 дней. Все это относилось къ возрастнымъ, но не къ дѣтямъ. Нифонтъ прибавлялъ относительно послѣднихъ, что „лучше было бы оставлять и ихъ на нѣсколько дней между оглашаемыми"; это понятно только при соображеніи съ возрастомъ, въ какомъ крестили дѣтей.

Изъ обрядовъ самаго крещенія, по указаніямъ на нихъ св. Нифонта въ его отвѣтахъ Кирику, видны: а) четыре молитвы оглашенія, вѣроятно, тѣ же, какія и нынѣ извѣстны; но которыя повторялись тогда до 10 разъ; б) отрицаніе отъ сатаны, совершавшееся съ поднятіемъ рукъ къ небу; съ послѣднимъ дѣйствіемъ соединяли такую мысль: „нѣтъ твоего зла, ничего не сокрыто у меня, нигдѣ не держу и не таю". А Нифонтъ говорилъ, что этимъ гнали отъ себя невидимаго врага; в) вода крещенія троекратно осѣнялась крестнымъ знаменіемъ; г) крещеніе совершалось троекратнымъ погруженіемъ крещаемаго въ воду [197]).

---

[196]) Такъ совершилось оглашеніе бургундцевъ (Сократъ н. е. 7, 30). По описанію мученичества св. Лонгина, Виктора и Александра стражи темничные въ одну и ту же ночь были и оглашены и крещены (Ruinarti acta Mart. sincera); то же сокращеніе у Епифанія для одного еврея (Hæres. 28).

[197]) Памятники XII в. стр. 175, 181, 182, 198.

§ 24. О муропомазаніи.

Муропомазаніе, по правилу самой глубокой древности христіанской, непосредственно слѣдовало за крещеніемъ. Совершеніе его, по указаніямъ святителя новгородскаго Пифонта, представляется въ слѣдующемъ видѣ: „надѣжеши ризы крестныя (по друг. чт. и вѣрнѣе: „крестіаныя“) и вѣнецъ, и тако помажеши и святымъ муромъ, и дай ему свѣщю» [198]); или какъ это описывается въ исторіи крещенія муромцевъ [199]): «мазаху ихъ хризмою; и надѣша на ня червленыя вѣнцы, на главы имъ обязаша; на нихже крестъ и бѣлы ризы и ногавицы и сапоги, и даша всѣмъ свѣща горяща“. При сличеніи съ памятниками древней восточной церкви оказывается, что дѣйствія сіи совершались и въ первобытной христіанской церкви, за исключеніемъ того, что̀ не относится къ таинству. а) Несомнѣнно извѣстно, что новокрещенные облекались въ новыя *бѣлыя одежды*, что̀ служило знакомъ ихъ новой чистой жизни [200]). б) О *вѣнцѣ* изъ цвѣ-

---

[198]) Памятники, стр. 175. См. ниже пр. 206.

[199]) Житіе св. Константина, кн. муром. по ркп. библ. моск. дух. академіи.

[200]) Кириллъ іер.: „послѣ того, какъ снялъ ты ветхія одежды и облекся въ духовныя бѣлыя (τὰ πνευμάτικα λευκὰ), ты долженъ быть одѣтъ въ бѣлое.... долженъ имѣть въ себѣ то, что̀ истинно бѣло, свѣтло и духовно.“ Тайнов. 4 оглаш. § 8. То же у Сократа (н. е. 5, 8), Созомена (н. е. 7, 8), Григорія Наз. (Orat. 39), Іеронима (ep. 128, ep. 57). Св. Павлинъ, in 12. Epist. ad Severum:

Unde parens sacro ducit de fonte sacerdos infantes uiveos, sorpore, corde, habitu.

товъ говоритъ Св. Златоустъ готовящимся къ крещенію: «знаютъ силу сей чести посвященные въ божественное таинство, но и вы скоро узнаете; тогда вспомните мое слово, когда на головѣ вашей будетъ лежать вѣнецъ свѣтлѣе лучей солнечныхъ» [201]). в) Не говоримъ о *мѵропомазаніи,* видимой сторонѣ таинственнаго укрѣпленія въ новой жизни. Замѣтимъ только слова русскихъ правилъ: «мvромъ помазати чело и ноздри, и уши, и едину руку правую» [202]). Послѣдняго — помазанія одной руки правой не видно въ обычаяхъ восточныхъ. г) Наконецъ общимъ обычаемъ было и то, что новокрещенные держали *возженныя свѣчи,* которыя, какъ говоритъ богословъ, проображаютъ тотъ свѣтъ, съ которымъ ты выйдешь во срѣтеніе Жениху [203]).

По древнему правилу восточной церкви, послѣ крещенія и мvропомазанія новокрещенные въ продолженіе осьми дней присутствовали при богослуженіи, и, соблюдая постъ, каждый день пріобщались. То же требовалось и правилами древней рус-

---

[201]) Homilia ad baptizandos; о томъ же у Григорія Наз. Orat. 23 de Herone. Въ древнемъ готескомъ служебникѣ (у Ассемана God. Liturg. 2. p. 36): baptizati et. in Christo coronati.

[202]) Памятники, стр. 181. То же Савва, который прибавляетъ о правой рукѣ: „едину руку правую долонь въ знаку,“ т. е., какъ кажется, положенную навзничь, стр. 198. У Кирилла іерус. (тайнов. оглаш. 3, § 4) говорится о помазаніи чела, ушей, ноздрей и груди. Въ позднемъ греч. служебникѣ прибавляется помазаніе рукъ (а не руки) и ногъ.

[203]) Orat. de baptismo 40 p. 655. Амвросій de lapsu virg. s. 5.

ской церкви и, какъ видно изъ разныхъ недоумѣній, предложенныхъ Кирикомъ, совершалось съ точностію. До осьми дней новокрещенный считался неразрѣшеннымъ, а въ осьмый разрѣшали его съ молитвою и омовеніемъ лица губкою. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что выраженіе древнихъ правилъ: *раздрѣшити*, означало не только снятіе бѣлой одежды, въ которую облеченъ былъ новокрещенный, но и снятіе повязокъ, подъ которыми находились мvропомазанныя части тѣла [204]). Нифонтъ говорилъ: „если будутъ говорить (священнику): разрѣши скорѣе, чтобы не умерло дитя больное, то пусть скажетъ: а развѣ худо стать такъ предъ Богомъ, нося неповрежденную печать Христову? Я радъ бы былъ, если бы мнѣ довелось это“ [205]).

Сіе таинство совершали и надъ латинянами при присоединеніи ихъ къ православію, но отнюдь не повторяли надъ ними крещенія. Чинъ присоединенія ихъ ясно изображенъ Нифонтомъ [206]). Точно такъ же возвращали къ православію имѣвшихъ не-

---

[204]) Augusti Denkwürd. B. 7. S. 427. Binterim Denkwürd. kathol. Kirche. B. 1. Th. I S. 233.

[205]) Памят., стр. 183. Другія слова о томъ же, стр. 182, 183, 175, 176.

[206]) „Если кто, бывъ крещенъ въ латинскую вѣру, захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь 7 дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ совершай 4 молитвы на день, которыя должны повторяться до 10 разъ; мяса не давай ему, равно и молока, какъ оглашаемому. Въ осьмой день пусть вымоется и пріидетъ къ тебѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю; пусть одѣнется онъ въ чистыя одежды, и надѣнешь на него христіанскія ризы и вѣнецъ, и такимъ образомъ пома-

счастіе въ плѣну у враговъ поколебаться въ исповѣданіи вѣры [207]).

§ 25. О евхаристіи.

О евхаристіи довольно замѣчаній въ нашихъ правилахъ. Не говоримъ о замѣчаніяхъ относительно лицъ, приготовляющихъ просфоры [208]). Кирикъ спрашивалъ Нифонта: должно-ли служить на одной просфорѣ? Нифонтъ отвѣчалъ: «если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ,— достоитъ служить; если-же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить, то не достоитъ» [209]). Отвѣтъ разсудительный и весьма замѣчательный. Онъ показываетъ, что пастырь новгородскій вѣрно понималъ сущность таинства, т. е. что собственно для евхаристіи необходимъ одинъ хлѣбъ: *единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы, вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся*, говоритъ апостолъ (1 Кор. X, 17). Давая наставленіе о заупокойной литургіи, тотъ-же святитель говоритъ: «заупокойную литургію всегда служи на трехъ просфорахъ, одна великая, отъ нея отдѣляй агнецъ,—здѣсь мертвый не поминается; а тѣ двѣ за упокой» [210]). Вотъ и здѣсь необходимою,

---

жешь его мѵромъ, и дай ему свѣчу.—А на литургіи дашь ему причастіе и такъ будешь держать его, какъ и новокрещеннаго, если можно, до 8 дней.“ Памятн., стр. 175.

[207]) М. Іоанна пр. 30.

[208]) Памятн., стр. 194, 201.

[209]) Тамъ же, стр. 194.

[210]) „Всегда же служи треми проскурами: едину великую прежде доры выняти, идѣже мертвый не вмѣняется, а онѣ двѣ за упокой“. Стр. 173.

самою важною просфорою представляется одна — великая. Относительно другихъ просфоръ, какія только были, замѣтимъ, что въ древнихъ служебникахъ вовсе не оказывается счета просфорамъ, и не видно опредѣленнаго положенія о числѣ ихъ. Напр. по служебнику Антоніева монастыря XII вѣка, счетъ просфоръ не означенъ; послѣ описанія дѣйствія надъ главною просфорою показаны: а) молитва: «да пріиметъ Господь жертву въ честь святому»; б) молитва: «да пріиметъ о здравіи и спасеніи»; в) молитва: «да помянетъ Господь души усопшихъ», и болѣе ничего [211]). Тоже самое видимъ и въ приведенныхъ правилахъ Нифонта: если нужда не полагала препятствій, то служили болѣе, чѣмъ на одной; но на сколькихъ именно, о томъ не было полагаемо правила; а за недостаткомъ служили и на одной; извѣстенъ нынѣ и служебникъ, гдѣ чинъ проскомидіи ограничивается только приготовленіемъ агнца [212]). Въ первыя времена христіанства каждый изъ причащающихся приносилъ свое приношеніе, и слѣд. опредѣленія числа просфорамъ тогда и быть не могло. Нифонтъ считалъ приличнымъ, чтобы для заказной литургіи приносили двѣ просфоры заупокойныя, т. е. одну для поминовенія того умершаго, для котораго собственно совершается

---

[211]) Въ служебникѣ софійской б. XIII также нѣтъ счета просфоръ, а изъ чина видны слѣдующія пять: Агнецъ, Богородичная, святыхъ, за здравіе, за упокой. См. христ. чт. 1836 г., ч. 4, стр. 93. 94.

[212]) Въ Воскресенскомъ монаст. служебникъ 1330 г.

служба, другую для поминовенія прочихъ. Митрополитъ Климентъ дѣлалъ замѣчаніе противъ приносившихъ просфору и на панихиду вмѣстѣ съ коливомъ и говорилъ, что такъ не бываетъ въ Царьградѣ, гдѣ просфора заупокойная приносится въ алтарь [213]). Все это показываетъ только то, что тогда еще помнили древнее обыкновеніе церкви приносить свое къ алтарю за себя и своихъ.

Извѣстно, что въ XI и XII вв. на самомъ востокѣ не такъ, какъ въ древнія времена, не часто приступали къ трапезѣ Господней, и большая часть по охлажденію къ благочестію, а нѣкоторые по чувству недостоинства. И въ русской церкви полагали довольствоваться нѣкоторымъ вмѣсто причащенія антидоромъ [214]). Тѣмъ не менѣе, какъ самое множество вопросовъ Кирика о св. тайнѣ, такъ и нѣкоторыя ясныя слова древнихъ показываютъ, что тогда въ русской церкви благоговѣйные міряне причащались не рѣдко. Посему-то м. Іоаннъ далъ строгое правило не считать того христіаниномъ, кто не причащался ни разу въ годъ [215]). Особенно

---

213) Памятн., стр. 180.

214) Прав. 6 Саввы.

215) Правило м. Іоанна 16, памятн., стр. 182. 189. Нифонтъ прямо говоритъ: „когда хотятъ, тогда пусть причащаются, соблюдши заповѣдь (о воздержаніи отъ всего) за день прежде, и другой послѣ, если не будетъ эпитиміи“, стр. 188. Кириллъ туровскій въ словѣ на пятьдесят.: „Прійдемъ въ церковь Божію и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуска грѣховъ,—да достойни будемъ приступити къ пречистымъ тайнамъ—тѣлу и крови Господней“, стр. 87.

время пасхи было обыкновеннымъ временемъ причащенія [216]). Въ первый день ея («великъ день») причащались всѣ: и старцы и дѣти. Относительно послѣднихъ Нифонтъ, разрѣшая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ говоритъ, что такъ какъ они не всегда и не всѣ могутъ дождаться общей литургіи, то оставлять отъ литургіи в. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день пасхи послѣ утрени [217]).

Довольно вопросовъ предложено было относительно того, кого не допускать до св. тайны. Умный отвѣтъ данъ былъ на простодушный вопросъ: надобно-ли причащаться тому, у кого шелъ гной изъ устъ? «Вельми достоитъ,—отвѣчалъ Нифонтъ,— не той-бо смрадъ и отлучаетъ святыни, иже изъ устъ идетъ у другихъ, но смрадъ грѣховный" [218]).

О пресвитерѣ, готовящемся служить, Кирикъ, между прочимъ [219]), спрашивалъ: позволительно-ли служить послѣ ужина, не спавши ночь, но проведя ее въ пѣніи или чтеніи? Епископъ отвѣчалъ: «что лучше: спать или молиться Богу?" [220]). Вопросъ Кирика замѣчателенъ потому, что на востокѣ въ древ-

---

[216]) Кириллъ туровскій въ словѣ на пасху: „Мы же вѣрою Божественныя пасхи причастимся и помажемъ уста Божіею кровію... Вкусимъ, братіе, животнаго брашна". Памятн., стр. 12.

[217]) Памятн., стр. 185. Кіев. л. о 1151 и 1170 гг.

[218]) Памят., стр. 186. Другіе вопросы Саввѣ пр. 23. Іоанну пр. 11. Прав. м. Іоанна 1. 6. 7. 16. 23.

[219]) Другіе вопросы см. въ отв. Саввы 1, 6, 8, 11; у Нифонта, стр. 186.

[220]) Саввы пр. 10, стр. 197.

нія времена пресвитеры приготовлялись къ служенію всенощнымъ пѣніемъ, чтеніемъ и молитвами[221]).

Изъ отвѣтовъ русскихъ пастырей: Нифонта, Саввы и Іоанна видимъ, что тогда извѣстны были литургіи Златоустаго и в. Василія и чинъ преждеосвященной литургіи, но чинъ приготовленія агнца для сей послѣдней литургіи и для больныхъ [222]), чинъ причащенія опасно больнаго [223]), требовали нѣкоторой опредѣленности.

§ 26. Исповѣдь.

„Если кто пріидетъ ко мнѣ на покаяніе,—спрашивалъ Кирикъ, — то льзя ли мнѣ, владыко, отослать его къ иному“? „Грѣшно не принимать,“ отвѣчалъ пастырь. „Но я невѣжа и несмысленъ“, говорилъ Кирикъ. Пастырь отвѣчалъ: „онъ хочетъ предъ тобою открыть все, любя тебя, а къ иному не пойдетъ, или не исповѣдуетъ всего, стыдяся: въ такомъ случаѣ пусть ты будешь святой мужъ, начнешь творить чудеса и воскрешать мертвыхъ,— но если не пріимешь, идти тебѣ въ муку; если же примешь, но не управишь, то тоже, а онъ безъ грѣха“ [224]). Послѣднее едва ли справедливо: каять-

---

[221]) Renaudoti Liturgia arientalis, T. 1, p. 176.

[222]) См. 12 прав. Саввы; слова Нифонта, стр. 176, 177, 178.

[223]) Нифонта Кирикъ спрашивалъ: „како даяти причащеніе больнымъ и что пѣти, аще ся годить вборзѣ?“ И Нифонтъ довольно подробно опредѣляетъ, что̀ дѣлать. Стр. 184, 185. Впрочемъ архіеп. Іоаннъ говоритъ: „причащенье дати, отпѣвше, *что̀ скажетъ*“. Стр. 198.

[224]) Тамъ, же стр. 199.

ся и творить дѣла покаянія надобно не ради извѣстнаго человѣка. Послѣ усиленныхъ просьбъ смиреннаго Кирика, пастырь дозволилъ отсылать къ другому, но «съ любовію, если только тотъ искусенъ, такъ какъ покаяніе—дѣло воли». Святитель Іоаннъ полагалъ: «если кто захочетъ отъ одного отца духовнаго идти къ другому, то скажи ему: отпросись у него. Если же не хочешь прогнѣвать того отца и рѣшишься тайно принимать его, то скажи: бери у него молитву и дай подарокъ по прежнему, а со мной держи исправленіе тайно и слушай меня; но знай, что если ты таковъ же будешь у другаго, какъ и у того, то нѣтъ пользы для тебя» [225]).

Относительно кающихся правила русскихъ пастырей отличаются благоразумною снисходительностію. Если человѣкъ кается, а грѣховъ у него много, какъ поступить?—спрашивалъ Кирикъ. Святитель Іоаннъ «не велѣлъ тогда же налагать эпитиміи, — но назначить что нибудь малое, да обучится; потомъ понемногу прибавлять, но не слишкомъ отягчать» [226]). Другой неизвѣстный архипастырь нашъ писалъ: «Послушайте, любимицы и честніи попове, азъ многогрѣшный слышахъ, яко друзіи попове не пріемлютъ многогрѣшнаго человѣка въ покаяніе, то таковіи затворяютъ отъ человѣка Божіе царство. Про то же и самѣмъ будетъ

---

[225]) Слова Нифонта, стр. 202, 203.
[226]) Тамъ же, стр. 201.

затворено. Не токмо же тако, но и судъ золъ обрящутъ. Самъ бо Господь рече: не пріидохъ праведныхъ призвати, но грѣшныхъ на покаяніе. Пріимшимъ же покаяніе коего либо человѣка сицю дати заповѣдь: маломощнымъ и разумнымъ, а богобоязненнымъ, велику заповѣдь дати; тіи претерпѣвше добрѣ, большее спасеніе получатъ. А многогрѣшнымъ, рекше невѣжамъ, малу заповѣдь дати, да не стуживше си отчаяся погибнутъ" [227]). Кирикъ спрашивалъ: должны ли супруги помогать взаимно въ несеніи эпитиміи? Нифонтъ отвѣчалъ: „вельмы достоитъ волею", добровольно, „какъ другъ другу, братъ брату помогаютъ, такъ и супруги" [228]).

Въ рукахъ Кирика была книга, гдѣ было сказано, что 10 литургій, заказанныхъ въ видѣ эпитиміи, избавляютъ отъ грѣховъ четырехъ мѣсяцевъ; 20—покрываютъ 8 мѣсяцевъ, а 30 — цѣлый годъ. Это что-то похожее на латинскія индульгенціи. Извѣстна и нынѣ статья, едва ли не дѣло грека-унита: „заповѣдь и уставы св. отецъ 318 въ Никеи, на которомъ былъ Селивестръ папа", гдѣ предлагается тотъ же легкій способъ спасенія. Нифонтъ съ негодованіемъ говорилъ Кирику: „что это? Если такъ, то человѣкъ богатый грѣшилъ бы безпрепятственно, и только расплачивался бы за службу, а самъ себя ни въ чемъ не ограничивалъ бы. Нѣтъ,

---

227) Рук. златая чепь, л. 39. Въ томъ же духѣ правило Нифонта не налагать никакой эпитиміи на дни недѣльные, субботы и праздники Господскіе, стр. 193, 194.

228) Памятн., стр. 194.

это не годится" [229]) Нифонтъ ограничивалъ и послабленіе къ тѣмъ, которые только что во время вел. поста удерживались отъ тяжкаго грѣха,—послабленіе, основывавшееся на правилѣ Іоанна постника [230]).

§ 27. Бракъ.

Христіанство — вѣра чистая, небесная, вступивъ въ общество русскихъ, нашло сильные безпорядки въ семейномъ быту русскаго народа, безпорядки пагубные и для гражданскаго быта; надобно было много бороться съ язычествомъ.

---

229) Памятн., стр. 189. Статья: „заповѣдь и уставы" и пр., въ славян. кормчей XVI в. у Румянцева N 233 (опис. стр. 306); статья писана польско-русскимъ языкомъ, но монеты, которыми велятъ расплачиваться, греческія; къ 30 литургіямъ здѣсь прибавлены „15 псалтырь;" потомъ „за псалтырь 5 сребрьникъ, за литургію 2 динарѣ, за тетроевангеліе—3 перепери" (ὑπέρπυρα — золотая монета.—Du Cangii de nummis imperat.).

230) Тамъ же, стр. 187. 188. Изъ другаго мѣста видно, что снисхожденіе дозволилъ дѣлать священникамъ м. Климентъ: „Тако Климентъ веляше дати причастіе холостымъ на великъ день соблюдшимъ чисто великое говѣнье, аще иногда съгрѣшали" (по ркп., а въ печ. это на стр. 179 опущено). Подобная разность въ мнѣніяхъ: „прошахъ, достоитъ ли дати тому причащеніе, аже в. великый постъ совокупляется съ женою своею?" Разгнѣвался онъ и сказалъ: учите воздерживаться въ говѣніи отъ женъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ мірянъ (белеческомъ), владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ: это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Ѳеодосій, сказано, слышавъ у митрополита, написалъ такъ. Нѣтъ, отвѣчалъ онъ, ни митрополитъ, ни Ѳеодосій не писали того, а только о праздной (пасхальной недѣлѣ), въ которой каждый день не-

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—причащаться св. Таинъ брачущимся; Нифонтъ говорилъ, что надобно удостоивать животворящей Тайны и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ эпитимія [231]). Святое само по себѣ, правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубый народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія церкви союзу брачному: думалъ, что это благословеніе—преимущество князей и бояръ [232]). Такая вольность была собственно плодъ дикой языческой грубости, предоставлявшей брачный союзъ безусловному произволу, о чемъ писалъ преп. Несторъ [233]). У сербовъ, даже во время перваго сербскаго архіепископа св. Саввы, простой народъ бралъ женъ безъ благословенія въ храмѣ, и точно такъ же, какъ и въ Россіи, считалъ вѣнчаніе отличіемъ людей высшаго класса [234]). Христіан-

дѣля. Если сдѣлаютъ такъ, запрети ему дѣлать въ другой разъ то же". (По ркп., а въ печ. на стр. 175 выпущено). Ѳеодосій, о которомъ говорится здѣсь, равно и въ другихъ отвѣтахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. игуменъ печерскій; а митрополитъ современникъ его—митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссылался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

[231]) По ркп. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печати изд., стр. 198. 188.

[232]) „Якоже еси реклъ: аже не бываетъ на простыхъ благословеніе вѣнчанія, но бояре токмо и князи вѣнчаются" и пр.

[233]) О древлянахъ, радимичахъ, вятичахъ и сѣверянахъ: „схожахуся на игрища... и ту умыкаху жены собѣ, съ нею же кто совѣщашеся. Имяху же по двѣ и по три жены." У Арцыбышева 1, 11.

[234]) Ркп. житіе св. Саввы, архіеп. сербскаго.

ство не могло терпѣть такихъ обычаевъ. «Людямъ простымъ по имени и общему мнѣнію,—говоритъ митрополитъ,—даемъ вразумленіе и говоримъ: только одни невѣжи въ законѣ допускаютъ для простыхъ и невѣждъ такое совокупленіе; — безъ церкви Божіей, безъ благословенія творятъ свадьбу, называя это тайнымъ поиманіемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ женъ, налагать эпитимію, какъ блудникамъ». Въ другомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай простонародія въ связи съ язычествомъ, пастырь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумлять невѣжество, наставлять, увѣщавать, поражать страхомъ отлученія отъ церкви [235]).

Языческая жизнь русскихъ дозволяла многоженство. Ярославовъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родные внесли за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію", и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами [236]). Противъ того же говорилъ и Нифонтъ [237]).

Таже языческая жизнь предоставляла право пере-

---

[235]) Прав. 16.

[236]) Прав. 6. Слч. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина, 2 пр. 108: „Аже двѣ женѣ кто водитъ, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та пояти въ домъ церковный, а первую держати по закону: а имѣть лихо водити ю, казнью казнити его":

[237]) Памят., стр. 187.

мѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не дѣйствуетъ за-одно съ страстями. Ярославъ опредѣлилъ мужу сверхъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ обоюднаго согласія четы на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было снисхожденіемъ къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. М. Іоаннъ нашелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу христіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія св. Таинъ и повелѣвалъ дѣлать увѣщанія простому народу, мало знакомому съ духомъ христіанства [238]).

---

[238]) По уставу Владиміра разводъ *(роспусть)* предоставляется церковн. суду и слѣд. разсматривался по общимъ правиламъ православной церкви. По уставу Ярослава назначается за оставленіе жены мужемъ различная денежная пеня, смотря по состоянію лица, въ пользу жены, князя и епископа, „а князь казнитъ". Потомъ: „аже мужъ съ женою по своей воли распустится, епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, епископу 6 гривенъ;" здѣсь нѣтъ ничего въ пользу жены, такъ какъ она добровольно оставляетъ мужа; нѣтъ и наказанія гражданскаго мужу по той же причинѣ. И однако жъ ни слова нѣтъ и о томъ, чтобы каждая чета, коль скоро захотѣла бы разойтись, свободно получала на то дозволеніе отъ епископа или священника.—Напротивъ, и уставъ Ярослава говорилъ, что тяжкая болѣзнь не причина къ разводу; а по одному списку его показано пять причинъ къ разводу (описан. музея, стр. 296. Кормчая Румянц. № 232), изъ которыхъ развѣ только одну можно не признать согласною съ евангельскими правилами. Іаковъ спрашивалъ: какой епитиміи подвергать оставляющихъ свое подружіе и поимающихъ другую? М. Іоаннъ сперва, на основаніи 9 правила Василіева, опредѣляетъ значеніе такого поступка, показывая, что это есть прелюбодѣяніе; потомъ, согласно съ 18 прав. того же Василія, назна-

Но тотъ же митрополитъ въ томъ случаѣ, если кто по видамъ благочестія оставлялъ жену, дозволялъ таковаго удостоивать и сана священства, женѣ вступать въ новый бракъ: это было только въ духѣ тогдашняго греческаго благочестія [239]).

Митрополитъ Іоаннъ своими правилами указывалъ и на тѣ предѣлы, которые полагаетъ природа заключенію браковъ въ степеняхъ родства, повторяя мысли, оправданныя въ греческой церкви [240]). Впро-

---

чаетъ эпитимію: „не принимаемъ въ причащеніе, дондеже престанутъ отъ грѣха". Прав. 22. Въ другомъ (16) правилѣ говоритъ: тѣмъ, которые вмѣстѣ съ другими языческими обычаями (приношеніемъ жертвъ и пр.) слѣдуютъ и тому, „что жены отмѣтаются и своя жены пущаютъ и прилѣпляются инымъ.... тѣмъ всѣмъ чужемъ быти нашея вѣры, отвержены отъ зборныя церкви, и всею силою потщися взбранити и направити на правую вѣру, имѣй къ нимъ наказаніе не единою, не дважды, но неразлучно, дондеже увѣдаютъ и уразумѣютъ въ истину и добру научатся".

239) Прав. 13. Сл. Синтагму Властаря, стр. 74.

240) Прав. 25: „Третьихъ брату чадъ (правнучатыхъ брата и сестру), сочетавающихся между собою, хотя и разрѣшаетъ законъ (гражданскій), но ихъ подвергаю эпитиміи для пользы церкви и вѣрныхъ". Разрѣшеніе на это дано было въ законахъ, выбранныхъ въ 739 г. изъ Юстиніанова кодекса имп. Львомъ Исавромъ и сыномъ его Константиномъ. (См. системат. сводъ законовъ т. 2, стр. 264. 337. Πρόχειρος νόμος ed. a Zachariä, p. XXII Lips. 1837). Прав. 26: „Тѣ, которые совокупляются со второю чадою брату (внучатные братъ и сестра), если не послушаются, чтобы разойтись, подвергаются совершенному осужденію". Пр. 27: „Подобно опредѣляетъ и относительно взотечества (родства по свойству) сборный свитокъ блажен. п. Сисинія; онъ повелѣваетъ: двумъ братьямъ не брать двухъ двоюродныхъ сестеръ; преступающихъ сей уставъ подвергать отлученію".

чемъ князья не всегда слѣдовали симъ правиламъ, такъ же какъ и запрещенію того же митрополита заключать бракъ съ иновѣрными [241]).

Священникъ подвергался лишенію сана, когда, зная или не зная, освятилъ бы таинствомъ троеженца; снисхожденіе къ немощи дозволяло только читать молитву [242]).

§ 28. Елеосвященіе и погребеніе умершихъ.

Нифонтъ давалъ правила, какъ совершать моленіе надъ болящимъ; изъ словъ его видно, что нынѣшній чинъ елеосвященія былъ чиномъ и того времени, но нѣкоторыхъ частей его тогда недоставало. Извѣстно, что канонъ елеосвященія, — сочиненіе блаж. Арсенія, епископа корфскаго, X вѣка, помѣщенъ въ нынѣшнемъ чинѣ съ перемѣнами противъ подлинника; а тогда его и совсѣмъ не видно было въ славян. чинѣ [243]). Несторъ пишетъ,

[241]) Прав. 14. м. Іоанна. [illegible]

[242]) Прав. 18: „Иже третью жену поялъ, а іерей благословилъ будетъ (ἐυλογήσει, ἱερολογήσει), вѣдая или не вѣдая, да извержется“. Союза троебрачныхъ не расторгаетъ и в. Василій, а только подвергаетъ эпитиміи (пр. 4. 50). Соборъ соединенія 920 г. запретилъ четвертый бракъ, а третій бракъ хотя называетъ „яко оскверненіемъ“, но разрѣшаетъ подъ условіями. Посему у митрополита Іоанна разумѣется подъ благословеніемъ полное вѣнчаніе, и правило касается собственно іерея.

[243]) Памят., стр. 181. Послѣ трисвятаго и Господи помилуй 12 прямо „молитвы даютъ за болящія“, и какъ показывается далѣе: „отче святый, врачу душъ“, извѣстная и нынѣ молит-

что преп. Ѳеодосій, когда приносили къ нему больныхъ съ мольбою о помощи для нихъ, отсылалъ ихъ къ преп. Даміану, пресвитеру и постнику, съ повелѣніемъ сему «молитву сотворити болящему; и абие сътворяще молитву и масломъ помазавше, и пріимаху исцѣленіе». Нѣтъ сомнѣнія, что преп. Даміанъ пресвитеръ таинственнымъ елеосвященіемъ исцѣлялъ болящихъ. Нифонтъ, какъ кажется, дозволялъ читать молитву елеосвященія: «отче святый, врачу душъ» и проч. въ отсутствіи больнаго, въ келліи, что̀ было бы несогласно съ чистымъ разумѣніемъ тайны [244]).

И благоразумно и съ пользою для всѣхъ совѣтовалъ Нифонтъ людской суетливости не спѣшить погребеніемъ умершаго; онъ запрещалъ погребать умершаго по захожденіи солнца и даже при склоненіи солнца къ западу, и говорилъ: «то бо послѣднее видитъ солнце до будущаго воскресенія» [245]).

По усердной просьбѣ Симона, присоединившагося изъ латинства къ православію, пр. Ѳеодосій написалъ для него такую успокоительную молитву: «во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Помяни мя, Господи, егда пріидеши во царствіи Си, вздати хотя комуждо по дѣломъ его; тогда, Владыко, раба Своего Симона и Георгія одесную стати Тебя сподоби въ славѣ Твоей и слышати Твой благый гласъ:

ва елеосвященія; только нынѣ предшествуетъ ей канонъ Арсенія.

[244]) Памятники, стр. 181.

[245]) Тамъ же, стр. 184.

придите благословеннiи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство». Симонъ, передавая сiю молитву умершимъ, прибавляетъ: «оттолѣ бо утвердися таковое написанiе полагати умершимъ, прежде бо сего инъ никтоже не сотвори сего въ руси» [246]). Можемъ вѣрить, что прежде сего случая не было обыкновенiя давать такую или подобную молитву; но разрѣшительная молитва извѣстна и у грековъ, только не такого содержанiя [247]).

Нифонтъ не велѣлъ разрывать могилы, когда похоронили одного съ иконою: «христiанинъ бо есть». На томъ же основанiи на вопросъ: надобно ли отпѣвать и поминать младенца? отвѣчалъ: хотя бы умеръ въ тотъ часъ, какъ крещенъ, отпѣвай: «не грѣховъ бо дѣля поемъ надъ мертвыми, но яко надъ святыми: должны бо есмы всякаго христiанина, яко свята имѣти, и Богъ судитъ всѣхъ» [248]).

Сорокодневное поминовенiе «въ божницѣ» (такъ называли кладбищенскiй храмъ [249]) признавали неотмѣннымъ долгомъ. Признавая важность сего поминовенiя, нѣкоторые приказывали и заживо поминать себя. Нифонтъ, запрещая это, говорилъ: «лучше поручать знакомому совершить это послѣ

---

[246]) Повѣсть Симона о построенiи Печерской церкви.

[247]) См. Goar. Euchölog. Græc. p. 544. 544. ed. Venet. 1730. Ducange Glossarium med. græc., συγχωροχάρτιον.

[248]) Памятн., стр. 184.

[249]) А не вообще храмъ, какъ напротивъ полагалъ Арцыбышевъ. См. слова лѣтоп., приведенныя у него же 11. 577. 683. 917. 1261. 1890.

смерти; а если и принять сорокоустъ, то надобно объявить, чтобы таковый непремѣнно воздерживался отъ грѣховъ: «мертвецъ не грѣшитъ» [250]).

Нифонтъ говорилъ, что погребать бѣдныхъ на свой счетъ—дѣло полезное для души [251]). По лѣтописямъ видимъ скудельницы въ Новгородѣ и другихъ городахъ [252]).

§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.

По тому глубокому благоговѣнію, какое имѣли древніе христіане русской церкви къ силѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнія, что они часто ограждали себя крестнымъ знаменіемъ [253]). Но какъ ограждали?

Памятниками того, какое употреблялось крестное знаменіе въ древней церкви русской, остаются для насъ лишь немногія иконы и мощи.

На мозаическихъ иконахъ софійскаго Ярославова храма святители Григорій и другіе изображены

---

250) Памятн., стр. 195. „Творять и митрополита Георгія русскаго написавша, а нѣту того нигдѣ же“.

251) Тамъ же, стр. 184.

252) Лѣтоп. о 1215 и 1231 г. Карамз. т. 3. пр. 161. 335.

253) „И се рекшима има, абие старѣй его, снемъ перстень с руку своею, дастъ ми, рекъ: възложи се на руку и *прекрестися*; исцѣлѣетъ ти рука“. Страсть и хвала свв. Бориса и Глѣба, стр. 405. „И имъша ногу сухую, и *прекрестиша и трижды*“. Тамъ же, стр. 401. „И потомъ *прекрестиста* уста его“. Тамъ же, стр. 403. „И сказаша предъ людьми, яже видѣ, и како приидоша къ нему святая мученика и *прекрестиста* очи его *трижды*, и абие отверзостася“, стр. 406. „Таче приступльше, *прекрестиста* его“. Тамъ же, стр. 407. хр. чт. 1849.

преподающими благословенія — благословеніемъ, близко подходящимъ, къ такъ называемому нынѣ, благословенію именословному [254]). Въ томъ же видѣ представляютъ святителей фрески, недавно открытые подъ четырьмя слоями краски въ томъ же храмѣ: большой палецъ святителя приклоненъ къ четвертому, мизинецъ поднятый, а не пригнутый, и указательный нѣсколько наклоненъ къ среднему. На древнемъ потирѣ Спаситель и Іоаннъ Златоустый въ томъ же видѣ преподаютъ благословеніе; а у Предтечи молящагося приклонены одинъ къ другому три первые перста [255]).

Между мощами древнихъ русскихъ святыхъ самыя замѣчательныя въ настоящемъ случаѣ мощи преп. Спиридона, подвизавшагося въ XII вѣкѣ. Три первые перста правой руки его сложены вмѣстѣ, два послѣдніе пригнуты къ ладонѣ; рука сложена такъ крѣпко, что если бы кто захотѣлъ дать иное положеніе перстамъ ея, тотъ, вѣроятно, скорѣе бы

---

[254]) *Кеппена* списокъ русск. памятн., стр. 13 и 14; м. *Филарета* бесѣды къ глаголем. старообрядцу, стр. 130.

[255]) Подробное описаніе фресковъ въ журн. мин. нар. просв. 1844, январь, гдѣ приложенъ и снимокъ съ трехъ изображеній. Въ томъ же видѣ: а) св. Василій в. представленъ на одной изъ картинъ Святославова изборника 1073 года; б) на потирѣ, найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ времени домонгольскому: аа) Спаситель благословляющій; два послѣдніе перста Его приклонены къ большому, указательный и средній простертые; бб) Іоаннъ Злат. въ омофорѣ и фелонѣ благословляющій; четвертый перстъ приклоненъ къ большому, а три другіе стоятъ. Но иначе Іоаннъ Предтеча (Труды общества ист. и древн. т. 3, ч. 1, стр. 154. 155).

переломилъ ихъ, чѣмъ исполнилъ желаемое; и слѣд. преподобный остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ какомъ застали его минуты смерти и потому остается проповѣдникомъ-обличителемъ для глаголемаго старообрядца, и — когда бы не напрасно [256])!

§ 30. Праздники.

Духъ благодати Божіей, живущій и дѣйствующій въ Церкви Христовой, благоволитъ по Своему усмотрѣнію являть въ извѣстныхъ лицахъ и въ извѣстныя времена особенную славу Свою. Юная церковь русская, внимательная къ изволеніямъ Св. Духа, освятила славу путей Его, показанныхъ еще въ прежнія времена, приняла празднества православной греческой церкви въ тогдашнемъ ихъ видѣ [257]); съ любовію приняла она и дни духовной ра-

---

[256]) Бесѣды къ глагол. старообрядцу, стр. 129. Въ томъ же положеніи руки пр. Іосифа многоболѣзненнаго и Алипія иконописца, какъ говорятъ искренніе очевидцы.

[257]) Въ доказательство довольно указать на мѣсяцесловъ, находящійся въ Остромировомъ евангеліи 1056—1057 гг. Онъ показываетъ, что празднованія церкви греческой были приняты въ церкви русской, но приняты въ тогдашнемъ ихъ видѣ,—т.-е. не только безъ праздниковъ, введенныхъ послѣ 1225 г., но съ чиномъ празднованія того времени, не во всемъ согласнымъ съ нынѣшнимъ. Для примѣра въ сентябрѣ: 2-го, „Іоанну и Павлу конст.“; по послѣднему нынѣ авг. 30 и ноября 6; 7-го „стр. св. м. Созонта при Максиминѣ царѣ и св. муч. Харитиніи“, послѣдней нынѣ нѣтъ; 13, 18 и 21-го „муч. Симеону, по плоти южицѣ Господню“; нынѣ не положено; 17-го „Харлампіеви, Пантелеонту и дружинѣ его“, нынѣ не поло

дости для современной славянской церкви, каковы дни: свв. *Кирилла* и *Меθодія*—славянскихъ просвѣтителей [258]), св. *Вячеслава* чешскаго и бабы его *Людмилы* [259]), *Покровъ Богоматери*, видѣнный бл-

---

жено; 21-го „священіе (т.-е. храма) св. Мины",—„муч. Θеодора въ Пергіи,"—того и другаго нѣтъ; но Θеодоръ есть и въ Василіевомъ менологѣ. 22-го „м. Приска, Мартина, Николы". Приску положена пам. 21 сент.; прочихъ не видно. 25-го „м. Романа и м. Іи",—послѣдняя нынѣ 11 сент.; 28-го „м. Рипсиміи и дружинѣ ея",—нынѣ 30 сент. Наконецъ 29 и 19 „м. Трофима и Доримедонта", нынѣ только 19 сентяб. По симъ примѣрамъ видно, что а) здѣсь нѣкоторыя празднованія только мѣстныя, каковы сент. 2. Павлу, сент. 13, 18 и 21 Симеону; 17 Харлампію и Пантелеймону; 21 Минѣ и пр. (такихъ праздниковъ довольно въ прологѣ XIII в. у Востокова, стр. 449—452). б) Другія празднества—остатокъ славной древности: таково поклоненіе кресту 10 и 11-го ч.—памятникъ событій при имп. Иракліи. в) Иныя перенесены на другой день для празднованія знаменитѣйшимъ; напр. память Рипсиміи съ 20 на 30-е, потому что 20-го празднуется великому Іоанну, евангелисту и апостолу. Сколько подобныхъ перемѣнъ сдѣлано въ IX—XI вв., скорѣе всего можно видѣть по днямъ Господскихъ праздниковъ и вел. святыхъ, гдѣ въ поздинхъ мѣсяцесловахъ не положено празднованія святымъ, тогда какъ тотъ или другой святой скончался въ одинъ изъ такихъ дней, и въ древнее время совершалось въ сей день воспоминаніе о немъ: послѣднее видно по древнѣйшимъ церковнымъ памятникамъ.

[258]) По мѣсяцеслову Остромирова евангелія пам. *Константина*, въ иночествѣ Кирилла, 14 февр., такъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ, напр. въ еванг. XIII в.—у Румянцева (опис. 173); сего числа онъ и скончался. Память *Меθодія* и вмѣстѣ съ нимъ Кирилла въ древнее время праздновали у насъ, безъ всякаго сомнѣнія, 6 апр., когда св. Меθодій скончался: такъ по древнему житію его (въ Москвит. 1843 г. N 6, стр. 434. 435).

[259]) Въ прологахъ слав. краткое житіе св. *Вячеслава* чита-

гарскимъ славяниномъ св. Андреемъ [260]). По тому же вниманію къ дѣламъ Духа благодати русская церковь установила празднества въ славу благодѣяній, оказанныхъ ей самой.

1. Въ XI-мъ вѣкѣ:

а) Самымъ радостнымъ для церкви русской праздникомъ было празднованіе славы свв. страстотерпцевъ, князей *Бориса* и *Глѣба*. Ихъ слава и сила на небѣ составляли залогъ для ея цѣлости въ будущемъ, отрадную мысль о недавно-прошедшемъ. Чудеса, совершавшіяся у могилы страстотерпцевъ, свидѣтельствовали о ихъ святости. Въ 1020 году, митрополитъ *Іоаннъ* I и духовенство вынули мощи ихъ изъ могилы, открыли и нашли нетлѣнными, тогда какъ св. тѣло князя Глѣба около 4 лѣтъ оставалось въ лѣсу, гдѣ бросили его убійцы, подъ вліяніемъ воздушныхъ перемѣнъ; гробы поставлены въ часовнѣ. Слѣдовали новыя чудеса, и, по

лось, по крайней мѣрѣ въ XII в., именно подъ 28 сентября. Ибо древній повѣствователь о свв. Борисѣ и Глѣбѣ пишетъ: „помышляше бо себѣ богоблаженный Борисъ мученіи св. Никиты и страсти св. Вячеслава“ (Востоковъ въ опис. муз., стр. 693. 454. Журн. минист. нар. просв. 1839 г. ч. 12). А вмѣстѣ съ тѣмъ соединилась память св. *Людмилы* въ 16 д. сентября.

[260]) Положенъ окт. 1. въ обиходѣ XIII в. (описаніе музея, стр. 494). Въ греческихъ мѣсяцесловахъ нѣтъ сего праздника; отъ того нѣтъ и во многихъ нашихъ ркп. Храмъ Покрова Богоматери во Псковѣ постр. 1352 г., въ Новгородѣ 1310 г., храмъ и чудо отъ иконы въ 1418 г. (Карам. 4 пр. 357. 5, пр. 137).

совѣту того же митрополита, в. к. Ярославъ воздвигнулъ въ Вышгородѣ деревянный храмъ во имя свв. страстотерпцевъ; храмъ освященъ 24 іюля—въ день убіенія св. Бориса и мощи съ торжествомъ поставлены въ семъ храмѣ; установлено праздновать сей день каждый годъ, „якоже и нынѣ совершается", прибавляетъ пр. Несторъ. На сей разъ празднованіе продолжалось восемь дней; Ярославъ угощалъ богатыхъ и бѣдныхъ княжески [261]. Въ 1072 г. построенъ новый храмъ въ Вышгородѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мая соборъ епископовъ, князей, иноковъ, „въ нихже бѣ пр. отецъ нашъ Ѳеодосій, игуменъ монастыря печер., свѣтяся акы солнце", были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгій открылъ раки и благовоніе разлилось въ воздухѣ. Георгій, дотолѣ недовѣрчивый къ славѣ русскихъ князей, палъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благословлялъ ею в. к. Всеволода и другихъ; к. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни [262]. Свв. страстотерпцы

---

[261]) Несторъ въ житіи к. Бориса и Глѣба: соф. врем. подъ 1019 г.; воскр. лѣт. у Арцыбыш. 1, 217. Въ мѣсяцесловахъ при евангеліяхъ 1164 г. и 1270 г. положено 21 іюля „страсть свв. Бориса и Глѣба", хотя 5 сентября показано: „страсть св. страстотерпца Христова Глѣба", послѣднее—день убіенія св. Глѣба (Востокова опис. муз., 171—174).

[262]) Несторъ: а) въ житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ лѣтоп. 1072 г. Далѣе соф. врем. о 1072 г.; воскр. лѣт. 1,204. Въ мѣсяцесловѣ при еванг. XIII в. мая 2 принесеніе мощ.

не переставали разливать благодѣянія на страждущее отечество свое, и еще разъ (въ 1115 г.) вся Россія собиралась торжествовать перенесеніе мощей ихъ въ новый каменный храмъ, воздвигнутый благочестіемъ Мономаха; на сей разъ торжество такъ было великолѣпно, какъ не бывало прежде того [263]).

свв. Бориса и Глѣба. Несторъ въ житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ принесенія мощей, но соф. врем., воскр. лѣт. 1.215. Другое житіе князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говоритъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ соф. врем. странная ошибка о лицѣ митрополита; сперва прямо сказано, что былъ при семъ м. *Георгій* и епископы; а потомъ: „приступивъ м. *Іоаннъ* со презвитеры". Очевидно, временникъ слилъ два случая, и то, что̀ говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что врем. говоритъ: „повелѣша откопати персть—откопаше изнесоша отъ земле", тогда какъ по Несторову жизнеописанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Несторъ въ лѣтописи говоритъ, что кромѣ м. Георгія были при перенесеніи мощей епископы: *Петръ* переяславскій и *Михаилъ* юрьевскій. Соф. времен. и воскр. лѣт. 1.203 упоминаютъ еще о *Неофитѣ* черниговскомъ и *Никитѣ* бѣлгородскомъ: тогда какъ Ников. лѣтоп. 1.165 называетъ бѣлгородскаго епископа *Стефаномъ* и прибавляетъ *Іоанна* Холмскаго. Послѣднее, безъ сомнѣнія, ошибка: тогда еще не существовало *Холма* (кіев. лѣт.). Но имя бѣлгор. епископа вѣрно въ Никон. лѣт., а не въ соф. и воскр. Ибо *Никита* бѣлгор. былъ на перенесеніи мощей въ 1115 г. (кіев. лѣт., стр. 6). См. пр. 263 и 264.

263) Кіев. лѣт. о 1115 г., новгор. 1 лѣт., стр. 1. 18. Синодикъ у Востокова, стр. 517. По кіев. лѣт.: „бысть сборъ великъ, сшедшюся народу съ всихъ странъ, митрополитъ *Никифоръ* съ всими епископы: съ *Ѳеоктистомъ* черниг., съ *Лазаремъ*, переяслав. епископомъ, *Никитою* бѣлгор. и съ *Даніиломъ* гурьевскимъ"; тутъ же были игумены: Прохоръ печерскій,

б) Въ 1089 г. освящена м. *Іоанномъ* II и соборомъ епископовъ знаменитая знаменіями церковь печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ Ѳеодосіемъ [264]); а въ 1091 г. благоговѣйное усердіе пр. Нестора открыло нетлѣніе мощей самого Ѳеодосія, и они соборомъ епископовъ перенесены въ церковь печерскую; мудрый м. *Никифоръ* въ 1108 г. соборно вписалъ имя преподобнаго Ѳеодосія въ число святыхъ всей русской церкви [265]).

Сильвестръ михайловскій, Савва спасскій, Григорій андреевскій, Петръ кловскій. Далѣе та же лѣт.: „вы—хвала князьямъ нашимъ, заступники земли русской... воцарившись со Христомъ, пріяли даръ исцѣленій отъ Спаса нашего Іисуса Христа, неоскудно подаете ихъ съ вѣрою приходящимъ въ храмъ, поборники отечества". Объ исцѣленіи слѣпыхъ князей 1077 г. въ смоленскомъ храмѣ мучениковъ новг. 1. лѣт., стр. 17. Слч. еще кіев. лѣт. о 1170 г.

264) О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму—дому благодати, самое достовѣрное у пр. Нестора въ житіи пр. Ѳеодосія; о другихъ—Симонъ. Въ лѣт. 1073 г.: „основана бысть церковь печерская игум. Ѳеодосьемъ и *Михаиломъ* (юрьевскимъ) епископомъ, митрополиту *Гюргію* тогда сущу въ Грьцѣхъ". О созданіи и освященіи сей церкви, Симонъ. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, происходившемъ 14 августа 1089 г., были м. *Іоаннъ* и епископы: *Лука* бѣлгор., *Іоаннъ* черниговскій, *Исаія* Ростовскій и *Антоній* юрьевскій. То же въ лѣтоп. Нестора, гдѣ также сказано: „игуменьство (печ. мон.) держащу Іоанну".

265) О перенесеніи мощей Несторъ по Лавр. и радзив. сп. у Карамз. т. 2. пр. 138. 160. Соф. врем. говоритъ 1.175, что мощи перенесены были епископами: *Ефремомъ* переяславскимъ, *Стефаномъ* владимірскимъ, *Іоанномъ* черниговскимъ, *Мариномъ* юрьевскимъ, *Антоніемъ* поросскимъ: новое доказательство, что имена епископовъ ставили только по мыслямъ о современности, иногда нехорошо обдуманнымъ. О первыхъ

в) По окончаніи и освященіи софійскаго храма (въ 1037 г.), в. к. Ярославъ положилъ построить монастырскій храмъ въ честь своему ангелу—вмч. Георгію. Строеніе храма шло неуспѣшно; работниковъ было мало отъ того, что опасались не лишиться бы платы за работу для князя; добрый князь «повелѣ возити купы на возѣхъ въ комары (подъ своды) золотыхъ воротъ. И възвѣстиша людемъ на торгу, да возметь кождо по ногатѣ ($12^1/_2$ коп. сер.) на день». Работниковъ явилось множество, и храмъ оконченъ. Митрополитъ Иларіонъ освятилъ его въ 16 д. ноября, и уставилъ, чтобы 26 д. ноября былъ послѣ того ежегоднымъ праздникомъ св. Георгія. По лѣтописямъ видимъ, что имени побѣдоносца и послѣ того посвящали храмы и обители, дознавая помощь его во дни брани [266].

трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель Несторъ и за нимъ Симонъ. Но за тѣмъ или *Маринъ* юрьевскій или *Антоній* поросскій—въ времен. лишній. Въ 1089 г. Антоній точно былъ епископомъ Юрьева (пр. 204) или „св. Георгія на р. Роси“ (Кодинъ въ росп. епископій); а въ 1095 г. „юрьевци съ епископомъ Мариномъ прибѣгше сѣдоша на Витичевѣ холму, въ Святополчи градѣ“, и съ того времени до возобновленія Юрьева въ 1104 г. епископъ Юрьева поросскаго жилъ въ святополчемъ городѣ, но особаго епископа въ семъ городѣ никогда не было. О Юрьевѣ и святополчемъ городѣ см. у Арцыбышева, 1, 41, 59. У Нестора поставленъ въ числѣ переносившихъ „Маринъ юрьевскій“, а нѣтъ Антонія. Надобно вѣрить Нестору. По мѣсяцеслову XIII в. пам. перенесенія мощей 31 мая. (Опис. Востокова, стр. 405. Густ. лѣт., стр. 288).

266) Пергаменный патерикъ Сергіевой лавры подъ 26 день нояб. Сличая сей древній списокъ сказанія съ поздними, ви-

г) Ок. 1092 г. м. *Ефремъ* уставилъ праздновать въ 9 день мая перенесеніе мощей в. чудотворца Николая изъ Муръ ликійскихъ въ Баръ городъ апулійскій; къ тому расположили чудеса святителя на водѣ и сушѣ, въ жизни общественной и семейной, какія видѣли и предки наши, посвящавшіе имени сего святителя столько храмовъ, сколько никому другому изъ святыхъ [267]).

д) Нѣтъ сомнѣнія, что въ XI вѣкѣ уже ублажали память равноапостольнаго князя *Владиміра*

димъ въ позднихъ поправки. Въ древнемъ: „и сътвори настолованіе новъставимымъ псалмомъ". Въ позднихъ (то же и въ печер. прол.): „и сотвори въ ней столованіе новоставимымъ епископомъ". Софійскій храмъ каѳедральный, гдѣ посвящаемы были епископы митрополитомъ, давно былъ освященъ (Несторъ выше пр. 144). *Настолованіе*, соотвѣтствуя греческому ἐνθρονιάσις, ἐνθρονιάσμος, означаетъ поставленіе новой трапезы, освященіе храма. Вальсамонъ въ замѣч. на 7 прав. 7 всел. собора: „освященіе бываетъ по совершеніи храма, когда совершается обновленіе, отверстіе и постановленіе трапезы (ἐνθρονιάσμος) и все устроеніе сего при возліяніи мура и принятіи мученическихъ останковъ". Сл. пр. 175. Празднованіе освященія храма Георгіева въ 26 д. ноября въ еванг. XIII в. у Востокова, стр. 172.

267) По новгород. 3, стр. 213 и сокр. кіевской (супрасльской) перенесеніе мощей св. Николая было въ 1088 г. Слово на перенесеніе мощей и другое о чудесахъ у Румянцева (опис. муз. 697). Празднованіе 9 мая въ еванг. XIII в. (стр. 174. 175) и въ обиходѣ того же в., стр. 405). Калабрія и Апулія въ средніе вѣка были въ вѣдѣніи Константиноп. патріарха и населены были греками (списки епархій имп. Льва 886 и 997 и Андроника 1282 и 1320 г. у Тафеля: Constantinus porphyr. de provinc. p. 52, Tubing. 1847). Впрочемъ извѣстенъ и особый церковный уставъ калабрійскій (см. Алля-

и благовѣрной матери его Ольги, хотя и неизвѣстно, кѣмъ и когда именно установлено было праздновать память ихъ [268]).

Въ XII вѣкѣ *для* всей церкви введено менѣе новыхъ праздниствъ, чѣмъ въ XI в.

а) Въ 1160 г., когда по волѣ к. Андрея Боголюбскаго рыли рвы для новаго храма въ Ростовѣ, обрѣтены были нетлѣнныя мощи ростовскихъ свя-

---

ція). Посему неудивительно, что перенесеніе мощей, радостное для Апуліи, праздновалось греками въ Апуліи и не праздновалось въ Константинополѣ.

[268]) Похвальное слово просвѣтителю русской земли говорилъ еще м. *Иларіонъ* (въ 1051 г.) и называлъ его святымъ и равноапостольнымъ. *Несторъ* желалъ, чтобы молили Господа о прославленіи мощей Владиміра. Служба в. к. Владиміру написана была до нашествія монголовъ; въ ней говорится, да молятся Богу *княземъ нашимъ подати побѣду на поганыи враги.* (Москвитянинъ 1845 г. Тоже древняя служба въ минеѣ іюля 15 д.). Не писана ли она *Георгіемъ*, творцемъ каноновъ? Жизнеописатель св. князя Александра Невскаго, его современникъ, говоритъ, что онъ въ 1241 г. отправился противъ шведовъ „на память святаго и великаго князя Владиміра, крестившаго русскую землю“ (соф. врем. 1, 252). Въ сербскомъ прологѣ XIII вѣка: мая 2-го „пренесеніе мощемъ *сына святаго Владиміра*, князя рушьскаго, великаго, вътораго Константина, крестившаго всу рушьску землю“ (ж. мин. пр. 1836 г. ч. 11, стр. 539). Въ 1311 г. въ Новгородѣ построенъ былъ храмъ во имя св. Владиміра. Память его 15 іюля въ прологѣ (Востокова муз. 192, 455. 460 и 461). О св. *Ольгѣ* Несторъ писалъ: „си первое вниде въ царство небесное отъ руси: сию бо хвалятъ русстии сынове яко начальницю; по смерти моляще Бога за русь“. Память ея 11 іюля въ сербскомъ прологѣ XIII в. (Востокова муз. 452. 455. См. сбор. лѣт. т. 4, стр. 174).

тителей *Леонтія* и *Исаіи;* тогда же установлено праздновать память их [269]).

б) Въ 1164 г. побѣда того же благочестиваго князя Андрея надъ болгарами-магометанами прославила силу креста Христова, и въ то же время въ Греціи имп. Мануилъ побѣдилъ магометанъ-арабовъ. Посему и въ Греціи и въ Россіи подтверждено было праздновать *кресту Христову* въ 1 д. августа [270]), тогда какъ еще по мѣсяцеслову Остромирова евангелія (1070 г.) полагалось 31 іюля „*поклоненіе честному Древу*".

2. Память нѣкоторыхъ другихъ русскихъ угодниковъ Божіихъ чтили мѣстно, ожидая особеннаго изволенія Божія о прославленіи ихъ во всей церкви. Такъ чтили пр. *Антонія* и нѣкоторыхъ дру-

---

269) Ростов. лѣт. у Карамз. 3. пр. 27. Никон. лѣт. о 1160 г. см. выше пр. 51—54.

270) Воскр. л. 2, 66. и Радзив. у Арцыб. 1, 177. 178. Соф. врем. 1, 197. Прологъ 1 авг. и Никон. л. 1, 160. 190; послѣдняя относитъ побѣду и „установленіе" праздника ко времени м. Константина и ростовск. епископа Нестора. Объ установленіи—ни слова послѣ Остромирова евангелія. Далѣе а) побѣда надъ болгарами по всѣмъ лѣтоп. была въ 1164 г., а м. Константинъ I умеръ въ 1159 г. б) Въ 1164 г. ростов. епископомъ былъ *Леонъ*, который въ томъ году оправдывался предъ имп. Мануиломъ въ Болгаріи (споръ о постѣ), и ни изъ чего не видно, чтобы Несторъ возвращенъ былъ на каѳедру послѣ 1157 г.; посему в) надобно положить, что подтвержденіе о праздникѣ кресту Господню было если не при Іоаннѣ III (1163—1166 г.), то при Константинѣ II (1168—1175 г.).

гихъ печерскихъ подвижниковъ [271]), кн. Игоря и новгородскаго пастыря Никиту [272]).

§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ.

Около половины XII в. открылись въ церкви русской споры о постѣ въ среду и пятокъ, или о томъ, какъ проводить дни сіи, если они случатся днями праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятьдесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Ѳеодоръ*, лишенный своего мѣста, племянникъ грека Мануила,

---

271) Святымъ пр. *Антонія* называютъ Несторъ и Симонъ и Поликарпъ. Онъ являлся пр. Іоанну затворнику, а сей говорилъ одному брату: „брате, азъ ти глаголю, помоливѣся сему преподобному *Моисеови* (Угрину) и тъ ти поможетъ; иземъ же едину *костъ отъ мощей его* Моисея вдасть страстному... сему бывшю преста брань". Поликарпъ о Іоаннѣ затворн. сл. слѣд. прим.

272) О Никитѣ см. ниже. Въ поученіи на недѣлю всѣхъ святыхъ (по торж. XV в. N 406. Румянц. муз.) говорится: „прославлѣемъ же тебе, честныи отче, русское утвержденіе, *Антоние* честныи... честно ублажаемъ кн. *Игоря*, приимша честно мучение". Г. Востоковъ замѣчаетъ, что сіе поученіе сочинено, вѣроятно, вскорѣ послѣ кончины к. Игоря, убіеннаго въ 1147 г. Кіев. лѣтоп. говоритъ, что въ самый день кончины св. князя „человѣцы благовѣрни приходяще взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на тѣлѣ его на спасеніе себѣ и на исцѣленіе... Богъ прояви знамение велико, зажгошась свѣчи всѣ надъ нимъ въ церкви". Стр. 34. Благов. Игорь убитъ 19 сент. (лѣтоп. Арцыбыш. 1. 105, N 680); но память празднуется въ 11 д. іюля, вѣроятно, въ день перенесенія св. тѣла изъ Кіева въ Черниговъ.

смоленскаго епископа, усилилъ нерасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ во всемъ противному, т. е., что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго святаго. Въ 1161 г. новый митрополитъ Ѳеодоръ оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправиться къ п. Лукѣ Хризовергу; патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго Ѳеодора и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. епископъ ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только Ѳеодора, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, Леонъ отправился искать суда въ Греціи. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ болгарскимъ епископомъ Адріаномъ, но былъ осужденъ [273]). Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи. Въ Кіевѣ *Поликарпъ*, благочестивый игуменъ печерскій, подвергся суду и осужденію за то, что

---

[273]) Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву лѣтописи, видимъ, что а) Леонъ „не по правдѣ“ вступилъ на суздальско-ростовскую каѳедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. к. Андрей изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, но не въ Суздаль, а въ Ростовъ; в) спустя 4 мѣсяца после послѣдняго случая, онъ началъ споръ съ к. Андреемъ о постѣ; г) въ 1164 г. собрался соборъ, начался споръ предъ в. к. Андреемъ, и слѣд. во Владимірѣ, а не въ Ростовѣ, и „упрѣ его владыка Ѳеодоръ“, какой? конечно, владимірскій, или что то же, суздальскій, для котораго предъ тѣмъ

въ своей обители не запрещалъ разрѣшать постъ среды и пятка не только въ Господскіе праздники и Пятидесятницу, но и въ празднованіе нарочитымъ святымъ. Мнѣніе Поликарпа одобряли на югѣ нѣкоторые епископы и князь черниговскій, но не митрополитъ, и не черниговскій епископъ грекъ, оставшійся съ мнѣніемъ Нестора; Поликарпъ защищалъ себя уставомъ студійскимъ. Хотя и послѣ собора, осудившаго на заточеніе Поликарпа, многіе остались при мнѣніи Поликарпа, однако споръ уже болѣе не возобновлялся.

Нетрудно замѣтить, отъ чего родились такія разногласія въ церкви русской. Въ самыхъ лѣтописяхъ нашихъ упоминается, что Поликарпъ указывалъ въ свою пользу на студійскій уставъ; а это даетъ знать, что другіе имѣли въ виду другой уставъ или другія постановленія. Въ самомъ дѣлѣ, среда и пятокъ въ глубокой древности были днями говѣнія или полупоста; и въ древнее время сдѣланы были ограниченія сему посту для немногихъ великихъ праздниковъ. Но съ теченіемъ времени умножались въ церкви праздники; съ тѣмъ вмѣстѣ, по понятію о праздникѣ, прибавлялись и ограниченія посту среды и пятка. Такимъ образомъ уставы: іерусалимскій, студійскій,—святыя горы въ XI в. оказались несогласными съ обычаями,

---

Леону не данъ Суздаль; сей Θеодоръ вслѣдъ за тѣмъ выставляется выгнаннымъ (1169 г.) „изъ Володимера". Лавр. 149. 150. 152. Кіев. 82. 91. Слч. воскр. лѣт. о Θеодорѣ подъ 1168 г.

принятыми въ томъ или другомъ мѣстѣ послѣ VIII вѣка. Отсюда, точно такъ же, какъ въ Россіи, возникали сомнѣнія о томъ же постѣ и въ Греціи; только здѣсь они явились прежде—въ XI вѣкѣ, и къ концу того же вѣка уступили мѣсто новымъ рѣшеніямъ о постѣ. Соображая извѣстные греческіе обычаи благочестія, видимъ, что *Леонъ* имѣлъ въ виду самое древнее правило о постѣ, но излишняя строгость его пренебрегала даже и древнимъ правиломъ о Пятидесятницѣ; *Ѳеодоръ* и *Поликарпъ* хотѣли слѣдовать студійскому уставу X вѣка; *Несторъ* и митрополитъ желали повиноваться правиламъ, принятымъ въ Греціи съ XI вѣка, и ихъ желаніе осталось наконецъ правиломъ церкви. Вотъ примѣры тому, какъ не каждая мысль старины можетъ заслужить одобреніе цѣлой церкви, а упорное защищеніе ея можетъ обратиться и во вредъ душѣ! Замѣтимъ разность мыслей о семъ дѣлѣ въ Греціи и Россіи: а) въ Греціи появлялись только сомнѣнія о постѣ среды и пятка, и сомнѣнія спѣшили разрѣшить отзывомъ патріарха, не заводя изъ того жаркихъ споровъ; въ Россіи, напротивъ, бурно спорили о различіи дней; б) въ Греціи не было видно ничего похожаго на то, чтобы поставили вопросъ о дняхъ въ связи съ вѣрою; въ Россіи же говорили: „*воста ересь леонтіанская*“, и, разумѣется, говорили въ оскорбленіе чистому христіанскому смыслу [274]).

---

[274]) Основательное разсмотрѣніе русскихъ и греческихъ извѣстій о семъ предметѣ см. въ исторіи ерес. и раск., стр. 39—60.

IV.

ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.

Для того, чтобы таинственное тѣло Христово свободно росло и въ возрастаніи не было останавливаемо препятствіями плоти и своеволія, нужны для церкви правители. Церковь русская, кроткая, какъ духъ евангелія, приняла устройство правленія отъ православной церкви греческой въ лицѣ митрополита всея Россіи.

Хотя Несторъ въ своей лѣтописи въ первый разъ упоминаетъ о митрополитѣ только въ повѣствованіи о времени Ярослава в. и именно—о митр. *Θеопемптѣ* (1038—1049); но это совсѣмъ не означаетъ того, что будто Θеопемптъ былъ первымъ митрополитомъ кіевскимъ. а) Самъ Несторъ, не говоря нигдѣ объ открытіи митрополіи кіевской, въ житіи благ. князей Бориса и Глѣба говоритъ о ми-

трополитѣ *Іоаннѣ,* открывавшемъ мощи сихъ князей въ 1020 г. б) Равно несомнѣнно извѣстенъ предшественникъ м. Іоанна I Леонтій по собственному его сочиненію. в) Дитмаръ, современникъ Владиміра и Ярослава, говоритъ объ архіепископѣ кіевскомъ 1017 года. г) По дипломатическимъ бумагамъ отечества нашего извѣстно, что перваго митрополита принялъ изъ Константинополя равноапостольный Владиміръ. Такъ вполнѣ несомнѣнно извѣстіе Никон. лѣт., Степ. кн. и другихъ памятниковъ [275]), что первымъ митроп. былъ св. *Михаилъ.* Съ 1035 г., когда Ярославъ устроилъ при Софійскомъ соборѣ митрополичій домъ съ принадлеж-

---

[275]) В. к. Василій Вас. въ посл. къ к. патр.: „взимаетъ же къ себѣ онъ великій новый Константинъ—Владиміръ на свое отечество, на новопросвѣщенное правосл. христіанство, отъ св. вел. соб. и апостол. церкве царствующаго града—митрополита“. Акт. ист. 1, N 39. То же списки устава Владимірова—у Востокова въ опис. муз., стр. 294. 310. По списку м. Кирилла, стр. 295; въ синодикахъ, стр. 5. 71. 573. 581. 583. Слова Дитмара у Арцыбышева (1, стр. 13). Арцыбышевъ такъ же, какъ и Карамзинъ (1, пр. 474), считалъ Ѳеопемпта первымъ м—мъ, не подозрѣвая того, что самъ Несторъ говорилъ о предшественникѣ Ѳеопемпта Іоаннѣ. Тотъ и другой худо поняли еще слова новгор. лѣтоп.: „Ярославъ митрополью устави“. О дѣлѣ семъ яснѣе слова Нестора по Лавр. и кенигсб. сп.: „въ л. 7545 заложи Ярославъ градъ великій (стѣну вкругъ Кіева); у него же града суть врата златыя: заложи же и церковь святыя Софьи и митрополью, и по семъ церковь на золотыхъ воротѣхъ“. О чемъ говоритъ Несторъ? Смѣшно разумѣть эти слова о санѣ митрополита. Дитмаръ говоритъ объ архіепископѣ. Но архіепископъ все же болѣе, чѣмъ епископъ, а у западныхъ означаетъ то же, что митрополитъ у восточныхъ. Самъ Несторъ митрополита назы-

ностями, митрополитъ жилъ въ Кіевѣ; но прежде того, а иногда и послѣ, онъ жилъ въ Переяславлѣ русскомъ (кіевскомъ) [276]).

«Благодать пресвятаго Духа пріялъ и азъ грѣшный отъ пресвященнаго патріарха вселенскаго и отъ святаго собора, и пріѣхалъ есмь къ святой Софіи въ митрополью всея Руси въ Кіевъ и ко всѣмъ христіаномъ, обрѣтающимся въ сей русской земли, пастухъ и учитель.... Не вѣдаете ли, яко всея русскіе земли владыки подъ моею властію суть и въ моей воли? И азъ ихъ ставлю отъ благодати пресвятаго Духа». Такъ писалъ въ свое время къ непокорнымъ святитель Алексій митрополитъ [277]). И тоже самое могъ говорить самый первый митро-

---

ваетъ то митрополитомъ, то архіепископомъ. Псковская лѣтоп.: „въ л. 6497 (989) крестися вся русская земля и поставиша митрополита въ Кіевѣ, а по инымъ градамъ епископы и попы и дьяконы. И поиде въ Новъградъ архіеп. Іоакимъ". Собр. л. т. 4 стр. 175.

[276]) Посланіе митроп. Леонтія объ опрѣснокахъ въ спискѣ Алляція (De consensu eccl. p. 572) надписано: „Λεόντος μητροπολίτου τ. ἐν Ρωσία Πρεσλάβας, Льва, митрополита Переяславля русскаго". Троицкая лѣт. у Карамз. 2 пр. 160: „въ се же лѣто (по смерти митроп. Іоанна Скопца) священа бысть церковь св. Михаила Ефремомъ митроп. тоя церквы... бѣ бо преже въ Переяславли митрополья". Несторъ по древн. сп.: „въ се же лѣто священа бысть церкве св. Михаила переяславьская Ефремомъ *митрополитомъ* тоя церкве". Троицкій и ростов. списки Никон. лѣт.: „живяху множае тамо (въ Переяславлѣ) митрополити кіевстіи и всея Россіи". Карамзинъ безъ основанія говоритъ противное сему. Вѣроятно, что и епископъ Дирова времени, по опасеніямъ отъ языческой дружины княжеской, жилъ въ Переяславлѣ.

[277]) Ист. акт. т. 1. N 13.

политъ кіевскій, какъ показываетъ исторія. Для всей Россіи былъ назначенъ константинопольскимъ соборомъ одинъ митрополитъ—митрополитъ кіевскій. Такъ было въ самомъ началѣ при равноапостольномъ Владимірѣ [278]). Цѣлая Россія была принята соборомъ константинопольскимъ за одну область, митрополитъ кіевскій былъ первымъ епископомъ.

§ 33. Отношеніе митрополита къ епископамъ и князьямъ Россіи.

Духъ любви, соединявшій епископовъ подъ власть митрополита, оказывался и во всѣхъ отношеніяхъ митрополита.

а) Сообразно съ духомъ первоначальной христіанской церкви [279]), кіевскій митрополитъ, какъ первенствующій епископъ, былъ пастыремъ русскихъ пастырей. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ поступки ихъ, оправдывалъ или обвинялъ [280]),

---

[278]) См. пр. 275.

[279]) Апостольское 34-е правило: „епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе". Собр. правилъ. На сіе правило указывалъ митр. Фотій литовскимъ епископамъ. Ист. акт. 1, стр. 37; то же въ 9 пр. антіох. соб.

[280]) Такъ судилъ митр. новгор. епископа Луку по доносу Дудика. Такъ оправданъ Несторъ, ростов. епископъ, митроп. Өеодоромъ, и митрополитъ назначилъ новгород. архіеп. Ми-

поставлялъ новыхъ епископовъ, какъ требовали правила перваго всел. собора (5 и 6). Но въ случаяхъ важныхъ онъ не рѣшалъ самъ по себѣ ничего, не вводилъ новаго безъ собора епископовъ. «Аже (если) не послушаютъ епископы своего митрополита, совокупитися призовемы отъ него и сборъ сотворити, посварити (побранить) ихъ отеческимъ наказаніемъ», писалъ м. Іоаннъ. Каѳедры трехъ епископовъ (юрьевскаго, переяславскаго, бѣлгородскаго), очевидно, съ тою цѣлію и были поставлены такъ близко къ Кіеву, чтобы въ случаѣ нужды всякій разъ могли явиться къ митрополиту, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ совѣтниковъ-епископовъ. Митрополитъ съ своей стороны не измѣнялъ распоряженій епископа, безъ сношенія съ епархіальнымъ епископомъ. Онъ надзиралъ за чистотою вѣры и благочестія во всей церкви русской; каждый епископъ видѣлъ въ немъ готоваго совѣтника для случаевъ сомнительныхъ, помощника въ обстоятельствахъ затруднительныхъ. И митрополитъ взаимно ожидалъ содѣйствія любви ихъ, особенно же молитвеннаго. «И молите о мнѣ, честніе учители и владыки русскыя земли», такъ говорилъ Иларіонъ. б) По отношенію къ в. князю и князьямъ удѣльнымъ, митрополитъ былъ учителемъ вѣры и благочестія; и въ семъ только званіи онъ говорилъ слово спасенія князю, говорилъ со смиреніемъ и лю-

---

трофану быть въ Новгородѣ, а Антонію въ Перемышлѣ. Карамз. 3. 174.

бовію евангельскою, какъ вѣстникъ любви небесной [281]). Онъ не вступался въ дѣла гражданскія самъ по себѣ, не выдавалъ себя за судью князей, какъ это было на западѣ. Сами князья при взаимныхъ распряхъ предавали себя разсужденію митрополита, выслушивали его, какъ дѣти отца [282]); все это было дѣломъ благочестія митрополита и князей, и дѣломъ высокимъ, достойнымъ признательности потомства. Въ бѣдственныя времена междоусобій, митрополиты были хранителями земли русской; кроткіе, какъ ангелы, они съ любовію евангельскою старались прекращать кровавые раздоры князей; отправлялись сами или отправляли еписко-

---

[281]) См. посланіе м. Никифора къ в. к. Владиміру Всеволодовичу. Не превосходны ли слѣдующія слова его къ князю? „Не опечалься же, княже мой, о словѣ семъ. Не думаешь ли, что кто нибудь пришелъ ко мнѣ печальный, и поэтому написалъ я къ тебѣ о семъ? Нѣтъ, благовѣріемъ моимъ увѣряю, я просто написалъ, въ воспоминаніе тебѣ; великія власти имѣютъ нужду и въ великихъ—частыхъ напоминаніяхъ, такъ какъ много могутъ дѣлать пользы и много вреда. Мы осмѣлились и потому еще, что уставъ церковный и правило велитъ говорить въ сіе время (въ в. постъ) полезное—князьямъ. Мы не незнаемъ того, что сами мы грѣшники, и покрытые струпьями, истѣкая гноемъ, начинаемъ лѣчить другихъ; но отъ того нѣтъ вреда. Хотя и сами мы таковы, но здраво слово Божіе, дѣйствующее нами". Русск. достоп., стр. 72. 73. Москва. 1815.

[282]) Воскр. лѣт. (1, 240) о Мономахѣ: „святительскій чинъ чтяше и не ослушаясь его (митрополита) *аки отца*". Воскр. 2. 190. „Митрополитъ же много глаголаше къ Ярославу о миру.... отъ божествен. писаній сказа ему и поучая его отъ евангелія *не противитися злу*.... Онъ же послуша брата своего старѣйшаго и *отца своего*, митрополита".

повъ на мѣста раздора; усмиряли дикія страсти людскія словомъ евангельскимъ. Такъ м. Николай уговорилъ Мономаха помириться съ Святополкомъ; при посредствѣ митрополита Вячеславъ помирился съ Всеволодомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу галичскому двоюроднаго брата его, митрополитъ говорилъ Юрію: «грѣхъ тебѣ, цѣловавъ крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство». И Юрій послушался. «Князь! мы Богомъ поставлены въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія», говорилъ митрополитъ к. Рюрику, и указалъ ему средство предотвратить войну съ в. к. Всеволодомъ [283]). Въ важныхъ случаяхъ митрополиты давали совѣты на пользу государства, какъ напр. Владиміру I о прекращеніи разбоевъ, но не отмѣняли сами собою ни одного постановленія гражданскаго, не вводили ни одного правила мірскаго, какъ это было на западѣ [284]). В. князья и народъ встрѣчали съ торжествомъ и радостію митрополита—учителя и отца Россіи; каждый считалъ за счастіе принять благословеніе первосвятителя. Но,

---

[283]) См. Ипат. л. г. 1149. 1195. Соф. времен. Строева о 1134 г., стр. 181. и пр. Несторъ по Лавр. сп. о 1098 и 1101 гг., стр. 157. 166. (Никон. 2. 24. 33.).

[284]) „А се уставилъ Володиміръ Всеволодовичъ по Святополче, съзвавъ дружину свою на берестовомъ: Ратибора тысячьскаго кыевскаго“ и пр.; ни слова о митроп. (правда русская въ достоп. русск., стр. 40). „По Ярославѣ же пакы съвъкупившеся сынове его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи ихъ и пр.“; о митроп. ни слова. (Тамъ же, стр. 28).

какъ государь земли и глава народа, в. князь могъ отказать въ митрополіи лицу, оказавшемуся неполезнымъ странѣ [285]).

§ 34. Отношеніе къ патріарху

А) при избраніи и посвященіи митрополита.

Отношеніе митрополита всей Россіи къ константинопольскому патріарху выражало не столько подчиненность митрополита патріарху, сколько союзъ младшей церкви со старшею.

аа) Самое значительное вліяніе патріарха на состояніе митрополіи русской выражалось въ томъ, что онъ пользовался правомъ избирать и поставлять митрополита всей Россіи.

Въ началѣ, когда только что совершалось обращеніе Россіи къ вѣрѣ, самое положеніе дѣла предоставляло патріарху избраніе и поставленіе митрополита Россіи: это сознавалъ и чувствовалъ благовѣрный *Владиміръ* [286]).

При мудромъ *Ярославѣ* недовольство политическими дѣлами имперіи вызвали Кіевъ на разсужде-

---

[285]) Дѣло о Константинѣ и Климентѣ. См. § 34.

[286]) Посланіе к. Василія Вас. къ констан. патріарху: „взимаетъ же себѣ онъ Владиміръ на свое отечество отъ апостольскія церкви царствующаго града на русскую землю митрополита. По немъ же укрѣпляеми и одержими благочестіемъ сынове и внуцы его и правнуцы его по роду такоже творяху, отъ времене до времене вземлюще святѣйшихъ митрополитовъ— отъ царствующаго града, а не отъ Рима, ни отъ папы, ни отъ латины.“ Акт. ист. 1. № 39, стр. 73.

нія о вызовѣ митрополита изъ дальней страны. Нетрудно было увидѣть, какъ затруднительно испрашивать и ожидать изъ-за моря митрополита, какъ затруднительно и имѣть митрополита грека, который не зналъ ни языка, ни обычаевъ Россіи, и потому находился въ необходимости полагаться въ дѣлахъ Россіи на переводчика; къ тому присовокупились тогда и сомнѣнія, возбужденныя императоромъ о п. *Михаилѣ Керулларіи,* и въ митрополита Россіи избранъ и поставленъ былъ 1051 г. епископами Россіи россіяниnъ Иларіонъ [287]). „Слава же Богу о всемъ, — говорилъ тогда сей святитель, — строящему о мнѣ выше силы моея.... Азъ милостію человѣколюбиваго Бога мнихъ и прозви-

[287]) Никон. лѣт. 1, 139. Исторіографъ рѣзко порицаетъ эту лѣтопись за то извѣстіе, что избраніе и посвященіе Иларіона въ Россіи было по случаю войны съ греками. Это правда, что уже 3 года прошло, какъ заключенъ миръ. Но справедливо и то, что жестокость грековъ съ русскими въ эту войну была не такова, чтобы можно было скоро забыть ее; эта жестокость не могла не охладить Ярослава къ Византіи. При такомъ расположеніи естественно было взять во вниманіе тѣ обстоятельства, которыя выставлялъ въ свое время в. к. Василій, испрашивая согласія на избраніе и посвященіе митрополита своими епископами: „еще же и за сію нужду, яко и духовная дѣла вся каждому православному христіанину и наша сокровенная, и господская потребная словеса и дѣла нужно намъ дѣлати съ митрополитомъ, *толковано младыми человѣки,* отъ нихже лѣпо есть, что таити.“ Стр. 75. Въ посл. къ имп. Константину: „а сами есмы во всемъ благочестви—тако и будемъ... всея Руси митрополитъ — всячески требуетъ соединенія, развѣ нынѣшнихъ новоявльшихся разгласій... Не вѣмы, аще уже есть... святѣйшій патріархъ.“ N 262, стр. 495. О м. Керулларіи см. выше.

теръ *Иларіонъ* изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ епископъ священъ быхъ и настолованъ въ велицѣмъ и богохранимомъ градѣ Кыевѣ, яко быти ми въ немъ митрополиту, пастуху же и учителю. Быша же си въ лѣто 6559 (1051), владычествующу благовѣрному *Кагану Ярославу,* сыну Владимірю. Аминь". Такъ писалъ митрополитъ въ заключеніи своего исповѣданія вѣры [288]). Такое поставленіе митрополита согласно было съ древними правилами церкви и съ понятіемъ о лицѣ митроп.-епископа. Первый епископъ области могъ быть избираемъ и поставляемъ епископами своей области [289]).

---

[288]) Исповѣданіе вѣры Иларіона въ синод. б—кѣ.

[289]) Апост. 34-е пр.; антіох. 9 пр.; халкид. 28 пр.: „митрополиты областей: понтійскія, асійскія и ѳракійскія и такожде епископы у иноплеменниковъ вышереченныхъ областей да поставляются отъ свят. престола константинопольскія церкви... по учиненіи согласнаго по обычаю избранія и по представленіи ему (патріарху) онаго." Греческіе толкователи правилъ — Зонара, Вальсамонъ и Властарь разумѣютъ подъ именемъ иноплеменниковъ — руссовъ, тогда какъ въ VII вѣкѣ руссы кіевскіе не требовали себѣ епископовъ, а въ XI—XII в. не жили ни во Ѳракіи, ни на берегахъ Чернаго моря. Замѣтимъ еще слѣдующее: а) въ Персіи архіепископъ издревле былъ независимъ отъ патріарховъ; тоже кипрскій архіепископъ; ахридскій архіепископъ, или новой Юстіаніи, со временъ Юстиніана пользовался независимостію, и она утверждена за нимъ 37 пр. вселен. 6-го соб. Грузинскій архіепископъ съ начала XI-го в. также былъ независимъ. б) 17 пр. халкидон. собора положено слѣдовать въ распредѣленіи приходовъ гражданскому и земскому порядку. То же подтверждено 38 пр. 6-го всел. соб. А въ 37 пр. сказано: „нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны быть стѣсняемы предѣлы управленія."

Послѣ Ярослава чувства живого благочестія, которыми исполненъ былъ Владиміръ, когда принималъ митрополита, избраннаго патріархомъ, взяли силу надъ мыслію о препятствіяхъ, какія видѣлъ Ярославъ. Уваженіе къ столицѣ православія, какъ называли тогда Царьградъ, уваженіе къ ея патріарху, какъ къ блюстителю православія, нужда въ общеніи любви, заставили признавать за правило, чтобы самъ патріархъ избиралъ и поставлялъ митрополита Россіи. Смиренное благочестіе отказывалось отъ права искать для себя древнѣйшаго права избирать и поставлять перваго епископа области епископами той же области, отрекалось и отъ права, предоставленнаго халкидонскимъ соборомъ, избирать митрополита въ предѣлахъ митрополіи и обрекало себя на трудъ ожидать изъ свѣтлой дали первосвятителя церкви. Съ другой стороны, въ такомъ отношеніи митрополита открывалось патріарху лучшее средство блюсти чистоту вѣры и благочестія въ новонасажденной церкви, средство дѣйствительное при томъ превосходствѣ въ образованіи, какое имѣла тогда Греція предъ Россіею, средство, нужное при тѣхъ опасеніяхъ, какія внушало къ себѣ властолюбіе Рима. Такъ благочестіе возложило, благочестіе и приняло на себя тотъ трудъ, что новаго митрополита послѣ Ярослава принимали для Россіи только изъ Царяграда!

Въ 1145 г. *Михаилъ* II, тяготясь междоусобіями князей, удалился изъ Россіи; сей произвольный поступокъ не могъ нравиться Россіи, однакожъ ожи-

дали возвращенія или смерти Михаила. Между тѣмъ на патріаршемъ престолѣ произошли безпорядки. П. *Михаилъ* принужденъ былъ въ 1146 г. отказаться отъ каѳедры; преемникъ его *Косма* II открыто оказывалъ любовь къ уличенному богомилу Нифонту, и за то (февраля 26, 1147 г.) свергнутъ съ престола; затѣмъ каѳедра оставалась незанятою до декабря 1147 г., когда взошелъ на нее *Николай* Музалонъ. При такихъ неустройствахъ в. к. *Изяславъ* рѣшился слѣдовать примѣру Ярослава. Въ 1147 г. созвалъ онъ соборъ епископовъ, для избранія и постановленія перваго епископа Россіи. Къ несчастію, тогда не было ни единодушія, ни порядка между князьями: *Юрій* суздальскій, болѣе властолюбивый, чѣмъ способный къ управленію Россіею, велъ кровавую войну съ Изяславомъ за кіевскій престолъ; вмѣстѣ съ тѣмъ такая же вражда была между удѣльными князьями; а при такомъ положеніи дѣлъ слишкомъ трудно было послѣдовать такому же рѣшенію о лицѣ митрополита, какое послѣдовало при единодержавномъ Ярославѣ, и тѣмъ болѣе, что давнее обыкновеніе обратилось въ понятіи людей въ законъ. Черниговскій епископъ *Онуфрій* предложилъ: „я узналъ, что достоитъ собору епископовъ поставить митрополита". *Нифонтъ*, епископъ новгородскій и грекъ *Мануилъ*, епископъ смоленскій, говорили, что митрополита поставляетъ патріархъ, что такого нѣтъ правила, чтобы одни епископы ставили митрополита, и отказывались служить съ тѣмъ, кто, не получивъ

благословенія отъ патріарха, взошелъ бы на каѳедру митрополита. О лицѣ избираемаго никто не могъ сказать ничего невыгоднаго: онъ былъ слишкомъ извѣстенъ и по строгой жизни своей и по просвѣщенію: это былъ *Климентъ*, строгій и просвѣщенный подвижникъ. Онуфрій предложилъ замѣнить недостатокъ патріаршаго благословенія другимъ благословеніемъ. «Вотъ у насъ есть глава св. Климента; а у грековъ ставятъ рукою крестителя Іоанна.» Странность новая. Ошибка недоразумѣнія повлекла за собою другую. Ошибались, думая, что митрополита посвящать можетъ только патріархъ, тогда какъ посвященіе митрополита такъ же, какъ и посвященіе патріарха, по таинственной своей сущности, то же, что посвященіе епископа, и слѣд. должно совершаться возложеніемъ рукъ епископскихъ (1 Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6.). Другое дѣло— отношенія правительственныя, или духъ любви, связующей частныя церкви въ единую церковь Христову. По духу сей любви избранію и поставленію митрополита русскаго надлежало совершиться не безъ совѣта восточныхъ пастырей. Онуфрій справедливо говорилъ: «намъ дозволено преподавать благословеніе». Но св. глава Климента не замѣняла собою согласія съ цареградскою церковію, если оно было прервано. Несмотря на несогласія Нифонта, Климентъ былъ поставленъ въ митрополита [290]). Нифонтъ за рѣзкіе отзывы свои о новомъ

[290]) *Кіев*. лѣт. по Ипат. сп. 29. 30. 79. *Лавр*. 137. *Соф. вр*. 1, 192. Новг. 1. Кіевская лѣтопись именуетъ между со-

митрополитѣ вызванъ былъ въ 1149 г. въ Кіевъ и оставался въ заключеніи, пока не овладѣлъ Кіевомъ Юрій. П. *Николай* прислалъ одобрительную грамату Нифонту за усердіе къ патріаршему престолу: но онъ не присылалъ новаго митрополита, пока сильные голоса въ Россіи не пожелали того. Въ 1154 г. Изяславъ, «царь и отецъ подданныхъ», умеръ. Въ Константинополѣ, давно увѣренные въ мысляхъ Георгія, спѣшили отправить новаго митрополита въ Россію; но счастіе еще разъ отвернулось отъ властолюбиваго Юрія. Кіевляне съ восторгомъ приняли Ростислава, брата Изяславова. Въ концѣ

вѣтовавшимися на соборѣ: *Онуфрія*, еп. черниг., *Нифонта* новгор., *Евѳимія* переяславскаго, извѣстнаго по пастырскимъ добродѣтелямъ (стр. 43), *Даніила* юрьевскаго, *Ѳеодора* владимірскаго, *Мануила* смоленскаго. *Степ. кн.* показываетъ на соборѣ еще *Ѳеодора* бѣлгородскаго, а патерикъ—*Іоакима* туровскаго и *Косму* полоцкаго. Но это несправедливо. Древняя кіевская лѣт. прямо и ясно говоритъ, кто былъ на соборѣ; а *Лавр.* лѣт. говоритъ: „1147 г. Изяславъ постави м. Клима, калугера русина, *съ шестью епископы.*“ То же *соф.* врем.: „постави *шестью епископы.*“ Правда только въ томъ, что *Косма* впослѣдствіи дѣйствительно былъ врагомъ Климента (прим. 292), а Іоакимъ имѣлъ причину не быть на сторонѣ Изяслава, который въ 1146 г. вывелъ его изъ Турова, отнявъ городъ у Вячеслава для своего сына (кіевск. лѣт., стр. 19. 25). Что же касается до Ѳеодора, то въ 1148 г. Изяславъ отправлялъ его, какъ довѣренное лице, мирить князей (кіев. лѣт. 38), и потому едва ли онъ когда либо подавалъ голосъ противъ Климента. Вообще въ семъ дѣлѣ весьма много имѣло силы тогдашнее раздѣленіе умовъ между *Изяславомъ* и *Юріемъ* суздальскимъ. Это очевидно по ходу послѣдующихъ событій. Въ кіев. лѣт. Нифонтъ говоритъ: „мы взяли отъ Михаила отъ митрополита рукописаніе, яко недостоитъ намъ безъ митрополита

1155 г. Ростиславъ потерялъ престолъ, и *Климентъ* вынужденъ былъ бѣжать; добродушный Нифонтъ спѣшитъ встрѣтить митрополита грека, но умеръ въ Кіевѣ; Юрій принялъ *Константина* съ честію [201]). Грекъ *Мануилъ* и *Косма,* полоцкій епископъ, до того простерли ненависть къ Клименту, что склонили было Константина объявить неосвященными всѣхъ посвященныхъ Климентомъ, но Константинъ, не будучи тѣмъ же, что̀ былъ доместикъ Мануилъ, вскорѣ повелѣлъ служить священникамъ и діако-

---

въ св. Софьи служити." Въ печат. патерикѣ составили изъ того „рукописанье перваго митроп. Михаила." Нифонтъ говоритъ только то, что въ церквахъ митрополита безъ его воли недозволено служить и что о семъ подтверждалъ послѣдній митрополитъ Михаилъ. „У грековъ ставятъ рукою крестителя Іоанна." Такого посвященія въ санъ не бывало у грековъ. Былъ одинъ случай, но не посвященія въ санъ епископа, а только избранія. Въ 1025 г. патр. Василій, готовясь къ смерти, назначилъ Алексѣя въ патріарха, и такъ какъ къ нему принесена была тогда глава Предтечи для облегченія страданій его, то онъ осѣнилъ сею главою Алексѣя въ знакъ сего значенія.

201) В. к. Изяславъ умеръ въ ноябрѣ 1154 г. Въ 1155 г. въ Константинополѣ былъ соборъ о мнѣніяхъ *Сотериха Пантевгина*, и первое засѣданіе сего собора, бывшее въ январѣ м., спѣшили окончить именно потому, что „Константинъ, митрополитъ Россіи", поспѣшаетъ въ Россію (дѣян. собора у Тафеля: „Supplem. Hist. Eccl. Græ. sæc. XI. XII. Tubingae. 1832). Слѣд. по первому слуху о смертной опасности Изяслава, нерасположеннаго къ греку, спѣшили отправить грека митрополита. Въ 1156 г. „пріиде бл. епископъ Нифонтъ, жда митрополита Константина изъ Царяграда: бяшетъ бо ему вѣсть, яко уже пошелъ есть митрополитъ". Нифонтъ умеръ 21 апр., а Константинъ прибылъ въ Кіевъ къ концу 1156 года. Новг. 1 лѣт., стр. 12. 10. 11.

намъ, которыхъ посвятилъ Климентъ [292]). Тѣмъ не менѣе временное согласіе Константина на требованія Мануила усилило неудовольствіе противъ Константина. Въ началѣ 1159 г. сыновья Изяслава силою оружія предоставили Ростиславу смоленскому кіевскій престолъ, но съ тѣмъ, чтобы Климентъ снова управлялъ церковію. Ростиславъ, союзникъ умершаго Юрія, не принималъ сего условія. Несогласіе длилось. Сѣверный князь, Андрей Боголюбскій, пользуясь такимъ положеніемъ дѣлъ, послалъ просить у патріарха особаго митрополита сѣверу Россіи. Патріархъ видѣлъ, что исполненіе этой просьбы усилило бы раздѣленіе умовъ и даже могло произвести совершенное отдѣленіе сѣвера отъ юга, во вредъ тому и другому. Посему онъ, не выказывая власти, просилъ благочестиваго князя отказаться отъ своего желанія, и тотъ согласился. Южные князья между тѣмъ окончили свой споръ тѣмъ, что положили не быть митрополитомъ ни Клименту, ни Константину, а призвать новаго митрополита изъ Греціи. Блаж. Константинъ вскорѣ скончался, въ горькомъ раскаяніи о томъ, что былъ

---

292) Кіев. лѣт. по Ипат. сп. 79. 80. Воскр. 2, 39. 50. Никон. 2, 163. 166. О Мануилѣ кіев. лѣт.: „Въ л. 6645—1137 поставленъ бысть скопецъ Мануйло епископомъ Смоленску, пѣвецъ гораздый, иже бѣ пришелъ изъ грекъ, самъ третій, къ боголюбивому князю Мстиславу; предъ симъ бо бѣ, не былъ епископъ въ Смоленскѣ,“ стр. 14. *Косма*, посвященный въ 1143 г., также едва ли не былъ грекъ; можно полагать, что его привезли съ собою князья полоцкіе, возвратившіеся изъ Константинополя въ 1140 г. (кіев. лѣт. 15. 19).

виною, хотя и невинною, упорнаго раздѣленія мыслей въ князьяхъ, духовенствѣ и народѣ. Новый м. *Ѳеодоръ,* вызванный Ростиславомъ, спустя менѣе трехъ лѣтъ умеръ. Ростиславъ, отдавая справедливость достоинствамъ Климента, желалъ возвратить ему каѳедру и отправилъ посла въ Грецію за согласіемъ патріарха. Но посолъ встрѣтилъ на дорогѣ готоваго уже митрополита *Іоанна.* Ростиславъ негодовалъ, но смягченный ласками императора и патріарха, принялъ Іоанна съ тѣмъ однако, чтобы впередъ безъ согласія в. князя не присылали въ Россію митрополита изъ Греціи [293]). Въ такомъ отношеніи къ патріарху и оставалось избраніе митрополита до нашествія монголовъ.

§ 35. Б. Отношеніе посвященнаго митрополита къ патріарху.

Хотя такимъ образомъ за патріархомъ осталось право посвящать митрополита Россіи, но патріархъ, посвятивъ достойнаго митрополита, предоставлялъ

293) Кіев. лѣт. 86. 89. 92. Густ. л. 307. 308. Новг. 1, 12, 13. 149. Новг. 4. л. 9. 10. Пропущенныя строки ипатьевскаго списка у Татищева, Кар. 2. пр. 414. 389. 390. М. Константинъ удалился въ Черниговъ, безъ сомнѣнія, потому, что черниговскимъ епископомъ былъ тогда Антоній грекъ, который прежде того самъ удалялся изъ Чернигова къ Константину въ Кіевъ. Съ чего взято (о соф. соб. 77) самого Константина считать черниговскимъ епископомъ? не съ того ли только, что Константинъ удалился въ Черниговъ? Черниговскимъ епископомъ прежде Антонія видимъ въ кіев. лѣт. Онуфрія, а въ Никон. между ними Евѳимія.

предстоятелю русской церкви управлять дѣлами ея по наставленіямъ Духа Утѣшителя и законовъ православной церкви. Митрополитъ чтилъ въ патріархѣ духовнаго отца, но и самъ былъ отцемъ своей паствы. Такъ показываютъ событія перваго періода русской церкви. Когда дѣла ея могли быть рѣшаемы по опредѣленнымъ правиламъ церкви, они рѣшались на судѣ митрополита и его собора; опредѣленія суда его не посылались на утвержденіе патріарха. Русская митрополія была на правахъ митрополіи-экзархіи, а отдаленность ея отъ Царяграда и независимое политическое бытіе Россіи заставляли предоставлять митрополиту Россіи даже болѣе, чѣмъ пользовались экзархіи Греціи. Онъ не только не былъ подчиненъ ни одному изъ трехъ экзарховъ - митрополитовъ Греціи, но патріархъ присылалъ ему грамату за свинцовою печатію,— честь, какой удостоивались только коронованныя лица и патріархи [294]). По необходимости христіанскаго общенія и по духу кротости, необходимой особенно для младшей церкви въ отношеніи къ

---

[294]) *Стриттеръ*, виз. ист. 3. 158 (Спб. 1774). Митрополиты, архіепископы и епископы константинопольскаго патріархата находились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ трехъ экзарховъ - митрополитовъ: во ѳракійскомъ округѣ (διοίκησις) такимъ митрополитомъ былъ митрополитъ ираклійскій, въ понтійскомъ—каппадокійскій, въ азійскомъ—ефесскій. Русскій митрополитъ не былъ подчиненъ ни одному изъ сихъ экзарховъ, и слѣд. былъ самъ экзархомъ. Носилъ-ли онъ имя экзарха до монголовъ, неизвѣстно. Но напр. м. Ѳеогностъ назывался экзархомъ-митрополитомъ.

старшей, митрополитъ Россіи былъ въ постоянной связи съ патріархомъ. Когда обстоятельства церкви затрудняли митрополита, и онъ не былъ въ состояніи успокоить недовольныхъ, какъ это было въ дѣлѣ о постѣ, безпомощный епископъ и неуспокоенный вопрошатель обращались съ своими жалобами къ цареградскому патріарху. Такъ поступили епископы Несторъ и Левъ. Само по себѣ понятно, что, если бы самъ митрополитъ подвергся какому либо нареканію, судъ надъ нимъ принадлежалъ патріарху и его собору. Митрополитъ, когда дозволяли обстоятельства, самъ бывалъ на константинопольскомъ соборѣ. Такъ видимъ его между членами константинопольскаго собора 1067, 1099 и 1155 годовъ [295]). Лѣтопись замѣтила о митрополитѣ Георгіѣ, что онъ въ 1073 г. былъ въ Константинополѣ, и, вѣроятно, по какимъ либо сомнѣніямъ о дѣлахъ своей церкви.

§ 36. Епископіи и власть епископа.

Хотя пр. Несторъ не говоритъ, когда и для кого въ первый разъ по введеніи вѣры въ Россію— назначены каѳедры епископскія, но онъ говоритъ о священникахъ, которые, конечно, не сами собою

---

[295]) Въ надписи соборовъ 1067 и 1099 г. сказано: συνεδριάζοντων τῶν φιλέςατων μιτροπολίτων τῆν Αγκύρας... τῆς Ρωσσίας. Leunclavi, jus Græco. Rom. 1, 213. 239. Послѣдній соборъ относился ко времени м. Николая, а на первомъ присутствовалъ, конечно, Георгій (ниже пр. 347). о Константинѣ выше, прим. 293.

являлись въ ризахъ іерейскихъ. Онъ же говоритъ о времени Владиміра: *„и рьша епископи Владиміру"*. Послѣднее сказано о времени Леонтія, втораго митрополита (992—1008). То же самое о времени Владиміра говорилъ еще прежде Нестора митрополитъ Иларіонъ: «Ты часто,—говоритъ онъ св. Владиміру, собираясь съ новыми отцами нашими епископами, съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ сей (церковный) среди людей, недавно познавшихъ Господа» [296]). Пусть для времени перваго святителя кіевскаго довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдію и богослуженіемъ. Но во время м. Льва необходимо было поставить епископовъ, какъ и для успѣховъ вѣры и охраненія благочинія, такъ и для восполненія повременно оскудѣвавшаго числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями лѣтописей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что въ 992 г. въ *Новгородь* былъ первымъ епископомъ *Іоакимъ* [297]), а въ *Ростовь—Θеодоръ* [298]). Никонова

---

[296]) Похвала Владиміру. Прибав. къ изд. твор. св. отцовъ. 1844. Стр. 277.

[297]) По новгор. л. Лука, преемникъ Іоакима корсунянина, скончался въ 1059 г., пробывъ епископомъ 23 года, и слѣд. взошелъ на каѳедру въ 1036 г. О послѣднемъ то же говоритъ роспись новгор. владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на каѳедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ епископа

лѣтопись и Степенная относятъ къ тому же 992 г. назначеніе епископскихъ каѳедръ въ *Черниговѣ, Бѣлгородѣ* и *Владимірѣ* волынскомъ. И этого нельзя не принять: ибо отдаленные отъ Кіева новгородскій и ростовскій епископы не могли *часто* собираться въ Кіевъ для совѣщаній, о чемъ однако говоритъ м. Иларіонъ [299]). Въ 1180 г. митрополиту Іоанну предлагали вопросъ: позволительно ли умножать число епископовъ? И митрополитъ отвѣчалъ, что „открывать новыя каѳедры, особенно тамъ, гдѣ велико народонаселеніе и много городовъ, дѣло любезное, не требуетъ осмотрительности. Впрочемъ, когда это угодно первому стольнику (в. князу) и

въ 993 или 992 г. Показаніе новгор. лѣтописей о 988 г., какъ годѣ вступленія Іоакимова на каѳедру, несогласное съ ихъ же лѣтосчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всѣми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ корсунянинъ, прибывъ въ 988 г. въ числѣ корсунскихъ священниковъ Нестора, въ томъ же году отправленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ епископъ. При Іоакимѣ епископомъ былъ въ Новгородѣ Ефремъ, „иже благословенъ бысть ны учити.“ См. прим. 72. собр. лѣт. 3 т. Востокова опис. муз. 510.

[298]) О Ѳеодорѣ см. выше прим. 50. Ростовскій епископъ въ 1185 г. назывался епископомъ *Ростову и Володимерю и всея земли Ростовской*. Лавр. л. 165.

[299]) О Владимірѣ см. выше пр. 43. Владимірскому епископу до 1137 г. принадлежалъ Холмъ (дополн. къ ист. Акт. 1. N 4). Это даетъ видѣть, что владимірскій епископъ завѣдывалъ и тѣми мѣстами, которыя впослѣдствіи вошли въ округъ епархій: перемышльской, холмской и галичской. О черниговской епархіи Лавр. лѣт. 170: „занеже Резань—черниговская епископья.“ Слч. § 80. 34.

когда желаютъ того же мѣстные жители, то правила не запрещаютъ" [300]). Вопросъ и отвѣтъ показываютъ, что чувствовали нужду въ увеличеніи числа епархій, но митрополитъ Іоаннъ видѣлъ и препятствія. Въ *Тмуторакани* извѣстна была каѳедра ок. 1068 г. [301]), но скоро закрылась по случаю раззоренія Тмутораканя половцами. Въ *Переяславлѣ, Юрьевѣ* на р. Роси, и *Туровѣ* на р. Случѣ существовали каѳедры въ 1072 г. [302]). По памятникамъ въ началѣ XII вѣка извѣстны 10 епархій [303]), а въ началѣ XIII 14-ть епархій [304]).

---

300) Правила м. Іоанна, пр. 35.

301) Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія.

302) См. выше, §§ 30. 34. Списокъ переяславскихъ епископовъ въ Густ. лѣт. 338—не полонъ: въ немъ пропущены послѣ Евѳимія (выше пр. 290) Василій 1158 г., Антоній 1168—1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2, пр. 381. Лавр. 174. 136 ист. іер.). Къ переяславской епархіи до 1137 г. принадлежалъ Смоленскъ (допол. истор. акт. 1. N 4).

303) Кромѣ показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. лѣт. 119. См. выше пр. 290. 291. О туровскихъ епископахъ см. *Калайдовича* памятн. XII в.

304) Кромѣ помянутыхъ, *смоленская* въ 1137 г. (прим. 292), *галичская* съ 1156 г. (Кіев. лѣт. 33. Кар. 2, пр. 351), *владимірская* на Клязьмѣ, открывавшаяся Ѳеодоромъ съ 1162 г. (прим. 273; кіев. л. 82. 84), а потомъ съ 1215 г. (§ 15), муромо-*рязанская* съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ 1223 г. Но *бѣлгородская* съ 1167 г. соединена была съ юрьевскою (кіев. лѣтоп. 152). Владимірскій епископъ назывался епископомъ Суздаля, Владиміра и Переяславля (см. ниже пр. 357). Суздаль со времени к. Георгія Долгорукаго сталъ почетнымъ городомъ (Карам. 2, пр. 377); въ отношеніи церковномъ, вѣроятно, придавало ему важность и имя свят. Ѳеодора (выше пр. 50). Что касается до мнимаго суздальскаго

Іерархи русскіе, которымъ поручались епархіи, назывались епископами. Въ одномъ только Новгородѣ, и то только въ 1165 г., св. Іоаннъ епископъ почтенъ былъ саномъ архіепископа, съ предоставленіемъ того же и преемникамъ его. Онъ извѣстенъ былъ по строгой добродѣтельной жизни; а Новгородъ, по своему значенію для всей Россіи, давно имѣлъ право желать отличія своему пастырю. Потому-то м. Іоаннъ IV охотно согласился на просьбу новгородцевъ о предоставленіи пастырю ихъ званія архіепископа [305]).

Избраніе епископа въ удѣльномъ княжествѣ зависѣло отъ князя, какъ представителя народнаго голоса; а князь представлялъ избраннаго митрополиту. Такъ въ 1183 г. м. Никифоръ поставилъ въ Ростовъ епископа Николая. Но князь писалъ: „не

епископа Симона 1157—1169 г., выставляемаго ключаремъ Ананіею (влад. вѣд. 1849, NN 4. 5. 10), то это не болѣе, какъ суздальскій вымыслъ. Сочинитель прибавленій къ древнему печерскому патерику посвятилъ Поликарпа, къ которому Симонъ писалъ посланія, въ архимандрита печерскаго,— того, который управлялъ лаврою въ 1164 г. А суздальскому ключарю оставалось посвятить епископа Симона 1157—1169 г. Кто читалъ изслѣдованія Карамзина и Калайдовича, тотъ знаетъ, что Поликарпъ, къ которому писано посланіе, былъ простой инокъ и Симонъ епископъ, писавшій посланіе, былъ епископомъ не въ 1157—1169 г., а въ 1215—1226 г.

[305]) Новгор. 1, 13 говоритъ, что Илія, въ иночествѣ Іоаннъ, избранный въ архипастыря въ 1163 г., посвященъ былъ 28 мар. 1165 г., и возвратился въ Новгородъ мая 11 дня. „Въ то же лѣто ходи игуменъ Діонисій съ любовію въ Русь, и повелѣно бысть владыцѣ архіепископство митрополитомъ“.

избраша сего людье земли нашей, мнѣ постави Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго". И митрополитъ уступилъ. По сему случаю лѣтописецъ замѣчаетъ: „нѣсть бо достойно наскакати на святительскій чинъ на мьздѣ, но его же Богъ позоветъ, князь восхощетъ и людье" [306]). Для Новгорода в. к. Ярославъ самъ избралъ епископа Луку. Но когда усилилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избирало вѣче съ княземъ, игумнами и софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины XII стол. рѣшался жребіемъ [307]).

Отъ воли князя зависѣло удалить епископа отъ управленія, но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнанъ былъ княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ

---

[306]) Кіев. лѣт. 127. Въ 1190 г. к. Всеволодъ послалъ къ митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ епископа; а к. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адріана въ бѣлгор. епископа. Въ 1230 г. князья ростовскіе „посласа къ отцу своему Георгію и къ епископу Митрофану по Кирила игумена и архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы пустилъ на епископство Ростову и отпусти.... И введоша и въ св. зборную церковь". А потомъ отправили къ митрополиту для поставленія (кіев. л. 138. Воскр. 2. 188. Кар. 3, пр. 81. 369).

[307]) По смерти Гавріила „новгородцы съ к. Ярославомъ и съ игумены и съ софьяны и съ попы гадаше промежу себѣ.... и положиша на св. трапезѣ тріе жребія, и посласа въ вѣче слѣпца, да коего намъ Богъ дастъ, и выняся Божьею благодатію Мартурія". Новгор. 1 лѣт. 1156. 1186. 1193. 1201 и 1211 гг.

поступилъ не по правилу, вступивъ на каѳедру, «еще живу сущу Нестору» [308]). Своевольные новгородцы, во время безурядій своихъ, сами по себѣ отказывали пастырямъ своимъ въ управленіи и заставляли даже лучшихъ своихъ святителей терпѣть непріятности и оскорбленія. Въ 1211 г. они заточили архіеп. *Митрофана* и избрали *Антонія;* въ 1219 г. выгнали Антонія и опять приняли Митрофана, но одумались, и послали обоихъ на судъ къ митрополиту, который, утвердивъ Митрофана въ Новгородѣ, далъ Антонію каѳедру въ Перемышлѣ. Въ 1223 г. по смерти Митрофана избрали *Арсенія, мужа добра зѣло и боящася Бога.* Но черезъ два года опять приняли Антонія, а по удаленіи его въ Хутынъ монастырь, принявъ Арсенія, въ томъ же 1228 г., *аки злодѣя пхающе за воротъ,* едва не убили [309]).

Власть епископа въ своей епархіи, сообразно съ правилами восточной церкви, была духовная. Онъ поставлялъ служителей алтаря, судилъ и подвергалъ ихъ наказанію, завися отъ церковныхъ правилъ. «Въ области другаго архіерея, — писалъ м. Іоаннъ,—не возбранено, позволительно совершать службу въ духѣ Христовой любви, готовой утѣшать другихъ, съ дозволенія сего архіерея. Но правъ не надобно оскорблять. Кто не въ своей области совершаетъ что либо іерейское, это—дѣло не цер-

---

308) Собр. л. 1, 150. 4. 11.

309) Воскр. л. 2, 187. Новгор. лѣт.

ковнос и обвиняетъ того, кто поступилъ бы такъ, своевольно, безъ скромности, безъ согласія мѣстнаго архіерея» [310]). Какъ провозвѣстники христіанской совѣсти и мудрости, епископы призываемы были на совѣщанія народныя, и князья не рѣшались на важныя предпріятія безъ ихъ благословенія [311]). Епископы, подобно митрополиту, мирили князей въ ихъ распряхъ [312]). Болѣе, чѣмъ другіе епископы, участвовалъ въ гражданскомъ управленіи новгородскій пастырь [313]).

Благочестивою волею князей предоставлены были вѣдѣнію пастырей церкви: а) «всѣ люди церковные», со включеніемъ богоугодныхъ заведеній; б) всѣ преступленія міранъ противъ вѣры и церковнаго благочинія, со включеніемъ святотатства; в) всѣ дѣла, относящіяся къ брачному союзу и правамъ родителей, со включеніемъ споровъ о наслѣдствѣ; наконецъ г) наблюденіе за вѣрностію торговыхъ вѣсовъ и мѣръ.—Существованіе такихъ правъ русской духовной власти въ до-монгольское время, если бы и не было несомнѣннымъ по извѣстнымъ нынѣ уставамъ Владиміра [314]) и Ярослава [315]), под-

---

[310]) Прав. 8. Тоже въ пр. 19.

[311]) Кіев. лѣт. 14. 92. 280. „Пойди къ Кыеву, да урядъ положимъ землѣ русской предъ епископы". Кар. 3. пр. 37. 118. 195. 219.

[312]) Кіев. лѣт. 17. 38. 83. сл. пр. 290.

[313]) Опытъ о новгор. посадникахъ, стр. 44. М. 1821.

[314]) *Уставъ* Владиміра а) въ короткомъ составѣ находится въ софійской кормчей N 437, въ кормчей Румянцева муз. N 235, списанной съ кормчей 1286 г., въ Кормчей того же муз.

линность которыхъ подвергаютъ сомнѣніямъ, оправдывается опытами древней русской жизни [316]), какъ напр. граматою смоленскаго кн. Ростислава

XV в. (*Востокова* опис. муз. 312. 287); напечатанъ *м. Евгеніемъ* въ приб. къ оп. соф. соб. стр. 8. 9; б) въ пространномъ видѣ находится въ синод. кормчей XIII в. N 132. Въ кормчихъ Румянцева муз. XVI в. (Востокова опис., стр. 294. 310. 324); изданъ м. Евгеніемъ (тамъ же), въ дополн. къ истор. акт. 1. N 1; въ древн. вивл. ч 6. въ дополн. къ древн. вивл. ч. 3. Разности списковъ показаны *Розенкампфомъ* о кормчей, въ прибавл. стр. 205—212. *У Востокова* въ опис. музея.

[315]) Устава Ярославова двѣ редакціи: а) уставъ Ярослава *о церковномъ судѣ* у Карамзина 2, пр. 108, у м. Евгенія въ приб. къ оп. соф. соб. N 3; въ прод. древн. вивл. ч. 3. б) Свитокъ *о святительскомъ судѣ* въ акт. зап. Рос. 1. N 1. Свитокъ, безъ сомнѣнія, позднее сочиненіе, какъ по новости языка, такъ и по хронологической странности: онъ писанъ „при м. Иларіонѣ въ 1031 г." т.-е. тогда, какъ Иларіонъ не былъ митрополитомъ.

[316]) По самой исторіи видно, что дѣлами о суевѣріяхъ, ересяхъ, о наслѣдствѣ, церковными богадѣльнями (прим. 49. 338. 341. 311.) завѣдывала церковная власть. Тоже извѣстно относительно дѣлъ по бракамъ незаконнымъ, по нарушенію цѣломудрія (новг. 1 л., стр. 7. Соф. вр. 1, 142). Сама Ярославова Правда указываетъ на существованіе русскаго церковнаго устава, ибо предметы, отнесенные къ духовному суду, по извѣстному нынѣ древнему уставу русской церкви, не помѣщены въ Ярославовой Правдѣ. Это можно было бы объяснить тѣмъ, что такіе предметы помѣщены въ номоканонѣ, послѣ чего не нужно было помѣщать ихъ въ Правдѣ. Но дѣло въ томъ, что греческій номоканонъ объ иномъ вовсе не упоминаетъ, что̀ однако было въ русскомъ судопроизводствѣ, а другое представляетъ не въ томъ видѣ, какъ оно было въ Россіи, и слѣд. греческій номоканонъ безъ русскаго церковнаго устава не могъ заставить Ярослава опустить въ Правдѣ по крайней мѣрѣ нѣкоторые предметы церковнаго суда.

и двумя — новгород. кн. Всеволода [317]). Притомъ такой порядокъ дѣлъ частію сообразенъ съ греческимъ номоканономъ, а еще болѣе съ усердіемъ князей нашихъ къ св. церкви, усердіемъ, которое вполнѣ готово было, благоговѣя къ духовной власти, сдѣлать гораздо болѣе для церкви, чѣмъ требовалось обычаями греческой имперіи [318]),

---

317) Грамата Ростислава, изд въ допол. ист. акт. 1 N 4, исчисляетъ всѣ главные предметы церковнаго суда русскаго; напр.: „ажъ церковный человѣкъ дойдетъ до чего: то своему епископу.—Зелья и душегубства (слѣдствіе волхвованія)—тяжа епископья". То же въ уставѣ кн. Всеволода печерскому монастырю, изд. въ пов. о печер. мон., стр. 41—44. М. 1831. Другая его грамата предтечевой церкви, изд. достоп. 1, 77—79; допол. къ ист. акт. 1. 11. 3, предоставляетъ духовенству надзирать за мѣрами и вѣсами. Послѣднее предоставлено и договорною граматою смоленскаго князя (Карам. 2, пр. 248, русск. дост. 2. 1845). М. Кириллъ II, въ посланіи къ сыну в. к. Александра Невскаго, также исчисляетъ всѣ предметы устава Владимірова, хотя въ другомъ порядкѣ. Ярлыкъ Узбека, освобождая „соборную церковь митрополита Петра и его людей и церковникъ его" отъ гражданскаго суда и надзора, говоритъ: „да всѣ покаряются и повинуются митрополиту, вся его церковныя причты, *по первымъ изначала закономъ ихъ*."

318) Уставъ Владиміра полагаетъ въ основаніе своихъ правилъ греч. номоканонъ—*уряженье* царей и соборовъ. Но это не значитъ, что уставъ хочетъ писать то же самое, что̀ сказано въ номоканонѣ: такое занятіе было бы лишнимъ трудомъ. Номоканонъ, или точнѣе, духъ номоканона — только основаніе, прочее же—дѣло князя. Что̀ греческій государь находилъ нужнымъ для греческой церкви, того могъ не признать нужнымъ государь русской земли. Отселѣ разности между тѣмъ, что̀ опредѣлилъ *Номосъ—уряженье царей*, и тѣмъ, что̀ опредѣлялъ русскій уставъ. Номосъ не давалъ десятины греческому духовенству, а Владиміръ далъ. Русскій церковный

хотя и не безъ вниманія къ гражданскому быту русскому [319]).

Орудіями власти епископа были уѣздные судьи, съ именемъ *волостелей*, разсматривавшіе духовныя дѣла по волѣ епископа. По временамъ самъ епископъ обозрѣвалъ свою епархію [320]).

§ 37. Законы церковнаго управленія.

Еще о времени великаго Владиміра говорится: «потомъ разверзоша греческій *номоканонъ*». И само по себѣ понятно, что митрополитъ всея Россіи, пріѣзжая изъ Константинополя, привозилъ съ собою правила вселенской православной церкви. Въ XVI в. видѣли у насъ списки правилъ «первыхъ преводниковъ», писанные при в. к. Ярославѣ и при

уставъ руководствовался апостольскими совѣтами и Моусеевымъ законоположеніемъ, равно бралъ во вниманіе благочестивые обычаи сосѣднихъ христіанскихъ странъ того времени, особенно Польши (см. Walter Lehrbuch d. Kirchenrechts aller Christl. Confessionen, Bonn. 1829. § 189. 195. М. *Евгенія* приб. къ опис. соф. соб. № 1—4. 42). Судить о дѣлахъ и законахъ Россіи XI и XII в. по тому, какъ судили о церкви въ концѣ XVII вѣка,—большая ошибка въ исторіографѣ.

319) Дѣла о публичныхъ играхъ, о убійцахъ и самоубійцахъ, о баняхъ, рабахъ, отыскивающихъ свободу, лихоимцахъ, отнесенныя въ номоканонѣ къ духовному суду, не упомянуты въ уставѣ Владиміра, а въ русской Правдѣ почти всѣ отнесены къ предметамъ гражданскаго суда.

320) Грамата Святослава: „въ поѣздъ отъ всей земли владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2". М. Кириллъ жаловался, что неустройство въ церквахъ его времени произошло между прочимъ „неприхоженіемъ епискупъ", см. ниже пр. 332.

сынѣ его Изяславѣ; то, что̀ приводитъ изъ сихъ списковъ умный ученикъ Максима грека *Зиновій*, показываетъ, что въ нихъ правила соборовъ были полныя, а не въ сокращенномъ составѣ, какъ въ спискахъ позднихъ [321]). Между извѣстными нынѣ списками соборныхъ правилъ, одинъ съ собраніемъ п. Іоанна схоластика принадлежитъ по переводу первымъ временамъ болгарской церкви [322]). Были ли переводимы въ самой Россіи правила соборныя до періода монгольскаго, неизвѣстно. Но употребленіе правилъ церкви греческой въ судѣ и жизни русской церкви несомнѣнно [323]).

---

321) Зиновій въ 52 словѣ на ересь Ѳеодосія Косаго: „въ правилѣхъ первыхъ преводниковъ писано, ихже азъ видѣхъ, яко преписаны быша въ лѣто вел. Ярослава, сына Владимірова". Въ 55 словѣ: „правила, яже предложихъ вамъ, имутъ оправданіе истинѣ; понеже писана книга правилъ на кожахъ при Изяславѣ князѣ, Ярославли сынѣ, при внукѣ вел. Владиміра, крестившаго русскую землю". Онъ приводитъ 16. 73 и 82 правила, и говоритъ еще о какомъ-то ростовскомъ спискѣ правилъ, котораго не считаетъ вѣрнымъ. По полному составу, а не въ сокращенномъ видѣ, приводятся правила въ правилахъ м. Іоанна, въ вопросахъ Кирика и отвѣтахъ Нифонта.

322) Корм. книга у Румянцева, N 220. Содержаніе ея показано Розенкампфомъ (о кормчей кн., стр. 114 — 144) и Востоковымъ (описаніе Румянц. муз., стр. 273—279). За несомнѣнное надобно принять, что до монголовъ у насъ не было толкованій на правила. Ибо аа) всѣ толкователи правилъ: Аристинъ, Зонара, Вальсамонъ жили въ XII в.; бб) м. Кириллъ II-й въ 1274 г. прямо говорилъ, что онъ теперь только получилъ правила съ толкованіями: „нынѣ же истолкованы быша". И Святославъ препроводилъ къ нему *Зонару*.

323) Извѣстные нынѣ списки относятся къ двумъ разрядамъ

Кромѣ того въ церкви русской были свои соборы. Извѣстное нынѣ число соборовъ, бывшихъ до нашествія татаръ, не простирается и до шести, но ихъ, конечно, было болѣе.

Нѣкоторые изъ русскихъ іерарховъ, какъ то: м. *Іоаннъ* II, *Нифонтъ*, епископъ новгородскій, *Іоаннъ*, архіепископъ новгородскій, давали свои разрѣшенія на сомнѣнія, какія встрѣчались въ примѣненіи греческихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разрѣшенія сіи, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе [324]).

§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества духовенства.

При митрополитѣ всей Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества ду-

---

(не говоримъ о трудахъ позднихъ): а) къ спискамъ кормчей м. Кирилла II, доставленной изъ Болгаріи въ 1270 г.; б) къ спискамъ съ кормчей, написанной въ 1284 г. по желанію рязанскихъ князей въ Кіевѣ; переводъ въ обоихъ болгарскій. Такъ пишетъ *Розенкампфъ*, пересмотрѣвшій множество списковъ кормчей (О кормчей, стр. 10—14. 53—70). Замѣтимъ только, что а) напрасно называетъ онъ сокращенныя правила Аристиновыми, Аристинъ писалъ только на нихъ толкованія, но правила сіи извѣстны были еще съ VII вѣка; б) напрасно говоритъ (стр. 52), будто славянскіе списки правилъ были до монголовъ въ незначительномъ числѣ и не были въ общемъ употребленіи. Пусть митрополиты и нѣкоторые епископы были греки, но по правиламъ жили не одни митрополиты. Въ правилахъ м. Іоанна, въ отвѣтахъ Нифонта приводятся правила соборныя, какъ дѣйствующіе законы.

324) Отвѣты Нифонта—совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоихъ новгородскихъ іерар-

ховныхъ чиновъ, какое видимъ въ чиновникѣ константинопольской церкви. Русская церковь и въ семъ отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ бѣлаго, мірскаго духовенства только *священника, діакона* и *дьячка*, при епископѣ—*иподіакона*, весьма рѣдко *протопопа;* въ иноческомъ духовенствѣ — *игумена, іеромонаха, іеродіакона* [325]) и архимандритовъ не болѣе трехъ

ховъ могли имѣть силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила м. Іоанна также даны для частнаго лица, но важность митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Всѣ эти правила находимъ въ кормчей со времени м. Кирилла II. Правила м. Іоанна изданы въ 1 ч. достопамятностей русск. М. 1812 г., но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія рѣчи по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Отвѣты Нифонта и а. Іоанна—Иліи изд. въ памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821. М. Кромѣ того были записаны отвѣты м. *Георгія* и *Климента*, но которые не дошли до насъ въ ихъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 230. Памятники XII в., стр. 195).

[325]) По обоимъ спискамъ Владимірова устава: „игуменъ, попъ, діаконъ, и кто въ клиросѣ, черньцъ" и пр. О протопопѣ Несторъ въ повѣств. о Борисѣ и Глѣбѣ: „архіепископъ же постави (для вышгородскаго храма св. мучениковъ) попы и дьяконы, и повелѣ имъ пѣти... вечерню и заутреннюю и святую литургію по вся дни... и постави имъ *старѣйшину*". О иподіаконѣ м. Іоаннъ въ 10 пр. и Кирикъ, стр. 190. 230. Въ грам. к. Всеволода ок. 1131 г.: „а оброка попомъ и дьякону и дьячку и сторожамъ изъ вѣсу вощонаго имати". Не видно, два или три священника назначалъ князь для церкви

во всей Россіи, и то уже къ концу перваго періода русской церкви [326]).

Въ 1228 г. п. Германъ отъ лица собора писалъ м. Кириллу I: «Дошло до слуха смиренія нашего, что нѣкоторые въ странѣ русской сперва покупаютъ людей, потомъ, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдаютъ ихъ, оставляя плѣнниками, учителямъ учить священной грамотѣ и ученію, и затѣмъ приводятъ ихъ къ епископамъ для поставленія въ духовный санъ, не освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископъ поставляетъ ихъ и господа получаютъ чрезъ нихъ корысть. Безчестно быть рабомъ тому, кто крещеніемъ даруетъ усыновленіе Богу». Патріархъ заклинаетъ митрополита и епископовъ прекратить этотъ безпорядокъ и убѣдить господъ, дабы не унижали сана духовнаго въ ос-

---

Іоанна Предтечи, но ясно говорится, что дьяконъ назначенъ одинъ: „а дьякону пѣти у св. Іоанна суббота да недѣля", тогда какъ священники обязывались каждый день служить въ предтечевой церкви, и два раза въ недѣлю въ придѣлѣ („на полатѣхъ") св. Захаріи; слѣд. въ простые дни дьяконъ исправлялъ клиросное пѣніе, а потому и дьячекъ—одинъ; замѣтимъ, что храмъ свой князь называетъ соборнымъ (русск. достоп. 1, стр. 77. 78).

[326]) Съ 1195 г. печерская обитель—лавра, и настоятель ея игуменъ—архимандритъ (Симонъ: „архимандриту Акиндину, игумену печерскому". Ист. іер. 2. 29). Съ 1227 г. настоятель владимірскаго Рождествен. монастыря также архимандритъ (см. Карамз. 3, пр. 364. 369). В. к. Всеволодъ въ граматѣ: „на другой день служити архимандриту св. Гюргья,—полгривна". Всѣ прочіе настоятели—игумены.

корбленіе вѣрѣ [327]). Впрочемъ все вообще духовенство въ Россіи со времени св. Владиміра пользовалось преимуществами. Таковы были: независимость отъ гражданскаго суда, свобода отъ службы и податей гражданскихъ. «Пусть, говорили, молятъ Бога» [328]). Въ томъ же духѣ старались обезпечить духовенство въ содержаніи.

1. Каѳедры іерарховъ пользовались: а) *десятиною* или *недвижимыми имѣніями*. Владиміръ назначилъ построенному имъ Богородичному храму *десятину* изъ своихъ доходовъ [329]). М. Кириллъ писалъ, что князья Россіи выполняли уставъ Владиміра о десятинѣ, даже дѣлали болѣе—«*къ тому и много приложили... и волости дали со всѣми прибытки*» [330]). Извѣстны по лѣтописи населенныя помѣстья кіевской Десятинной церкви [331]). Граматы новгор. кн. Святослава и смоленскаго Ростислава показываютъ,

---

327) См. въ кормчихъ Румянц. муз. N 232. 238. См. пр. 315. 358.

328) Кіев. лѣт. 40 о новгородцахъ: „княже! Ать же пойдетъ и всяка душа, аче и дьякъ, а гуменце ему пострижено, а не поставленъ будетъ, и той пойдетъ; а кто поставленъ, атъ Бога молить“. Это въ 1148 г. Уставъ Ярослава: „ни емлютъ съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мытъ (подать), ни явку, ни тамгу (таможенный сборъ)“. То же показываютъ ярлыки хановъ, какъ утверждавшіе прежній порядокъ.

329) Несторъ по Лавр. сп. „Въ л. 6504 (996) Володимеръ, видѣвъ церковь (св. Богородицы) совершену, вшедъ въ ню и помолися Богу... рекъ сице: „даю церкви сей Богородицѣ отъ имѣнья моего и отъ градъ моихъ десятую часть“.

330) *Востокова* опис. муз. 295.

331) Кіев лѣт. 103.

что завѣщаніе Владиміра о десятинѣ отнесено было ко всѣмъ каѳедрамъ епископовъ, но съ примѣненіемъ къ средствамъ того или другаго края. Князь Святославъ, находя, что сборъ десятины произведеніями земли затруднителенъ и для князя и для епископа, опредѣлилъ вмѣсто того для каѳедры новгородскаго епископа постоянный денежный окладъ, равный десятой части доходовъ князя [332]). Другіе князья замѣняли туже десятину частію денежнымъ окладомъ, частію же угодьями [333]). О каѳедральной владимірской церкви сказано, что боголюбивый князь Андрей надѣлилъ ее лучшими помѣстьями, купилъ для нея крестьянъ, отдалъ ей

---

[332]) „Уставъ, бывшій прежде насъ въ руси отъ прадѣдъ и отъ дѣдъ нашихъ, имати *пискупомъ* десятину отъ даній и отъ виръ и отъ продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего.... Нужа же бяше пискупу, нужа же князю въ томъ, *въ десятой части Божии.* Тогда дѣла уставихъ есмь св. Софьи, ать емлютъ пискупу за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдяваеть домажиричь изъ Онѣга.... Въ поѣздѣ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2 гривны". Всего назначено съ новгородской области и князя 250 гривенъ серебра въ годъ. Слова: „нужа же князю" заключаютъ не тотъ смыслъ, что нужна десятина и князю и епископу, какъ объясняли нѣкоторые, князь выставляетъ причину, почему онъ замѣняетъ десятину другимъ пожертвованіемъ, и именно имѣетъ въ виду затрудненіе разсчислять, что̀ слѣдуетъ князю, что̀ каѳедрѣ, и доставлять хлѣбъ то князю, то каѳедрѣ, при чемъ неизбѣжны были ссоры между служителями князя и епископа, взаимныя подозрѣнія и обиды. О новгородской десятинѣ сл. пр. 437.

[333]) М. Платонъ (ист. ц. 1, 54) говоритъ, что десятины совсѣмъ отмѣнены были и замѣнены недвижимыми имѣніями. По отношенію къ до-монгольскому времени это не оправды-

пошлину съ десятаго торга и княжескихъ стадъ. Очевидно, Боголюбскій сдѣлалъ болѣе, чѣмъ Владиміръ, но сдѣлалъ отступленіе, замѣнивъ десятую часть поземельнаго сбора постоянными населенными имѣніями [334]).

б) Въ пользу епископовъ опредѣлены были *судныя пошлины*, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражденіе за трудъ судьѣ [335]).

в) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ новопоставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церквей [336]).

вается памятниками. Смоленскій князь (дополн. къ ист. акт. 1, N 4) замѣняетъ десятины частію денежнымъ окладомъ, частію помѣстьями. Владимірскій князь поступаетъ иначе (пр. 334). Въ Новгородѣ, торговомъ городѣ, можно было назначить денежный окладъ, и Святославъ назначилъ. Другіе князья небогаты были деньгами, а богаты были землями, и въ такомъ случаѣ, вѣроятно, назначали каѳедрѣ только имѣнія.

[334]) Кіев. лѣт. (81. 82): „дая и много имѣнія и слободы купленныя (Карамз. и м. Евгеній: купленныя слободы,— неправильно, свободныхъ людей, купленныхъ имъ, иначе кабальныхъ) и съ даньми, и села лепшая и десятины въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятый“ (Карамз.: десятую часть торговыхъ доходовъ,—не точно). „И сътвори въ ней епископью“. О томъ же Симонъ: „кто не вѣсть мене грѣшнаго епископа Симона и сея зборныя красоты владимірскія и другія суздальскія, юже самъ создахъ? Колико имѣста *градовъ и селъ!* И *десятину* збираютъ по всей земля той: а тѣмъ всѣмъ владѣетъ наша худость.“

[335]) Русская Правда: „а въ десятину двѣ гривнѣ, а князю 10 гривенъ“.

[336]) Правила м. Кирилла. Кіев. лѣт. въ прим. к. Анастасія говоритъ у Симона: „аще ми и тысяща сребра расточити тебя ради и Поликарпа ради!“ На соборѣ 1099 г., бывшемъ

Эти доходы митрополитъ и епископы употребляли не для себя одпихъ. М. Кириллъ писалъ, что имущество каѳедры идетъ на содержаніе клира, каѳедральнаго храма и дома, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара и несправедливаго суда, на возобновленіе церквей и монастырей. Такъ домъ епископа былъ домомъ призрѣнія всякой нищеты [337]).

2. По Несторову житію пр. Ѳеодосія видимъ, что для печерской обители еще при жизни пр. Ѳеодосія пожертвованы были помѣстья [338]). То же дѣлано было и для другихъ обителей [339]). Обители

при п. Николѣ грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагаемыхъ, и на этомъ соборѣ присутствовалъ „митрополитъ русскій", т.-е. Николай.

[337]) У Востокова опис. муз. 291. 295. 281.

[338]) „Друзии же и села давахуть имъ на попеченіе". Во время поста пр. Ѳеодосій удалялся „единъ на село монастырское". Предъ кончиною онъ созвалъ „всю братію, еже на *селѣхъ* или на иную требу шли; вся собравъ, нача казати *тивуны, приставники, слуги*" (Ркп.). Кн. Ярополкъ предъ смертію своею „вда (печерской обители) всю жизнь свою, небльскую волость, и деревенскую и лучьскую и около Кіева". Его зять к. Глѣбъ и дочь пожертвовали обители 600 гривенъ серебра; послѣдняя по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три волости и завѣщала все остальное имѣніе. Кіев. лѣт. 82, Лавр. 108.

[339]) Въ русской Правдѣ говорится о *холопяхъ чернчихъ* (монастырскихъ). По новгор. лѣт. въ 1232 г. видимъ Буйце „село св. Гюргія", т.-е. Юрьева монастыря. Извѣстны граматы: а) в. к. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли и пошлины (у Карам. 2, пр. 168. 445); б) двѣ граматы к. Всеволода тому же монастырю (изд. въ ист. іер.).

съ своей стороны, какъ и епископы, обращали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Өеодосій отдѣлилъ десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылалъ возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницахъ [340]).

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для вышгородскаго храма назначена была десятина [341]). Ярославъ в. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ строилъ по городамъ и селамъ храмы, давалъ священникамъ *отъ имѣнія своего урокъ* [342]). Общимъ же источникомъ содержанія причту были добровольныя пожертвованія прихожанъ, какъ это было съ первыхъ временъ христіанства [343]). Кромѣ того священникамъ дозволялось обращать въ свою пользу доходъ отъ продажи ладона и церковнаго вина [344]).

---

[340]) Несторъ въ ркп. житіи пр. Өеодосія: „сътвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ немъ св. Стефана. Туже повелѣ пребывати нищимъ, слѣпымъ и хромымъ и трудоватымъ, отъ монастыря подаваше имъ, яже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть даяше имъ. Еще же и по вся субботы посылаше въ погребы (въ темницы) возъ хлѣбовъ сущимъ во узахъ“.

[341]) Несторъ въ ркп. житіи кн. Бориса и Глѣба.

[342]) Несторъ въ Лавр. лѣт. 66. Слч. воскр. лѣт. 2, 33 о в. к. Ростиславѣ; Радзив. 247 о в. к. Маріи.

[343]) Правила св. апостолъ, пр.

[344]) Нифонтъ: „а вино свое держи, купивъ корчагу, такоже темьянъ, а на томъ емли себѣ“. Впрочемъ здѣсь говорится о заупокойномъ служеніи.

§ 39. Знаменитѣйшіе пастыри-митрополиты.

Въ ряду митрополитовъ кіевскихъ перваго періода русской церкви (числомъ 21 безъ Іосифа) возвышаются заслугами церкви:

1. Св. *Михаилъ*, первый святитель и просвѣтитель земли русской, подражатель апостоламъ въ вѣрѣ и благочестіи; онъ скончался въ 992 г. и прославленъ Господомъ за труды свои для вѣры [345]).

2. Бл. *Иларіонъ*—первый митрополитъ изъ руссовъ. Какое высокое мѣсто занимаетъ онъ въ ряду русскихъ учителей, мы уже видѣли (§ 16) Ко времени его правленія относятся славные подвиги св. Леонтія, и первосвятитель, конечно, содѣйствовалъ ему въ распространеніи св. вѣры. Несторъ говоритъ о его времени: «начатъ вѣра христіанская плодитися». Къ его же времени относилось устройство церковнаго богослуженія. Въ его время начало процвѣтать русское духовное просвѣщеніе; въ его же время насаждалось и русское благочестіе. Безъ сомнѣнія, во всемъ этомъ много значили труды митрополита всей Россіи и особенно потому, что Иларіонъ, русскій душею и по всему другому, хорошо зналъ и живо чувствовалъ нужды родной своей паствы; а зная нужды, находилъ и

---

[345]) См. выше § 32; св. мощи его обрѣтены нетлѣнными въ 1103 г., и тогда же перенесены въ Антоніеву пещеру, а въ 1730 г.—въ кіевопечерскую церковь.

средства удовлетворять имъ въ знакомой странѣ. Блаж. кончина его послѣдовала, вѣроятно, въ 1067 г., и св. мощи его почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ, гдѣ провелъ онъ нѣсколько лѣтъ въ подвигахъ [346]).

3. Іоаннъ II, посвященный въ 1080 г., заслужилъ имя *добраго*, какъ по сердечной добротѣ, такъ и по полезнымъ распоряженіямъ своимъ. Несторъ, восхищенный высокими качествами его, говорилъ: «подобнаго ему еще не было въ Руси, да и не будетъ. Былъ мужъ, свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова, и утѣшавшій святыми бесѣдами печальныхъ". Все, что говоритъ Несторъ о семъ пастырѣ, заставляетъ несомнѣнно быть убѣжденнымъ въ томъ, что ему принадлежитъ умное каноническое сочиненіе: „Іоанна, митр. русскаго, нареченнаго пророкомъ Хри-

---

[346]) Несторъ, говоря объ Иларіонѣ подъ 1051 г., не показываетъ времени кончины его. Поздніе относятъ ее то къ 1069, то къ 1072 г. (м. Евгеній о соб.). Но то и другое показаніе несправедливо. Несторъ (Лавр. 69) говоритъ, что пр. Ѳеодосій получилъ списокъ студійскаго устава отъ инока Михаила, пришедшаго съ м. Георгіемъ; а по житію пр. Ѳеодосія это относится къ 1068 г., слѣд. въ 1068 г. уже прибылъ въ Кіевъ преемникъ Иларіона. Какъ по мѣсту первоначальныхъ подвиговъ Иларіона въ пещерѣ, такъ и по тому, что м. Ефремъ, проведшій первые годы въ печерской обители, почиваетъ въ пещерѣ съ именемъ пр. Ефрема, несомнѣннымъ представляется, что пр. Иларіонъ, почивающій въ пещерѣ, есть никто другой, какъ м. Иларіонъ. То же и по опыту съ останками св. Михаила. Прим. 345.

ста, написавшаго правило церковное отъ св. книгъ вкратцѣ Якову черноризцу». То же Несторово изображеніе Іоанна увѣряетъ и въ томъ, что наименованіе *пророка Христова*, которымъ украшали сего святителя, нѣтъ нужды принимать не въ обыкновенномъ значеніи сего слова. Прозорливый пастырь скончался въ 1089 г. [347]).

4. Послѣ преемника Іоаннова, Іоанна III, опечалившаго собою русскихъ, но бывшаго только одинъ годъ, управлялъ митрополіею бл. *Ефремъ*. Любимецъ и казначей в. кн. Изяслава, онъ явился изъ дворца княжескаго въ тѣсную пещеру пр. Антонія и «умолялъ старца о милости быть ему черноризцемъ». Старецъ, наставивъ его душевному спасенію, передалъ Никону съ тѣмъ, чтобы постригъ его; тотъ постригъ и облекъ въ монашескую одеж-

---

[347]) Послѣ св. *Михаила* были митрополиты: *Левъ*, въ русскихъ извѣстіяхъ *Леонтій*, съ 992 до 1007 г. (прим. 276. Каталогъ); съ 1008 г. *Іоаннъ* I, жившій въ 1020 г. (прим. 261), по каталогу сконч. въ 1035 г., *Θеопемптъ*, освящавшій десятинную церковь въ 1039 г. (Несторъ), по каталогу съ 1038 г. и скончавшійся въ 1049 г. (Лавр. лѣт.); послѣ Иларіона, преемника Θеопемптова, *Георгій* съ 1067 г. (пр. 346), переносилъ мощи св. князей въ 1072 г. (прим. 264.), въ 1069 и 1073 г. былъ въ Греціи (пр. 295), по каталогу умеръ въ 1079 г. О Іоаннѣ II Несторъ по списк. Лавр., воскр. и Радзив. подъ 1086 и 1089 г. См. пр. 348. Правила м. Іоанна изд. въ 1 ч. достоп. М. 1814., но неисправно. По ркп. они стоятъ постоянно прежде отвѣтовъ на вопросы Кирика (Востокова опис. муз. 286. 321. Строева опис. ркп. гр. Толстаго, стр. 71. 93. 401), что опять указываетъ на Іоанна II, а не IV-го.

ду, назвавъ Ефремомъ. Недоволенъ былъ в. князь и тѣмъ, что постриженъ былъ предъ тѣмъ молодой сынъ боярина его; а постриженіе любимца его возбудило въ немъ сильный гнѣвъ. Ефремъ, спустя недолгое время, отправился въ Константинополь изучать монашескую жизнь. Это благочестивое путешествіе оказалось полезнымъ не одной его душѣ. Ефремъ принесъ съ собою въ Россію какъ знаніе устава монашеской жизни и благочинія церковнаго, такъ и достаточныя познанія въ церковной архитектурѣ. Вѣроятно, еще Іоанномъ II онъ удостоенъ былъ сана епископа переяславскаго. Слабое здоровье м. Іоанна III, скопца, не дозволявшее много заниматься дѣлами и личныя высокія качества Ефрема, извѣстныя и въ Константинополѣ, достаточны были для того, чтобы довѣрить бл. Ефрему управленіе дѣлами митрополіи. Въ 1090 г. онъ уже называется митрополитомъ, хотя жилъ въ любимомъ Переяславлѣ. Онъ украсилъ сей городъ нѣсколькими храмами, укрѣпилъ его каменною стѣною, что̀ столько нужно было для города, открытаго для нападенія хищныхъ половцевъ. Несторъ говоритъ еще, что онъ завелъ „каменное строеніе банное, чего дотолѣ не было въ Россіи“; была ли это крещальня (βαπτιςήριον), или купальня при храмѣ, по недостатку свѣдѣній рѣшить трудно. Извѣстно только, что бл. Ефремъ украшалъ храмами не одинъ Переяславль, но и отдаленный Суздаль. По извѣстію Степ. кн. Ефремъ завелъ еще въ разныхъ мѣстахъ больницы, гдѣ безмездно пользовались боль-

ные, и за благодѣянія свои получилъ отъ Христа даръ творить чудеса при жизни и послѣ смерти. Въ 1096 г. онъ посвятилъ пр. Никиту въ новгородскаго епископа и въ томъ же году скончался [348]).

5. М. *Никифоръ* I (1104 — 1120 г.) оставилъ память о себѣ, какъ о пастырѣ просвѣщенномъ и весьма ревностномъ къ своему долгу [349]).

---

[348]) Несторъ въ житіи пр. Θеодосія и въ лѣтоп. густ. лѣтоп. 277. 278. 338. Кіев. лѣтоп. 10. 277. 278. Лавр. 89. 90. 108. 128. 189. Лавр. сп.: „Въ се же лѣто (6597—1089) преставися Іоаннъ митрополитъ (вѣроятно, въ концѣ августа, см. пр. 264)... Въ се же лѣто приведе Янка митр. Іоанна скопчину, его же видѣвше людіе рекоша: се навье (мертвецъ, привидѣніе), бѣ не книженъ, и умомъ простъ и просторекъ (безъ дара слова), отъ года до года пребывъ умре (слѣд. въ 1090 г.)... Въ се же лѣто священа бысть церквы св. Михаила переяславская Ефремомъ митрополитомъ тоя церкви". По отзыву о времени смерти Іоанна II видно, что у Нестора описываются событія двухъ годовъ. *Львов.* лѣт. и *воскр.* 1, 218 относятъ освященіе михайловскаго храма, равно и основаніе другихъ, къ 1090 г. То же въ 1 *новгор.*, стр. 3; слѣд. Ефремъ назывался митрополитомъ съ 1090 г. Синод. каталогъ (синод. б—ки N 57) и *густ.* лѣт. относятъ посвященіе Ефрема въ митрополита къ 1092 г. Если это и правда, Ефремъ и тогда могъ въ 1090 г. называться митрополитомъ, какъ избранный въ сей санъ. *Ник.* лѣт. выводитъ Ефрема изъ Митилены армянской и называетъ его грекомъ. Карамзинъ (2, пр. 106) соглашается съ тѣмъ, что Ефремъ былъ грекъ, и именно потому, что онъ былъ скопецъ. Но по Несторову житію Θеодосія, Ефремъ скопецъ и казначей — въ послѣдствіи епископъ переяславскій, а по лѣтописи Ефремъ скопецъ епископъ переяславскій и строитель Михайловскаго храма то же, что митрополитъ. О кончинѣ *воскр.* лѣт. о 1096 г. и *Лавр.* лѣт., стр. 108. 112. Банное у *Болтина* и *Карамзина*—крещальня, у м. *Евгенія* и *Арцыбышева*—купальня при храмѣ.

[349]) Новг. лѣт. 3. 13. 122. 123. Кіев. 8. Сл. прим. 384.

6. Преемники м. Никиты (1122—1126) [350]): *Михаилъ* II (1131—1145) [351]), *Климентъ* (1147—1155), *Константинъ* I (1156—1159), *Θеодоръ* (1161—1163) и *Іоаннъ* IV (1164—1166), памятны по печальнымъ событіямъ [352]). Усилившіеся раздоры князей были причиною того, что послѣ *Константина* II (1167—1175) [353]) каѳедра митрополита семь лѣтъ оставалась праздною. *Никифоръ* II (1182 — 1198) [354]) и *Матфей* (1200 — 1221) [355]) видѣли тѣже раздоры; но ни для кого не было такъ тяжело управленіе церковію, какъ для бл. м. *Кирилла* I. Онъ прибылъ въ Кіевъ 6 января 1224 г. [356]), а въ слѣдующемъ

Предшественникъ м. *Николай* съ 1097 г., скончался, вѣроятно, въ 1103 г., такъ какъ Никифоръ прибылъ въ Кіевъ 6 дек. 1104 г.

[350]) Кіев. лѣт. 9. 10. Новг. 123.

[351]) Кіев. 11. 12. Лавр. 136.

[352]) См. выше § 34. Кіев. лѣт.: „тогда же (1163 г.) и Θеодоръ митр. преставися, бывъ 10 мѣсяцъ въ митропольи". Тутъ ошибка писца; надобно было написать: 2 лѣта и 10 мѣсяцъ, и какъ сказано въ продолж. Нестора. Иначе кіевская лѣт. сама же относитъ прибытіе Θеодора въ Кіевъ къ августу 1161 г. Слч. новг. 1, 13. Соф. вр. 1, 197.

[353]) Соф. вр. 1, 197. Новг. 1, 13. 14. Кіев. 102.

[354]) Кіев. 128. 152. Лавр. 165. 171. 172. 174. Густин. 318. 326.

[355]) Лавр. 184. 185. 188. Новг. 1, 25. 38. 127. 180. 217.

[356]) Лавр. л. 190: „Въ лѣто 6732 поставленъ бысть митрополитомъ въ св. Софьѣ, Кыевѣ, блаженный Кириллъ Грьчинъ, мѣс. генв. въ 6 д., учителенъ зѣло и хытръ ученью божественныхъ книгъ" (воскр. 2, 182: „разумивъ божественному писанію"). Новг. 1 лѣт., говоря о кончинѣ его въ 1233 г., прибавляетъ, что онъ прибылъ изъ Никеи, т. е. потому, что въ то время тамъ жилъ Константинопольскій патріархъ, а

году русскіе князья потерпѣли жестокое пораженіе на р. Калкѣ въ битвѣ съ татарами за половцевъ. Не смотря на то, что раздоры и были причиною этого несчастія, князья не оставляли своихъ междоусобій во вредъ отечеству. Бл. Кириллъ принужденъ былъ ѣздить изъ одного края Россіи въ другой, чтобы погашать враждующій духъ князей. Къ несчастію, зло такъ стало сильно, что не всегда удавалось смягчать его. Въ Кириллѣ видѣли пастыря просвѣщеннаго, мужа жизни евангельской, и однако не всегда слушали его. Въ 1226 г. имѣлъ онъ утѣшеніе примирить в. к. Георгія и Михаила переяславскаго съ курскимъ [357]). Въ 1228 г. «Кириллъ, митрополитъ преблаженный и святый», отправлялся мирить волынскихъ и галичскихъ князей, и не могъ примирить [358]). Въ 1230 г., вмѣстѣ съ черниговскимъ епископомъ Порфиріемъ и нѣсколькими игуменами, онъ пріѣзжалъ во Владиміръ мирить в. князя и брата его съ черниговскимъ

Константинополемъ владѣли латиняне. Это не мѣшаетъ тому, чтобы онъ поставленъ былъ русскими епископами въ Кіевѣ, о чемъ говоритъ Лавр. лѣт. Въ 1227 г. онъ съ 4 епископами посвящалъ во Владимірѣ на Клязьмѣ епископа Митрофана. Лавр. 190. Новг. 1. 49.

[357]) Лавр. л. 190: „Въ слѣдующемъ году (1227) мар. 14 поставленъ бысть епископъ Митрофанъ, бывъ игуменъ св. Богородицы, митрополитомъ Кирилломъ и 4 епископы; поставленъ бысть въ богоспасаемомъ градѣ Володимера, въ чудней св. Богородицы, Суздалю, Володимерю и Переяславлю".

[358]) Кіев. лѣт. 167.

княземъ, и едва, послѣ долгихъ убѣжденій, успѣлъ въ святомъ дѣлѣ. Блаженный Кириллъ скончался въ 1233 г. [359]).

---

[359]) Лавр. 194. Послѣ Кирилла I нѣкоторые ставятъ съ 1230 г. Кирилла II; но по древнимъ лѣтоп. не только не видимъ въ 1229 г. кончины м. Кирилла и прибытія другаго Кирилла въ 1230 г., но находимъ противное. а) По новг. лѣт., дек. 17, 1229 г. Спиридонъ отправился въ Кіевъ для посвященія, и возвратился въ маѣ 1230 г. Въ 1230 г. м. Кириллъ приходилъ изъ Кіева во Владиміръ. По Лавр. и воскр. лѣт. въ апрѣлѣ 1231 г. посвященъ рост. еп. Кириллъ, а мая 5 въ присутствіи м. Кирилла землетрясеніе едва не разрушило Кіевскаго каменнаго храма. Ясно, что м. Кириллъ въ 1229—1231 здравствовалъ и дѣятельно трудился. б) Да и все, что говорятъ лѣтописи о Кириллѣ митрополитѣ 1230—1233 г., совершенно одинаково съ отзывами о Кириллѣ 1224—1229 г.

V.

ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанину и отсюда недостатки въ духовной жизни.

Благодать Духа Св. въ спасеніи человѣка дѣйствуетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ. Собственность человѣка—привычка, слабости, наклонности остаются съ человѣкомъ, доколѣ онъ, вспомоществуемый благодатію, не ослабитъ ихъ въ себѣ. А это не такъ скоро достигается, для этого нужна борьба съ собою, борьба тяжкая и не мгновенная. Русскій народъ, обратясь къ вѣрѣ Христовой, чувствовалъ превосходство ея, но частію не вполнѣ и не вездѣ онъ зналъ превосходство ея, частію же и давняя привычка къ обычаямъ язычества, язычества, всегда льстившаго страстямъ человѣческимъ, держала волю при старой жизни. Такимъ образомъ обна-

руживались въ жизни его разныя слабости, мѣшавшія преспѣянію въ жизни христіанской, и пастырямъ церкви надлежало бороться съ правилами язычества, оставшимися въ жизни народной. Иные вспоминали по временамъ разгульную жизнь язычества при прежнихъ священныхъ колодезяхъ, рѣкахъ, болотахъ, тамъ приносили жертвы, предавались пьянству, играли и плясали, бросали своихъ женъ и брали новыхъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о такихъ: «Ты знаешь, что всѣ таковые чужды вѣры истинной; учи и наставляй ихъ — не разъ, не дважды, но непрерывно, пока узнаютъ и уразумѣютъ истину, пока научатся добру; а нераскаянныхъ, не оставляющихъ своей злобы, считай чуждыми соборной церкви, недостойными и непричастными нашихъ заповѣдей» [360]).

---

[360]) Правило 16: „А еже жрутъ бѣсомъ и болотомъ и колодяземъ? И иже поимаются безъ благословения съчетание и жены отметаются?“ и пр. Несторъ о 1068 г. по Лавр. сп. говорилъ: „Но сими діаволъ льститъ и другими всяческыми лестьми пребавляя отъ Бога, трубами и скоморохы, гусельми и русальи. Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла,—а церкви стоятъ“ (пустыя). Онъ же о вятичахъ язычникахъ на стр. 8: „брацы не бываху въ нихъ, но игрища межю селы; схожахуся на игрища, на плясанье и на вся бѣсовская игрища.“ Кирикъ говорилъ: „аже се роду и рожаницѣ кроютъ хлѣбы и сыры и медъ?“ Нифонтъ: „бороняше вельми: нѣгдѣ, рече, молвить (писаніе): горе пьющимъ рожаницѣ.“ По симъ словамъ Нифонта видно, что извѣстно было какое-то сочиненіе противъ приносившихъ короваи—языческіе. Не сочиненіе ли это „ревнителя по правой вѣрѣ?“ См. выше пр. 49.

Тотъ же митрополитъ находилъ и такихъ, которые занимались волхвованіемъ и чародѣйствомъ; онъ повелѣлъ не только вразумлять ихъ словами, но даже считалъ нужнымъ противъ закоренѣлой привычки дѣйствовать тѣлеснымъ наказаніемъ, только не проливать крови [361]). Торгъ рабами во время язычества былъ дѣломъ обыкновеннымъ на Руси, прибыль оправдывала его для язычника [362]). Страсть къ корысти побуждала нѣкоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали въ «поганые» язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о таковыхъ м. Іоаннъ писалъ: «христіанина не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшатъ не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумай о примѣрахъ Ананіи и Сапфиры, и разсуди: они, принеся цѣну обѣта своего Богу чрезъ верховнаго апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хищники части, обѣщанной Богу. А купцы, которые назнаменали знаменіе Божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменавъ и мо-

361) Прав. 7.

362) Святославъ, выхваляя выгоды Болгаріи, указывалъ и на то, что можетъ обогатиться невольниками (Несторъ). Греки въ договорахъ съ русскими помѣщали особенныя статьи касательно христіанъ греческихъ, продаваемыхъ въ Россіи (Несторъ у Эверса, древн. право, стр. 183—185).

литву давъ, какъ ты писалъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отдѣленное для Бога крадутъ и чужое присвоиваютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ наравнѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ невѣріе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла вразумленіемъ и наставленіемъ; если не послушаютъ, считать ихъ наравнѣ съ язычниками и мытарями» [363]). «Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между русскими, а еще болѣе у печенѣговъ, половцевъ,—не удивительно, что и въ невѣдѣніи иные русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе»,—говоритъ митрополитъ [364]). Но языческая страсть къ корысти вовлекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками,—«своею волею ходятъ къ поганымъ купли ради и скверно ядятъ». «Мы причисляемъ ихъ,— говорилъ митрополитъ Россіи, — къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имя Мое васъ ради хулу пріиметъ въ языцѣхъ*» [365]).

---

[363]) Прав. 24.
[364]) Прав. 20.
[365]) Прав. 31.

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго, дышавшаго войною; мученики: свв. Борисъ и Глѣбъ, Игорь, Всеволодъ—Гавріилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовалъ во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно мрачный и между греками. Вѣкъ извиняетъ человѣка, тѣмъ не менѣе христіане страждутъ отъ страстей вѣка, и страдали въ древней Россіи. Исторія древней Россіи представляетъ печальную картину дикихъ раздоровъ. Князья удѣльные дрались другъ съ другомъ за участки, и при первомъ случаѣ бросались на вел. князя за его престолъ; братъ возставалъ на брата; нерѣдко дѣти поднимали оружіе на отца, и отецъ на дѣтей. И такъ было не годы, а два столѣтія; и такъ было не по временамъ, а рѣдко проходилъ годъ, о которомъ бы не сказала лѣтопись: *бысть сѣча зла,* а иногда и рядъ годовъ былъ рядомъ опустошеній, убійствъ, грабежа. Чѣмъ ближе къ времени монголовъ, тѣмъ больше крови; когда умножилось число князей, съ 1133 г. цѣлые 50 лѣтъ сряду дрались то тамъ, то здѣсь, то по всей Россіи: тогда уже не было пощады и священному, — грабили храмы и монастыри. Самое страшное бѣдствіе бывало тогда, какъ брали городъ на щитъ [366]). Нѣтъ со-

---

366) К. *Игорь* въ раскаяніи говоритъ: „сколько бѣдъ пре-

мнѣнія, что если среди всеобщихъ грабежей и убійствъ русскій народъ не сдѣлался вовсе дикимъ, то это было дѣло христіанства, и это означало, что христіанство было въ душѣ его. Лучшіе питомцы любви Христовой выходили изъ борьбы съ злымъ духомъ времени побѣдителями высокими, мучениками. Таковы были свв. *Борисъ* и *Глѣбъ*—прекрасный цвѣтъ новокрещенной земли русской. По глубокой, нѣжной любви къ новой, св. вѣрѣ, они были лучшіе изъ сыновей св. Владиміра; новая вѣра отражалась въ душѣ и жизни ихъ, какъ въ ручьяхъ чистой воды небесный лучъ свѣта. Не таковъ былъ *Святополкъ*. Въ душѣ его жило язычество съ дикою страстію къ власти; наставленія Рейнберга освятили эту страсть. Сердцу его незнакома была христіанская любовь. Онъ былъ христіаниномъ по

терпѣли невинные христіане! Отца разлучали съ дѣтьми, брата съ братомъ, друга съ другомъ, женъ съ супругами, дочерей съ матерьми, подругъ съ подругами. Все приведено было въ смятеніе плѣномъ и напастью, тогда бывшею. Живые завидовали мертвымъ, мертвые радовались, что претерпѣли огненное искушеніе, какъ св. мученики. Старцы бросаемы были туда и сюда; юныхъ подвергали лютой, жестокой мукѣ; мужи разсѣкались и разрубались; жены были осквернены." Кіев. л. 131. Г. *Соловьевъ* употребилъ довольно труда, чтобы объяснить права, которыми оправдывали себя воевавшіе между собою князья. Онъ говоритъ, что князья воевали собственно не за участки владѣнія, а за старшинство. Однако не видно, чтобы кто нибудь изъ нихъ соглашался довольствоваться честью безъ удѣла или безъ выгоднѣйшаго удѣла. — Г. *Погодинъ* (Временникъ, М. 1849) замѣчаетъ, что о ссорившихся князьяхъ лѣтописи обыкновенно говорятъ: *волостятся*, т. е. ищутъ волости. Но честь ли, или корысть, или и честь и корысть поднимали

имени, свирѣпымъ на дѣлѣ. Св. Владиміръ уже видѣлъ въ Святополкѣ ненависть къ брату Борису. Опасаясь, чтобы эта ненависть не была причиною какого нибудь несчастія, Владиміръ призвалъ добраго Бориса къ себѣ въ Кіевъ изъ Ростова. Это не смягчило, а раздражило Святополка. Онъ видѣлъ, что хотятъ предоставить Борису, а не ему, права великаго князя. Скоро прошелъ слухъ о вторженіи печенѣговъ въ поселенія русскихъ. Владиміръ отправилъ Бориса противъ враговъ, и въ его отсутствіи скончался. Получивъ вѣсть о смерти отца, Борисъ приглашаемъ былъ дружиною занять престолъ его; имѣлъ вѣрную надежду и на кіевлянъ, знавшихъ прекрасныя качества его и намѣреніе отца. Борисъ отвѣчалъ дружинѣ: «не могу поднять руки на старшаго брата своего; отецъ мой умеръ, но тотъ будетъ мнѣ вмѣсто отца.» Святополкъ не понималъ Бориса, не понималъ и Глѣба, котораго любилъ Борисъ. Онъ послалъ наемныхъ убійцъ

междоусобную войну: слѣдствіемъ были опустошенія и убійства. Говорятъ, что войну вели дружины князей споривших. Но дружины княжескія во время войны, конечно, не щадили народа, хотя бы князь и хотѣлъ щадить его. Издержки военныя не могли не падать на народъ. Въ междоусобіе князей вовлекались и города. Г. Погодинъ выставляетъ въ таблицахъ года, когда терпѣли отъ междоусобій города и народъ. Счетъ оказывается очень длинный. — „Вредъ испытывали большею частію князья.“ Но счетъ годовъ показываетъ совсѣмъ другое. Надобно еще замѣтить, что въ указаніи годовъ междоусобія у г. Погодина оказываются пропуски. Такъ не сказано объ опустошеніи города Глѣбова, которое оплакивалъ к. Игорь.

убить Бориса. Извѣщенный о намѣреніяхъ брата, Борисъ молился: «Господи, не постави имъ грѣха сего,» —и пострадалъ, какъ мученикъ кроткой любви (іюля 24-го 1015 г.). Та же участь настала вслѣдъ затѣмъ и для Глѣба. Святополкъ извѣстилъ его, что отецъ боленъ и желаетъ видѣть его. Глѣбъ, не подозрѣвая ни въ чемъ брата, спѣшилъ въ Кіевъ; близь Смоленска братъ Ярославъ извѣстилъ его о смерти отца и брата; Глѣбъ горько оплакивалъ особенно послѣдняго, но въ то же время явились и посланные Святополкомъ убійцы и зарѣзали св. князя (сент. 5-го 1015 г.)[367]).

Страдальческая смерть в. к. Игоря показываетъ, какъ раздоры князей гибельно дѣйствовали на народъ. Князь Изяславъ звалъ кіевлянъ на войну противъ родственниковъ низверженнаго в. к. *Игоря;* кровожаднымъ мало казалось, что Игорь уже монахъ и затворникъ; «врагъ князя и народа, Игорь, сидитъ не въ темницѣ, а въ монастырѣ св. Ѳеодора; умертвимъ его и тогда пойдемъ наказать черниговскихъ князей.» И тысячи голосовъ повторили: «убьемъ Игоря.» Напрасно неистовую толпу старался остановить митрополитъ; напрасно угова-

---

367) Пр. Несторъ прекрасно изобразилъ характеръ подвига св. князей: „видите ли, братія, какъ высоко покореніе, еже стяжати къ старѣйшему брату? Си аще бо быста сопротивились ему, едва быста такому дару сподоблени отъ Бога. Мнози бо суть нынѣ дѣтски князи, не покаряющись старѣйшимъ и сопротивляющись имъ и убиваеми суть. Ти не суть благодати сподоблени, якоже святая сія.“ См. выше на стр. 57. 146.

ривали нѣкоторые изъ начальниковъ. Злодѣи вломились въ домъ, убили князя - инока, волочили по улицамъ, и вытащили на площадь позора,—въ позоръ своему христіанскому имени.

Подобнымъ образомъ необузданная вольность новгородцевъ подвергла страданію св. *Всеволода*—Гавріила. Достойный сынъ великаго Мстислава (§ 43) много сдѣлалъ для новгородцевъ. Въ 1123 г. онъ совершилъ съ ними тяжелый зимній походъ въ Финляндію; въ 1130 и 1131 г. г. два раза ходилъ противъ безпокойныхъ эстонцевъ. Богобоязненный и правдивый, онъ любилъ счастіе ихъ; искренно набожный, ограждалъ духовенство ихъ отъ бѣдности. Не смотря на то, когда, по смерти отца его, по праву законному данъ ему былъ великимъ княземъ Переяславль, но тогда же и отнятъ властолюбивымъ Георгіемъ суздальскимъ, новгородцы отослали отъ себя добраго князя. На сей разъ они скоро одумались и возвратили его; но своевольно ограничили управленіе его Новгородомъ, — посадники сдѣланы совмѣстниками князя. Всеволодъ продолжалъ по прежнему трудиться для нихъ; въ 1134 г. онъ побѣдилъ мятежную противъ нихъ чудь. Въ 1136 г. вспыхнулъ бунтъ,—и на общемъ совѣтѣ новгородцы осудили Всеволода на изгнаніе за то, что гордости ихъ не удалось повеличаться побѣдами надъ суздальцами; они заключили его вмѣстѣ съ женою, дѣтьми и тещею; св. князь сидѣлъ, какъ преступникъ, семь недѣль за стражею 30 воиновъ. Потомъ, удержавъ заложникомъ сына

его, новгородцы выслали его изъ Новгорода. В. князь Ярополкъ далъ ему Вышгородъ; въ то же время псковичи пригласили добраго князя къ себѣ, но онъ, изнуренный трудами и скорбями, скончался въ слѣдующемъ же 1138 году. Когда прославились мощи св. Всеволода, новгородцы хотѣли взять ихъ къ себѣ, но на то не было изволенія св. князя: — имъ данъ только ноготь съ руки его [368]).

§ 42. Простота нравовъ и благочестивые обычаи.

При всей непріязненности духа времени, при всемъ вліяніи остававшагося язычества на нравы, искренность и простота нравовъ были украшеніемъ первыхъ христіанъ русскихъ. Эта простота много значила и въ томъ отношеніи, что не давала злу времени—духу вражды глубоко нисходить въ сердца многихъ; отъ того такъ скоро забывались многими обиды, иногда кровавыя. Съ другой стороны, такъ какъ духовное образованіе души совсѣмъ не то, что эстетическое образованіе вкуса, не то, что и образованіе ума познаніями; то недостатки образованія вкуса и ума — не указатели на недостатокъ духовнаго образованія предковъ нашихъ. Напротивъ, сердечная простота предковъ нашихъ спасала ихъ отъ толпы мелочей, блестящихъ по виду

---

[368]) Лѣт. новг., стр. 14. 20. Псков. 1138 г. Степ. кн. 1. 256. 260. У Карамз. т. 2, стр. 145. 169—176., 9, стр. 164. 333. Повѣств. о печерскомъ мон. М. 1830.

и весьма вредныхъ по дѣйствію на душу. Она же не допускала ихъ отыскивать тысячи извиненій грѣхамъ, какъ это бываетъ при ея недостаткѣ. Отъ того-то и лѣтописи и жизнь говорятъ такъ часто о простодушномъ и тѣмъ болѣе высокомъ покаяніи князей. Впрочемъ несправедливо было бы говорить, что все, что̀ дѣлалось простотою, хотя и благочестивою, было хорошо. Лѣтопись говоритъ о времени Ярослава I и м. Өеопемпта: «вырыли двухъ князей — Ярослава и Олега, сыновей Святослава (братьевъ св. Владиміра, умершихъ въ язычествѣ), и крестили кости ихъ, и положили въ церкви св. Богородицы» [369]). Это была ошибка. Слова Апостола о *крещеніи мертвыхъ ради* (1 Кор. 15, 29) въ древности недальновидность нѣкоторыхъ принимала за позволеніе крестить мертвыхъ, но обличена была кароагенскимъ соборомъ (прав. 18). Если допустимъ, что какіе нибудь зашедшіе съ востока учители въ утѣшеніе Ярославу увѣрили его, что дяди его не безъ пользы могутъ быть крещены, хотя и умершіе: и тогда довѣріе Ярослава будетъ простотою, незнакомою съ духомъ вѣры. Но тотъ же примѣръ простоты, оставшійся безъ подражанія, показываетъ, что въ послѣдствіи провѣрили поступокъ простоты точнымъ ученіемъ слова Божія, и это дѣло простоты благочестивой оставили безъ подражанія [370]).

---

369) Кенигсб. сп., стр. 107.

370) Степ. книга 1. 217, говоритъ: „сіе необычайное дѣй-

Опытами живаго благочестія, обнимавшаго всѣ состоянія общества въ первыя времена русской церкви, служатъ народные благочестивые обычаи.

а) В. князь Владиміръ Мономахъ, столько славный побѣдами и подвигами за отчизну, писалъ въ завѣщаніи князьямъ—дѣтямъ своимъ: «принимайте съ любовію благословеніе духовныхъ.... Не имѣйте гордости ни въ умѣ, ни въ сердцѣ и думайте: мы тлѣнны, нынѣ живы, а завтра во гробѣ.... Въ пути на конѣ, не имѣя дѣла, вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте наизустъ молитвы, или повторяйте хотя краткую, но лучшую молитву: *Господи помилуй.* Не засыпайте никогда безъ земнаго поклона; а когда чувствуете себя нездоровыми, то поклонитесь въ землю три раза. Да не застанетъ васъ солнце на ложѣ. Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю; такъ дѣлалъ отецъ мой, такъ дѣлали всѣ добрые люди. Когда озаряло ихъ солнце, они славили Господа радостію» [371]). Если же такъ жили князья, обязанные заботами не о себѣ только, но о тысячахъ подданныхъ, то, безъ сомнѣнія, такъ жили люди низшихъ сословій, не столь развлекае-

---

ство нѣціи дивящеся въ зазоръ полагаху. Иніи разсуждающе, яко не безъ Божія промысла сице содѣяся, ни безъ воли Ярослава, ни кромѣ совѣта и благословенія святительска;" послѣднія слова поздней простоты, которая въ оправданіе старой простоты приводитъ нѣсколько примѣровъ, но къ счастію ни одного изъ русской церкви.

[371]) Духов. зав. Карамз. т. 2, стр. 155. У Галахова въ славян. христоматіи. М. 1848.

мые жизнію. Отсюда-то происходила та теплая любовь, которая строила и украшала храмы Божіи съ изумительною щедростію при всей скудости тогдашнихъ средствъ къ избытку.

б) Брань съ врагами Креста Христова князья и войско начинали и оканчивали не иначе, какъ теплою молитвою къ Богу; вообще же, отправляясь на войну, приготовлялись исповѣдью и св. причастіемъ. Въ 1103 г., вступая въ битву съ полчищами половцевъ, князья и воины въ молитвахъ дали обѣтъ: одни совершить поминовеніе по усопшимъ, другіе—раздать милостыню бѣднымъ и монастырямъ. И славная побѣда окончилась благодарною хвалою Богу [372]).

Въ 1111 г., въ новой войнѣ съ половцами «священники предшествовали войску и пѣли тропари и кондаки Креста честнаго и канонъ св. Богородицы.» Вступая въ самую брань, воины «цѣловали другъ друга; возведши очи свои на небо, призывали Бога вышняго.» И опять надежда христіанская была прославлена: „Богъ вышній возрѣ на иноплеменники съ гнѣвомъ, падаху предъ хрестьяны.» Сами плѣнники говорили русскимъ: «како можемъ битися съ вами? а другіе ѣздяху верху васъ въ оружьи свѣтлѣ и страшни, иже помагаху вамъ.» Русскіе воздали сердечную хвалу Богу [373]). Мстиславъ Изяславичъ въ 1152 г., въ день имянинъ

---

372) Несторъ 1103 г.

373) Кіев. лѣт., стр. 2. Воскр. 1. 255.

своихъ, далъ всѣмъ плѣннымъ свободу [374]). Святитель Іоаннъ новгородскій полагалъ правило, что если бы кто находился и подъ эпитиміею, но идетъ на войну, разрѣшать его и сподоблять св. таинъ [375]). И по лѣтописямъ видимъ, что к. *Андрей* Боголюбскій не прежде отправился на войну съ болгарами, какъ приготовивъ себя и все войско животворящею тайною.

в) Христіанская любовь къ бѣднымъ, въ томъ числѣ къ инокамъ и служителямъ храма, была господствующею добродѣтелью первыхъ русскихъ христіанъ. Доброе русское сердце, освященное благодатію христіанства, свободно отверзалось для сострадапія, и тѣмъ, чѣмъ только могло, дѣлилось съ неимущими. Въ лѣтописи очень часто встрѣчается отзывъ о князьяхъ того времени: «милостивъ бяше паче мѣры, тѣмъ и не щадяше имѣнья своего, раздавая требующимъ;» или: «любовь имѣяше ко всѣмъ, паче же милостыни прилежаше.... паче всего дивную любя и славную милостыню» [376]). Особенно предъ смертію князья считали за правило раздавать имѣніе свое слугамъ своимъ, бѣднымъ, больнымъ, храмамъ и монастырямъ. Такъ лѣтопись говоритъ о кн. Ярославѣ Осмомыслѣ: «предъ смертію находясь въ тяжкой болѣзни, онъ... собралъ мужей своихъ и всю галичскую землю, созвалъ всѣ со-

[374]) Кенигсб. лѣт., стр. 225.

[375]) Прав. 11 архіеп. Іоанна.

[376]) Кіев. лѣт. 102. 106. 134. Лавр. 85. 86. 129. 100 — 102. 178.

боры, монастыри, нищихъ, здоровыхъ и больныхъ, и такъ говорилъ со слезами: „отцы, братія и дѣти, согрѣшилъ я больше всѣхъ, какъ никто другой; отцы и братія! простите и отпустите»!... И приказалъ раздавать имѣніе свое монастырямъ и нищимъ. И раздавалъ три дня по всему Галичу [377]).

г) Естественно, что по введеніи христіанства въ Россіи взоры всѣхъ обратились на востокъ, откуда озарилъ Россію свѣтъ вѣры. Отсюда естественно было желаніе путешествовать на востокъ. Первымъ благочестивымъ путешественникомъ въ Аѳонъ былъ пр. *Антоній*. Пр. *Варлаамъ* ок. 1060 г. путешествовалъ въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ его; это былъ, сколько извѣстно. первый русскій поклонникъ гроба Господня, и онъ же по возвращеніи изъ Палестины путешествовалъ въ Царьградъ [378]). Въ самомъ концѣ того же столѣтія игуменъ *Даніилъ* говорилъ: «поставихъ азъ кандило на св. гробѣ и поклонихся честному тому гробу и облобызахъ съ любовію и слезами мѣсто святое, идѣже лежаше тѣло пречистое Господа нашего Іисуса Христа.» Тамъ онъ молился за свою отчизну, за ея князей, друзей и знакомыхъ. Тамъ онъ нашелъ и нѣсколько другихъ поклонниковъ русскихъ. Въ 1175 г. посѣщала св. мѣста знаменитая путешественница, игуменія, княжна полоцкая, преп. *Евфросинія*. Въ половинѣ XII столѣтія столько явля-

---

377) Кіев. лѣт. 133.

378) Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія и въ лѣтоп.

лось желавшихъ идти на востокъ, что пастырямъ церкви надлежало иныхъ останавливать. Хотя и не было у насъ того, что̀ въ то же время было на западѣ — не шли толпы праздныхъ людей съ мечемъ въ рукахъ для защиты памятниковъ вѣчной любви,—но и игум. Даніилъ замѣчалъ: «многи ходивше святыхъ тѣхъ мѣстъ и видѣвше градъ Іерусалимъ и вознесшеся умомъ, яко нѣчто доброе сотворше, погубляютъ мзду свою.» Нифонтъ, новгор. епископъ, не дозволяя разрѣшать каждому идти на востокъ, говорилъ: «иные идутъ съ тѣмъ, чтобы тамъ и здѣсь скитаясь ѣсть и пить,—это худо, надобно запрещать.» А св. Іоаннъ на вопросъ Кирика: что̀ дѣлать съ тѣми, которые связали себя обѣтомъ—идти во Іерусалимъ, отвѣчалъ: «налагать эпитимію, ибо эти обѣты губятъ землю» [379]). Сіи запрещенія, какъ очевидно, не унижаютъ, а возвышаютъ достоинство путешествій, какія дозволяла древняя русская церковь [380]).

§ 43. Примѣры благочестія: в. князья — Владиміръ равноапостольный и Мстиславъ — Ѳеодоръ, новгородскіе — Владиміръ и Мстиславъ, владимірскій—Андрей.

Благочестіе въ народѣ поддерживается примѣромъ правителей народа. Высокій примѣръ христіан-

[379]) Памятники XII в., стр. 176. 203.

[380]) Чит. о важности христіан. путешествій къ св. мѣстамъ,— соч. А. *Зерченинова*. М. 1840.

скаго благочестія былъ подан̆ъ Россіи жизнью Владиміра, крестившаго русскую землю.

Владиміръ, принявъ имя христіанина, сталъ и въ жизни своей совсѣмъ другимъ человѣкомъ: жизнь языческая и жизнь христіанская во Владимірѣ разнились во всемъ.

Сластолюбивый, какъ нельзя болѣе, язычникъ, Владиміръ въ христіанствѣ сталъ примѣромъ чистой супружеской жизни,—отпустилъ отъ себя всѣхъ женъ и наложницъ, и жилъ съ одною благов. Анною. Жестокій и мстительный, кровожадный братоубійца въ язычествѣ, въ христіанствѣ онъ былъ самымъ нѣжнымъ другомъ несчастныхъ. Бѣднымъ навсегда отворенъ былъ входъ къ нему, и онъ раздавалъ имъ пищу и деньги щедрою рукою. Сего мало—больные, говорилъ онъ, не въ силахъ дойти до двора моего,—и велѣлъ развозить по улицамъ мясо, рыбу, хлѣбъ, квасъ и медъ. Слова евангелія: *блажени милостивіи,* проникли въ самую глубину души его и были закономъ для жизни. До крещенія Владиміръ огнемъ и мечемъ распространялъ свои предѣлы; ставъ княземъ христіанскимъ, онъ заботился устроить внутреннее благосостояніе народа, воздвигалъ одинъ за другимъ города, столько нужные для развитія внутренняго быта народнаго и для огражденія его отъ нападеній враговъ хищныхъ. Чтобы охранить народъ свой противъ внѣшнихъ враговъ, Владиміръ-христіанинъ принимался и за оружіе, но это было только по нуждѣ для народа. И въ тоже время

онъ сталъ болѣе прежняго отличать своею любовію тѣхъ, которые помогали ему устроять и защищать благоденствіе народа. Послѣ войны съ половцами въ 996 г. онъ, раздавъ богатую милостыню бѣднымъ, сталъ каждую недѣлю призывать къ себѣ бояръ и военачальниковъ и угощать ихъ княжескимъ столомъ. Владиміръ блаженно почилъ въ 1015 году.

Сынъ Мономаха, *Мстиславъ*—Ѳеодоръ, былъ образцемъ князей христіанскихъ, и достойно названъ *великимъ*. На 19 году своей жизни, онъ, будучи новгородскимъ княземъ, былъ уже примѣромъ и мужества и великодушія христіанскаго. Олегъ, князь черниговскій, убилъ брата его, опустошилъ Ростовъ и Суздаль. Мстиславъ (въ 1095 г.) послалъ сказать ему: «забываю о смерти брата: въ войнѣ гибнутъ цари; — но будь доволенъ наслѣдствомъ твоимъ (Муромомъ)». Олегъ собрался взять Новгородъ, и послѣ сраженія едва спасся въ Муромѣ. Мстиславъ опять предложилъ ему миръ, желая только свободы плѣнникамъ; просилъ даже отца своего простить вражду его; Мономахъ писалъ тогда къ Олегу: «юноша пристыдилъ отца своимъ великодушіемъ.» Олегъ согласился на миръ, но для того только, чтобы обмануть великодушіе. Когда Мстиславъ распустилъ войска свои и спокойно (въ 1097 г.) праздновалъ въ Суздалѣ день ангела своего вмч. Ѳеодора, гонцы донесли ему, что дядя Олегъ стоитъ на Клязьмѣ съ войскомъ. Мстиславъ въ одни сутки собралъ войско свое; мужество его

склонило побѣду на его сторону. Олегъ бѣжалъ, бросивъ даже Муромъ, и въ отчаяніи не зналъ, гдѣ преклонить голову. Мстиславъ сказалъ ему: «Святополкъ (в. к.) и Владиміръ (отецъ) не лишатъ тебя земли русской; я буду твоимъ ходатаемъ, останься въ своемъ княженіи, только смирись.» И князь—христіанинъ исполнилъ блистательный подвигъ любви [381]). Благодарный къ милостямъ Божіимъ, Мстиславъ построилъ тогда храмъ во имя Богоматери, на городищѣ въ Новгородѣ [382]). И для сего-то храма, на его иждивеніе, написано драгоцѣнное для насъ *Евангеліе Мстиславово*, богато украшенное благочестивымъ княземъ [383]). Въ 1113 г. онъ былъ исцѣленъ отъ тяжкой болѣзни помощію свят. *Николая*, и богато отстроилъ монастырь никольскій [384]). Вслѣдъ затѣмъ онъ не разъ побѣдоносно смирялъ эстонцевъ, и укрѣпилъ Новгородъ стѣною [385]). Въ 1126 г. Мстиславъ оплакалъ смерть отца своего—Мономаха, вступилъ на великокняжескій престолъ; первые два года онъ долженъ былъ скорбѣть о бѣдствіяхъ Россіи, страдавшей отъ голода. Хищные половцы цѣлое столѣтіе опустошали Россію набѣгами; великому Мстиславу предоставлено

---

[381]) Лѣтоп. у Карамз. т. 2, пр. 175—178; у Арцыбыш. 1, 44—46.

[382]) Соф. времен. 1, 164. Прологъ Румянц. N 319.

[383]) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу; Іоаннъ экзархъ, стр. 110. Оно теперь хранится въ м. Благовѣщ. соборѣ.

[384]) Кіев. лѣт., стр. 4. Новг., стр 122, у Карамз. т. 2, пр. 214. См. ниже прим. 398.

[385]) Кіев. лѣт., стр. 47. Карамз. 2, пр. 217, 218.

было Промысломъ освободить отъ нихъ Россію; въ 1128 г., собравъ князей удѣльныхъ, Мстиславъ выгналъ хищниковъ изъ Россіи за Волгу. Заботливый о счастіи всей Россіи, при всемъ своемъ великодушіи, в. князь наказалъ тогда же князей полоцкихъ, отказавшихся, вопреки клятвѣ, идти противъ половцевъ и даже спосившихся съ ними на бѣду Россіи: онъ выслалъ ихъ вонъ изъ Россіи [386]). Положивъ столько трудовъ въ молодыхъ лѣтахъ для Россіи, блаж. Мстиславъ не долго былъ в. княземъ. Въ 1129 г. онъ началъ строить храмъ и монастырь во имя ангела своего вмч. *Θеодора* въ Кіевѣ; въ 1132 г. ходилъ войною противъ мятежной Литвы, и, возвратясь съ богатою добычею, скончался апрѣля 15, на 66 г. своей жизни [387]). Древній прологъ говоритъ о немъ: „сребра и злата въ руцѣ свои не прія, зане не любяше богатства, и въ день преставленія своего увѣдѣ преставленіе свое" [388]).

Новгородъ прославили своимъ благочестіемъ князья его: св. *Владиміръ*, сынъ Ярослава, и *Мстиславъ* Ростиславичъ. Первый извѣстенъ храбрымъ дѣломъ своимъ противъ грековъ и построеніемъ великолѣпнаго, по тогдашнему времени, Софійскаго храма, гдѣ открыто почиваютъ мощи его; онъ почилъ въ

---

[386]) Кіев. лѣт., стр. 10. 11. 15. Воскр. 1. 269.

[387]) Кіев. лѣт., стр. 11. 12. Прологъ Румянц. N 319.

[388]) Прологъ Румянцева по письму сербскій, N 319. (Описаніе Востокова, стр. 452).

1052 г.; послѣднему не знали другаго имени, кромѣ *Храбраго*. «Прекрасный душею и тѣломъ,—говоритъ древняя лѣтопись,—Мстиславъ, внукъ *великаго* Мстислава, соединялъ храбрость съ любовію; особенно былъ заботливъ о долгѣ милосердія, снабдѣвалъ обители, утѣшалъ иноковъ, принималъ всѣхъ игуменовъ, испрашивая бласловенія ихъ, снабдѣвалъ приходскія церкви и священниковъ, отдавалъ достойную честь сану святительскому. На войнѣ былъ крѣпокъ, и всегда рвался умереть за землю русскую, за христіанъ; когда видѣлъ христіанъ плѣненныхъ погаными, говорилъ дружинѣ своей: «братья! не думайте ни о чемъ; если умремъ за христіанъ, очистимся отъ грѣховъ, и Богъ причтетъ кровь нашу къ крови мучениковъ; если бы Богъ далъ, слава Ему! не умремъ нынѣ, но умремъ». Такъ одушевлялъ онъ дружину свою... Онъ не собиралъ золота и серебра, но расточалъ то на дружину, то для спасенія души своей. Не было области въ Россіи, гдѣ бы не хотѣли повиноваться ему и гдѣ бы о немъ не плакали [389]). Въ Новгородѣ онъ княжилъ только годъ, но и въ одинъ годъ онъ разгромилъ мятежную чудь, грабившую Псковъ и предѣлы Новгорода. Прежде того въ 1168 г. онъ принималъ самое жаркое участіе въ войнѣ князей южныхъ съ половцами, окончившейся славною побѣдою. Самый же блистательный подвигъ его вѣры и храбрости

[389]) Кіев. лѣт., стр. 121. Слч. новгор. лѣт., стр. 17. Словарь русск. святыхъ о Владимірѣ и Мстиславѣ.

относится къ дѣлу 1173 г. противъ 50.000 войска суздальскаго. Онъ скончался іюня 14-го 1180 г. [390]).

Андрей Боголюбскій, въ молодыхъ лѣтахъ сражаясь подъ знаменами отца своего, много разъ отличался подвигами храбрости, сильной упованіемъ христіанскимъ. Особенно чудно было спасеніе его отъ смерти въ 1152 г. Въ жаркой битвѣ копье его раздробилось, шлемъ слетѣлъ съ головы, щитъ упалъ на землю, но Андрей спасся, спасаясь надеждою [391]). Храбрый и благочестивый Андрей тяготился въ душѣ нерасчетливымъ властолюбіемъ отца своего, и въ 1155 году тайно удалился съ юга въ суздальскую землю съ чудотворною иконою Богоматери [392]). Въ 1157 г. ростовцы и суздальцы признали Андрея своимъ великимъ княземъ, такъ какъ давно уважали его. Андрей искренно желалъ трудиться достойно души *боголюбивой:* два великолѣпные храма—одинъ въ Боголюбовѣ, другой во Владимірѣ, были памятниками изумительно щедраго усердія его къ Богу. Онъ довольно трудился и для христіанскаго просвѣщенія. Въ 1164 г. одержана имъ блистательная побѣда надъ мусульманами-болгарами. Чувствуя, какъ гибла Россія отъ раздробленія власти по удѣламъ, онъ старался ввести единодержавіе, и ошибки своей слабости заглаждалъ глубокимъ смиреніемъ предъ судомъ Бо-

---

[390]) Кіев. лѣт. о 1168 и 1173 г.

[391]) Кіев. лѣт. о 1150—1152 г.

[392]) Кіев. и густин. лѣт. о 1155 г.

жіимъ, наказывавшимъ страсть. За любовь ко Господу, Господь удостоилъ его страдальческой смерти: люди, осыпанные благодѣяніями его, убили его въ Боголюбовѣ (въ 1174 г.); послѣднія слова его были: «Господи! въ руцѣ Твои предаю духъ мой» [393]).

§ 44. Иноческая жизнь.

Какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи, лучшими училищами благочестія были монастыри. Они явились въ Россіи вслѣдъ за тѣмъ, какъ введена была вѣра въ Россію. Преп. *Антоній*, первый извѣстный по имени русскій пустынножитель, ходилъ уже по монастырямъ, когда возвратился изъ Аѳонской горы. М. Иларіонъ говоритъ, что вслѣдъ за крещеніемъ народа «стали на горахъ монастыри и явились черноризцы». *Ѳеодосій* еще въ Курскѣ «бѣ, послышалъ о монастырѣхъ» кіевскихъ; «тогда же пришедъ и обходи *монастыря* вся» въ Кіевѣ, и это было гораздо раньше 1050 г. [394]). Лѣтописецъ говоритъ, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноризцы почаша множитися и *монастыреви починаху* быти". Извѣстно, что самимъ Ярославомъ были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Ирины* въ Кіевѣ [395]). Основаніе Печерскаго монастыря пр. Ѳеодосіемъ (деревяннаго храма съ оградою) соверши-

---

393) Кіев. лѣт. о 1174 г. Арцыбышева 1, 190—208.

394) См. объ Антоніи и Ѳеодосіи.

395) Лѣтоп. Нестора 65. По Радзив. сп. 88. Соф. врем. 1. 153. Воскр. 1. 185. См. выше прим. 102. 211.

лось въ 1062 году [396]). Пр. Несторъ, сказавъ объ устроеніи в. к. Изяславомъ-Димитріемъ Димитріева монастыря, говоритъ: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть таци, каци суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не имѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами». Преподобный не хочетъ лишить князей нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу, онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По лѣтописямъ видимъ, что особенно съ половины XII-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. Но слова Нестора лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей прежнюю славу свою сохраняетъ донынѣ только *Печерская* обитель, возращенная слезами Антонія и Ѳеодосія. Цѣлъ и *Черниговскій* Богородичный монастырь на Болдиныхъ горахъ, гдѣ нѣсколько времени подвизался пр. Антоній [397]). Затѣмъ послѣ бури временъ остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ [398]). Первый изъ

---

[396]) Несторъ въ житіи Ѳеодосія.

[397]) Несторъ въ лѣтоп.: „възлюби (Антоній въ 1070 г.) Болдины горы и ископавъ печеру, ту ся всели. И есть ту монастырь св. Богородицы на Болдиныхъ горахъ и до сего дне.“

[398]) Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построенъ былъ мон.

князей, добровольно посвятившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-князей за рѣшимость свою, дотолѣ невиданную. Княжны на-

---

Димитріевъ (Несторъ въ лѣт. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великолѣпно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154) на пожертвованія Святополка-Михайла и Мономаха (синодикъ у Востокова, стр. 575. 577); к. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игуменъ его Софроній; а въ 1088 г. „священа бысть церковь св. Михаила монастыря всеволожа м. Иваномъ, а игуменство тогда державщю Лазореви.“ Лавр. 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Ник. 2, 41. 43.). Мать пр. Ѳеодосія: „Богу волящю иду въ *монастырь* жонъ, и ту остригшися пребуду.... (Антоній) возвѣсти о ней княгини. Впусти ю въ *монастырь* жонески, именемъ св. *Николу.*“ (Несторъ о Ѳеодосіи). В. к. Мстиславомъ построенъ былъ *Ѳеодоровскій* монастырь.

Кромѣ сего по лѣтописямъ и по другимъ источникамъ извѣстны монастыри:

а) въ *Кіевѣ:* василіевъ, воскресенскій, вышегородскій, кирилловъ, кловскій, космодаміанскій, лазаревъ, симеоновскій, спасскій на Берестовѣ. См. выше пр. 263.

б) въ *Новгородѣ*, кромѣ *юрьева* и *антоніева:* аркадіевъ съ 1153 г., на Мячинѣ благовѣщенскій съ 1170 г., богородичный на Городищѣ съ 1097 г., варваринъ (женскій) съ 1130 г., воскресенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., евѳиміинъ (женскій) съ 1197 г., іоанновскій росткинъ (женскій) ок. 1160 г., кирилловъ на Нелезинѣ съ 1196 г., николаевскій на Липнѣ съ 1112 г., николаевскій на островѣ съ 1197 г., пантелеймоновъ съ 1207 г., перынь ок. 1020 г.. преображенскій на *Хутинѣ* съ 1192 г., петровскій (женскій) съ 1092 г., покровскій въ Звѣринцѣ прежде 1148 г., рождественскій на Михалицѣ (женскій) съ 1199 г., рождественскій на Щитенкахъ ок. 1160 г., спасскій въ Нередичахъ съ 1198 г., софійскій

чали поступать въ монашество прежде князей [399]). Къ самому концу періода нѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ иноческую одеж-

---

1005 г. Кромѣ того въ новгородской области: *преображенскій* въ *Старой Руси* съ 1192 г., *борисоглѣбскій* въ Торжкѣ; въ Ладогѣ застѣнскій георгіевскій; во Псковѣ мирожскій спасскій (Новгород. и псков. лѣт.).

в) во *Владимірѣ* волынскомъ — святогорскій (не упом. у Карамз., но о немъ Несторъ въ житіи пр. Ѳеодосія и кіев. лѣт., стр. 163).

г) въ *Муромѣ*: *благовѣщенскій*, спасскій, борисоглѣбскій. (Лавр. 191).

д) въ *Ростовѣ авраміевъ*, богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во *Владимірѣ* на Клязьмѣ: *боголюбовъ*, *рождественскій*, *успенскій* (женскій) съ 1199 г., георгіевскій, вознесенскій (Лавр. 184. 187. 192, Лѣтоп. Даниловича 78, 79).

ж) въ *Переяславлѣ* залѣсскомъ *никитскій*.

з) въ *Перемышлѣ* спасскій.

и) въ *Полоцкѣ спасскій* пр. Евфросиніи.

і) въ *Переяславлѣ* южномъ: іоанновскій, борисоглѣбскій, михайловскій и рождественскій.

к) въ *Смоленскѣ* на Смядынѣ: борисоглѣбскій, *авраміевъ*.

л) въ *Рязани*: *ольговъ*, *богословскій*.

м) въ *Ярославлѣ спасскій*.

н) въ *Суздалѣ*: дмитріевскій, *ризположенскій*, евфросиніинъ съ 1207 г., борисоглѣбскій кидекшскій.

о) въ *Черниговѣ*: ильинскій, троицкій съ 1079 г., *богородичный* на Болдиной горѣ съ 1069 г., борисоглѣбскій.

п) въ *Вологдѣ* кайсаровскій троицкій.

р) въ *Туровѣ* былъ борисоглѣбскій монастырь (Калайдовичъ въ предисл. къ памят. XII в., стр. 21).

с) въ *Устюгѣ*: архангельскій съ 1207 г., глѣденскій троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ ист. іерархіи чит. *Глаголева* обозрѣніе древнихъ зданій—въ матеріалахъ для статистики. Спб. 1741).

[399]) Первая княжка инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра

ду [400]). Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. к. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и мятежнаго житья сего.» Преподобный отвѣчалъ: «вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ судити и въ крестномъ цѣлованіи стояти“ [401]). Но иноческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; ее проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много [402]).

ея Евпраксія. Лавр. 80. 120. По псков. лѣт.: „въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ възяша дядю стрыя своего *Судислава* изъ погреба, бяше бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрьмѣ лѣтъ 24; заводиша его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть чернцемъ, и ведоша его въ Кіевъ.“ См. Нестора, 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи князя.

400) Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому *страсть* къ монашеству, которую думаютъ видѣть въ Россіи до времени монгольскаго,—мечта.

401) Кіев. лѣт., стр. 95.

402) Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. митр. Іоанна, будто въ немъ говорится о нетрезвой жизни въ обителяхъ. Митр. говоритъ вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные міряне въ обителяхъ. Митр. спрашивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать

§ 45. Три вида иночества; пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней церкви русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ чему самоиспытаніе находило въ себѣ болѣе расположенія и побужденій. Три вида иночества видимъ между русскими иноками въ первомъ періодѣ церкви русской: жизнь въ затворѣ, жизнь общежительную и жизнь на столпѣ.

Первую перенесъ съ Аѳона и прославилъ своимъ примѣромъ пр. *Антоній:* вслѣдъ за нимъ ее избирали и другіе.

Антоній, въ мірѣ Антипа, былъ родомъ изъ Любеча (въ Малороссіи). «Богъ вложилъ ему на умъ,— говоритъ пр. Несторъ,—желаніе странствованія, и онъ странствуя достигъ и св. горы (Аѳонской); здѣсь онъ осмотрѣлъ многіе монастыри чудные, и возжелавъ облещись въ чернеческія ризы, молилъ игумена одного изъ монастырей постричь его; тотъ

лучшее угощеніе? Отвѣтъ: „это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это лесть искусителя; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погибель. Епископъ долженъ всячески возбранять это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ невоздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе.... Хотя и думаютъ, что творятъ добродѣтель нищелюбія, но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе наградъ." Очеркъ ист. рус. цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополняя своею—о какомъ-то богатствѣ монастырей.

возложилъ на него монашескій образъ, назвалъ его Антоніемъ, научилъ его монастырскому чину и сказалъ: «иди въ русь, буди благословеніе св. горы; отъ тебя много будетъ черноризцевъ.» Благословивъ его, отпустилъ съ напутствіемъ: иди съ миромъ. Антоній же пришелъ къ Кіеву и размышлялъ, гдѣ пребывать ему... И пришелъ *на холмъ*, гдѣ Иларіонъ выкопалъ пещеру, и возлюбилъ мѣсто то, и поселился въ немъ [403]). Сухой хлѣбъ, и то чрезъ день, былъ пищею, простая вода, и то въ мѣру,

---

[403]) Несторъ въ лѣт. по Радзив. сп. подъ 1051., по лѣтописцу русск. царей (Супрасльская лѣт., стр. 163. 164.). Въ печ. патерикѣ позднія и невѣрныя догадки. См. *Кубарева*: Несторъ-историкъ, стр. 394—409. Впрочемъ Кубаревъ и самъ не во всемъ правъ. Лѣтопись: „Вложи Богъ въ сердце князю и постави (Иларіона въ 1051 г.) митрополитомъ святѣй Софіи, а сія печерка (выкопанная Иларіономъ и бывшая мѣстомъ подвига его) тако оста. И *не по мнозѣхъ днѣхъ* бѣ нѣкоторый человѣкъ мірскый, отъ града Любича.“ *Бутковъ* (обор. лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ лѣтописи не было бы связи если бы полагали, что черезъ короткое время по постановленіи Иларіона въ митрополита *былъ нѣкоторый человѣкъ изъ города Любеча*; они означаютъ только то, что пещерка Иларіонова послѣ 1051 г. не долго оставалась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году (о Ѳеодосіи). Такимъ-то образомъ слова лѣтописи становятся сообразными съ самими собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же лѣтописи, Антоній прославился подвигами еще при Ярославлѣ. Далѣе: а) по извѣстію Поликарпа пр. Моусей Угринъ бывъ плѣненъ въ 1018 г., страдалъ въ плѣну 14 л. и потомъ поселился въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г., слѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по пещернымъ подвигамъ. б) По Новгор. 3 лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Ѳеодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Ѳеодосіевой. в) Супрасльская лѣтоп. подъ 1037 г.

была питьемъ Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Ярославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Никона и Өеодосія прибыли въ Антонію Варлаамъ, сынъ боярина и Ефремъ, казначей в. князя Изяслава. Но постриженіе сихъ двухъ любимцевъ двора возбудило (въ 1054 г.) гнѣвъ въ в. к. Изяславѣ, и Антоній, давая мѣсто гнѣву, собрался съ учениками удалиться изъ пещеры. Князь одумался и упросилъ Антонія не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братій; а Никонъ, постригавшій иноковъ, удалился вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоній, «якоже бѣ обыклъ единъ жити и не терпя всякаго мятежа и молвы», затворился въ келіи пещерной, поставивъ игуменомъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другой холмъ, и, выкопавъ пещеру, затворился въ

замѣтила: „при семъ (при Ярославлѣ) и Антоній печерскій бысть.“ г) Наконецъ, какъ ни будемъ принимать слова лѣтописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ, поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагаемо позже 1033 г., и именно, если эти года пріймемъ за продолженіе пещерной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прим. 408), поселеніе его въ пещерѣ будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удалился въ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Послѣднее объясненіе имѣетъ за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ лѣтописи: „не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 пребысть;“ и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Өеодосій.

ней[404]). Изнуреніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомысліемъ, прославлены были въ Антоніи даромъ прозрѣнія и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую пищу Антонія[405]). Въ 1067 г. половцы вторгнулись въ Россію. Князья—три брата: Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться съ хищниками на Альтѣ и пришли за благословеніемъ къ Антонію; но Антоній со слезами предсказалъ князьямъ несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединеніе Антонія было снова возмущено житейскою бурею: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возвратился въ Кіевъ и началъ гнѣваться на Антонія «за Всеслава», думая, что Антоній благопріятствовалъ Всеславу. Святославъ прислалъ ночью за Антоніемъ и взялъ его въ Черниговъ; здѣсь Болдины горы понравились другу уединенія; онъ выкопалъ въ нихъ пещеру и поселился въ ней[406]). Сколько прожилъ Антоній въ черниговской пещерѣ, неизвѣстно; изъ словъ Нестора извѣстно только то, что онъ скончался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удале-

---

[404]) Несторъ въ житіи пр. Θеодосія и въ лѣтоп. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяславова, иначе онъ послѣ любилъ Антонія.

[405]) Поликарпъ въ сказ. объ Агапитѣ, Лавр. лѣт. 73. 74. 260.

[406]) Симонъ о печер. церкви; Несторъ Лавр. лѣт. 73. 74. 83. 260. Арцыбышевъ 1. 20.

ніи отъ братіи печерской [407]); а Симонъ говоритъ, что пр. Антоній скончался за годъ прежде Θеодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви св. Богородицы [408]).

Уединенной затворнической жизни вел. Антонія слѣдовали при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи показываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 и въ 1174 гг. [409]). Извѣстны прославленные подвижники уединенія:—*Исаакій, Никита, Лаврентій, Іоаннъ* и *Пименъ*, многострадальные: *Іоаннъ* и *Аθанасій.*

---

[407]) Несторъ въ житіи пр. Θеодосія: „идѣже и нынѣ честное тѣло его лежитъ." То же и въ лѣтописи.

[408]) Симонъ объ основаніи церкви печерской. Крат. кіев. лѣт.: „Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній, игуменъ печерскій, благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися игуменъ Θеодосій печерскій." Супрасл. лѣт, 139. Но и по Новг. 1 лѣт. (стр. 2) печерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Θеодосій преставился 1074 г. мая 3. Такъ какъ пр. Θеодосій скончался 3-го д. 1074 г., то отселѣ объясняется, почему въ древнихъ уставахъ память пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 іюля (опис. кіевопечерск. лавры, стр. 6.)

[409]) Воскр. 2. 33 подъ 1154 г. о в. к. Ростиславѣ: „и нача раздаяти по монастырѣмъ, по церквамъ и по *затворамъ.*" Радзив. л. 215 подъ 1174 г. Святославъ черниговскій, взявъ Кіевъ, „попрода весь Кіевъ и игумены и попы и чернцы и черницы и *затворы* и латину и гости". О митр. Климентѣ воскр. 1, 390: вывели „изъ заруба". По древнему извѣстію о убіеніи свв. Бориса и Глѣба извѣстенъ затворникъ „Мартинъ, иже въ Туровѣ у церкви святую мученику единъ живый о Бозѣ". (Прологъ Румянц. о 27 ч. іюня; опис. Востокова, стр. 455. Четь-мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвѣстный лѣтописецъ въ 1231 г. говоритъ о себѣ: „ученью и тщанью дивлься сего Кирилла (епископа), съ страхомъ и покореньемъ, послушая *въ усцѣ мѣстѣ* нѣкоемъ". (У Карамз. 3, пр. 369).

Двое первые своимъ примѣромъ показали, какъ тяжко подвижничество уединенія, какія опасности необычайныя предстоятъ принимающимъ на себя сей необычайный подвигъ, и какъ однако же благодать Божія не оставляетъ, а укрѣпляетъ немощь человѣческую [410]).

«Былъ, пишетъ Поликарпъ, во дни пр. игумена Никона одинъ братъ, именемъ *Никита,*—пожелавшій быть славимымъ отъ людей; избравъ дѣло великое не Бога ради, онъ просилъ у старца дозволенія взойти въ затворъ. Игуменъ возбранялъ ему и говорилъ: чадо! ты молодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть празднымъ; лучше тебѣ среди братій трудиться, и ты не потеряешь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего св. Исаакія печерскаго, какъ прельщенъ онъ былъ, если бы не великая благодать Божія спасла его,—того Исаакія, который и нынѣ творитъ многія чудеса. Никита отвѣчалъ: никогда не соблазнюсь я такою вещію; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары чудотворенія. Никонъ отвѣчалъ: выше силъ твое прошеніе; остерегайся, братъ, чтобы вознесшись не пасть; смиреніе наше велитъ тебѣ служить братіи». Никита настоялъ на своемъ. И тайная гордость его привлекла къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ ангела далъ ему совѣтъ

---

[410]) О Исаакіи кромѣ пролога и печати. Патерика густин. лѣт. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Афанасіи Симонъ, о прочихъ Поликарпъ.

оставить молитву и заниматься только книгами, а на себя принялъ молиться за него и молился въ виду его. Никита сталъ пророкомъ и учителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяславу: нынѣ убитъ Глѣбъ Святославичъ на заволочьи, — пошли скорѣе сына твоего Святополка на престолъ новгородскій. И какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ 1078 г. [411]). Съ удивленіемъ приходили слушать Никиту. Одна странность замѣчена въ новомъ учителѣ: онъ зналъ на память в. завѣтъ, но не хотѣлъ и слышать о новомъ. Опытные старцы поняли состояніе Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игуменъ Никонъ, Іоаннъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постникъ Пименъ, Матѳей прозорливый, св. Исаакій печерникъ, Агапитъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николай, бывшій послѣ епископомъ Тмутаракани, Несторъ, написавшій лѣтопись, Григорій, творецъ каноновъ, Ѳеоктистъ, бывшій послѣ епископомъ Чернигова, Онисифоръ прозорливый— всѣ сіи богоносные пришли къ прельщенному и помолившись отгнали отъ него бѣса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что нибудь слышать отъ него. Но онъ съ клятвою увѣрялъ, что никогда не читалъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ

---

411). Новгор. 1 лѣт.: „въ лѣто 6587 (1078) убиша за волокомъ князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д.“ То же Соф. врем. 1. 174. Радз. л. 116. Воскр. 1. 213, подъ 1079 г.

ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чистому, смиренному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтель поставленъ былъ епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту» [412]). По другимъ памятникамъ извѣстно, что св. Никита поставленъ въ епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами любви къ пастѣ при блаж. к. Мстиславѣ, скончался въ 1108 (января 30) [413]).

«Послѣ сего, пишетъ тотъ же Поликарпъ, другой изъ братій, нѣкто *Лаврентій*, восхотѣлъ въ затворъ. Святые иноки никакъ не дозволили ему того. Лаврентій пошелъ къ игумену св. Димитрія, въ монастырь Изяславовъ и тамъ затворился. Ради крѣпкаго

---

[412]) Поликарпъ о Никитѣ затворникѣ.

[413]) Новгор. 1 о времени смерти, стр. 3. Новгор. 2 о поставленіи, стр. 122, о томъ и другомъ росп. владыкъ, стр. 180. Новгор. 3 сверхъ того: „при семъ епископѣ Никитѣ на другое лѣто святительства его бысть въ вел. Новгородѣ пожаръ вельми великъ, и въ кондаки его написано: „прилѣжно моленіе за люди своя принося, овогда же и граду запаленіе угасилъ еси“. О пожарѣ и въ 1 Новг. л., стр. 3, и она же говоритъ, что весною 1108 г. „начаша писати св. Софію стяжаніемъ св. Владыкы“. Новг. лѣт. у Карамз. 2, пр. 178—201 замѣчаетъ, что въ 1096 г. кн. Мстиславъ „молитвами преп. Епископа Никиты“ благополучно возвратился въ Новгородъ съ войны съ Олегомъ подъ Суздалемъ, продолжавшейся около года. См. о св. Мстиславѣ в. к., стр. 142. 143.

житія его Богъ даровалъ ему благодать исцѣленій» [414]).

Особенно изумительны подвиги пр. *Іоанна* затворника. «Истинно блаженъ посвятившій себя,—пишетъ Поликарпъ,—волѣ Божіей и сохранившій заповѣди Его непорочныя, соблюдшій тѣло и душу безъ оскверненія плотскаго и душевнаго: я говорю объ Іоаннѣ преподобномъ, затворившемъ себя въ узкомъ мѣстѣ пещерномъ. Тридцать лѣтъ пребылъ онъ въ великомъ воздержаніи, удручая тѣло свое крѣпкимъ постомъ, нося желѣзы на всемъ тѣлѣ.» Въ началѣ три года сряду проводилъ онъ по два и по три дня безъ пищи, а иногда и цѣлую недѣлю; тяжелыя желѣза на тѣлѣ усиливали тяжесть голода и жажды, но страсть плотская не потухала. Онъ пошелъ въ пещеру пр. Антонія и въ ней пробылъ день и ночь, молясь у гроба его. Святый возвѣстилъ ему: «Іоаннъ, Іоаннъ! тебѣ надобно затвориться здѣсь, чтобы по крайней мѣрѣ невидѣніемъ и молчаніемъ ослаблять брань;—Господь по-

---

[414]) Вѣроятно, что онъ-то былъ тотъ *Лаврентій*, который взятъ былъ изъ печерской обители на каѳедру туровскую и съ 1182 г. былъ преемникомъ св. Кириллу. Мѣстное туровское преданіе говоритъ, что изъ бывшаго туровскаго борисоглѣбскаго епископскаго монастыря взяты въ Кіевъ нетлѣнныя мощи; а св. тѣло Лаврентія, епископа туровскаго, по ркп. извѣстію о россійскихъ святыхъ покоится въ кіевской пещерѣ, тогда какъ въ пещерѣ доселѣ извѣстенъ одинъ только Лаврентій—затворникъ (*Калайдовича* предисл. къ памятн. XII в., стр. 5. 21. 22).

можетъ тебѣ молитвами святыхъ.» И Іоаннъ затворился въ самой тѣсной и темной пещерѣ; брань не умолкала; 30 лѣтъ проведены въ сей пещерѣ, и 30 лѣтъ были временемъ борьбы мучительной. Не зная, что сдѣлать съ собою, Іоаннъ рѣшился на подвигъ, еще болѣе тяжкій: выкопалъ яму, сѣлъ по перси и засыпалъ себя землею. Въ такомъ положеніи пробылъ весь великій постъ; ноги его горѣли, жилы корчились, жаръ пожиралъ внутренность; Іоаннъ радовался духомъ, не чувствуя грѣховнаго огня. Только страшное видѣніе привело его въ ужасъ. «Господи, Боже мой! вскую мя еси оставилъ? ущедри мя, яко Ты еси единъ человѣколюбивый,» молился страдалецъ. И когда окончилъ молитву, возсіялъ свѣтъ, и страшный змѣй, дотолѣ готовый пожрать его, исчезъ, и онъ услышалъ голосъ: «вотъ помощь тебѣ, Іоаннъ; по внимай себѣ, чтобы не случилось съ тобою горшее. По силѣ терпѣнія твоего попущено тебѣ, да выжженъ будешь, какъ злато; крѣпкимъ и сильнымъ слугамъ назначаетъ господинъ тяжелую работу, а немощнымъ и слабымъ плохую и легкую.» О такихъ подвигахъ говорилъ самъ пр. Іоаннъ одному брату, находившемуся въ сильномъ уныніи [415].

---

[415]) Такъ какъ это было по кончинѣ пр. Антонія, но не видно, чтобы было при жизни Поликарпа, друга Симону епископу 1215—1220 г., то подвиги пр. Іоанна надобно отнесть къ первой половинѣ XII вѣка. Слова Поликарпа передаются въ переводѣ съ рукоп. сказанія его, а не печат. патерика. Память пр. Іоанна празднуется іюля 18.

§ 46. Жизнь общежительная; введеніе студійскаго устава.

Самою обыкновенною жизнію иноческою была въ Греціи жизнь общежительная; такъ какъ опытами дознаны удобства ея для всѣхъ возрастовъ духовныхъ, особенно же для незрѣлыхъ. Въ обителяхъ, устроенныхъ Ярославомъ, по всей вѣроятности, слѣдовали порядку тѣхъ монастырей константинопольскихъ, которые созидаемы были тамъ императорами и вельможами, и въ которыхъ уставъ іерусалимскій или студитовъ вводимъ былъ съ нѣкоторыми перемѣнами. Въ 1062 г., пр. Θеодосій, избранный въ игумена, перешелъ изъ пещеръ въ монастырь, а число братіи возрасло тогда до ста. Пр. игуменъ видѣлъ нужду въ уставѣ точнаго иноческаго общежитія, а о студійскомъ константинопольскомъ уставѣ онъ не могъ не слышать при тогдашнемъ непрерывномъ сообщеніи русскихъ съ столицею православія. Ефремъ, печерскій инокъ, предъ тѣмъ отправился въ Константинополь. Пр. игуменъ «послалъ одного изъ братіи къ Ефрему скопцу, чтобы, списавъ весь уставъ студійскаго монастыря, прислалъ ему. Тотъ исполнилъ повелѣніе отца нашего,—немедленно списалъ весь уставъ студійскаго монастыря и послалъ ему. Преп. нашъ отецъ Θеодосій велѣлъ прочесть предъ братіею. Оттолѣ началъ онъ устроять все по уставу монастыря студійскаго, какъ и донынѣ совершаютъ уче-

ники его.» Такъ говоритъ Несторъ въ житіи пр. Θеодосія. И онъ же пишетъ въ лѣтописи: «Θеодосій собралъ братіи сто и началъ искать правило монашеское; нашелся чернецъ студійскаго монастыря Михаилъ, пришедшій съ м. Георгіемъ изъ Греціи; онъ началъ спрашивать у того уставъ студійскихъ чернецовъ, нашелъ у него и списалъ.» Въ сихъ двухъ извѣстіяхъ Нестора нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія. Въ лѣтописи, написанной позднѣе, Несторъ дополняетъ прежнія свѣдѣнія о введеніи устава. М. Георгій прибылъ въ Россію въ 1068 г. и потому то, что̀ говоритъ Несторъ о Михаилѣ, происходило уже послѣ сношеній съ Ефремомъ. Сношеніе съ Михаиломъ имѣло нѣкоторую особенную важность для дѣла объ уставѣ. Лѣтописецъ, говоря о семъ сношеніи, даетъ понять, что когда Θеодосій искалъ новаго учрежденія и вводилъ новое учрежденіе, то обращался къ такому человѣку, который имѣлъ вѣрное свѣдѣніе объ уставѣ студійскомъ, какъ инокъ студійскій, а какъ лице довѣренное у митрополита заслуживалъ довѣріе церковное. Присовокупимъ къ тому еще одно обстоятельство. Никонъ Армянинъ, современникъ пр. Θеодосія, говорилъ, что обыкновенные списки студійскаго уст. во многомъ разнятся между собою, и что ему весьма трудно было найти точный списокъ сего устава. Это еще яснѣе показываетъ намъ, что и пр. Θеодосій имѣлъ нужду сноситься съ Михаиломъ объ уставѣ, и Несторъ имѣлъ нужду сказать въ лѣтописи о семъ сношеніи.

По свидѣтельству Никона Армянина [416]) уставъ студійскій отличался отъ прочихъ уставовъ (въ томъ числѣ и іерусалимскаго) въ трехъ отношеніяхъ. Въ немъ: а) всенощныхъ бдѣній не положено ни для одного дня, а во весь годъ пѣнія: вечернее, полунощное, утреннее, должны совершаться въ свое время. б) Ни для одного дня не положено славословія великаго, но въ великіе праздники назначено читать стихиры на пѣснь—хвалите Господа, и стихиры стиховныя. в) Съ 26 сентября до конца Четыредесятницы на утрени читаются три чтенія, а отъ недѣли всѣхъ святыхъ — два [417]). Но Никонъ говоритъ еще только о церковной службѣ. Изъ словъ Нестора не видно, доставлено ли было Θеодосію собственно такъ-называемое *изображеніе устройства монастыря студійскаго*, или же и два другія сочиненія: *эпитиміи для всей братіи* и *опредѣленія о сыропустной седмицѣ* [418]). По славянскимъ

---

416) Типиконъ, слова 1 и 6.

417) Первое изъ показанныхъ отличій можно видѣть въ константинопольскомъ же уставѣ имп. Ирины ap. Cotelerium in Monum. T. 4, p. 221, а частію и третіе p., 210.

418) Слова лѣтописи по Кенигсб. сп.: „устави въ монастырѣ своемъ, како пѣти пѣнія монастырская и поклоны како держати и чтенія почитати и стояніе въ церкви и весь рядъ церковный и на трапезѣ сѣданіе и что ясти въ кія дни. Θеодосій же то предаде монастырю своему. Отъ того же монастыря пріяша вси монастыри уставъ.“ Замѣтимъ, что лавра пр. Саввы никогда не была и не называлась студійскою, и уставъ лавры не то, что студійскій уставъ, какъ напротивъ говорится въ описаніи печерской лавры, стр. 7. 8, и какъ повторяютъ другіе.

спискамъ извѣстны какъ первое—собственно церковный уставъ, такъ и второе—назначеніе наказаній за неблагочинія келейныя, но не видно послѣдняго въ отдѣльномъ его видѣ. Въ синодальной библіотекѣ доселѣ хранится «уставъ, опредѣляющій пищу и питіе (и нѣкоторыя другія внѣшнія дѣйствія), сохраняющійся, по преданію пр. Феодора, въ студійскомъ монастырѣ и преданный письму п. Алексіемъ (1025—1043) для его богородичнаго монастыря и переведенный на славянскій языкъ для Новгородскаго богородичнаго монастыря», основаннаго въ 1179 г. свв. Иліею и Гавріиломъ, въ послѣдствіи новгородскими архіепископами [419]). Эта рукопись—несомнѣнный памятникъ того, что пр. Феодосіемъ введены были только письменныя правила пр. Феодора и по содержанію болѣе важныя и нужныя, и что дополненія о предметахъ другаго рода вводимы были въ наши обители, спустя сто лѣтъ послѣ пр. Феодосія.

Самъ пр. Феодосій, принявъ студійскій уставъ, не ограничивался предѣлами буквы его, но имѣя въ виду духъ его, вводилъ нѣкоторыя свои правила. Такъ онъ не отвергалъ никого изъ приходившихъ къ нему, но и не спѣшилъ облекать въ

---

[419]) Синод. библ., ркп. N 330. Вѣроятно, это то же, что̀ въ кормчей кн., писанной для новгород. кн. Димитрія въ 1292 г., называется дополненіемъ къ церковному уставу Феодора студійск., принятому игуменомъ Феодосіемъ для печерскаго монастыря. Въ той же кормчей есть еще уставъ погребенія монаховъ студійскихъ—такъ же поздній.

иноческую одежду; сперва повелѣвалъ ходить въ мірской одеждѣ; когда же пришедшій привыкалъ къ монастырскому порядку, давалъ ему черную одежду и опредѣлялъ къ послушаніямъ; потомъ уже постригалъ и облекалъ въ мантію; если тотъ житіемъ чистымъ достигалъ того, что становился искуснымъ инокомъ, то удостоивался великой схимы. Также полагалъ послѣ вечерни не ходить изъ келліи въ келлію братіи, а въ своей келліи каждый день заниматься послѣ молитвы рукодѣліемъ, какимъ кто можетъ, имѣя въ устахъ псалмы Давида; послѣ трапезы врата монастырскія были запираемы, и никто не могъ ни взойдти, ни выйдти [420]).

Печерская обитель, устроенная пр. Θеодосіемъ по образцу студійскаго общежитія, была образцемъ для русскихъ общежитій; впрочемъ эта слава ея зависѣла не отъ одного внѣшняго ея устройства, а отъ того духа благочестія, которымъ одушевилъ свое общежитіе *Θеодосій.*

§ 47. Знаменитые подвижники ея: пр. Θеодосій.

Пр. *Θеодосій* ввелъ жизнь общежительную и былъ образцомъ совершенствъ ея.

Съ юныхъ лѣтъ Θеодосій стремился душею къ жизни для Бога. На 14 году лишась отца, не зналъ онъ иного утѣшенія, какъ ходить въ церковь. Разъ случилось ему встрѣтиться съ странниками; плѣ-

[420]) Несторъ въ житіи Θеодосія.

ненный мыслію о нихъ подвигѣ, онъ тайно идетъ съ ними въ св. землю. Мать, узнавъ о семъ, догоняетъ его, бьетъ, приводитъ въ домъ и на нѣсколько дней заключаетъ въ оковы. Продолжая ходить въ церковь, Ѳеодосій видитъ, что иногда не бываетъ литургіи за недостаткомъ просфоръ и рѣшается печь просфоры; въ семъ занятіи проходятъ два года. Мать уговариваетъ его оставить занятіе, низкое, по ея понятію; сынъ еще годъ продолжаетъ тотъ же трудъ. Мать, то угрозами, то побоями, доводитъ его до того, что онъ удаляется въ другой городъ и тамъ у одного пресвитера занимается по прежнему печеніемъ просфоръ. Довольно времени спустя, мать находитъ его и опять возвращаетъ въ домъ. Тогда *властелинъ града,* видя смиреніе и благочестіе его, дозволяетъ ему пребывать у своей церкви. Ѳеодосій тайно заказываетъ вериги и носитъ ихъ. Разъ властелинъ давалъ пиръ; Ѳеодосію надобно было явиться для угощенія въ чистой одеждѣ; при перемѣнѣ бѣлья, мать, и прежде слышавшая о веригахъ, увидѣла на одеждѣ кровь отъ веригъ и съ яростію сняла съ сына вериги. Всѣ эти препятствія къ жизни святой не погасили въ Ѳеодосіѣ желанія святой жизни,—онъ рвется къ монашеской жизни. Въ отсутствіе матери удаляется изъ дома въ Кіевъ, находитъ Антонія, и постриженный Никономъ, вступаетъ въ подвиги. Это было въ 1032 г. [421]). Четыре года спустя, мать

---

[421]) Новг. 3 лѣт. 210. Густ. лѣт. 266. Это показаніе оправды-

является и въ Кіевъ за сыномъ, но сынъ былъ уже столько крѣпокъ духомъ, что, по молитвѣ его, сама мать перемѣняетъ свои желанія и остается въ женскомъ монастырѣ. Ѳеодосій поставленъ въ пресвитера. Жизнь собиравшейся къ Антонію братіи была вообще строга, но Ѳеодосій не щадилъ себя. Пищею были: ржаной хлѣбъ, и только въ субботу и воскресеніе—сочиво, а за недостаткомъ его травяная снѣдь; чтобы имѣть хлѣбъ, занимались простымъ рукодѣліемъ, и купивъ зерна, мололи сами; по окончаніи утрени шли въ огородъ и копали; послѣ литургіи опять трудъ. Ѳеодосій, крѣпкій тѣломъ, бралъ на себя часть трудовъ у другихъ, носилъ другимъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь и относилъ каждому муку. Иногда въ знойную ночь нагой отдавалъ тѣло свое въ пищу комарамъ и мошкамъ,—кровь текла по немъ, а онъ покойно пряль волну. . . .

Въ началѣ 1062 г., братія, по благословенію Антонія, избрали Ѳеодосія въ игумены. Ѳеодосій при-

---

вается разсказомъ Нестора о обстоятельствахъ жизни Ѳеодосія: а) Ѳеодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ, въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-лѣтній сирота три года печетъ просфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ, тайно удаляется въ Кіевъ. Что не придумывайте, Ѳеодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ; б) мать Ѳеодосія, спустя 4 года, узнаетъ объ удаленіи его въ Кіевъ, пришла сюда же; долго не соглашается на то, чтобы сынъ остался въ пещерѣ, потомъ постриглась сама. Потомъ уже слѣдовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054 г.

совокупилъ къ прежнимъ подвигамъ своимъ тяжкую бдительность игумена, устроилъ монастырь и общежитіе, ночью обходилъ онъ келліи иноковъ, чтобы видѣть житіе ихъ; кого заставалъ на молитвѣ, благодарилъ Господа; а если слышалъ бесѣду двухъ или трехъ, ударялъ въ двери и на утро давалъ краткое наставленіе о вниманіи къ своей душѣ. И словомъ и примѣромъ одушевлялъ паству свою на подвиги. «Каждый день дѣлалъ своими руками, приходилъ въ пекарню и весело трудился съ хлѣбопекарями, мѣсилъ тѣсто, пекъ хлѣбы; всѣхъ немощныхъ училъ, укрѣплялъ и утѣшалъ. Разъ предъ праздникомъ келарь говорилъ, что некому носить воду; блаженный поспѣшно всталъ и началъ носить воду»; одинъ изъ братіи увидѣлъ это и поспѣшилъ сказать о томъ нѣсколькимъ братіямъ; тѣ побѣжали дѣлить трудъ съ игуменомъ. Въ другой разъ некому было нарубить дровъ для общей кухни. «Я празденъ, говорилъ игуменъ, и пойду; братіи повелѣлъ идти за трапезу, такъ какъ было время тому, а самъ сталъ рубить дрова. По окончаніи стола, братія увидѣли, что преп. игуменъ ихъ рубитъ дрова и такъ трудится, взяли каждый топоръ свой и наготовили дровъ на много дней». На трапезѣ онъ довольствовался сухимъ хлѣбомъ и щами безъ масла, но никогда не видали его дряхлымъ и невеселымъ на трапезѣ. Никто и никогда не видалъ, чтобы онъ для сна ложился на бокъ, а обыкновенно засыпалъ онъ сидя и проснувшись становился на молитву; никогда не омывалъ тѣла во-

дою, кромѣ лица и рукъ. Одежда его была шерстяная, и та весьма худая, которую часто покрывалъ онъ заплатами, чтобы не видно было власяницы на его тѣлѣ; не рѣдко осуждали его за эту худую одежду,—онъ укоризну выслушивалъ съ радостію. Разъ в. к. Изяславъ, любившій и уважавшій его, приказалъ по случаю поздняго времени отвезть его въ покойной тележкѣ; слуга видитъ инока въ худой одеждѣ и говоритъ: ты, черноризецъ, каждый день празденъ, а я живу въ хлопотахъ и трудахъ; садись на лошадь, а я лягу на твоемъ мѣстѣ и отдохну. Преподобный, не сказавъ ни слова, обмѣнялся мѣстомъ и въ обители угостилъ слугу лучшимъ образомъ. Ночи проходили у него безъ сна, въ слезной молитвѣ за себя и за братію, чтò много разъ замѣчали церковные будильники, хотя подвижникъ Божій старался скрывать сей подвигъ отъ людей. Такіе труды столько очистили и возвысили духъ его, что преподобный получилъ даръ исцѣленій и прозрѣнія и творилъ знаменія по вѣрѣ своей. Полный любви къ бѣднымъ и страждущимъ, для которыхъ построенъ имъ былъ и домъ, онъ отдавалъ послѣднее требующимъ и награждаемъ былъ сторицею. Бояре и князья приходили исповѣдывать ему грѣхи свои и выслушивать наставленія его; онъ говорилъ каждому правду съ любовію, а иногда и съ строгостію. Послѣднее испыталъ на себѣ кн. Святославъ, выгнавшій брата своего Изяслава изъ Кіева. Такъ какъ число братій весьма умножилось, и мѣсто ста-

новилось тѣсно, пр. игуменъ избралъ другое мѣсто для обители; разныя знаменія обозначили основаніе новаго каменнаго храма въ честь Богоматери; положивъ основаніе ему, пр. Өеодосій скончался въ слѣдующемъ 1074 г. мая 3 дня [422]).

§ 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, кн. Святославъ—Николай.

Ученики Өеодосія, одушевленные духомъ вел. игумена, были крѣпки духомъ для духовныхъ подвиговъ. «Господь собралъ такихъ черноризцевъ въ обители Матери нашей,—говоритъ пр. Несторъ,—что они сіяли добродѣтелями, какъ звѣзды, въ землѣ русской. Одни крѣпки были въ постѣ, другіе въ бдѣніи или въ колѣнопреклоненіи; иные постились чреза день или чрезъ два дня, другіе вкушали только хлѣбъ съ водою, иные вареную зелень, а другіе и неваренную. Всѣ же пребывали въ любви. Младшіе покорялись старшимъ, не смѣя говорить предъ ними иначе, какъ съ покорностію и послушаніемъ великимъ. А старшіе имѣли любовь къ младшимъ, наставляя ихъ, какъ дѣтей любезныхъ. Если кто падалъ въ нѣкое согрѣшеніе, утѣшали его; и трое или четверо по любви дѣлили эпитимію одного. Если братъ выходилъ изъ монастыря, всѣ братія скорбѣли о томъ, посылали за нимъ и просили возвратиться въ монастырь. И

---

[422]) Несторово житіе пр. Өеодосія по ркп.

когда приходилъ, всѣ шли къ игумену, кланялись и умоляли игумена. И потомъ съ радостію принимали брата. Такова была божественная любовь, таковы смиреніе и воздержаніе въ святой братіи. Они и по смерти сіяютъ, какъ неугасающая свѣща, различными чудесами и молятъ Бога» [423]).

«И вотъ въ монастырѣ его (Ѳеодосія) былъ одинъ черноризецъ, саномъ пресвитеръ, именемъ *Даміанъ*. Онъ съ ревностію подражалъ житію и смиренію пр. отца своего Ѳеодосія. Многіе свидѣтельствуютъ о его добромъ житіи и послушаніи и томъ покореніи, какое стяжалъ онъ ко всей братіи. Особенно пребывавшіе съ нимъ въ келліи видѣли кротость его и какъ не сыпалъ онъ по цѣлымъ ночамъ, прилежно читая книги и опять учащая молитву, они разсказывали и много другаго о семъ мужѣ» [424]). «Онъ былъ такой постникъ, что кромѣ хлѣба и воды не ѣлъ ничего до самой смерти своей. Если приносили дитя, страдавшее какимъ-либо недугомъ, или возрастный одержимый болѣзнію приходилъ въ монастырь къ блаж. Ѳеодосію, то Ѳеодосій повелѣвалъ Даміану сотворить молитву надъ больнымъ и тотъ совершалъ молитву, помазывалъ елеемъ, и приходящіе получали исцѣленіе. Разъ разболѣлся онъ и приближался къ кончинѣ, лежа въ немощи; ангелъ пришелъ въ образѣ Ѳеодосія, даруя ему царствіе небесное за трудъ его.

---

[423]) Несторъ въ лѣтописи.

[424]) Несторъ въ житіи Ѳеодосія.

Послѣ пришелъ Ѳеодосій съ братіею и сѣлъ близъ него. Онъ уже изнемогалъ и, воззрѣвъ на игумена, сказалъ: «не забудь же о томъ, что̀ ты обѣщалъ мнѣ въ эту ночь». Великій Ѳеодосій понялъ, что видѣлъ онъ видѣніе, и сказалъ: «брате Даміане! буди тебе, что̀ обѣщано мною». Онъ же, сомкнувъ очи, предалъ душу въ руцѣ Господу». Послѣднее было въ 1071 году [425]).

Подвиги служенія братіи были разные; было только одно общимъ—служеніе отъ души.

«Пр. *Маркъ*, живя въ пещерѣ, своими руками выкопалъ много пещеръ; на своихъ плечахъ носилъ онъ землю, день и ночь трудясь для дѣла Божія. Онъ выкопалъ много мѣстъ для погребенія братіи, и не бралъ за то ничего, развѣ кто самъ давалъ что нибудь, да и то раздавалъ бѣднымъ. При немъ св. Ѳеодосій былъ перенесенъ изъ пещеры въ монастырь, въ великую церковь (1090 г.). Разъ копалъ онъ, утомился, изнемогъ и оставилъ мѣсто тѣсное, нерасширенное. Случилось одному брату заболѣть и умереть; другаго мѣста ему не было кромѣ того тѣснаго; мертвый, бывъ принесенъ въ пещеру, едва съ нуждою былъ вложенъ; братія роптали на Марка, не имѣя возможности убрать его, ни возліять на него елея: такъ узко было мѣсто. Пещерникъ съ смиреніемъ кланялся всѣмъ и говорилъ: «простите меня, святые отцы, по ху-

---

[425]) Несторъ въ лѣтописи по Лавр. сп., стр. 81. Патерикъ—тамъ же, стр. 259.

дости не докончилъ». Они еще болѣе стали бранить его.—Маркъ сказалъ мертвому: «мѣсто тѣсно,—самъ, братъ, трудись, — возьми и возлѣй на себя елей». Мертвый простеръ руку, и нѣсколько поднявшись, взялъ масло и возліялъ крестовидно на лице и на грудь; и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» [426]).

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* были не болѣе, какъ просфорники; но они 30 лѣтъ отъ души трудились, занимаясь печеніемъ просфоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже въ немолодыхъ лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себѣ за правило—всякій день прочитывать всю псалтырь; такъ подвигъ служенія братіи онъ удвоилъ для себя подвигомъ благоговѣйнаго образованія мыслей словомъ Божіимъ. Послѣдніе годы обоихъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) [427]).

Сынъ Давида Святославича, к. черниговскаго, к. *Святославъ*, въ крещеніи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блаж. князя Всеволода — Гавріила [428]). Въ 1099 г. видимъ его по лѣтописи княземъ города Луцка; но въ томъ же году, осажденный Боякомъ

---

426) Поликарпъ о печер. инокахъ, по ркп.

427) Тамъ же.

428) О женѣ и дѣтяхъ самъ онъ: „си вся Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть“. Всеволодъ взялъ дочь его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1 л., стр. 5). Слѣд. по удаленіи Святослава въ обитель.

и Давидомъ Игоревичемъ, ослѣпившимъ несчастнаго Василька, онъ миролюбиво выѣхалъ въ Черниговъ [429]). Въ 1106 г. [430]) оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ печерскую обитель. Три года, пишетъ Симонъ, провелъ онъ въ поварнѣ, работая на братію,—своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи, часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его, Изяславъ и Владиміръ, не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію испросилъ дозволеніе варить годъ на братію кашицу [431]). Послѣ того, испытанный и совершенный, приставленъ былъ ко вратамъ монастыря и здѣсь пробылъ три года, не отходя никуда кромѣ церкви. Отселѣ повелѣно ему было служить на трапезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлалъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣліемъ, поя псалтырь, и тѣмъ снискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ имѣніе, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устроеніе; много и книгъ

---

[429]) Воскр. л. 1244. Радзив. 148.

[430]) Новг. 1 лѣт.: „Въ тоже лѣто (1106) пострижеся Святоша князь, сынъ Давидовъ“.

[431]) Въ подлин. *яглы*. Богем. галя, польск. ягла—пшено; винд. яглицы—пшенная кашица.

его у насъ донынѣ; самъ онъ питался монастырскою пищею. Много надобно было твердости, чтобы перенесть упреки за рѣшимость князя на такую жизнь; тогда еще никто изъ князей не обрекалъ себя добровольно на труды и смиреніе иночества. Братья Святослава много старались возвратить Святослава міру, особенно чрезъ своего врача, поселившагося для Святослава въ Кіевѣ. Тотъ сильно настаивалъ на то, какъ опасна для здоровья князя новая суровая жизнь его. «Да и благочестивые братья твои, Изяславъ и Владиміръ, — говорилъ Петръ,—терпятъ укоризну отъ твоей нищеты.... Кто изъ князей поступилъ такъ? Блаженный ли отецъ твой Давидъ, или дѣдъ Святославъ? Кто изъ бояръ возжелалъ сего, кромѣ Варлаама, бывшаго здѣсь игуменомъ?» Блаженный отвѣчалъ ему: «братъ Петръ! много думалъ я и положилъ не щадить плоти моей, чтобы не возстановить брани на себя, пусть, стѣсняемая многимъ трудомъ, смирится. Сила моя въ немощахъ совершается.... Благодарю Бога моего, что освободилъ меня отъ работы мірской и сотворилъ меня слугою рабамъ своимъ, блаженнымъ симъ черноризцамъ. Братья же мои пусть внимаютъ себѣ; умереть для Христа—прибытокъ мнѣ». Опытъ показалъ, кто былъ правъ въ своихъ мысляхъ. Подвижникъ-князь бывалъ нездоровъ, но каждый разъ выздоравливалъ прежде, нежели приходилъ врачъ. Разъ захворалъ врачъ, и очень тяжко. Князь инокъ послалъ ему сказать: «если не будешь пить зелія, будешь здоровъ, а если не по-

слушаешься, много будешь страдать». Врачъ не послушался, и едва спасся отъ смерти. Врачъ былъ тяжко боленъ и въ другой разъ. Блаженный послалъ сказать ему: «если не будешь лѣчиться, въ третій день будешь здоровъ». Врачъ послушался и выздоровѣлъ. Послѣ того Петръ сталъ перемѣняться въ мысляхъ, потомъ рѣшился быть инокомъ, и, какъ назначалъ блаженный, скоро скончался. Послѣднее было на 6 году пребыванія Святославова въ обители, а князь-инокъ и послѣ того жилъ еще 30 лѣтъ [432]).

Въ 1142 г. видимъ князя-инока миротворцемъ между князьями. Князья черниговскіе и братья в. к. Всеволода опустошали черниговскую область. В. князь послалъ инока Святослава въ станъ сихъ хищниковъ усовѣстить, чтобы прекратили кровопролитіе. Св. инокъ успѣлъ въ добромъ дѣлѣ. Это была послѣдняя земная служба его церкви и родинѣ, въ томъ же 1142 г. онъ мирно почилъ 14 октября [433]).

§ 49. Пр. Антоній въ Новгородѣ.

На сѣверѣ Россіи былъ знаменитымъ подвижникомъ общежитія пр. *Антоній* Римлянинъ, основавшій обитель на берегу Волхова, въ 2 верстахъ отъ Новгорода. Исторію свою онъ частію самъ описываетъ въ своей духовной. «Я, Антоній,—говоритъ

---

[432]) Симонъ въ ркп. сказаніи о печер. инокахъ.
[433]) Кіев. лѣт., стр. 18. 19.

онъ,—худшій между монахами, вышелъ на сіе мѣсто, не получивъ имѣнія ни отъ князя, ни отъ епископа, а принялъ только благословеніе отъ епископа *Никиты* (1096—1108), и паша на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, наносилъ скорбь и братіи и сиротамъ-христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разберетъ Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесъ я за сіе мѣсто» [434]). По лѣтописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чтобы молитвою собрать и успокоить дѣтей духовныхъ [435]); въ 1117 г. заложилъ онъ въ своей обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный спустя шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трапезу, и надъ ней храмъ Срѣтенія Господня, а въ 1131 г. поставленъ въ игумены [436]). Обитель пр. Антонія († 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и вѣка не сгладили ее съ земли [437]), а *Кирикъ*, діаконъ и

---

[434]) Духовная нап. у Карамзина т. 2, пр. 210. Тамъ же и другая грамата пр. Антонія. Карамзинъ соглашается, что слогъ граматъ старъ, и однако это уже списки, а не подлинникъ.

[435]) Новг. 3 лѣт., стр. 213. Въ 1-й и 2-й новгор. лѣт. Антоній не называется и римляниномъ, а просто Антоніемъ.

[436]) Новг. 1 и 2 лѣт., стр. 4—6. 10. 123. 124.

[437]) Древнѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярослава, но новг. 1 лѣт. говоритъ о началѣ его въ 1119 г.: „заложи Кюрьякъ игуменъ и кн. Всеволодъ церковь камяну, монастырь св. Георгія, въ Новгородѣ“, стр. 5; то же въ новг. 2 и еще яснѣе въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при новг. епископѣ были иноки. Супрасльск.

доместикъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написавшій любопытную статью *о хронологіи* и потомъ извѣстный *вопросами* новгор. пастырямъ [438]), служитъ живымъ свидѣтелемъ тому, что пр. учитель его воспитывалъ въ дѣтяхъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая и ея подвижники: св. Кириллъ и Никита.

Никита Хоніатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться на столпѣ, по примѣру свв. Симеоновъ столпниковъ, продолжалось въ Греціи до XII вѣка. Сей образъ подвижничества, какъ необыкновенно тяжкій, немногихъ находилъ себѣ представителей на востокѣ. Не много видно столпниковъ и въ древней русской церкви; извѣстны только двое: св. *Кириллъ*, бывшій потомъ епископомъ и великимъ учителемъ туровскимъ (§ 14), и св. *Никита* столпникъ переяславскій.

«*Никита*, пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и воспитанъ въ городѣ Переяславѣ (Залѣсскомъ). Когда

лѣт., стр. 11 говоритъ о первомъ епископѣ Іоакимѣ, что онъ, соорудивъ софійскій храмъ, „уряди собѣ монастырь десятинный“.

438) Статья: *Кирика діакона и доместика новгор. Антоніева мон. ученіе, имже вѣдати человѣку числа всѣхъ лѣтъ*, напеч. въ Труд. общ. истор. и древн. рос., ч. 4., стр. 122—129. Вопросы Кирика е. Нифонту, архіеп. Іоанну и неизвѣстному епископу Саввѣ, изд. въ памятн. XII в. *Калайдовичемъ*. М. 1821.

пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ другомъ мытарямъ, съ ними вмѣстѣ хлопоталъ около судей и наносилъ много пакостей и смятеній людямъ невиннымъ; собирая неправедную мзду, тѣмъ кормилъ себя и жену». Такъ проведено много лѣтъ. Разъ взошелъ онъ въ церковь и услышалъ проповѣдь пророка: *измыйтеся и чисти будете, отъимите лукавство отъ душъ вашихъ* и пр. Слова сіи поразили его; цѣлую ночь провелъ онъ безъ сна; неправды лежали, какъ камень, на совѣсти его. Наутро вышелъ онъ къ пріятелямъ своимъ и чтобы развлечь себя пригласилъ ихъ къ себѣ на вечеръ. Накупивъ нужное для угощенія, приказалъ женѣ готовить. Но та, когда стала варить, увидѣла сперва кровь поверхъ воды, потомъ то голову, то другую часть человѣческаго тѣла. Въ ужасѣ сказала она о томъ мужу. Тотъ пришелъ и увидѣлъ то же. «Горе мнѣ много согрѣшившему!» сказалъ Никита и не говоря болѣе ни слова, вышелъ изъ дома. Игуменъ Никитскаго монастыря, куда пришелъ Никита, назначилъ ему стоять три дня у воротъ обители. Никита сдѣлалъ болѣе: онъ пошелъ и сѣлъ нагой въ топкое мѣсто, рои комаровъ и мошекъ осыпали его и покрыли кровью тѣло его. Взятый въ обитель, Никита наложилъ на себя весьма тяжелыя вериги и затворился въ столпѣ. Тамъ молился онъ о грѣхахъ своихъ, открытый морозу и зною. Нѣсколько лѣтъ проведено въ такомъ подвигѣ, и душа его исполнилась благодати, удостоена дара исцѣленій. Князь Михаилъ черниговскій (тогда еще молодой,

а впослѣдствіи мученикъ) былъ тяжко боленъ и исцѣленъ пр. Никитою; поставивъ крестъ на мѣстѣ исцѣленія, блаж. князь записалъ на немъ годъ и день событія—16 мая 1186 г. Не долго спустя послѣ сего, воры, принявъ желѣзныя вериги, обтершіяся и получившія блескъ, за серебряныя, убили пр. подвижника [439]).

---

[439]) Ркп. житіе пр. Никиты въ минеи Б—ки м. д. акад. XVI в., но по языку древнѣе XVI вѣка.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1]).

А.

Б.

1) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

В.

К.

Л.

М.

Н.

Я.

Ѳ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ ВЪ ИСТОРІЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ I.

I. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

II. УЧЕНІЕ.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

IV. ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ

у книгопродавца

М. А. Ферапонтова.

Москва, Никольская улица.

ЦѢНА
за 5 періодовъ 8 руб.
съ перес. 8 р. 50 коп.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,
Архіепископа Черниговскаго.

ВЪ ПЯТИ ПЕРІОДАХЪ

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ,

монгольскій, отъ опустошенія Россіи до раздѣленія митрополіи.

(1237—1410 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Типографія М. Г. Волчанинова. Б. Чернышевскій пер., д. Пустошкина,
противъ Англійской церкви.

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ
ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,
Архіепископа Черниговскаго.

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ,

монгольскій, отъ опустошенія Россіи до раздѣленія митрополіи.

(1237—1410 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

От Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва. 14 Марта 1888 года.

Цензор Священник *Іоанн Петропавловскій.*

I.

БѢДСТВІЯ ЦЕРКВИ

И

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 1. Опустошеніе Россіи монголами.

Болѣе 200 лѣтъ Господь хранилъ свободу народа и церкви въ Россіи. Но князья Россіи не щадили народа въ своихъ властолюбивыхъ распряхъ; народъ въ свою очередь не остался вѣрнымъ своему долгу. И—Господь послалъ на Россію страшное испытаніе—дикаго монгола. Наступило время тяжкихъ страданій.

Въ концѣ 1236 г. *Батый* привелъ къ Россіи болѣе полмилліона дикаго степнаго народа, жаждавшаго крови, грабежа, разоренія. Онъ потребовалъ отъ князей рязанскихъ: «десятая часть всего вашего да будетъ наша». Князья просили в. князя

о помощи; но ослѣпленіе такъ было велико, что и при общей бѣдѣ думали только о себѣ, по разсчетамъ мелкаго самолюбія. Батый взялъ *Рязань*, но не такъ, какъ обыкновенный побѣдитель. Монголы распинали и разсѣкали плѣнниковъ, или, связавъ имъ руки, стрѣляли въ нихъ, какъ въ цѣль; оскверняли святыню храмовъ, чистоту дѣвъ и монахинь, священническихъ и знатныхъ женъ; жгли іереевъ, или обагряли кровію ихъ алтари. Рязань съ ея храмами и окрестными монастырями обращена въ пепелъ [1]).

Опустошивъ *Коломну*, Батый въ *Москвѣ*, за вѣрность вѣрѣ и долгу, излилъ лютость на воеводу, мужественнаго христіанина *Филиппа*, а жителей ея отъ старца до младенца предалъ смерти [2]). Затѣмъ онъ двинулся къ *Владиміру*. Смерть была въ виду всѣхъ; отклонить страшную опасность не было силъ. Епископъ *Митрофанъ* убѣждалъ встрѣтить смерть безъ трепета. Сердца всѣхъ обратились къ небу. Кн. *Всеволодъ* съ супругою, бояре съ женами желали принять страдальческую смерть въ иноческомъ образѣ; благочестивый *Митрофанъ* исполнилъ желаніе ихъ. Стѣны города были пробиты, и супруга в. князя съ дочерью, снохами и внучатами, многіе изъ бояръ и народа затворились въ собор-

---

1) *Воскр.* 2, 197. *Лаврент.* л. 196. *Троицк.* 221. 222. Сл. *Ист. акт.* № 2.

2) *Лаврент*, и *Троицк.*: „Воеводу убиша *Филиппа Нянька* за православную вѣру крестьянскую".

номъ храмѣ съ епископомъ. Святитель молился съ ними и за нихъ: «Господи! простри невидимую руку Твою, и пріими души рабовъ Твоихъ съ миромъ». Татары сперва зажгли храмъ, потомъ ворвались въ него. И почти никто изъ готовившихся къ смерти не увидѣлъ болѣе жизни: одни задыхались въ пламени, другіе пали отъ меча враговъ: «тако предаша души свои въ руцѣ Богу».

Въ одинъ и тотъ же февраль мѣсяцъ 1237 г. татары сожгли 14 городовъ в. князя. *Георгій* ждалъ непріятеля на р. Сити, и, узнавъ о гибели семейства, молилъ Бога даровать ему терпѣніе Іова. Въ жестокомъ сраженіи съ татарами Георгій палъ, лишенный головы; тысячи христіанскихъ воиновъ пожаты смертію; *Василько*, к. ростовскій, попалъ въ плѣнъ. Татары предлагали ему промѣнять вѣрность христіанскому отечеству на дружбу Батыя. «Темное царство!—отвѣчалъ христіанскій князь,—не разлучить тебѣ меня съ Христомъ моимъ, какъ ни тяжело бѣдствіе мое. Есть Богъ, и ты погибнешь, когда исполнится мѣра злодѣяній твоихъ; взыщетъ Онъ съ тебя кровь вѣрныхъ Своихъ». Истомленный голодомъ, князь молилъ о спасеніи близкихъ сердцу его, и наконецъ благодарилъ Бога, что умираетъ, въ цвѣтѣ лѣтъ, смертію, достойною христіанина. Татары свирѣпо умертвили его; а онъ извѣстенъ былъ, какъ отецъ сиротъ и нищихъ, грозный на войнѣ и ласковый къ вельможамъ, почтительный къ духовенству и искренно любимый всѣми подчиненными.

Батый былъ близко съ опустошеніями и къ Новгороду, но неожиданно обратился назадъ. Жители *Козельска*, слабые числомъ, но сильные вѣрою, положили между собою: «нашъ князь—младенецъ, но мы, какъ вѣрные слуги, должны умереть за него; оставивъ здѣсь добрую славу, на небѣ пріимемъ вѣнцы отъ Христа Бога». Какъ сказали, такъ и сдѣлали: семь недѣль бились съ татарами и всѣ пали [3]).

Въ 1239 году три отдѣльныя массы татаръ опустошали Россію.—Одна напала на *Переяславль*, и соборный храмъ его разрушенъ до основанія; жители, въ томъ числѣ и епископъ Сумеонъ, умерщвлены. Жители *Чернигова* отражали другую, — но Черниговъ исчезъ. Третья опустошала берега Оки и Волги. Люди не знали, куда бѣжать отъ страха.

Въ 1240 г. дошла очередь до *Кіева* — колыбели христіанства въ Россіи. Кіевляне защищали святыню Россіи съ полнымъ самоотверженіемъ: послѣ кровопролитной защиты на стѣнахъ, каждый храмъ знаменитый обращенъ былъ въ крѣпость, но одинъ за другимъ падали: софійскій соборъ, десятинный храмъ, печерская лавра. И все или ограблено, или сожжено и истреблено. То же испытала *Волынь* и *Червонная русь* [4]).

---

[3]) *Лаврент. л.* 196—200. *Троицк.* 221—225. *Волын. л.* 176. *Соф. вр.* 1. 242—245. *Псков. л.* 31—34. Церковь причислила кн. Георгія и Василька къ лику мучениковъ, совершая память перваго 4 февраля, а послѣдняго—4 марта.

[4]) *Лавр. л.* 200. 201. *Волын.* 177. *Воскр.* 2, 203. 204. *Псков. л.* 34—35.

Такъ пролился гнѣвъ Божій на Россію! Но испытаніе назначено было ей не на короткое время.

§ 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-язычниковъ къ христіанству.

Въ 1243 г. Батый назначилъ по городамъ русскимъ своихъ надзирателей—баскаковъ, а князьямъ приказалъ являться къ нему съ изъявленіемъ покорности; для себя основалъ онъ *Сарай* на р. Волгѣ. Въ 1257 г. народъ переписанъ и обложенъ данью [5]). Затѣмъ князья, по первому требованію хана, должны были посылать свои дружины на подкрѣпленіе ханскаго войска въ войнѣ, иначе: жертвовать жизнію подданныхъ. Не время было сопротивляться [6]). Долгъ выполненъ, когда было можно. Хотя русская церковь подверглась такимъ образомъ власти враговъ имени Христова, но судьба ея была чудная,—купина горѣла, но роса небесной любви прохлаждала ее.

Кипчакскіе ханы, со введеніемъ своей власти въ Россію, не измѣнили въ Россіи ея законовъ и постановленій; пока оставались они язычниками, не касались и вѣры русской. «Татары,—говоритъ современникъ-очевидецъ, — не принуждаютъ никого

---

[5]) *Воскр.* 2, 206. 232. *Соф. вр.* 1, 269. *Новг.* 56. О *Сараѣ* см. изслѣдованіе *Савельева* въ ж. м. внутр. дѣлъ 1845. №№ 2 и 3.

[6]) См. *Новг.* 56 о томъ, какъ невскій побѣдитель св. Александръ поступилъ съ новгородцами, не соглашавшимися обязаться поголовною податью.

къ отступленію отъ своей вѣры или закона» [7]). Это зависѣло и отъ того, что нѣкоторыя поколѣнія, вошедшія въ орду *Чингиса*, еще задолго до Чингиса обращены были въ христіанство, браки нѣкоторыхъ монгольскихъ государей съ христіанками также удерживали дикихъ властителей отъ ненависти къ христіанству.—Чингисъ въ *«книгѣ запретовъ»* признавалъ Единаго Высочайшаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ велѣлъ бояться злыхъ духовъ и всѣхъ боговъ, чьи бы они ни были; отсюда, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ волѣ Единаго Высочайшаго,—поклоненіе идоламъ, планетамъ, стихіямъ, особенно огню; отсюда толпы ламъ, шамановъ, волхвовъ, заклинателей, которые и составляли касту жрецовъ, отсюда вниманіе къ жрецамъ всѣхъ религій. «*Яса*» Чингиса принята была за государственный законъ, такъ же какъ онъ самъ за полубога [8]). Въ ярлы-

---

[7]) *Плано-Карпини:* путешествіе въ татарію, стр. 87. Изд. *Языкова.* Спб. 1825.

[8]) О *Ясѣ*, *книгѣ запретовъ*, *у Григорьева.* О достовѣрности ярлыковъ, стр. 35. М. 1823. То же видѣлъ *Плано-Карпини* въ великой ордѣ. „Татары, говоритъ онъ, считаютъ за грѣхъ втыкать ножъ въ огонь, близъ огня рубить дрова; поелику вѣрятъ, что тѣмъ отнимаютъ голову у огня... Они вѣруютъ въ единаго Бога... не смотря на то у нихъ есть идолы, сдѣланные изъ войлока, на подобіе человѣка; другихъ дѣлаютъ изъ шелковыхъ тканей и воздаютъ имъ великую честь; они почитаютъ солнце, свѣтила, огонь, воду, землю, покланяются и приносятъ имъ въ жертву начатки пищи и питья“. Стр. 89,83. Еще точнѣе описываетъ *волынская* лѣтопись; она говоритъ о кн. Даніилѣ, что онъ видѣлъ „скверныя ихъ волхвовательныя богохульства и *Чингисомъ* уставленныя мечтанія, скверныя

кахъ, данныхъ русскимъ пастырямъ, ханы говорили, что «кто станетъ хулить вѣру русскихъ, или ругаться надъ нею, тотъ не найдетъ себѣ извиненія, а наказанъ будетъ смертію» [9]).

Но отъ дикаго завоевателя нельзя ожидать покоя побѣжденному; у него религія—произволъ его. Если онъ вздумалъ потребовать поклоненія богамъ его, горе тому, кто не выполнялъ его воли; а хану—монголу и народная религія его давала просторъ въ произволахъ. «Богъ на небѣ, я—на землѣ», говорилъ повелитель монгольскій [10]). «Нечестіе и высокомѣріе ихъ, говоритъ очевидецъ-современникъ, простирается до того, что они государя своего—хана называютъ сыномъ Божіимъ, и поклаияются ему вмѣсто Бога земнаго; они говорятъ и показываютъ дѣлами, что небо принадлежитъ Господу неба, а земля сыну Божію—человѣку» [11]). При та-

---

кровопролитія его, множество волшебствъ... Царей, князей, вельможъ водилъ (законъ) около куста — кланяться солнцу, лунѣ, землѣ, діаволу, отшедшимъ отцамъ, дѣдамъ и матерямъ". Стр. 184. *Рубруквисъ* говоритъ о ханѣ Мангу: „онъ приносилъ жертвы небу, солнцу, лунѣ и горамъ".

[9]) Ярлыкъ Менгу-Темира, у Григорьева, стр. 184. 185.

[10]) Гаюкъ-ханъ великой орды въ граматахъ своихъ, говоритъ Плано-Карпини, пишетъ такъ: „силою Божіею повелитель всѣхъ людей". На печати же его написано: „Богъ на небѣ, а Гаюкъ-ханъ на землѣ; силою Божіею печать повелителя всѣхъ людей... Ханъ величается, что онъ есть сынъ Божій, и что такъ называютъ его люди". Стр. 44. 45. 197.

[11]) Плано-Карпини, стр. 105. „Знаетъ ли папа, что Ханъ есть сынъ Божій"? говорилъ воевода Байджу-Ноянъ монаху Асцелину (путешествіе въ Татарію, изд. Языкова, стр. 222).

комъ религіозномъ убѣжденіи естественно, что имя тѣхъ, которые знали одного Бога неба и земли, было для нихъ предметомъ недовѣрія и отвращенія [12]). Естественно и то, что они иногда принуждали покоренныхъ христіанъ слѣдовать ихъ суевѣріямъ, какъ о томъ и говоритъ очевидецъ [13]). У дикаго властителя страсти, какъ у звѣря, люты и безотчетны,—особенно корысть и жажда власти. Отъ сихъ-то страстей монгола особенно страдала церковь русская [14]). Митрополитъ, такъ же какъ и князь, долженъ былъ отправляться въ орду и покупать ярлыки на отправленіе должности [15]). Жестокость монгола и дикій произволъ его въ отно-

---

[12]) Плано-Карпини, стр. 45. 189.

[13]) Тамъ же, стр. 87. 89. Доманъ, житель путивльскій, отступникъ вѣры, отсѣкъ главу кн. Михаилу; слѣд., были такіе, которыхъ доводили до отступленія отъ вѣры. Волынскій лѣтописецъ говоритъ, что кн. Даніилъ съ отвращеніемъ и страхомъ ѣхалъ въ орду, боясь, чтобы не заставили его выполнять языческихъ суевѣрій двора Батыева. Но Батый неожиданно уволилъ его отъ церемоній языческихъ. „Злобѣ бо и лести ихъ нѣсть конца", прибавляетъ умный лѣтописецъ. Поступокъ Батыя означалъ, что Даніила опасались; иначе сказать—религія монгола была въ его власти.

[14]) Въ 1281 г. „И кресты честные и пелены пограбиша и у всѣхъ церквей двери высѣкоша". *Воскр.* 2,257. *Соф. врем.* 1,283. 284.

[15]) *Ростов.* лѣтоп. „Пойде въ орду Петръ митрополитъ вкупѣ съ в. княземъ того ради, понеже тогда новый царь Озбякъ сѣлъ на царствѣ, и вся обновишася, и ярлыки имаху кождо на свое имя". *Карамз.* 4, пр. 245. О Ѳеогностѣ *Ник.* 3, 179. „Имаше бо и митрополитъ и епискупъ ярлыки на своя причты церковныя отъ царей ординскихъ".

шенія къ покореннымъ понятны лишь тому, кто видѣлъ ихъ на дѣлѣ. Они „губятъ душу, изнуряютъ тѣло невѣроятными мученіями", говоритъ очевидецъ [16]). Каждый баскакъ, чиновникъ татарскій, грабилъ и билъ, кого хотѣлъ; лилъ кровь и губилъ христіанъ безнаказанно. «Если жители города или страны не выполняютъ, чего хочетъ баскакъ, то баскакъ объявляетъ, что они невѣрны татарамъ, и городъ или страну разоряютъ; жителей предаютъ смерти сильною рукою татаръ, которые по волѣ правителя являются невѣдомо для жителей и неожиданно нападаютъ на нихъ... Такъ истребили они великое число руссовъ, обитавшихъ въ землѣ Команской (Половецкой). И не только татарскій князь, завладѣвшій землею, но и правитель его и каждый татаринъ, особенно знатный, проѣзжая чрезъ сей городъ или землю, властвуетъ тутъ, какъ государь». Такъ говоритъ современникъ-очевидецъ [17]). «Мы, оставшіеся, — говоритъ пастырь страждущей церкви Серапіонъ, — не порабощены ли горькимъ рабствомъ отъ иноплеменниковъ? Вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжаются томленіе и мука... Мы и хлѣба не можемъ ѣсть въ сладость. Воздыханіе и печаль сушатъ кости наши». Монголы особенно старались истреблять князей русскихъ. На нихъ прежде и болѣе всего падала тяжесть же-

---

[16]) Плано-Карпини, стр. 199.

[17]) Тамъ же, стр. 186 — 189, изд. Языкова. Онъ же говоритъ, что въ Орпачѣ-Азовѣ также погибло множество русскихъ. Стр. 153.

стокой власти монгола. Положеніе князей было вдвойнѣ тяжело. Покорностію ихъ монголу опредѣлялась не только участь ихъ самихъ, но участь всего народа; по судьбамъ Вышняго, это было для нихъ урокомъ—дорожить счастіемъ народа,—чѣмъ многіе изъ нихъ мало дорожили въ распряхъ. И когда для спокойствія христіанской земли своей они жертвовали и деньгами, и здоровьемъ, и самою жизнію, это была жертва высокая, жертва христіанская и христіанству [18]). Посему-то лѣтопись справедлива, когда пишетъ о вел. кн. *Ярославѣ:* «Положилъ душу свою за други своя и землю русскую: когда поганые дѣлали насилія христіанамъ, онъ не пощадилъ себя и отправился въ орду, въ великую и пагубную землю татарскую (въ глубь Азіи, гдѣ кочевала главная орда), и много пострадалъ за землю русскую; бывъ обнесенъ Ѳеодоромъ Яруповичемъ, много вытерпѣлъ томленія, и преставился (въ 1246 г.) въ ордѣ насильною смертію» [19]).

---

[18]) Плано Карпини: „намѣреніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы однимъ владѣть землею, а потому выискиваютъ средства истреблять благородныхъ людей". Стр. 187. 199. Онъ же: „также посылаютъ они за владѣтелями земель, приказывая имъ немедленно явиться; когда же тѣ пріѣзжаютъ, то не оказываютъ имъ никакого уваженія, и обращаются съ ними, какъ съ самыми низкими людьми. Всѣ принуждены давать большіе подарки воеводамъ и ихъ женамъ, чиновникамъ, тысячникамъ и сотникамъ. Всѣ вообще татары, самые даже слуги, съ большою докукою просятъ у нихъ подарковъ, и не только у нихъ, но и у пословъ, присылаемыхъ ими." Стр. 186.

[19]) *Воскр.* 2,225. *Соф. вр.* 1,265. 266. *Волын.* лѣт., стр. 182.

§ 3. Свв. мученики князья—Михаилъ Черниговскій съ бояриномъ Θеодоромъ, и Романъ Рязанскій.

Исповѣдникомъ и мученикомъ св. вѣры въ точномъ смыслѣ былъ св. *Михаилъ*, князь черниговскій, съ бояриномъ своимъ *Θеодоромъ*. Въ 1246 г. кн. *Михаилъ* получилъ приказаніе явиться въ орду, куда явились другіе князья. Покорный судьбѣ Вышняго, онъ обратился къ духовному отцу за благословеніемъ и наставленіемъ. Тотъ говорилъ ему, что многіе князья отправились въ орду, но немногіе остались вѣрными христіанской совѣсти,—«идоша сквозь огнь и поклонишася кусту и солнцу, и погубиша души своя славы ради свѣта сего; ты же, княже, не твори тако», присовокупилъ благочестивый духовникъ.—«Я желалъ бы, отвѣчалъ князь, за Христа пролить кровь свою». Князь отправился къ Батыю съ другомъ своимъ, бояриномъ *Θеодоромъ* и племянникомъ, ростовскимъ кн. *Борисомъ*. Батыю хорошо извѣстно было, что дѣ-

---

„Ярослава, вел. кн. суждальскаго, зеліемъ умориша". *Троиц.* л. 226. Плано-Карпини, бывшій въ то время въ вел. ордѣ: „мать императорская, подъ видомъ почести, позвала его къ себѣ и потчивала изъ собственныхъ рукъ. Возвратясь въ свою ставку, тогда же онъ занемогъ и въ седьмой день умеръ; все тѣло на немъ удивительно посинѣло. Вообще говорили, что онъ опоенъ ядомъ, чтобы легче завладѣть принадлежащею ему землею". Пут. въ орду кн. 1, гл. 14. *Степен. кн.:* „причте его Богъ ко избранному Своему стаду". Въ ркп. святцахъ онъ включенъ въ число угодившихъ Господу. Но въ *словарѣ* Рос. святыхъ (Спб. 1836 г.) опущено имя его.

лалъ каждый князь русскій, что дѣлалъ и Михаилъ; а Михаилъ любилъ св. вѣру и, по любви къ вѣрѣ, сильно побуждалъ сосѣдей возстать противъ татаръ. Батый приказалъ не иначе допустить Михаила въ ставку свою, какъ съ соблюденіемъ обрядовъ монгольскаго вѣрованія или суевѣрія. Итакъ, князь поставленъ лицомъ къ лицу не предъ простыми обрядами представленія къ царю, а прямо предъ язычествомъ [20]). Онъ отвѣчалъ: «христіанамъ нельзя идти сквозь огнь и покланяться тому, чему покланяются здѣсь, такова христіанская вѣра! Она запрещаетъ кланяться твари и идоламъ». Волхвы доложили Батыю, что Михаилъ не слушаетъ воли его, и передали отвѣтъ его. Батый закипѣлъ гнѣвомъ и велѣлъ сказать князю чрезъ министра: «избирай любое—жизнь или смерть; если не пойдешь чрезъ огонь и не поклонишься кусту и солн-

---

[20]) Когда дано знать о желаніи Михаила явиться къ Батыю, „царь повелѣ привести волхвы своя; волхвомъ же пришедшимъ предъ царя Батыя, и рече имъ царь: „еже есть по обычаю вашему, сътворите Михаилу, кн. вел. русскому, и потомъ приведите его ко мнѣ“. *Арцыбышевъ* (стр. 3) приводитъ въ слѣдъ за тѣмъ слова западнаго миссіонера *Плано-Карпини*, который говоритъ о себѣ: „мы никакъ не соглашались (пройдти чрезъ два огня). Но они сказали: ступайте смѣло, потому что мы хотимъ сдѣлать это для того только, что ежели вы имѣете какой злой умыселъ противъ нашего царя, или носите при себѣ ядъ, то огонь истребитъ все злое“. Потомъ (стр. 219) на тѣ же слова миссіонера указываетъ онъ въ оправданіе слѣдующихъ словъ своихъ: „Хотя мучительная кончина кн. Михаила черниг. и Романа брянскаго (?) можетъ почестся исключеніемъ (изъ правила о терпимости вѣръ); но

цу, ни кумирамъ, погибнешь злою смертію; выполнишь волю, и—получишь княжество». Князь сказалъ: «царю готовъ я кланяться, ему поручилъ Богъ славную власть надъ земными царствами; но чему здѣсь кланяются, не могу кланяться». Напрасно министръ *Эльдега* уговаривалъ князя, выставляя смерть за ослушаніе. Князь отвѣчалъ: «готовъ пролить кровь мою за Христа моего». Напрасно кн. *Борисъ* и бояре принимали на себя эпитимію за князя. Св. *Михаилъ* говорилъ: «не хочу

тѣ князья наказаны были только за пренебреженіе вѣры и обрядовъ татарскихъ". Т.-е. смыслъ тотъ, что христіанскій князь обязанъ было одинаково чтить и вѣру христіанскую и вѣру монгола. Надобно было замѣтить, что а) миссіонера заставляли пройдти чрезъ огонь, а князя выполнить все, чего требовали предписанія волхвовъ, или, какъ говоритъ князь, не только пройдти чрезъ огонь, но и „кланяться тому, чему тамъ кланялись". А это большая разница. б) Если совѣсть римскаго миссіонера говорила: для правды лгать дозволено, для вѣры поступать противъ вѣры—святое дѣло, то это не дѣло чистой совѣсти. Страсть къ прозелитизму чего не дѣлала? в) Не надобно опускать изъ вида обстоятельствъ, предшествовавшихъ появленію Михаила въ ордѣ, и потомъ особенностей, какими запечатлѣнъ пріемъ Михаила съ начала до конца. Волхвы были въ точномъ смыслѣ жрецы. Самъ *Плано-Карпини* въ одномъ мѣстѣ говоритъ (стр. 187) о кн. Михаилѣ, что татары выискивали случай убить его; въ другомъ—пишетъ: „южной сторонѣ покланяются, какъ Богу, и заставляютъ тоже дѣлать нѣкоторыхъ знатныхъ людей... Михаилу сказали, чтобы онъ поклонился Чингисъ-хану на югъ". Стр. 85. Г. Григорьевъ (о ярлыкахъ, стр. 55) говоритъ о князьяхъ-мученикахъ: „тутъ было недоразумѣніе и со стороны князей и со стороны лѣтописцевъ". Неправда. И лѣтописцы и князья знали Ясу Чингисову, знали содержаніе религіи монгольской. См. прим. 8.

быть христіаниномъ по имени, а поступать по-язычески». Другъ его *Θеодоръ* подкрѣплялъ его и противъ искушеній любви къ супругѣ и дѣтямъ. Министръ и другіе продолжали свое. «Не слушаю васъ,—отвѣчалъ князь послѣднимъ,—не погублю души моей». Онъ снялъ съ себя княжескую епанчу и, бросивъ, сказалъ: «прочь слава міра тлѣннаго; она не надобна мнѣ»! Эльдега отправился къ Батыю, а исповѣдники стали пѣть хвалебныя пѣсни мученикамъ и причастились запасными дарами. Убійцы явились и бросились, какъ звѣри, на князя, растянули и били кулаками противъ сердца; бросили на землю и топтали ногами, били и мучили; какой-то отступникъ *Доманъ* отсѣкъ князю голову. Θеодору обѣщали княжество Михаила, но онъ отказался, и также принялъ вѣнецъ мученика. Это было въ 1246 г., сент. 23 числа [21]).

Въ 1270 г. донесли хану *Менгу-Темиру*, что *Романъ*, кн. рязанскій, хулитъ великаго царя и его вѣру. Менгу-Темиръ отдалъ приказъ поступить съ

---

[21]) Повѣсть о кончинѣ кн. Михаила въ *Воскр.* 2,220—223. *Соф. вр.* 1,260—265. *Волын.* лѣт. 185. Плано-Карпини разсказываетъ о смерти кн. Михаила въ сущности согласно съ „повѣстію“ русскаго сочинителя. Но онъ не былъ очевидцемъ смерти Михаила. Потому неудивительно, что иного онъ не зналъ. Онъ пишетъ, что будто князь Михаилъ былъ проведенъ чрезъ огонь (стр. 85. 87). Но если это ненамѣренная неправда, сказанная для прикрытія поступка своего, то во всякомъ случаѣ разсказъ очевидца-сочинителя повѣсти заслуживаетъ большаго довѣрія. Плано-Карпини при другомъ случаѣ (стр. 18) упоминаетъ и объ Эльдегѣ, котораго онъ называетъ прокураторомъ (procurator) двора Батыева.

нимъ, какъ хотятъ. Татары принуждали его къ своей вѣрѣ. Князь свободно говорилъ о своихъ убѣжденіяхъ. Татары заткнули уста его платкомъ и стали мучить съ ужасающимъ звѣрствомъ. Рѣзали тѣло его по частямъ и бросали на стороны; когда осталось одно туловище, то содрали кожу и воткнули голову на копье. Такъ бл. Романъ, благочестивый и воспитавшій дѣтей въ благочестіи, «страданіями уподобившійся Якову персидскому, купилъ страданіями вѣнецъ нетлѣнный» [22]).

§ 4. Отношенія татаръ-мусульманъ къ христіанству.

Болѣе опасностей открылось для церкви русской тогда, какъ монголы стали мусульманами. Къ счастію, послѣднее сдѣлалось не вдругъ и безъ отмѣны Ясы Чингиса, какъ государственнаго закона. *Узбекъ* (ханъ съ 1313 г.) первый не только самъ принялъ магометанство, но объявилъ исламизмъ господствующею вѣрою между татарами: «онъ обра-

---

[22]) *Соф. врем.* 1,283. 284. *Троиц.* у Карамз. 4. пр. 136. *Никон.* лѣт. 3, 53 прибавляетъ, что Романа принуждали принять вѣру „бесерменскую". Если лѣтопись разумѣетъ мусульманство, то она ошибается. Менгу-Темиръ оставался язычникомъ. Лѣтопись говоритъ о его времени: „Тогожъ лѣта (1266) умре царь татарскый, Берка, и бысть ослаба руси отъ насилья бесерменъ" (слч. пр. 22. 24. 27.). Памятниками благочестія супруги и дѣтей Романовыхъ служитъ номоканонъ, списанный въ Кіевѣ, и, конечно, дорогою цѣною. *Опис. рук. Гр. Толстаго*, стр. 207. 208. Память св. кн. Романа 19 іюля.

тилъ, говоритъ *Абульгази*, народъ свой къ исламизму» [23]). *Берге* (съ 1257 г.), преемникъ Батыя, также былъ магометанинъ; но, какъ показываютъ дѣла Узбека, исламизмъ не утвердился тогда ни между родственниками Берги, ни между подданными [24]). Исламизмъ вездѣ отличался фанатизмомъ, особенно при первомъ появленіи своемъ въ народѣ; употреблялъ въ свою пользу и мѣры жестокія, и соблазны сильные, тогда какъ и самъ по себѣ онъ—приманка для чувственности. Древнее повѣствованіе прямо говоритъ, что когда *Узбекъ* «принялъ бесерменство, наипаче не пощадѣти нача роду христіанскаго». На *Михаилѣ* Ярославичѣ, князѣ тверскомъ, открылся первый опытъ изувѣрной, хотя и не открыто мусульманской, лютости Узбека.

Михаилъ, воспитанный въ благочестіи добродѣтельною матерію, берегъ своихъ подданныхъ, не желалъ чужаго и готовъ былъ жертвовать своимъ. Не таковъ былъ, къ сожалѣнію, *Георгій* московскій, племянникъ его; три года пресмыкался въ ордѣ, дарилъ вельможъ и, наконецъ, столько успѣлъ, что

---

[23]) Histor. mongol. et tartar. p. 98. Casani. 1825. *Дегина* кн. 18, стр. 350. *Воскр.* лѣтоп. (2,281.) и *Соф.* *вр.* 1,300. „Озбякъ войде въ богомерскую вѣру срачинскую“. *Троиц.* (у *Карамз.* 4, пр. 215.): „царь Озбякъ обесерменися“.

[24]) Исторія монголовъ съ персидскаго, стр. 49. Спб. 1834. *Абульгази* ibid. 97. *Ибнъ Арабшаха* Vitæ et rerum gestarum Timuri 1,374. Изъ уваженія къ тому, что *Берге* или *Бергай* ханъ первый принялъ мусульманство, мусульманскіе писатели перемѣнили самое имя его въ *Береке*, что̀ значитъ „благословеніе“.

Узбекъ отдалъ за него сестру свою и съ нею званіе вел. князя. Съ толпою татаръ и воеводою ихъ Кавгадыемъ возвратился онъ въ Россію и потребовалъ себѣ не только почестей вел. князя, но и земель, которыми владѣлъ Михаилъ. «Будь вел. княземъ, если это угодно царю,—говорилъ Георгію Михаилъ,—только оставь меня въ моемъ наслѣдіи». Георгій сталъ жечь села и города, но былъ разбитъ на голову. Принявъ и отпустивъ съ почестію Кавгадыя, Михаилъ не хотѣлъ лить крови и сказалъ Георгію: «пусть воля царя рѣшитъ наше дѣло». Къ несчастію, жена Георгіева умерла въ плѣну у Михаила, и Георгій поспѣшилъ съ деньгами и клеветой въ орду. Михаилъ, чистый совѣстію, не спѣшилъ, но его потребовали туда же, а это значило, что онъ уже обвиненъ; сыновья просились отправиться съ орду вмѣсто отца. Михаилъ сказалъ: «это вызоветъ бѣды на народъ мой, а я долженъ беречь его»,—и отправился на вѣрную смерть. Тамъ, когда слишкомъ яснымъ стало, что его замучатъ, когда уже шея его была обременена тяжкою колодкою, когда предали его позорному посрамленію,—бояре предлагали ему: «князь! вотъ готовы проводники и лошади, спѣши въ горы, чтобы спасти жизнь». Князь отвѣчалъ: «не дай Богъ и думать о томъ: спасусь самъ, а народъ подвергну бѣдѣ; что же будетъ ждать меня—тамъ»? Кавгадый—судья и обвинитель—не записывалъ того, чѣмъ опровергалъ клеветы св. князь на судѣ; за то князь готовился къ участи своей, какъ муче-

чикъ,—и страдальца предали позорной мучительной смерти. Это было въ 1318 году [25]).

Въ другихъ случаяхъ прямѣе выражались расположенія мусульманскаго правительства. *Щелканъ*, князь и посолъ *Узбека*, въ 1328 г. прибылъ въ Тверь съ непремѣннымъ намѣреніемъ обращать русскихъ къ исламизму; онъ уже началъ явно тѣснить христіанство, убивалъ христіанъ безъ суда и вины, положилъ въ праздникъ Успенія Богоматери умертвить к. Александра съ братьями его, потомъ занять всѣ высшія должности мусульманскими чиновниками и приводить силою христіанъ «въ бесерменскую вѣру». Но данный на этотъ разъ урокъ Узбеку заставилъ ближе держаться *Ясы* [26]). Подобное было и при ханѣ *Берхѣ*. «Бесерменскіе купцы», или, что то же, хивинцы по племени и мусульмане по вѣрѣ [27]), откупили тогда дань русскихъ княжествъ

---

[25]) *Соф. вр.* 1,289—311. *Воскр.* 2,285—295.

[26]) *Новг. л.*: „Пріѣха посолъ силенъ изъ орды *Щелканъ*, съ множествомъ татаръ, на Тферь, и великое насилье начаша творити, а кн. Александра и братью его побити хотяще, а Щелканъ хотя сѣсти въ Тфери на княженіе, а иную князью свои посажати по инымъ городомъ русскимъ, хотяще привести крестьяны въ бесерменскую вѣру“ и пр. *Собр. л.* 4,50. 51. Тоже *Псковская* л. Тамъ же, стр. 185 *Соф. вр.* 1,316. Новгородская краткая по *супрасл. рук.*, стр. 52. *Воскр.* 2,300. *Ник.* 3,137. Короче *новг.* I л. въ *собр.* 3,74. *Щелканъ* былъ племянникъ (братаничъ) *Узбека*, „посолъ силенъ зѣло“. *Абульгази* прибавляетъ объ Узбекѣ: „правилъ по законамъ отцовъ и дѣдовъ своихъ“. Узбекъ столько былъ напуганъ тверскимъ происшествіемъ, что полагалъ, вся Россія возстала противъ него.

[27]) *Соф. врем.* 1, 271: „Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго... откупаху бо ти окаани бесермена дани у

у монголовъ и мучили христіанъ безчеловѣчнымъ сборомъ подати; въ случаѣ неплатежа, объявляя должниковъ своихъ рабами, они отводили ихъ въ неволю, въ свое полное распоряженіе; зная духъ исламизма, не можемъ сказать, чтобы тутъ не участвовалъ фанатизмъ исламизма. Извѣстенъ былъ тогда и открытый отступникъ отъ христіанства, за пьянство выгнанный изъ монастыря, монахъ *Зосима*, который, принявъ магометанство, поносилъ христіанство и проповѣдывалъ исламизмъ. И все это совершалось подъ покровительствомъ татарскаго посла *Котлубія*, «злаго бесерменина». Но народъ поступилъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ послѣ съ слугами Щелкана,—иныхъ выгналъ, другихъ умертвилъ [28]). Тотъ и другой случай, равно расположенія Берки и Узбека, еще болѣе объясняетъ намъ исторія преемниковъ Чингиса въ Персіи. Тамъ также, до распространенія исламизма въ народѣ, являлись фанатики исламизма; но пока не распространился исламизмъ въ народѣ, ханы свергаемы

татаръ" и пр. О бесерменахъ хивинцахъ *Карпини:* „Изъ земли кангитовъ (кангаровъ) въѣхали мы въ страну бесерменовъ, которые говорятъ языкомъ комановъ (половцевъ), но исповѣдуютъ вѣру сарацинскую" (мусульманскую). Путеш. въ Татарію, стр. 27.

[28]) *Лавр. л.* въ *собр. л.* 1,204. *Соф. врем.* 1,271. 272. *Воскр.* 2,236. Текстъ исправнѣе въ первой. „Бѣ бо тогда ти тамъ (а не Титямъ), пріѣхалъ отъ царя татарьского, имененъ Котлубій (Котлубугу, пріѣзжавшій посломъ и въ 1277 г. по *волынской л.*, отселѣ въ *воскр.* л. Кутлубѣя и въ *Соф. вр.* Кутлубѣя), золъ сый бесурменинъ".

были съ престола за исламизмъ, а послѣ того они лишались престола за холодность къ нему и благорасположеніе къ христіанству [29]). И это было во время Берки и Узбека. Другаго не могло быть и въ кипчакской ордѣ. Посему-то внушеніямъ исламизма надобно приписать и то, что преемникъ Узбека *Джанибекъ* мучилъ м. *Ѳеогноста*, вынуждая его отказаться отъ преимуществъ, данныхъ русскому духовенству предшественниками Узбека [30]). Если преемники Узбека не начали кровавыхъ гоненій на христіанство, какъ это было въ Персіи, то это уже не по уваженію къ Ясѣ Чингиса. Напротивъ, это было дѣломъ покрова Божія надъ церковію русскою: орда кипчакская закипѣла внутренними раздорами при другомъ преемникѣ Узбека; *Зерди-бекъ* въ 1357 г. убилъ 12 братьевъ своихъ; послѣ него въ одинъ (1359) годъ зарѣзаны три хана и четвертый свергнутъ Мамаемъ; вмѣсто одной явилось четыре орды. Слѣдствіемъ того было, что ханамъ пришлось поддерживать себя благорасположеніемъ христіанскаго князя и народа, а не вооружать ихъ противъ себя за вѣру.

---

[29]) Примѣромъ перваго служитъ *Тегударъ*, крещенный въ младенчествѣ (*Баръ-Еврей*, Chron. Siriac. p. 605. *Гайтонъ* Hist. Orient. c. 37). Примѣромъ втораго—*Байдуханъ*, тайный христіанинъ (*Баръ-Еврей* Chron. p. 609. Гайтонъ Hist. c. 40).

[30]) *Новг*. 82. „Того же лѣта (1343) митрополитъ Ѳеогностъ ходи въ орду къ царю къ поганому къ Жанебеку и обадиша его Калантай къ цареви, ограбиша его, а самаго яша и ркучи:

§ 5. Особенная защита Божія для христіанства русскаго отъ татаръ.

Кромѣ того охраненія, которое Промыслъ явилъ русской церкви на обыкновенномъ пути управленія судьбою царствъ, русская церковь видѣла изъ необыкновенныхъ событій, что съ нею Богъ, чтимый ею. Никогда чаще, никогда ощутительнѣе Россія не чувствовала надъ собою осѣняющаго ее покрова Матери Божіей, какъ чувствовала въ тяжкія времена татаръ. Въ 1380 г. русскіе въ первый разъ послѣ Батыя должны были сражаться не съ отрядами орды, а съ цѣлой кипчакской ордой. Страшны были и полчища монгола и его столѣтняя власть надъ Россіею. Всѣ молились въ храмахъ. Вел. кн. *Димитрій* Іоанновичъ искалъ помощи у Господа; *Сергій* богоносный именемъ Бога сказалъ ему объ участи брани, и одушевилъ вел. князя; онъ предсказалъ ему и кровопролитіе смертное, и побѣду надъ *Мамаемъ*, смерть многихъ, но не вел. князя; окропилъ военачальниковъ святою водою; назначилъ Димитрію въ сподвижники двухъ иноковъ и, оградивъ ихъ знаменіемъ креста на схимахъ, сказалъ: «вотъ оружіе несокрушимое! оно вамъ будетъ вмѣсто шлемовъ». Когда вел. князь стоялъ съ войсками уже на берегу Дона, мысль о множествѣ враговъ страшила многихъ; то были

давай дань полѣтнюю. Онъ же ся въ то не да и положи посула шесть сотъ рублевъ и выйде на русь здравъ".

рѣшительныя минуты, когда надлежало или вступить въ бой смертный, или отказаться отъ боя; и въ эти минуты благодатная вѣра прислала рѣшеніе вѣрное: «иди, князь, смѣло, писалъ пр. *Сергій*, Богъ Троичный—твоя помощь». Много пало въ битвѣ кровавой,—но вѣренъ Богъ,—Мамай былъ разбитъ [31]).

Въ 1395 г. еще грознѣе собралась туча надъ Россіею. *Тамерланъ,* побѣдитель востока, побѣдитель *Тохтамыша,* шелъ на Россію. Всѣ храмы московскіе были отверсты съ утра до глубокой ночи; народъ постился и со слезами молился объ отвращеніи гнѣва Божія. В. князь *Василій* просилъ митрополита, чтобы принесена была икона Богоматери, съ которою боголюбивый князь побѣдилъ болгаръ. Необозримыя толпы народа со слезами и на колѣнахъ встрѣчали Богоматерь; слышенъ былъ одинъ голосъ всѣхъ: *Матерь Божія! спаси землю русскую!* И Матерь христіанъ спасла Россію. Въ тотъ самый день и часъ, когда жители Москвы встрѣтили икону чудотворную на Кучковомъ полѣ,—Тамерланъ, испуганный видѣніемъ же-

---

[31]) Повѣсть *Епифанія. Новгор.* 1 лѣт.: „кн. вел. Димитрій Ивановичъ пойде на безбожныхъ татаръ... и уповая на милосердіе Божіе и на пречистую Его Матерь. Москвичи же мнози небывалицы, видѣвше множество рати татарской, устрашишася и живота отчаявшися... И устраши Богъ невидимою силою сыны агарины и обратиша плещи на раны... Милосердъ бо есть Богъ и человѣколюбецъ, не до конца прогнѣвается“. Стр. 92.

ны свѣтоносной, поспѣшно вышелъ изъ Россіи. Такъ Тамерланъ, не причинивъ вреда Россіи, успѣлъ только въ томъ, что, къ счастію Россіи, сокрушилъ орду Кипчакскую [32]). «Намъ, князь,—писалъ современникъ пр. Кириллъ,—намъ, которые видѣли преславныя и великія чудеса пречистой Госпожи Богородицы, остается душею и сердцемъ радоваться, со страхомъ помышлять о томъ, какъ въ послѣдній сей родъ сподобилъ насъ Богъ пречистою Своею Матерію такъ чудесно избавить христіанскій родъ отъ нашествія иноплеменныхъ враговъ» [33]).

Матерь Божія—Заступница христіанъ—утѣшала и подкрѣпляла вѣру ихъ и другими явленіями Своими [34]). Такъ въ первыя времена татарскихъ опу-

---

[32]) *Карамз.* 5, 84—88. 35—39. *Соф. вр.* 1, 405—413. Лѣтопись Даниловича такъ описываетъ Тамерлана: „изыде гордій, суровій, безчеловѣчній, да сице реку, и не имій вида человѣча, но весь мерзокъ и безобразенъ и не милостивъ, отъ восточныя страны, иже отъ Агари рода, *Темиръ*. Зѣло убо хваляся на христіани и на овци Христови пастви, паче же на самое Христово имя“. Стр. 211.

[33]) Посланіе пр. Кирилла въ *ист. акт.* т. I, стр. 25.

[34]) Извѣстны прославившіяся чудесами иконы Богоматери: *Путивльская* 1238 г. *Свѣнская* 1288 г. *Устюжская* 1290 г. *Муромская* 1291 г. *Курская-Коренная* 1295 г. (*Харьков. губер. вѣдом.* 1838 г. №№ 29. 30). *Новгородо-сѣверская* 1301 г. *Виленская* 1341 г. *Псково-покровская* 1352 г. *Гребневская* 1381 г. *Тихвинская* 1383 г. *Коневская* 1393 г. Патріаршая грамата 1692 г. говоритъ, что свирѣпость Батыя, опустошавшаго рязанскую область, укрощена была „явленіемъ св. апостола и евангелиста Іоанна“; въ память видѣнія Батый приложилъ „гербъ и печать свою златую“ къ образу евангелиста въ бого-

стошеній въ костромскомъ лѣсу явилась на соснѣ икона Богоматери; чистые сердцемъ зрѣли, что та же икона несена была по городу св. Θеодоромъ Стратилатомъ, и икона названа *Θеодоровскою*. Татары, ограбивъ Ярославль, шли съ добычею и плѣнниками въ Кострому для грабежа и убійствъ. Князь Василій костромской, съ надеждою на явившуюся Богоматерь, вступилъ въ бой съ татарами и разбилъ ихъ; чудесная побѣда одержана на берегу озера, названнаго въ память Ея «святымъ» [35]).

Во дни святителя Петра Трифонъ, епископъ ростовскій и ярославскій, обозрѣвая свою паству, остановился въ 7 верстахъ отъ Ярославля; въ полночь видѣлъ онъ на другомъ берегу Волги, при р. Толгѣ, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Съ нимъ была свита его; на другой день спутники нашли икону тамъ, гдѣ видѣлъ ее блаж. епископъ. Это было 8 августа 1314 г. На томъ мѣстѣ въ томъ же году построена обитель толгская [36]).

словскомъ рязан. монастырѣ (обозрѣніе зданій въ *матер. статистики*. 1841 г., стр. 129). Въ 1381 прославилась чудесами Угрѣшская икона Спасителя.

[35]) Сказаніе о побѣдѣ въ *Маякѣ* 1845 г. 19. Нашествіе татаръ на Кострому, по всей вѣроятности, есть то самое, которое случилось въ 1259—1262 г. *Соф. вр.* 1, 270, 271; а князь Василій—не кто другой, какъ сынъ Ярослава—Георгія, самый меньшой братъ св. Александра Невскаго, котораго лѣтописи называютъ весьма добродѣтельнымъ (*Ник.* лѣт. 3, 60) и который даже тогда, какъ былъ в. княземъ, назывался костромскимъ, вѣнчанный и погребенный (1276) въ костромскомъ храмѣ св. Θеодора.

[36]) *Четь-минеи* 8 августа. Степ. кн. Востокова *опис. муз.*

§ 6. Обращеніе нѣкоторыхъ изъ татаръ къ христіанству.

Отъ равнодушія монгола къ вѣрѣ, отъ гордой увѣренности его въ предназначенной мечу его власти надъ міромъ, нельзя было ожидать великихъ побѣдъ для вѣры христіанской [37]), святая вѣра не потворствуетъ страстямъ; исламизмъ былъ принятъ монголомъ вмѣсто язычества отъ того, что онъ— пища для чувственности и страсти его къ войнѣ. Тѣмъ не менѣе вѣра христіанская, вѣра Россіи, одерживала частныя побѣды надъ татарами.

Въ 1265 г. Кириллъ открылъ епархію *сарайскую*, посвятивъ *Митрофана* въ епископа сей татарской епархіи. Нѣкоторые памятники ясно показываютъ, что пастырь сей епархіи жилъ въ самомъ станѣ орды [38]). Если сообразимъ, какъ часто русскіе

Ок. 1400 кн. Θеодоръ далъ грамату толгскому монастырю „пречистой". *Акт. эксп.* 1, № 15. При епископѣ ростовскомъ, слѣд. прежде 1389 г., явился чудотворный крестъ въ Ростовскомъ уѣздѣ. См. *Инвалидъ* 1848, №№ 205. 208. 209.

[37]) „Неужели пославшій васъ не знаетъ, что великій ханъ нашъ есть сынъ Божій"? говорили монголы миссіонерамъ папы. „Какъ смѣете вы совѣтовать намъ сдѣлаться христіанами, такими же собаками, какъ вы и папа вашъ"? Извѣстіе Асцелина у Райнальда Annal. Eccl. T. XXI.

[38]) *Воскр.* 2, 235. „6769—1261 г. постави митрополитъ епископа Митрофана Сараю". *Воскр.* 2, 247. „Лѣта 6777 (1269) Митрофанъ, епископъ сарайскій, отписась (отказался) епискупіи сарайской и пострижеся въ скыму, въ него мѣсто постави митрополитъ эпискупа Θеогноста руському Переяславлю и Сараю".—Въ 1843 г. при разрытіи кургановъ около Царева

князья принуждены были являться въ орду, и какъ нерѣдко нѣкоторые изъ нихъ оставались тамъ заложниками на нѣсколько лѣтъ; если возьмемъ во вниманіе, что цѣлыя тысячи несчастныхъ чадъ церкви русской отведены были въ плѣнъ въ первыя опустошенія Россіи татарами и много разъ послѣ того отводимы были туда же, то безъ труда поймемъ, что сарайскому пастырю прежде всего надлежало быть наставникомъ и утѣшителемъ скорбныхъ дѣтей страждущей церкви русской [39]). Безъ всякаго сомнѣнія, много значило то, что пастырь былъ такъ близокъ къ христіанской паствѣ: онъ при всякомъ случаѣ могъ предохранять ее отъ ослабленія въ вѣрѣ. Для той же цѣли еще прежде осно-

---

города нашли: а) половину епископской рипиды, съ славянскою надписью, съ изображеніемъ двухъ жезловъ и плавающихъ рыбъ; б) мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя, Бога Саваоѳа вверху и предстоящихъ по сторонамъ Божіей Матери и Богослова; в) мѣдный истуканчикъ— свидѣтель того, что здѣсь жили татары, когда еще были идолопоклонниками (ж. м. внутр. дѣлъ 1843 г. за ноябрь).

[39]) См. пр. 14. Страданія св. кн. Михаила; „стоящема же на мѣстѣ томъ, множество крестьянъ и поганыхъ слышаху словеса“. *Карпини* говоритъ, что войска великаго хана, въ числѣ 450,000, состояли изъ разныхъ покоренныхъ народовъ, въ томъ числѣ христіанъ. Ибнъ Батута, бывшій въ Сараѣ ок. 1340 г., говоритъ, что изъ жителей Сарая „иные, какъ руссы и греки, христіане“. Наши лѣтописи часто говорятъ о плѣнникахъ и заложникахъ, жившихъ въ ордѣ... Напр. воскр. лѣтопись говоритъ, что Борисъ Васильк. въ 1277 г. умеръ въ ордѣ, и супруга его Марія съ сыномъ взяла тѣло его въ Россію; далѣе: „въ л. 6786 (1278) к. Глѣбъ рос. привелъ изъ орды „полонъ многъ“.

ванія каѳедры находились при дворѣ хановъ русскіе священники [40]). Но съ тѣмъ вмѣстѣ сарайская церковь могла быть разсадникомъ христіанства между самыми татарами. Сарайскій епископъ Ѳеогностъ въ 1301 г. уже предлагалъ патріарху вопросъ относительно крещенія татаръ, и прямо говорилъ, что изъ нихъ нѣкоторые изъявляютъ желаніе креститься [41]). Нѣсколько дикихъ острослей, привитыхъ къ лозѣ Христовой, извѣстны и исторіи. Таковъ, прежде прочихъ, св. Петръ царевичъ—ясный примѣръ тому, что пребываніе нашихъ пастырей въ ордѣ не оставалось безъ вліянія на татаръ. Ростовскій епископъ Кириллъ прибылъ въ орду по нуждамъ своей церкви, и ласково принятый *Бергаемъ,* по его желанію, говорилъ о просвѣщеніи Россіи св. вѣрою, о томъ, какъ подвизался св. Леонтій въ обращеніи ростовскихъ язычниковъ, какъ при гробѣ его совершаются чудеса въ славу имени Христова и силою Христовою. Краснорѣчивый разсказъ такъ тронулъ племянника Бергаева, впослѣдствіи Петра, что

---

[40]) *Плано-Карпини* видѣлъ при императорскомъ дворѣ „духовныхъ русскихъ"; онъ же писалъ, что при дворѣ Гаюка „предъ большимъ царскимъ шатромъ, въ часовнѣ, отправлялось богослуженіе по обрядамъ греческой церкви" (стр. 41—43. 134. 135). Конечно, это были плѣнные русскіе священники. Рубруквисъ въ 1253 г. видѣлъ русскихъ проповѣдниковъ при дворѣ великаго хана (Voyage de Rubruqvis p. 48. 76. изд. Бержерона).

[41]) „Приходящимъ отъ татаръ и хотящимъ креститися, и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погружатися ему, или въ рѣкѣ или въ озерѣ, токмо погрузить какъ бы".

онъ сталъ размышлять о пустотѣ монгольской религіи. Когда же Кириллъ въ слѣдующемъ году опять прибылъ въ орду, то царевичъ тайно отъ матери и дяди отправился вмѣстѣ съ нимъ въ Ростовъ, принялъ крещеніе, построилъ обитель при св. Игнатіѣ Ростовскомъ, вступилъ въ супружество и, овдовѣвъ, скончался преподобнымъ инокомъ [42]).

Въ то же время баскакъ *Бога̀* принялъ св. крещеніе по страху; озлобленный народъ Устюжскій хотѣлъ (1262 г.) убить его, но *Бога̀—Іоаннъ* умеръ также праведникомъ. Князь *Θеодоръ* ярославскій женился въ ордѣ на дочери хана Менгу-Темира, принявшей св. крещеніе съ именемъ *Анны* и впослѣдствіи отличавшейся высокимъ благочестіемъ [43]).

---

[42]) Минея м. Макарія іюня 29. Сборникъ моск. дух. акад. № 63. Путешествіе Кирилла къ хану Бергаю относится тутъ къ 1253 г. Но едва ли справедливо. *Св. Игнатій* былъ преемникомъ Кириллу съ 1261 г. (Лѣтоп. у *Карамз.* 4, пр. 113). Ханъ *Берге* или *Бергай* былъ преемникомъ брату своему Батыю съ 1257 г. и умеръ въ 1266 г. Такимъ образомъ прибытіе царевича въ Россію послѣдовало едва ли прежде 1257 г. Св. Петръ послѣ крещенія вступилъ въ бракъ, имѣлъ дѣтей, овдовѣлъ; пережилъ свят. Игнатія, скончавшагося 1288 г. и слѣд. скончался около 1290 г. Въ словарѣ святыхъ самая смерть царевича отнесена къ 1253 г. Это уже нелѣпость. Извлеченіе изъ ркп. житія св. Петра у гр. М. Толстаго. Древнія святыни Ростова великаго, стр. 48—53.

[43]) О Іоаннѣ, основавшемъ предтечевъ монастырь на *Сокольей* горѣ, *арханг.* лѣт. 59 и лѣтоп. *устюж.* У Карамз. 4, пр. 106, 3, пр. 186. Жизнь св. бл. кн. *Θеодора* описана іером. Антоніемъ пр. м. Филиппѣ 1 и в. к. Іоаннѣ Васил., вѣроятно, въ 1470 г. послѣ открытія мощей въ 1464 г. Сіе жизнеоп. съ нѣкоторыми перемѣнами помѣщено въ *Степ. кн.* 1,392—

Сынъ князя *Бахмета,* прибывшаго изъ орды въ Мещеру въ 1298 г., крестился самъ съименемъ *Михаила* и крестилъ съ собою многихъ татаръ [44]). При в. кн. Іоаннѣ Калитѣ отъ тревогъ въ ордѣ выѣхалъ въ Россію съ нѣсколькими мурзами мурза *Четъ,* и крещенъ съ именемъ Захаріи: это родоначальникъ Годуновыхъ и другихъ бояръ [45]); а за

---

397 и *Никон.* лѣтоп. 3, 62, но оно неизвѣстно было Карамзину (4,157—159), который иначе былъ бы менѣе недовѣрчивъ къ свѣдѣніямъ *Степ. кн.* и *Никон.* лѣтоп. Карамзинъ считаетъ Анну дочерью Ногая, но только потому, что онъ слишкомъ увлекся мыслію о фанатизмѣ Темира, считая его, безъ основанія, магометаниномъ. Сей бракъ былъ едва ли не первымъ союзомъ благ. князей съ монголами, и потому-то испрашивали на него разрѣшенія у патріарха; по жизнеоп. видно, что это было вслѣдъ за тѣмъ, какъ кн. Ѳеодоръ получилъ въ наслѣдство смоленское княжество и умерла первая супруга его Марія; а Ѳеодоръ принялъ смоленское княжество въ 1279 г.—такъ по лѣтописямъ нашимъ; и по нимъ же видно, что въ томъ же 1279 г. Ѳеогностъ, епископъ сарайскій, отправился въ Царьградъ къ патріарху отъ митрополита и къ императору отъ Менгу-Темира (*воскр.* 2,256). Такимъ образомъ жизнеописаніемъ объясняется извѣстіе лѣтописи. Карамзинъ не могъ дать отвѣта, съ какимъ порученіемъ Менгу-Темира ѣздилъ Ѳеогностъ въ Царьградъ (*Кар.* 4, пр. 181). Прежде Ѳеодора Глѣбъ Васильевичъ, кн. ростовскій, возвратился (въ 1257 г.) изъ велик. орды съ женою; но Хубилай (съ 1256 г. ханъ) былъ христіаниномъ (Марко-Паоло путеш. кн. 2, гл. 1. 2), и потому болѣе чѣмъ вѣроятно, что жена Глѣбова Ѳеодора еще до брака была христіанкою. *Ник.* 3, 37. *Воскр.* 2,234.

44) Рос. родословный сборникъ кн. Долгорукаго к. 4, пр. 17. Бахметъ, занявъ Мещеру, сталъ родоначальникомъ князей Мещерскихъ.

45) Зерновыхъ, Вельяминовыхъ, Сабуровыхъ, Подольскихъ.

нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ нѣсколько князей женились въ ордѣ*. Два сына хана Кульпы извѣстны съ именами христіанскими Іоанна и Михаила [46]). Уваженіе къ христіанству, какъ въ сихъ царевичахъ, такъ и въ другихъ татарахъ, возбуждено было, между прочимъ, высокими добродѣтелями и чудесами первосвятителя св. Алексія. «Мы слышали,—писалъ ханъ къ великому князю, — что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главнаго попа вашего, да испроситъ же онъ здравіе моей супругѣ». Тайдула страдала глазною болѣзнію и ослѣпла. Св. Алексій не отказался принять дѣло, котораго выполненіе невозможно было для человѣка, но возможно для Бога. Онъ пригласилъ паству къ молитвѣ, и получилъ увѣреніе въ вѣрности надежды на Господа своего, въ Котораго вѣровалъ. В. князь проводилъ его во Владиміръ, и здѣсь въ храмѣ Богоматери предъ иконою Ея, писанною св. Петромъ, сама собою зажглась свѣча. Это было 18 Августа. Святитель, по прибытіи въ орду, отслужилъ молебенъ съ дивною свѣщею, окропилъ больную св. водою, и Тайдула прозрѣла [47]). Глав-

Четъ основалъ, а дѣти его устроили Ипатьевскій монастырь въ Костромѣ. Востокова *опис. муз.* 582. Родосл. кн.

*) Въ 1302 г. женились въ ордѣ ростовскіе князья Константинъ и Θеодоръ: первый былъ зять Кутлукорты, второй—зять Велблимыша (*собр.* л. 1, 282). Въ 1305 г. кн. Михаилъ Андреевичъ костромскій женился въ ордѣ (у *Карамз.* 4, пр. 209).

[46]) *Троицк.* лѣт. *Карамз.* 4, пр. 391. *Ник.* 3,312. Они убиты вмѣстѣ съ отцемъ своимъ въ 1359 г.

[47]) *Троицк.* лѣт. У *Карамз.* 4, пр. 384. Лѣтоп. Даниловича 175. *Степ. кн.* 1,455. *Никон.* 3.209. Первая (троицк.) лѣт.

ный мулла вступилъ въ споръ съ святителемъ объ исламизмѣ [48]), но на сторонѣ святителя было очевидное преимущество — свидѣтельство неба. Это свидѣтельство, какъ и всякій глаголъ Божій, не могло остаться безъ дѣйствія, и не осталось. При святителѣ Алексіѣ много знаменитыхъ мурзъ принято въ нѣдра св. церкви русской [49]). Митрополитъ Кипріанъ въ 1393 г. имѣлъ утѣшеніе въ присутствіи в. князя и всей Москвы совершить крещеніе надъ тремя вельможными мурзами; эта побѣда вѣры надъ исламизмомъ была торжествомъ для цѣлой Москвы. «И та татарина новокрещена хожаху вкупѣ, яко союзомъ любви связаемая», говорили съ умиленіемъ душевнымъ москвитяне [50]).

говоритъ, что святитель раздавалъ чудесно возжегшуюся свѣчу народу, слѣд. это было дѣло обще-извѣстное.

[48]) У Востокова въ *опис. муз.* 272.

[49]) По родословнымъ книгамъ, а частію и по другимъ памятникамъ, при в. к. Димитріѣ Іоанновичѣ выѣхали въ Россію и крестились: а) Кочевъ—родоначальникъ бояръ Поливановыхъ; б) Алабуга—родоначальникъ Мячковыхъ; в) въ Рязань къ кн. Олегу прибыли два брата мурзы Мирославичи; одинъ изъ нихъ убитъ былъ татарами; другой Салахмиръ—Іоаннъ получилъ руку сестры Олеговой и вмѣстѣ съ Олегомъ былъ благотворителемъ солотчинской обители; сынъ его Григорій Ивановичъ былъ дядею ряз. кн. Іоанна Ѳеодоровича; потомки Салахмира—Кончеевы, Вердеревскіе, Крюковы и Апраксивы; г) къ сыну Олега кн. Ѳеодору прибылъ Кичибей, родоначальникъ Кичибеевыхъ, Селивановыхъ и Коробьиныхъ. См. у Востокова въ *опис. муз.* 489. 492. 495. *Ист. акт.* 1, 23. 69.

[50]) *Никон.* л. 4, 193. Лѣт. у *Карамз.* 5, пр. 254.

При м. Кипріанѣ были уже храмы христіанскіе въ нѣкоторыхъ татарскихъ поселеніяхъ [51]).

§ 7. Православная вѣра въ Литвѣ.

Въ половинѣ XIII вѣка православная вѣра одержала побѣду надъ однимъ изъ сильныхъ князей литовскихъ. *Воишелгъ,* князь Новгорода литовскаго, сынъ вел. князя Миндовга, въ язычествѣ наслаждался только убійствомъ и кровожадною жестокостію; каждый день убивалъ онъ по три, по четыре человѣка; ему скучно было, если не случалось въ какой день убить кого нибудь. Наконецъ коснулся его страхъ Божій, и онъ рѣшился принять крещеніе; освятясь благодатною водою крещенія въ Новгородкѣ, онъ возненавидѣлъ славу міра, и въ 1252 г. прибылъ къ Даніилу галичскому, передалъ сыну его Роману Новгородокъ, Волковискъ, Слонимъ,—а самъ постригся въ иноки у полонинскаго игумена Григорія, извѣстнаго благочестіемъ; три года провелъ въ подвигахъ, потомъ отправился въ св. гору Аѳонъ, но, не могши дойти по опасностямъ времени, возвратился изъ Болгаріи въ отечество [52]). Здѣсь, на берегу Нѣмана, невдали отъ Новгородка, основалъ онъ свой монастырь и сталъ

---

[51]) Въ 1401 г. посланные в. князя нашли супругу суздал. князя въ татарскомъ владѣніи „на мѣстѣ, нарицаемомъ Цибирца (Симбирскъ?), у св. Николы: поставилъ бо бяше церковь ту бесерменинъ Хазибаба". Продолж. Нестора, стр. 216. *Ник.* л. 4, 301. *Соф. вр.* 1, 428.

[52]) *Волын.* лѣт. 192. 194. 201. *Нов.* 1, 58.

подвизаться въ немъ. Напрасно язычникъ - отецъ и ласками и угрозами понуждалъ его возвратиться къ язычеству; онъ не хотѣлъ и слышать о томъ [53]). Въ 1263 г. убитъ былъ жестокій отецъ Воишелга Миндовгъ. Воишелгъ положилъ отмстить кровь его надъ язычниками. Тогда Довмонтъ, князь нальшанскій, съ 300 семействъ литовскихъ, удалился въ Псковъ, и здѣсь съ ними принялъ крещеніе. Воишелгъ въ продолженіе трехъ лѣтъ усмирилъ Литву, умертвилъ враговъ отца своего; для распространенія св. вѣры вызвалъ изъ Новгорода православныхъ священниковъ, преимущественно псковскихъ, какъ болѣе знакомыхъ съ языкомъ Литвы; потомъ (въ 1268 г.) передалъ всѣ владѣнія зятю Шварну, а самъ удалился въ Угровесскій монастырь [54]). Такимъ образомъ вся Литва перешла во владѣніе христіанскаго князя. Хотя *Тройденъ*, вел. князь Литвы послѣ Шварна, жилъ какъ жестокій язычникъ, но три брата его (*Сурпутій*, *Лесій* и

---

[53]) *Нов*. 1 л. 58. *Волын*. л. 201. *Новгор. лѣт.* говоритъ, что Воишелгъ постригся въ св. горѣ,—въ синайской горѣ, и тамъ пробылъ 3 года, но въ этомъ случаѣ онъ ошибается: волынскій лѣт., жившій на мѣстѣ событій, говоритъ, что Воишелгъ не дошелъ до св. горы, „зане мятежъ бысть великъ тогда въ тыхъ земляхъ. И воротися въ болгарѣхъ". Слѣд. мятежъ былъ въ Болгаріи, и Воишелгъ намѣренъ былъ идти въ Аѳонъ, а не въ Синай; три же года провелъ онъ у Григорія полонинскаго: такъ говоритъ волынскій лѣтописецъ, знавшій исторію Воишелга лучше новгородскаго.

[54]) *Волын*. 201—204. *Нов*. 1 лѣт., стр. 58. О вызовѣ священниковъ, Нарбутъ, 4, 250.

Винкели) были искренними и усердными христіанами: «жили въ любви, кротости и смиреніи, храня правую вѣру христіанскую, пламенно любя вѣру и нищихъ» [55]). Сынъ Тройдена *Римонтъ* подъ именемъ Елиссея жилъ и умеръ инокомъ въ новгородскомъ Лаврашевскомъ монастырѣ, отдавъ престолъ Витену [56]).

Древняя литовская лѣтопись говоритъ: «и тотъ Петръ Гаштольдъ (ок. 1364 г.) наипервѣй принялъ (въ Краковѣ) вѣру римскую и до Литвы принесъ... а римской вѣры въ Литвѣ не было, только русская замѣшалася» [57]). Лѣтопись, говоря здѣсь о Литвѣ, имѣетъ въ виду преимущественно Вильну—столицу Литвы со времени Гедимина (1305—1341), но и въ Вильнѣ, тѣмъ болѣе по другимъ мѣстамъ Литвы, русская вѣра, вѣра православная, прежде 1364 г. уже болѣе, чѣмъ замѣшалась. Брачные союзы литовскаго княжескаго дома съ домами русскихъ кня-

---

[55]) *Волын. лѣт.* 204. Въ 1289 г. литовскіе князьки *Будикидъ* и *Буивидъ* уступили Мстиславу, преемнику Владиміра волынскаго, литовскій городъ Волковискъ. Тамъ же, стр. 225.

[56]) *Густ.* лѣт. 346. *Нарбутъ* 4,297. Густин. лѣт. относитъ передачу власти Витену къ 1278 г. Но такъ какъ по *волынской* лѣт. (стр. 204. 205. 207) *Тройденъ* управлялъ Литвою съ 1269 г.—всего 12 лѣтъ, то смерть его должна быть отнесена къ 1281 г., и слѣд. *Витенъ* началъ управлять Литвою не прежде 1281 г.—*Дусбургъ*—современный Витену историкъ прусскаго ордена, въ опредѣленіи времени Тройдена Лютевере преимущество должно оставить за волынскимъ лѣтописцемъ.

[57]) Хроника *Быховца* въ Ж. м. нар. просв. за іюль 1838 г. и за іюнь 1843 г.

зей имѣли слѣдствіемъ болѣе и болѣе усиливавшееся значеніе православія въ Литвѣ [58]). Сыновья Гедимина, одни при жизни отца, другіе послѣ него, были уже христіанами. *Коріятъ—Михаилъ* еще въ 1329 г. построилъ храмъ св. Николая въ Лаврашевскомъ монастырѣ близъ Новгородка [59]). *Наримундъ* съ 1333 г. назывался *Глѣбомъ* [60]). *Любартъ—Дмитрій*, съ 1337 г. князь волынскій, былъ всегда ревностнымъ сыномъ православной церкви [61]). *Яв-*

---

58) За Гедиминомъ была въ супружествѣ Ольга россіянка. Въ 1350 г. *Любартъ* просилъ у московскаго князя руки княжны ростовской, а Ольгердъ—руки княжны тверской Юліаніи. Первая просьба была выполнена безъ всякихъ остановокъ;—о предложеніи же Ольгерда „князь великій доложивъ Өеогноста митрополита дастъ за него". (Продолж. *Нестора* 92. *Львов.* лѣт. 2, 117). Четыре дочери Гедимина были выданы за русскихъ князей. Лѣтоп.: „тое же зимы (1331 г.) приведена бысть князю Семену Ив. княжна изъ Литвы, пменемъ литовскимъ Августа, и крестиша ю и наречена бысть Настасія". По польскому титулярнику это дочь Гедимина. Первая дочь была выдана 1320 г. за тверскаго князя Димитрія Михайловича. Племянникъ Гедиминовъ *Миндовгъ*, родоначальникъ князей ольшанскихъ, православный христіанинъ и съ 1321 г. намѣстникъ кіевскій. (*Волын. лѣт.*, 2, 352. *Акт. зап.* Рос. 1, № 72).

59) *Востокова* опис. муз. 126. *Длугошъ* кн. 10 р. 11. Лѣт. Даниловича 50. 51.

60) *Новгор.* 1. *лѣт.* 77.

61) *Нарушевичъ* (hist. narodu polskiego т. 6) справедливо говоритъ, что Өеодоръ Любартъ или Любартюжъ, давшій обязательство королю Владиславу 1386 г., былъ сынъ Любартовъ, а не самъ Любартъ, такъ какъ король говоритъ здѣсь о Өеодорѣ: frater noster, и въ привиллегіи 1386 г. Өеодоръ Даниловичъ, кн. острогожскій, говоритъ: Lubartus olim dux Wladimirensis patronus noster. Но Нарушевичъ несправедливо

нутъ—Іоаннъ въ 1345 г. крестился въ Москвѣ [62]). *Ольгердъ*, съ 1341 до 1377 г. вел. князь литовскій, сперва женатъ былъ на *Маріи*, княжнѣ витебской, потомъ на *Юліаніи*, княжнѣ тверской, но властолюбивый воинъ долго и упорно оставался язычникомъ. При немъ язычество вступало въ открытую борьбу съ христіанствомъ; но тѣмъ славнѣе была побѣда, одержанная святою вѣрою. Пресвитеръ *Несторъ*, духовникъ первой супруги Ольгердовой, обратилъ нѣсколькихъ литовцевъ къ христіанству, въ томъ числѣ—двухъ придворныхъ и любимцевъ Ольгерда. Кровь сихъ-то исповѣдниковъ и родственника ихъ Евстаѳія была плодоносньмъ сѣменемъ христіанства въ Литвѣ.

считаетъ Любарта умершимъ въ язычествѣ, на томъ только основаніи, что п. Григорій XI въ своей граматѣ 1373 г. называетъ какъ Ольгерда и Кейстута, такъ и Любарта язычниками. На языкѣ папы всѣ русскіе христіане того времени назывались pagani—язычниками. За Любартомъ сперва была дочь Владиміро-галицкаго короля Андрея—Агафія; почему онъ по смерти брата ея Юрія получилъ въ наслѣдство Волынь. (Pistorius in copr. hist. Pol. p. 166. Cromerus hist. ed. Basil. 1566. p. 204). Волынцы не дозволили бы язычнику властвовать надъ ними. Второй разъ онъ въ 1350 г. безъ всякаго препятствія получилъ руку ростовской княжны, чего не было съ язычникомъ Ольгердомъ. Выше прим. 68, ниже прим. 120.

[62]) *Супрасл. лѣт.* 65. *Новгор.* 1 лѣт. 83. *Акт. зап. Рос.* 1 пр. 16. *Кейстутъ*, шестой сынъ Гедимина, умеръ 1381 г., кажется, язычникомъ. Но дочь его съ именемъ Маріи окрещена тверскимъ епископомъ Евѳиміемъ и на другой день обвѣнчана съ Іоанномъ Михайловичемъ, княз. тверскимъ, въ 1375 г. (*Никон. лѣт.*).

Кумецъ и *Нежило,*—такъ назывались братья-любимцы Ольгерда,—принявъ св. вѣру, не являлись съ прочими къ принесенію жертвъ огню *Зничу* въ храмъ *Перкуна,* и строго соблюдали посты. Это открыло ихъ вѣру жрецамъ. Ольгердъ, по настоянію жрецовъ, приказалъ бросить братьевъ въ темницу. Цѣлый годъ провели они здѣсь, томимые голодомъ и сыростію тюрьмы, но оставались тверды въ вѣрѣ. На другой годъ *Іоаннъ,* старшій братъ, ослабѣлъ и объявилъ, что отрекается отъ христіанства. Ольгердъ освободилъ обоихъ братьевъ. Но Антоній ни отъ мукъ, ни отъ ласкъ не переставалъ быть искреннимъ христіаниномъ, и его опять бросили въ темницу. На этотъ разъ положеніе его было до крайности мучительно. Все, что могла придумать злоба жрецовъ, было употреблено для того, чтобы побѣдить твердость Антонія. Ангельское спокойствіе, съ какимъ переносилъ онъ страданія, сила истины Христовой, говорившей устами его, возбудили такое удивленіе въ народѣ, что толпы спѣшили къ темницѣ видѣть и слушать исповѣдника Христова. Іоаннъ скоро почувствовалъ, что нѣтъ для него радости безъ имени Христова; обличенія брата ложились на сердцѣ его камнемъ. Наконецъ онъ объявилъ Ольгерду: «Государь! открыто сознаюсь, что я опять христіанинъ,—дѣлай со мною, что̀ хочешь, но болѣе не измѣню я святой вѣрѣ.» Ольгердъ вышелъ изъ себя, билъ Іоанна изъ своихъ рукъ и велѣлъ бросить его къ Антонію. Темница исповѣдниковъ стала христіанскимъ училищемъ,—туда спѣ-

шилъ народъ, изумленный терпѣніемъ страдальцевъ, и многіе тайно принимали св. крещеніе. Жрецы, испуганные дѣйствіемъ проповѣди св. братьевъ, просили у Ольгерда рѣшительнаго суда надъ ними, и, получивъ страдальцевъ въ полное свое распоряженіе, терзали ихъ разными пытками. Апрѣля 14 повѣшенъ былъ *Антоній;* въ Іоаннѣ надѣялись опять видѣть слабость и долѣе мучили его, но 24 апрѣля и его повѣсили. Мученическая смерть Антонія и Іоанна не только не остановила дѣла св. вѣры, но способствовала ея успѣху. Родственникъ мучениковъ *Круглецъ,* также придворный Ольгерда, обратился ко Христу, пораженный терпѣніемъ и словами св. родственниковъ. Ольгердъ, замѣтивъ, что онъ болѣе не язычникъ, приказалъ бить его желѣзными прутьями. *Евстаѳій* не показывалъ и вида, что страдаетъ. Ольгердъ бѣсился и велѣлъ на морозѣ лить холодную воду на Евстаѳія. Страдалецъ терпѣлъ покойно и эту жестокую пытку. Мучители переломали ему ноги, отрѣзали носъ и уши, содрали съ головы кожу, и, наконецъ, 13 декабря повѣсили. Это было въ 1347 году [63]).

Вслѣдъ за тѣмъ св. вѣра быстро шла отъ побѣды

---

[63]) *Четь-минея* 14 апр. *Лѣтоп.*, изд. Даниловичемъ, стр. 170. *Воскр.* лѣт. 9, 384. *Соф. врем.* 1, 332. 333. *Кояловичъ* Miscellanea p. 8. 9. 1650. *Стебельскій* Zywoty SS. Parascevii, Euphrozynуу. T. 2. Кояловичъ, какъ и *густин.* лѣт. (стр. 34), относитъ кончину мучениковъ къ 1328 г., но это явная ошибка: тогда владѣлъ Гедиминъ. О погребеніи мучениковъ въ виленской николаевской церкви въ *акт. зап. Рос.* 1. № 76.

къ побѣдѣ. Самъ *Ольгердъ* при концѣ жизни [64]) и всѣ 12 сыновей его крещены были въ православіи [65]). Когда *Ягелло,* въ 1387 г., позволившій для Ядвиги и короны польской окропить себя папистамъ, сталъ

---

[64]) *Воскр.* лѣт. 2, 334 „Княгиня же Іуліанія, видя мужа своего Ольгерда, послѣднее дышуща, зѣло печаловашеся о его спасеніи, и созва сыны своя и отца своего духовнаго призва, Давида архим. печерскаго, и увѣща своего мужа и Божіимъ поспѣшеніемъ сподоби его св. крещенія и святою схимою того украсивше". Грамата Юліаніи православію въ *акт. зап. Рос.* № 5. См. лѣт. Даниловича 189—191. 29. 30.

[65]) *Длугошъ*: „Ягайлу, Скиригайлу и *всѣхъ* благородныхъ юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, внушая имъ греческій обрядъ". Lib. 10, p. 60. У *Кромера* послы говорятъ Ядвигѣ: „что касается до христіанской вѣры, то Ягайло, съ другими его братьями, родившійся отъ матери христіанки, еще съ малолѣтства утвержденъ въ православной вѣрѣ и доселѣ не оставляетъ сердечнаго расположенія къ ней". (hist. Poloniæ, Warsaviae, 1767. p. 407). *Стрыковскій* (кн. 13, стр. 428) пишетъ, что сыновья первой супруги Ольгердовой стараніемъ матери всѣ были крещены въ русскую вѣру. Итакъ и сыновья Юліаніи и сыновья Маріи были христіанами православнаго исповѣданія (см. прим. 64). Вотъ имена сыновей Ольгерда съ показаніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти Маріи: 1. *Владиміръ*, кн. бѣльскій и потомъ кіевскій. 2. *Вигунтъ*—Андрей, кн. полоцкій, крещенный во Псковѣ въ 1341 г., † 1399 г. 3. *Корибутъ-Минигайло*—Димитрій, кн. брянскій, † 1399 г. 4. *Зедзевитъ*—Іоаннъ, кн. подольскій. 5. Бутовъ-Борисъ, † послѣ 1386 г.; б) дѣти Юліаніи: 6. *Ягайло*—Яковъ Владиславъ, король польскій. 7. *Сиригайло*—Іоаннъ, кн. троицкій и полоцкій, † 1394 г. 8. Другій *Корибутъ*—Димитрій, кн. новгородо-сѣверскій, женатый на княжнѣ рязанской, † послѣ 1404 г. 9. *Лугвенъ*—Симеонъ, кн. волынскій, † послѣ 1404 г. 10. *Свидригайло*—Левъ Болеславъ, кн. витебскій, † 1452 г. 11. *Коригайло*—Константинъ Казиміръ, кн. мстиславскій, †1390 г. 12. *Вигунтъ*—Василій Александръ, кн. пинскій и керновскій, умеръ въ 1392 г и погребенъ, какъ говоритъ Длугошъ, вмѣ-

крестить литовцевъ по латинскому обряду, то оказалось, что въ Вильнѣ половина жителей уже исповѣдывала православную вѣру [66]).

стѣ съ братомъ Коригайломъ въ виленскомъ костелѣ. (Лѣтоп. Даниловича, стр. 47. 190. 208. *Супрасл.* лѣт. 62—64. 95. 134. *Соф. вр.* 1,351. 358. 378. 382. 420. 426. *Собр. лит.* 4, 72. 75. 77. 92. 94. 104. 187. 193. Стрыковскій у *Карамз.* 5, пр. 60, *Нарушевичъ* his. Pol. T. 6. p. 34—43). Двойное христіанское имя показываетъ, что князь сперва крещенъ въ православіи, потомъ перекрещенъ въ латинство. Послѣднее было уже тогда, какъ Ягайло для Ядвиги далъ клятву крестить всѣхъ въ латинство. Длугошъ, сказавъ о крещеніи Ягайла съ Коригайломъ и Свидригайломъ въ Краковѣ, прибавляетъ: „прочихъ князей Литвы, братьевъ Ягайлы, такъ какъ они давно получили крещеніе по греческому обряду, не могли довесть до повторенія крещенія". Lib. 10, p. 104. Сынъ кн. Владиміра Ольгерд., Андрей въ завѣщаніи своемъ 1446 г. писалъ: „пріѣздилъ есмь въ Кіевъ.... поклонихомся отца своего гробу, князя *Владиміра* и *дядь* своихъ гробамъ". Слѣд., не только Владиміръ Ольгердовичъ, но и братья его погребены въ Кіевѣ, какъ вѣрные до гроба православію. Кто же именно? Въ 1394 г. погребенъ подлѣ гроба Ѳеодосіева *Іоаннъ Скиригайло*, кн. кіевскій (*опис. кіев. лавр.*, стр. 139). Но кто еще погребенъ? Неизвѣстно. Имя Іоанна Скиригайлы записано было и въ полоцкомъ синодикѣ (*акт. зап. Рос.* 1 № 46). Кн. Симеонъ *Лугвенъ*, женатый на дочери в. к. Димитрія Іоанновича, родоначальникъ князей Мстиславскихъ, былъ строителемъ онуфріева монастыря, а кн. *Андрей* Ольгердовичъ съ сыномъ своимъ строилъ монастыри въ Полоцкѣ (*акт. зап. Рос.* 1. №№ 13. 14. 43. 82 и прим. 8. 11). К. *Димитрій Корибутъ* жертвовалъ вклады Лаврашевскому монастырю. О самомъ *Свидригайлѣ* Длугошъ пишетъ: „Любя греческую вѣру, онъ старался, по убѣжденію своей супруги, которую недавно взялъ у князей тверскихъ, поставить греческій обрядъ выше католическаго". Hist. Pol. p. 611, сл. *акт. зап. Рос.* 1 №№ 37. 54. 59.

[66]) Лѣтопись Даниловича, стр. 204. *Бѣльскій* у Крашевскаго 1, 75. 77. *Соф. врем.* 1, 381. Собр. граматъ, Вильно. 1843. №№ 1. 3. 4.

§ 8. Распространеніе христіанства на Каменномъ островѣ, на Валаамѣ, по берегу Онежскаго озера.

Баронъ *Герберштейнъ*, бывшій въ Россіи въ 1516 и 1524 гг., писалъ о русскихъ инокахъ: «особенно иноки стараются обращать людей всякаго рода въ свою вѣру: пустынники-иноки и прежде обратили къ христіанской вѣрѣ не малую часть идолопоклонниковъ, долго и трудолюбиво посѣвая между ними слово Божіе» [67]).

Въ половинѣ XIII вѣка на *Каменномъ* островѣ Кубенскаго озера подвизались 23 пустынника, незнаемые міромъ. Послѣ молитвы они обращались съ евангельскимъ словомъ къ дикимъ племенамъ *чуди* и *карелы*, кочевавшимъ особенно по сѣверо-восточному берегу озера. Пустынники терпѣли отъ грубыхъ идолопоклонниковъ оскорбленія и побои, но продолжали свое дѣло. Отъ притѣсненій и своей бѣдности они не могли построить храма, нужнаго и для нихъ и для успѣховъ вѣры. Господь послалъ дѣлателямъ жатвы Его чудную помощь. *Глѣбъ* Васильевичъ, князь бѣлозерскій (1279 г.), отправился изъ Бѣла-озера въ Устюгъ водянымъ путемъ. На Кубенскомъ озерѣ захватила его жестокая буря съ моліею и громомъ. Князь былъ въ крайней опасности и искалъ спасенія въ молитвѣ; онъ далъ обѣтъ построить храмъ тамъ, гдѣ найдетъ приста-

---

[67]) Rer. moscovit. Comm. p. 30 ed. Starczevscy.

пище. Августа 6 принесло суда его къ Каменному острову, гдѣ подвизались дотолѣ неизвѣстные пустынники — проповѣдники; благочестивый князь, сколько по обѣту, столько и по нуждѣ для проповѣдниковъ, построилъ деревянный храмъ во имя Преображенія Господня и кельи. Это было около 1255 г. Послѣ того дѣло проповѣди облегчилось [68]).

Въ 1329 г. старецъ *Сергій* пришелъ на Валаамъ островъ; къ нему прибылъ потомъ пр. *Германъ*,— и ихъ трудами тамошніе *карелы* обращены были къ св. вѣрѣ. Позже (въ концѣ XIV в.) поселился на сосѣднемъ *Коневскомъ* островѣ пр. *Арсеній;* суевѣрные жители острова каждый годъ оставляли у одного большаго камня коня въ жертву духамъ; Арсеній совершилъ у камня молитву, окропилъ его водою и, освободивъ бѣдныхъ жителей отъ страха духовъ, окрестилъ ихъ [69]).

Въ половинѣ XIV в. новгородскій инокъ *Лазарь*

---

[68]) Лѣтопись Спасо-каменскаго монаст., соч. старцемъ Паисіемъ, напис. въ 1473 г. См. *истор. іерарх.* 4, 325—330. Другой монастырь, построенный тѣмъ же благоч. кн. Глѣбомъ на р. Шекснѣ въ 17 верстахъ отъ нынѣшняго Бѣлоезерска, во имя св. Троицы (*ист. іерарх.* 6, 584—590), былъ также разсадникомъ христіанства въ странѣ дикой: тамъ подвизался въ неизвѣстности епископъ Лука.

[69]) Такъ написано въ новгор. ркп. Румянцева муз., стр. 43. Эта записка составлена, какъ видно по содержанію ея, въ XVI в. Въ другой софійской ркп., содержащей правила св. отцевъ, то же самое съ отмѣною въ словахъ: „въ лѣто 6837—1329 нача жити на островѣ на валаамскомъ озерѣ ладожскомъ старецъ Сергій". Въ той же запискѣ у Румянц. „6901 (1393) старецъ Арсеній пришелъ на островъ коневскій".

поселился на *Макмрмноусъ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣстѣ, гдѣ узрѣлъ онъ «Жену свѣтоносну, златомъ сіяющу.» Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ лопарей; но, исцѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, пріобрѣлъ къ себѣ уваженіе и довѣренность, и вскорѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онѣги и посѣяли сѣмена вѣры въ нынѣшнемъ Онежскомъ уѣздѣ [70]).

§ 9. Просвѣщеніе Перми св. Стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатію Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *зырянъ*—дикихъ сыновъ лѣсовъ сѣверныхъ. Это былъ *св. Стефанъ.* Въ ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсенія, ростовскаго епископа, и прежняго князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума,—говоритъ жизнеописатель его Епифаній,—изучися и греческой грамотѣ» [71]). Зы-

---

[70]) Завѣщаніе пр. Лазаря, изд. въ *исторіи рос. іерархіи* 5, 115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

[71]) Кромѣ Епифанія *Соф. вр.* 1,415. 416. Епифаній такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ Стефану: „нѣкогда спираяся съ тобою о нѣкіихъ приключеніяхъ, или о словѣ етеремъ (нѣкоторомъ) или о коемждо стисѣ или о строцѣ.... Азъ есмь рабъ твой, помню лишшую, юже имѣ ко мнѣ, любовь, еюже

рянскій языкъ знакомъ ему былъ еще на родинѣ въ Устюгѣ; а теперь онъ занимался имъ съ тѣмъ, чтобы быть въ состояніи переводить на него церковныя книги; то, что нужно было перевесть для перваго ознакомленія зырянъ съ вѣрою, Стефанъ перевелъ съ славянскаго при помощи греческаго языка. Приготовивъ себя такимъ образомъ къ званію проповѣдника вѣры, онъ испросилъ благословеніе на свое дѣло у управлявшаго тогда Моск. митрополіею Герасима, епископа коломенскаго; а вел. князь обезопасилъ его своею граматою» [72]). Съ сими пособіями прибылъ онъ на устье Вычегды къ грубымъ, но простодушнымъ людямъ, и началъ проповѣдывать Бога истиннаго. Простые сердцемъ слушали съ изумленіемъ и потомъ крестились; упорные и особенно жрецы-кудесники возмущали противъ него народъ.—«Какъ слушать, говорили, пришедшаго изъ Москвы, которая угнетаетъ насъ податями? И кого слушать? молодаго, неопытнаго, неизвѣстнаго проповѣдника, тогда какъ наши стар-

---

о мнѣ многажды ся и прослези". Сіи слова показываютъ какъ то, что Епифанію коротко извѣстны были обстоятельства жизни ев. Стефана, такъ и то, что св. Стефанъ отличался любознательностью, и дѣлалъ свое дѣло съ пособіями образованности.

[72]) Послѣ Епифанія *Соф. врем.* 1,116. *Степ. кн.* 1,524. Арсеній былъ епископомъ рост. съ 1365 г. Герасимъ посвященъ св. Алексіемъ въ 1373 г., и скончан. въ 1388 г. (*Никон.* 4,63. *Соф. врем.* 1,359. 376. Троицк. лѣт. у *Карамз.* 5, пр. 55. 125); св. Алексій сконч. въ февр. 1378. Посему отправленіе Стефана въ Пермь надобно отнесть къ 1378 или 1379 г.

цы наставники говорятъ другое!» Стефанъ съ надеждою на Господа продолжалъ проповѣдывать истинную вѣру по правому берегу Вычегды. Дошедъ до устья р. Выми, гдѣ было тогда главное поселеніе зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ до тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богоматери [73]). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ, онъ обратилъ въ пепелъ одну изъ самыхъ знаменитыхъ кумирницъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показывалъ истину въ опытѣ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и наставникъ зырянъ, вызвался пройдти сквозь огонь и воду, требуя того же отъ Стефана. «Я не повелѣваю стихіями,—отвѣчалъ смиренный Стефанъ,—но Богъ христіанскій великъ,—иду съ тобою.» Пама затрепеталъ и довершилъ торжество вѣры надъ суевѣріемъ и обманомъ. Народъ толпами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Воипеля* и другихъ [74]). Создавъ еще два храма, св. Стефанъ основалъ близъ нихъ училища. «Научи грамотѣ пермстей, заповѣдуя учити

---

[73]) Слѣды путешествія Стефана по берегу Вычегды видны въ древнихъ часовняхъ и крестахъ (*энц. лекс.* 12. 249, 250). По *книгѣ большаго чертежа*, при впаденіи Выми въ Вычегду, называемой тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь*. (Изд. 1846 г., стр. 191. 193).

[74]) Епифан. м. Симовъ: „и кумиромъ бы есте ни служили, ни Воипелю болвану“. Ист. акт. 1, № 113. *Никон. лѣт.* 4, 267. „Епископъ Стефанъ, Божій человѣкъ истиненъ бѣ, живяше посреди невѣрныхъ человѣкъ, ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ, молящесь идоломъ, солнцу, огню, водѣ, каменію, древію, воломъ, козамъ и кудесникомъ и волхвомъ

часословецъ и *осмогласникъ* и пѣсница *Давидова;*» причемъ учащихся разбиралъ по способностямъ съ тѣмъ, чтобы «овыхъ въ попы поставити, овыхъ въ діаконы,—и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставить для зырянъ епископа и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ природныхъ зырянъ въ причетники, діаконы и священники.—«И попове его,—говоритъ современникъ,—пермскимъ языкомъ служаху обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвцы же всяко пѣніе пермски возглашаху» [75]). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-Сысольска, на р. Сысолѣ, святитель основалъ *Стефанову* обитель, а въ 165 верстахъ—другую—*Ульяновскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на зырянскомъ языкѣ церковную службу [76]). Святитель со всею

и золотой бабѣ". *Герберштейнъ* (Rerum moscov. Comm. p. 56) и *Гваньини* (moscov. Descr. 15 ed. Starczevscy, 1841) говорятъ, что идолъ *золотой бабы*, съ сыномъ ея на колѣняхъ и внукомъ около ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но послѣдній прибавляетъ, что ему покланялись обдорцы, югры, вогуличи и другіе сосѣдніе народы.

[75]) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоцѣнныхъ трудовъ пермскаго апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукоп. у *Карамз.* 5, пр. 125. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ опис. музея № 459. Литургія, но безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ записокъ *Лепехина*; другой списокъ въ библ. моск. общества древностей, № 99. См. *лицей*, изд. И. Мартыновымъ. Ч. 1, 243. 244.

[76]) *Ист. іер.* 6, 321. 467. Епифаній: „и монастыри наряжаше и въ чернцы пострыгаше и игумены имъ устрояше".

любовію заботился и о внѣшнемъ покоѣ новыхъ чадъ вѣры Христовой. Во время голода доставалъ имъ хлѣбъ изъ Вологды; ѣздилъ въ Новгородъ [77]) и Москву [78]) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ назвалъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ апостольскихъ трудахъ [79]).

---

[77]) Лѣт. подъ 1386 г. у *Карамз.* 5, пр. 137, стр. 460. Епифаній: „Но и сами тіи новгородци, ушкуйницы, разбойницы, словесы его увѣщаваеми бяху, еже не воевати ны".

[78]) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на соборѣ, осудившемъ тверскаго епископа Евѳимія. См. *Карамз.* 5, пр. 137. 232. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на заочное привѣтствіе святителя, прозорливый *Сергій* отвѣчалъ: „радуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою". *Соф. вр.* 1,416.

[79]) *Соф. вр.* 1,415. *Степ.* 1,522—526.

II.

УЧЕНІЕ ЦЕРКВИ.

§ 10. Состояніе просвѣщенія во время монголовъ; просвѣщеніе на югѣ и сѣверѣ.

Пламя Батыя истребило памятники образованности во всѣхъ концахъ Россіи, исключая Новгорода; а иго монгольское давало просторъ только скорби и стонамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повременныя вторженія татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междоусобія князей останавливали то, что̀ начинали для просвѣщенія, истребляли то, что̀ успѣвали дѣлать труженики вѣры и благочестія. Одно Галичское княжество съ Волынью въ первой половинѣ монгольскаго періода наслаждалось нѣкоторымъ покоемъ и свободою для развитія жизни народной, но и то пало [80]). Дикій монголъ одина-

---

[80]) Даніилъ галичскій побѣдами своими заставилъ самого

ково былъ дикъ для просвѣщенія и въ язычествѣ и въ магометанствѣ, безпощадно жегъ груды книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства [81]). Такимъ образомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные [82]). Но въ сѣверной Россіи к. Михаилъ Александровичъ тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у архіепископа [83]). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверѣ, только въ Новгородѣ, богатомъ

Батыя обходиться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волынью съ титломъ королей. По смерти Георгія въ 1339 г. галичане отдались во власть *Болеслава*, к. мазовецкаго, а волынцы приняли *Любарта*, сына Гедиминова, женатаго на дочери князя ихъ; *Казиміръ* II, король польскій, убилъ Болеслава и завладѣлъ Галиціею. Настало варварство латыни.

[81]) *Троиц. лѣт.* о 1382 г.: „Книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загородья и изъ селъ (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, схраненья ради спроважено: то все безъ вѣсти створиша. У *Карамз.* 5, пр. 96.

[82]) *Волын. лѣт.* о кн. Владимірѣ галичскомъ: „Володимеръ разумѣя притчѣ, и темно слово, и повѣстивъ со епископомъ много отъ книгъ, зане бысть книжникъ великій и философъ, якоже не бысть по всей земли". Стр. 218. „Таже со епископы и игумены снимаяся часто, со многимъ смиреніемъ бесѣдоваше отъ книгъ о житьи свѣта сего тлѣннаго". Стр. 219. „Глаголаше ясно отъ книгъ". Стр. 219. У *Румянцева* (р. № 235). Кормчая, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у Погодина (*образцы древлеписанія*). М. 1840, 4, тетр. I. №№ 12 и 13. Ефремъ сиринъ, писанный при немъ же.

[83]) *Никон.* 3,175 подъ 1341 г.: „Князь Михайло Александровичъ тверскій, сынъ крестный владыцѣ новгородскому Василію, пріиде къ нему въ Новгородъ грамотѣ учитися".

торговлею, имѣли довольно свободы и средствъ заниматься просвѣщеніемъ. Святитель *Моисей* ревностно распространялъ тамъ духовную образованность; бояре охотно приходили слушать сладкія бесѣды его; онъ на свой счетъ содержалъ писцовъ и приказывалъ списывать книги [84]). На остальномъ сѣверѣ, только съ половины XIV вѣка, замѣтно стало движеніе къ лучшему—къ свѣту знанія. Святители *Алексій* и *Кипріанъ* много заботились разгонять монгольскій мракъ.

§ 11. Способы къ просвѣщенію: изученіе вѣры изъ отеческихъ и богослужебныхъ книгъ; сношенія съ Греціею; опыты жизни.

Въ тяжкое и бурное время не время было думать объ особенныхъ училищахъ. Изучали вѣру изъ книгъ богослужебныхъ и отеческихъ. Въ нихъ искали утѣшенія въ скорбяхъ времени, и находили, вмѣстѣ съ утѣшеніемъ, озареніе свѣтомъ вѣры. Лѣтописцы нерѣдко говорятъ словами богослужебныхъ книгъ и нерѣдко даютъ знать о ихъ народномъ употребленіи. Приходскимъ священникамъ поставлялось въ обязанность почерпать зна-

---

[84]) Роспись новгор. владыкъ: „добрѣ пасяще стадо свое, поживъ въ цѣломудріи, и многи писцы изыскавъ и книгы многы исписавъ.... и многы утвердивъ ученіемъ своимъ.... *много писаніе оставивъ*... И възлюбиша житіе его боляри и людіе, и прихожаху къ нему, поучащеся отъ него день и нощь". *Новгор. лѣт.* 182.

ніе вѣры и обязанностей изъ полезныхъ книгъ и изъ бесѣдъ съ опытными, учить малыхъ дѣтей въ домѣ, а всѣхъ—въ храмѣ. Пастырь *Кириллъ* писалъ священникамъ: «разумѣйте, како духовныя дѣти учити... Аще ли самъ недоумѣваеши, спроси умѣющаго, не стыдися. Прося бо пути божественнаго и ины наставитъ нань; а не прося слѣпъ ходитъ... Блюдите же и родимыхъ дѣтей» [85]). Святитель *Петръ* говорилъ имъ же: «упражняйтеся, дѣти, въ чтеніи книгъ и въ ученіи день и ночь» [86]). Особенно въ обителяхъ сохранялось правило читать въ храмѣ толкованіе Ѳеофилакта на евангеліе, а на трапезѣ поученіе св. Ефрема и Дороѳея и патерикъ; если не успѣвали прочесть праздничнаго чтенія на утрени, читали на трапезѣ; такъ предлагались чтенія изъ шестоднева св. Василія и поученія св. Іоанна Златоустаго [87]). При каѳедрѣ епископовъ старались занимать духовенство чтеніемъ книгъ не въ одномъ храмѣ; способы къ тому открывала каѳедральная библіотека; при каѳедрѣ ростовскаго епископа и послѣ опустошенія мон-

---

85) Поученіе къ попомъ, изд. въ прибавл. къ твореніямъ св. отцевъ въ русск. перев. М. 1843 г.

86) Поученіе м. Петра, изд. въ прибавл. къ твор. св. отцевъ. М. 1844 г.

87) М. Кипріанъ въ посл. Аѳанасію: „евангелье же толковое въ церькви чести; а на трепезѣ чтутъ патерикъ, и св. Ефрема, и св. Дороѳея: а николѣ остается на праздникъ чтенье праздничное и не поспѣютъ на заутрени прочести, и то прочтутъ на трапезѣ, и такоже шестодневникъ св. Василья, и св. отца Иванна Златоустаго“. *Ист. акт.* 1, 478.

гольскаго оставалось много книгъ славянскихъ и греческихъ. Епифаній пишетъ о св. Стефанѣ пермскомъ, что онъ по тому самому избралъ для иноческой жизни своей ростовскій Богословскій монастырь, «яко многи книги бяху ту;» здѣсь онъ «изучися и греческой грамотѣ» [88]). Здѣсь во время просвѣщеннаго епископа Кирилла (1231—1262) «въ церкви св. Богородицы лѣвый клиръ гречески пояху, а правый русскы» [89]).

Связь церкви русской съ греческою, тѣсная и постоянная въ семъ періодѣ, поддерживала просвѣщеніе въ церкви русской. По зависимости митрополита отъ патріарха и собора Греціи, духовныя лица, и особенно высшія, старались знать греческій языкъ, а чрезъ то знакомились и съ просвѣщеніемъ церкви греческой [90]). Въ 1261 г. Констан-

---

[88]) Житіе св. Стефана пермскаго по рукоп. Ростовская библіотека сгорѣла въ страшный пожаръ 1408 г. *Соф. врем.* 1, 438.

[89]) Рукоп. житіе Петра царевича.

[90]) Святитель *Алексій* писалъ свое имя и санъ по-гречески. М. *Максимъ* и *Өеогностъ* греки, въ сношеніяхъ съ пастырями русскими, по необходимости требовали отъ нихъ знанія языка греческаго; сарайскій епископъ *Өеоктистъ* три раза былъ въ Царѣ-градѣ и, конечно, не безъ знакомства съ Греціею. Діонисій суздальскій и Михаилъ смоленскій также были въ Царѣ-градѣ. Епископы-греки въ Сараѣ *Варлаамъ* съ 1310 г., въ Ростовѣ *Матөей* съ 1381 г., въ Рязани Іеремія 1389 г. Въ 1338 г. новгор. владыка Василій „повелѣ писати церковь Входа въ Іерусалимъ Исакію гречину съ другы" (*Новгор. лѣт.*). Въ 1344 г. въ Москвѣ благовѣщенскую церковь „подписывали греци, митрополиче письцы Өеогностовы". (*Троиц. лѣт.*). Слч. пр. 207.

тинополь возвращенъ былъ отъ латинянъ православію, и съ того времени русскіе, по усердію къ православію, посѣщали Царьградъ, а иные постоянно жили тамъ и занимались списываніемъ книгъ, полезныхъ для Россіи [91]).

Самымъ же прочнымъ способомъ къ духовному просвѣщенію оставалась любовь къ вѣрѣ, искушенная опытами жизни. Бѣды времени монгольскаго не ослабляли, а усиливали любовь къ свѣту Христову и отвращеніе отъ тьмы языческой и мусульманской; а опытная любовь передавала свои опыты уму и сообщала мыслямъ его крѣпость и твердость.

§ 12. Занятія св. писаніемъ; исправленіе славянскаго перевода въ евангеліи и псалтыри; пермскій переводъ библейскихъ книгъ; переводъ толкованій на библію.

Бл. *Серапіонъ* владимірскій писалъ своей паствѣ: «аще услышите что басній человѣческихъ, къ боже-

---

[91]) Извѣстные путешественники сего времени, описавшіе свои путешествія: инокъ *Стефанъ* новгородецъ ок. 1350 г., дьякъ *Александръ*, іеродіаконъ *Зосима* 1420 г. (Путешествія русскихъ по святой землѣ, изд. Спб. 1839. 1849.); смоленскій іеродіаконъ *Игнатій*, спутникъ митр. Пимена въ 1389 г. (*Ник. лѣт.* 4, 158), описавшій свое путешествіе въ 1405 г. (*Рукоп. гр. Толстаго* 2, 436.) Стефанъ пишетъ объ Иванѣ и Добрилѣ: „и нынѣ живутъ туто списаючи въ монастырѣ студійскомъ отъ книгъ святаго писанія, зане бо искусни зѣло книжному списанію“ (стр. 26). Спутникъ Пимена: „пойдохомъ въ монастырь св. Ивана и упокоиша насъ добрѣ тамо живущая русь“ (*Ник.* 4, 158).

ственному писанію притецѣте» [92]). Выполненію сего-то святаго правила надобно приписать то отрадное явленіе въ церкви русской сего времени, что пастыри ея возвышались въ знаніи вѣры не только предъ народомъ русскимъ, но и предъ современными пастырями запада; на западѣ, въ это темное время, по опредѣленію епископовъ, жгли на кострахъ, топили въ рѣкахъ мнимыхъ волшебниковъ и волшебницъ; а Серапіонъ съ каѳедры строго обличалъ подобное невѣжество нѣкоторыхъ изъ паствы своей [93]).

Драгоцѣннымъ памятникомъ достойнаго вниманія къ слову Божію служитъ *евангеліе* святителя *Алексія,* писанное собственною рукою его въ 1355 г., когда былъ онъ въ Константинополѣ и, слѣд., тогда, какъ могъ онъ имѣть въ рукахъ лучшіе списки подлинника [94]). При сличеніи сего евангелія съ предшествовавшими ему славянскими списками и греческимъ подлинникомъ, несомнѣннымъ оказывается слѣдующее: 1) текстъ святителя во многомъ не сходенъ съ славянскими списками, предшествовавшими ему по времени; 2) текстъ его заключаетъ не только исправленія ошибокъ, сдѣланныхъ сла-

---

[92]) Слово 4 Серапіона, еписк. влад., въ приб. къ из. твор. св. отцевъ. 1843 г., кн. 3.

[93]) Чит. 4-е слово его.

[94]) Евангеліе святителя Алексія хранится въ Чудовомъ монастырѣ, и его читали во время молебна надъ больными. О времени, когда писано сіе евангеліе, пишетъ жизнеоп. Логофетъ Пахомій въ жизни св. Алексія.

вянскими писцами, но новый переводъ съ подлинника; 3) отличіемъ его перевода служитъ буквальная близость къ греческому тексту. «Сей подвигъ святителя,—скажемъ словами современнаго пастыря церкви, — важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него святитель, Богомъ просвѣщаемый, предварительно обличалъ неправое мнѣніе людей, которые даже донынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить и непонятное слово перевода замѣнить понятнымъ непозволительно и противно православію.... Онъ повѣрялъ и исправлялъ, и потому, очевидно, не такъ разсуждалъ»[95]). Св. *Кипріанъ* также трудился для св. писанія. Имъ составленъ былъ переводъ *псалтири*, доселѣ извѣстный въ своемъ подлинникѣ. Переводъ ограничивался тѣмъ, что слова и выраженія прежняго перевода, казавшіяся неясными, замѣнены другими, но съ тѣмъ вмѣстѣ вошло довольно словъ и оборотовъ сербскихъ[96]).

Святителемъ *Стефаномъ*, какъ видѣли (§ 9), переведены были на пермскій языкъ *псалтырь*, избранныя чтенія изъ *евангелія* и *апостола*, и *паремін*. Одна уже рѣшимость на такое дѣло весьма много значила для дѣла вѣры. Оказалась нужда

[95]) Слово въ день обрѣтенія мощей святителя Алексія, гов. 1837 г. м. моск. Филаретомъ.

[96]) Собственноручная *псалтырь* м. *Кипріана* хранится въ библіот. моск. дух. академіи, списокъ съ нея въ волоколамской рукоп. № 53.

перевесть слово Божіе на пермскій языкъ и оно переведено. Лучшіе современники Стефана, особенно въ Москвѣ, съ восторгомъ смотрѣли на трудъ св. Стефана и сравнивали Стефана съ просвѣтителями славянъ. Только «нѣцыи, скуди суще умомъ,»—замѣчаетъ Епифаній,—«*ркша*: почто сотворена суть книги пермскія грамоты? И прежь сего издавна въ Перми не было грамоты... Аще ли и се требѣ бысть, достояше паче русская, готова суща, грамота.» Но такъ говорили только скудные смысломъ.

Переводъ толкованія Андрея Критскаго на *апокалипсисъ* [97]) принадлежитъ къ сему же періоду, равно переводъ толкованій на нѣкоторыя другія книги [98]).

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многаго, чѣмъ пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноплеменниковъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ [99]).

Слова бл. *Серапіона*, епископа владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита печерской лавры, такъ прекрасны, что нельзя не жалѣть, что ихъ только

---

[97]) Въ румянцевомъ музеумѣ рукоп. XIII, или нач. XIV в. № 8.

[98]) См. прим. 87. 115.

[99]) См. прим. 86. 102. 103.

пять, а изъ самыхъ словъ Серапіона видно, что онъ говорилъ много поученій. Нынѣ извѣстныя слова—искренняя бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца, сокрушающагося о бѣдствіяхъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнъ и даръ слова, видно и знаніе слова Божія [100]) Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симона*, епископа тверскаго (1289 г.), учительнаго и сильнаго книгами. И *Матөей*, епископъ сарайскій, посвященный свят. Алексіемъ, нынѣ извѣстенъ только по одному *поученію крестіаномъ* [101]). Затѣмъ остается нѣсколько поученій, которыхъ сочинители неизвѣстны [102]).

Болѣе сохранилось *посланій* пастырскихъ, которыя писаны были то къ духовенству, то къ паствѣ, то къ частнымъ лицамъ. Такъ извѣстны: *поученіе*, или окружное посланіе, *попомъ Кирилла*, шесть посланій м. *Кипріана*, два—святит. *Петра*, посланія м. *Өеогноста*, по отзыву лѣтописи, великаго наставника и святителя *Алексія*. «Поученіе (или окружное посланіе) смиреннаго Петра митро-

---

[100]) Слово въ прибавл. къ изд. твор. св. отцевъ за 1843 г., тамъ же краткое свѣдѣніе о Серапіонѣ.

[101]) Въ лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе Симеона кн. Константину. О Симеонѣ см. еще у *Карамз.* 4, пр. 137, 174, 182, 248. О Матөеѣ *Строевъ* § 29. *Карамз.* 5, пр. 55.

[102]) Къ монгольскому періоду относятся: а) поученіе св. отцевъ о піанствѣ, б) слово ко всему міру и нѣсколько другихъ у *Востокова* въ опис. муз. 230, 232, 228, 511.

полита игуменомъ, попомъ и діакономъ» дышитъ апостольскою любовію, блистаетъ мыслями евангельскими [103]). Таково же посланіе свят. Алексія, писанное также ко всему духовенству [104]). Въ прочихъ посланіяхъ и особенно въ посланіи м. *Кипріана* къ Аѳанасію и въ его же прощальной граматѣ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи совмѣщены съ правилами благочинія [105]). Посланія пр. *Кирилла бѣлоезерскаго* отличаются столько же искреннимъ благочестіемъ, сколько христіанскою разсудительностію [106]).

Какъ и прежде, занимались въ это время внесеніемъ событій въ *лѣтописи*. Суздальскій лѣтописецъ описываетъ событія сѣверныя; волынскій— изображаетъ подробно юго-западныя происшествія, и говоритъ не только словами св. писанія и отцевъ, но знаетъ и *Омера* [107]). О митр. Кипріанѣ

[103]) Оно изд. въ прибавл. къ изд. твор. св. отц. церкви за 1844. О Ѳеогностѣ *Соф. врем.* 1, 337. *Собр. лѣт.* 4, 62.

[104]) Прибавл. къ творен. св. отцевъ церкви 1843 г.

[105]) Посланія Кипріана, Ѳеогноста и Алексія, изд. въ 1 т. *Истор. акт.* Кромѣ того въ древней вивліоѳикѣ посланіе м. Кипріана съ разрѣшеніемъ церковныхъ недоумѣній, писан. 22 сен. 1399 г. Прощальная грамата его въ *Ник. лѣт.*

[106]) Изд. въ 1 т. *истор. акт.* №№ 12, 16, 27.

[107]) *Волынская* лѣтопись съ 1200 г. доходитъ до 1292 г. и говоритъ почти объ однихъ юго-западныхъ событіяхъ; съ предшествующею ей кіевскою, отличною отъ нея и по языку, ова изд. во 2 т. русскихъ лѣтописей. Спб. 1843 г. Въ 1377 г. написанъ *лѣтописецъ русскый*, оканчивающійся 1305 годомъ; по имени Лаврентія, суздальскаго инока, списавшаго ли только, или и продолжавшаго древнюю лѣтопись, называется онъ

писали, что онъ занимался составленіемъ полной русской лѣтописи и въ пособіе къ тому имѣлъ большое собраніе книгъ, а независимо отъ того писалъ исторію по степенямъ в. русскихъ князей. Нынѣ извѣстно его описаніе житія св. Петра [108]). Жизнь благовѣр. кн. Александра невскаго [109]), страдальче-

---

Лаврентіевою лѣтописью; здѣсь описаны происшествія сѣверныя. Онъ изд. въ 1 т. *пол.собр. лѣт.* Спб. 1845 г.

[108]) Лѣтопись въ *словарѣ дух. пис.* м. Евгенія 1, 322. *Степенную книгу* въ нынѣшнемъ ея видѣ писалъ „смиренный м. *Аѳанасій*", современникъ Грознаго царя (*Снегирева* памятники, стр. 147); дополненія къ ней дѣланы были и послѣ Аѳанасія (*Востокова* опис. музея 363. 364). Но и нынѣ извѣстенъ списокъ, который гораздо короче печатнаго, со многими пропусками до 13 степени, современной Кипріану (*Востокова* опис. № 415). Полную свою лѣтопись Кипріанъ поручилъ дополнить Спасскому архим. *Игнатію*, который, какъ говоритъ самъ, и исполнилъ порученіе. Такъ какъ троицкая лѣтопись у Карамзина оканчивается 1408 г. и писана въ духѣ московскаго правительства, то весьма вѣроятно, что она-то и принадлежитъ м. Кипріану. *Игнатій*, архим. спасскій, доканчивавшій ее, безъ сомнѣнія, есть тотъ самый, который описалъ путешествіе Пимена въ Константинополь и свое въ Іерусалимъ (прим. 91), и который написалъ еще краткую лѣтопись съ 1254 до 1423 г.

[109]) Жизнеописатель св. Александра: „Понеже слышахомъ отъ отецъ своихъ и самовидецъ есмь възрасти его... Се же вся слышахъ отъ господина своего кн. Александра Ярославича и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ то время въ той сѣчи". Повѣсть древняго біографа вошла въ лѣтописи и здѣсь въ однихъ спискахъ она передѣлана соединеніемъ съ другими извѣстіями, въ другихъ стоитъ отдѣльно (*Лавр. лѣт.* 204—206. *Соф. врем.* 1, 249 — 260. 266—274). Другая повѣсть о св. Александрѣ составлена изъ предыдущей при м. Макаріѣ бояриномъ-инокомъ Михаиломъ и включена въ *Степ. книгу.* За вѣроятное считаютъ (*ист. сб.* 3, 293—295. М. 1838),

ская кончина св. кн. Михаила черниговскаго и его боярина Ѳеодора, кн. Михаила тверскаго, описаны вскорѣ послѣ кончины ихъ, хотя и неизвѣстно кѣмъ именно. Другіе описывали свои путешествія на востокъ [110]).

По словамъ современника, кн. галичскій Мстиславъ (1270—1284) положилъ въ Каменецкомъ храмѣ «сборникъ отца своего,»—и въ галичскомъ монастырѣ «сборникъ великый отца своего» [111]); то и другое, безъ сомнѣнія, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали *переводить* и при монголахъ. М. *Кипріанъ* особенно извѣстенъ по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семъ отношеніи—переводъ *лѣствицы* св. Іоанна и толкованій на нее [112]). Въ его же время переведены *поученія*

что первая повѣсть о св. Александрѣ написана новгород. пономаремъ *Тимоѳеемъ*, тѣмъ самымъ, который упомянулъ о себѣ въ новгород. лѣтоп. подъ 1230 г., и что онъ же вносилъ въ лѣтопись новгородскія событія, а въ 1282 г. написалъ прологъ.

[110]) Страдальческая кончина св. князей, особенно кн. Михаила тверскаго, описана съ такою подробностію, что само описаніе указываетъ въ писателяхъ лица, близкія къ событіямъ (*Соф. вр.* 1, 260—265. 299—313). Жизнеопис. кн. тверскаго: „исповѣдаша намъ (бывшіе въ ордѣ) со слезами и со многими клятвами... Отъ него же (очевидца іерея) слышахомъ и написахомъ". *Соф. вр.* 1, 312. О путешествіяхъ прим. 91.

[111]) *Волын. лѣт.* 222.

[112]) Собственноручная лѣствица м. Кипріана въ библ. моск. дух. акад. писана въ 1387 г. въ студійскомъ монастырѣ. Тамъ же хранится Кипріановъ переводъ сочиненій Діонисія Ареопагита. *Степ. кн.* 1, 558. „Многая святая книги съ греческаго языка на русскій языкъ преложи".

недѣльныя и праздничныя [113]), выбранныя преимущественно изъ Златоуста сперва патріархомъ Каллистомъ, потомъ съ нѣкоторыми перемѣнами патр. Филоѳеемъ, — также сочиненіе пр. *Нила* о помыслахъ, слова пр. *Исаака* Сирина и главы пр. *Максима* [114]). Особенно на Аѳонѣ—въ русскомъ Пантелеимоновомъ и въ сербскомъ Хиландарскомъ монастыряхъ, частію русскіе, частію другіе славянскіе иноки усердно переводили греческія сочиненія, хотя большею частію близкія къ ихъ времени, иногда и скудныя по содержанію [115]).

---

113) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Строевъ* (хронол. указат. § 31) прибавляетъ: „Константиномъ философомъ, понуждаемъ Наумомъ, сказано въ одномъ извѣстіи". Сказано составителемъ „оглавленія книгъ кто ихъ сложилъ", но не вѣрно. Константинъ болгарскій, ученикъ Меѳодія, составлялъ другое собраніе словъ, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филоѳеева собранія 59 бесѣдъ въ туринской библ. (Cod. 51, 154—168). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первыя двѣ бесѣды въ славян. соединены въ одну; б) пяти бесѣдъ, слѣдующихъ за 52 бесѣд., нѣтъ въ слав. спискахъ; в) бесѣда на недѣлю предъ Воздвиженіемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же сборникъ съ именемъ п. *Каллиста* (1350—1354. 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ — въ Клиросѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на русскомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Евю 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г., съ поправками и предисловіемъ *Могилы*.

114) Изъ сочиненій пр. Максима приводитъ слова Кипріанъ (*Ист. акт.* 1, 48). Старшій списокъ поученій Исаака Сирина въ Сергіевой лаврѣ, пис. въ 1381 г. Поученія переведены какимъ-то Захаріею.

115) Лучшій трудъ Аѳона—переводъ Олимпіодорова толкованія на кн. Іова, совершенный хиландарцемъ Григоріемъ въ

Болгарія, гдѣ изъ павликіанъ образовались богомилы, и гдѣ съ 1195 г. пріобрѣли гражданскую независимость, но не пріобрѣли значительнаго духовнаго образованія,—Болгарія съ сосѣднею Сербіею передавала Россіи все, чѣмъ могли утѣшаться люди, подобные богомиламъ,—сочиненія *апокрифическія*[116]), повѣсти, вымышленныя воображеніемъ дѣтскимъ, или и совсѣмъ нечистымъ. Въ одномъ спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запре-

---

1412 г. Но тотъ же Григорій въ 1408 г. составилъ извлеченіе изъ Зонары съ прибавленіемъ разныхъ басней (Паалея, Пралипоменонъ *Зонары*, у Востокова, стр. 517—519. 725—739). Впрочемъ см. *Калайдовича* о экзархѣ, стр. 88. 112. *Строева* §§ 43—52.

[116]) Въ спискѣ митр. Кипріана показаны слѣдующіе апокрифы: *Адамъ, Энохъ, Ламехъ, патріархи, молитва Іосифова, псалмы Соломоновы, Исаака видѣніе, Іакова повѣсть... Іоанна Богослова вопросы*, еже есть слыши праведный Іоанне... *о древѣ крестномъ... Богородицыно хоженіе* по мукамъ, *лобъ Адамлъ... О Китоврасѣ* басни и кощуны, *о двунадесяти Іяковличь*, глаголемая *лѣствица*" и пр. Всѣхъ ихъ весьма много. Нѣтъ сомнѣнія, что большая часть ихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. *Завѣтъ* 12 патріарховъ и *хоженіе* Богородицыно по мукамъ помѣщены въ пергам. ркп. Сергіевой лавры XIV в. Въ Румянц. хронографѣ 1494 г. кромѣ завѣта патріархова написаны: *лѣствица Іяковля*, повѣсть о *Китоврасѣ*, житіе Моусея (опис., стр. 726. 727). *Іяковля повѣсть* въ Румянцевой ркп. XV в. (опис., стр. 681). *Вопросы* или слова *Іоанна ѳеолога* въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 167), *хожденіе* Іоанна и о *древѣ крестномъ* въ ркп. 1419 г. (стр. 722. 723). Извѣстна и выписка изъ книги праведнаго *Эноха* (стр. 326). О хульномъ сочиненіи Іереміи попа болгарскаго противъ креста Христова у *Розенкампфа*, стр. 249, у *Калайдовича*, стр. 100.

щенныхъ (отреченныхъ) внесена въ сей уставъ изъ молитвенника м. *Кипріана* [117]). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостью м. Кипріана серба; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложныя сочиненія у людей, незнакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и русскую церковь.

§ 14. Насилія папы въ Россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго-западѣ.

Печально, тяжело было время монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Искушенія для православія съ запада были теперь такъ сильны, какъ не были прежде. Нельзя не удивляться твердости, съ какою русскіе выдержали нападенія папы въ самое несчастное время. Богъ—Хранитель вѣры чистой.

Дѣло запада начато было съ новгородскихъ и полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волѣ папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на западѣ, шли

117) *Востокова* опис. муз. 717. *Калайдовича* экзархъ 210.

одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ ливовъ, латышей и чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье, и восточное христіанство исчезло там [118].

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; русскихъ не стыдился онъ по прежнему называть язычниками. Въ 1240 г. шведскій король, вслѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить русскихъ. Благовѣр. *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Бога. Ижорянинъ Пелгуй, ожидая шведовъ, проводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ онъ увидѣлъ: два лучезарные вождя плыли на лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: «поможемъ родственнику нашему Александру». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были свв. князья Борисъ и Глѣбъ. И славная невская битва оставила за Александромъ громкое имя *Невскаго* [119]). Кончивъ дѣло со шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришельцовъ лифлянд-

---

118) О восточномъ христіанствѣ въ Лифляндіи въ Москвитянинѣ 1843 г. Слч. въ дополненіи м. Евгенія *Ист. псковскаго княжества*, 1, 692.

119) *Соф. врем.* 1,266—270. *Новгор.* 1 лѣт. 1, 52—54. Слч. въ финскомъ вѣстникѣ 1845 г. статью: *Биргеръ-Ярлъ* (изъ финскихъ источниковъ), стр. 4—8.

скихъ; защитникъ православія заставилъ трепетать орденъ за собственное существованіе. Тогда папа перемѣнилъ тонъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новые учители?»

Не такъ казалось папѣ. Лифляндскіе поселенцы ручьями лили кровь русскую и изъ своей корысти и для корысти папы. Мечъ благ. кн. Довмонта усмирялъ искателей приключеній.

Въ 1347 г. *Магнусъ*, король шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ папы, вызвался обратить Россію къ папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ новгородскихъ и послалъ сказать: «пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всѣми, иначе—мой мечъ научитъ всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ грековъ, и потому, если король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,—обиду, пусть объяснитъ ее посламъ». Отвѣтъ, достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался при своемъ и сказалъ, что желаетъ одного—обратить русскихъ къ своей вѣрѣ волею или неволею. Орѣшекъ сдался королю, и онъ поспѣшилъ перекрестить половину жителей. Но скоро Магнусъ раз-

битъ былъ на-голову. Невольные крестники его стали опять тѣмъ, чѣмъ были по волѣ, и въ добавокъ били шведовъ.

Тѣмъ кончилась пока миссія папы на сѣверѣ.

На юго-западѣ Россіи дѣла папы были странны до крайности. Онъ предложилъ князю галичскому королевскій вѣнецъ за покорность ему. Сокрушаясь о бѣдной отчизнѣ и думая, не поможетъ ли владыка запада свергнуть иго монголовъ съ Россіи, *Даніилъ* показалъ папѣ, что хочетъ съ нимъ сблизиться. Едва только это узнано, буллы посыпались въ Россію одна за другой. Въ 1246 г. *Иннокентій* IV-й писалъ къ Даніилу, что по его мольбѣ принимаетъ его и его царство подъ покровительство ап. Петра и свое; въ тотъ же день другою буллою назначилъ ему доминиканцевъ проповѣдниковъ; третьею буллою повелѣвалъ послѣднимъ поспѣшить въ Россію. Въ томъ же году послалъ буллу къ «русскому королю Іоанну» (хотя сынъ Василько не былъ и владѣтельнымъ княземъ) и отправилъ къ нему прусскаго архіепископа съ правомъ «разрушать и разсѣвать, насаждать и созидать». Спустя три мѣсяца, папа объявилъ Даніилу свое дозволеніе отнимать земли у королей, не исповѣдающихъ римской вѣры. Въ тотъ же день онъ буллою на имя Даніила разрѣшалъ совершать литургію на квасномъ хлѣбѣ и наблюдать обычаи, непринятые латинскою церковію. Уступка необыкновенная, но на дѣлѣ она могла быть шагомъ впередъ. Новою буллою папа уполномочивалъ прусскаго архіепископа

привесть въ соединеніе съ римскою церковію *«возлюбленнаго сына—русскаго короля»*. Но папа въ той же буллѣ къ архіепископу прусскому давалъ знать, что не вѣритъ онъ искренности возлюбленнаго сына; онъ наказывалъ бискупу, чтобы король Даніилъ со всѣми вельможами далъ присягу на вѣрность. Въ 1249 г. терпѣніе Даніила истощилось. Онъ выгналъ папскаго архіепископа съ его патерами. Чрезъ три года Бела венгерскій помирилъ Даніила съ папою, и папа, приславъ вѣнецъ и скипетръ, обѣщалъ помощь отечеству Даніила. Даніилъ снова сталъ ждать помощи. Но помощи не было, и онъ оставилъ папу.

Только тогда, какъ пресѣкся родъ князей галицкихъ, и жители червонной Руси и Волыни, угнетаемые Литвою, Польшею, татарами, предали себя власти *Казиміра* польскаго, папа могъ радоваться нѣкоторому успѣху трудовъ своихъ въ Россіи. Власть Казиміра признана была съ тѣмъ, чтобы не стѣснялъ онъ совѣсти русскихъ. Латинскій король скоро забылъ обѣщаніе. На Волыни ляхи «много зла христіанамъ сотвориша, церкви святыя претвориша на латинское богомерзкое служеніе». Но это было не надолго. Въ слѣдующемъ же году (1350) кн. Любартъ выгналъ всю латынь изъ Волыни и оставилъ въ рукахъ Казиміра одинъ Львовъ [120]). При преемникѣ

---

[120]) См. выше пр. 80. Dlugosch p. 1087—1093. Pistorius Corp. Hist. Polon. 3, p. 166. *Зубрицкій* о Червонной руси, стр. 96—205.

Казиміра насилія умножились. На югѣ Россіи съ 1375 г. явились латинскіе епископы, но, за исключеніемъ галичскаго, эти епископы долго были только титулярные, пастыри безъ паствы. Если послѣ сего нужно сказать, какъ русскіе вѣрны были здѣсь православію, то инквизиція, основавшаяся ок. 1380 г. въ Галичѣ, безъ словъ громко говоритъ о славѣ православія.

При дочери Людовика Ядвигѣ польскіе епископы простерли власть папы какъ на червонную Русь, такъ и на Литовско-русское княжество [121]). Юной королевѣ обѣщали они царство небесное, если отдастъ руку безобразному Ягайлѣ; и Ягайло промѣнялъ православіе на руку Ядвиги и вѣнецъ польскій; онъ далъ клятву бискупамъ волею или неволею вводить римскую вѣру въ Литовско-русское княжество. И клятву выполнялъ онъ надъ са-

---

[121]) Булла в. п. Григорія 1372 г. говоритъ: non erant ecclesiæ cathedrales et parochiales in Russia, nec rectores earum. Въ буллѣ 1375 г. тотъ же папа писалъ: halicienses, ladomirienses et chelmenses ecclesiæ, quae in illis partibus consistebant, cathedrales erant et ante acquisitionem hujus modi per schismaticos et haereticos antistites detinebantur. До 1390 г. „ни одинъ католическій епископъ не жилъ лично" въ Перемышлѣ; въ этомъ году Ядвига ввела бискупа Эрика въ Перемышль (*Аламбека* Annulus Canonic. an 1414, p. 161. *Зубрицкій* о Червон. руси, стр. 59. 75. 169—172). Въ 1412 г. Ягайло не только отнялъ у православія каѳедральный перемышльскій храмъ, но выбросилъ изъ гробовъ тѣла покоившихся здѣсь русскихъ христіанъ (*Длугошъ*, p. 334). Сл. дополн. къ *Иност. акт.* 1, стр. 133. 134. О Подоліи *Акт. зап. Рос.* 1, № 4 и прим. 4.

мыми русскими, умертвивъ двухъ вельможъ, не хотѣвшихъ оставить православія. Православный или православная, вступая въ бракъ съ папистомъ, силою принуждаемы были къ римской вѣрѣ. Только оружіе Витовта (1388—390 гг.) и Свидригайла (1394 г.) не давало фанатику Ягайлѣ свободы выполнить клятву его въ полной силѣ [122]).

§ 16. Стригольники и обличенія имъ.

Въ 1371 г. явился въ Псковѣ расколъ, перешедшій потомъ и въ Новгородъ. Нѣкто *Карпъ*, художествомъ стригольникъ (занимавшійся стриженіемъ волосъ), и діаконъ *Никита* начали расколъ тѣмъ, что, указывая на безпорядки духовенства, за жизнь совсѣмъ отвергали іерархію. Предметомъ особеннаго соблазна служило преимущественно то, что духовныя лица, какъ говорили, поставляютъ въ священство на мздѣ [123]). Но одинъ шагъ къ

---

[122]) О Витовтѣ и Свидригайлѣ *Длугошъ* p. 117—120. 140. § 11. *Бѣльскій* p. 273. Ягайло въ 1416 г. писалъ на костницкій соборъ: „давно бы эти народы и другіе обратились отъ греческаго обряда къ римской церкви", если бы не войны (*Енгель* Gesch. d. Ukraine. Halle 1796. p. 619). См. *Акт. иност. архив.* т. 1. №№ 12. 19. 62—78. 93. 95. 100; т. 2, стр. 342—351. *Акт. зап. Рос. собраніе древн. граматъ Вильны*, стр. XVI. XVIII. XXIX. XLV. Вильно. 1843. *Новгор.* 1 лѣт. 83. 84. *Исторія ересей и расколовъ русск. церкви, Руднева*, М. 1838. Стр. 235—237. 242. 255.

[123]) Пр. Іосифъ волок. въ *просвѣтитель*: „нѣкто бысть человѣкъ гнусный и скверныхъ дѣлъ исполненъ, именемъ Карпъ, художествомъ стригольникъ, живый во Псковѣ. Сей бо ока-

заблужденію влечетъ за собою другой и третій. Ставъ судьями іерарховъ, Карпъ и Никита дошли и до того, что во всемъ отдѣлились отъ св. церкви; они не хотѣли уже участвовать въ общихъ молитвахъ церкви, запрещали принимать отъ священниковъ крещеніе, разрѣшеніе грѣховъ и евхаристію, отвергли поминовеніе усопшихъ церковною службою и милостынею. Толки Карпа и Никиты нашли себѣ слушателей во Псковѣ и потомъ въ Новгородѣ. Въ 1375 г. новгородскій архіепископъ объявилъ Никиту лишеннымъ сана, и вмѣстѣ съ Карпомъ отлучилъ отъ церкви. Неосторожная ревность простыхъ сердецъ простерлась далѣе; схвативъ Карпа съ двумя его товарищами, бросили ихъ въ Волховъ: «писано во евангеліи,—говорила простодушная ревность,—аще кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, лучше есть ему, да обѣсится камень жерновный на выи его, и потопленъ будетъ въ мори» [124]). Но что дѣлаютъ только по движенію чувствъ, то иногда скоро и осуждаютъ; Карпа скоро стали жа-

---

янный ересь устави, скверну и мерзску, якоже и вси вѣдятъ" и пр. Ученіе стригольниковъ ясно видно въ посланіи п. Антонія (*Ист. акт.* 1. № 6) и въ посл. м. Фотія (№ 21. 33. 34). Въ посланіи Антонія Карпъ названъ діакономъ, но міряниномъ называется онъ какъ у пр. Іосифа, такъ и въ *Соф. вр.* 1,350; въ *Ник. лѣт.* 4, 46; въ *Ростовской л.*; у *Карамз.* 5, пр. 124.

[124]) *Соф. вр.* 1. 350. *Никон.* 4. 46. *Ростов. лѣт.* у Карамз. 5, пр. 124. Посланіе п. Антонія: „самъ бо стригольникъ связанъ бысть и отлученъ отъ церкви, своея дѣля ереси". *Ист. акт.* 1, 14.

лѣть, а затѣмъ тайные послѣдователи его нашли жаркое участіе въ своемъ дѣлѣ; всего болѣе это участіе родилось отъ того, что Новгородъ и Псковъ, отличаясь духомъ мятежной вольности, тяготились тогда подчиненностію митрополиту и великому князю. Отселѣ оказалось необходимымъ призвать въ помощь судъ конст. патріарха. Діонисій, архіепископъ суздальскій, въ 1381 г. привезъ изъ Царяграда посланіе п. *Нила* во Псковъ, гдѣ особенно сильно дѣйствовалъ расколъ; Новгородъ бунтовалъ и вызвалъ противъ себя судъ вел. князя. Въ 1394 г. виѳлеемскій епископъ *Михаилъ* привезъ обширное посланіе п. *Антонія*. Волненіе утихло. Но во Псковѣ еще оставались тайные послѣдователи, открывшіеся въ послѣдствіи при Фотіѣ [125]).

Увѣщанія п. *Антонія* сильны, обличенія основательны, отвѣты отражаютъ каждый вопросъ стригольниковъ; въ нихъ видна благочестивая душа русская, и, по всей вѣроятности, они писаны пр. Аѳанасіемъ, ученикомъ пр. Сергія, жившимъ съ 1392 г. въ Константинополѣ [126]). Они же весьма

---

[125]) Лѣт. у *Востон.* въ *опис. муз.*, стр. 558. *Новгор.* 1 *лѣт.* 93. *Нов.* 4 л. 83. Граматы патріарховъ въ 1 т. *Истор. актовъ* №№ 4. 5. Грамата Фотія въ 1. т. актовъ № 21. 33. 34.

[126]) Грамата патріарха на славян. язык. напечат. въ собр. *Истор. актовъ* т. 1. № 5. О русскомъ происхожденіи посланія говорять слова посланія: „егоже митрополита освятитъ *намъ* патріархъ, того вси чтемъ, яко Христова намѣстника... А въ печеры кіевской Антоніевѣ одинъ мнихъ умре“ (и далѣе изъ Симонова повѣствованія). Объ удаленіи Аѳанасія въ Царьградъ ученикъ его у *Востокова* въ описаніи муз., стр.

нужны для раскольниковъ нынѣшняго времени. «Знайте,—училъ патріархъ,—что отдѣляющійся отъ церкви отдѣляется отъ Самого Христа... Слушаяй васъ, Мене слушаетъ, отметаяйся Мене, отметается пославшаго Мя. Исправьтесь стригольники; апостолъ говоритъ: покаряйтесь наставникамъ вашимъ, тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово имутъ воздати о васъ въ день судный... Даѳанъ и Авиронъ непокорные взяли на себя священство. И разгнѣвался на нихъ Богъ, и земля пожрала ихъ. Такъ и нынѣ стригольники, не имѣя ни священія, ни святительства, сами себя ставятъ въ учители отъ тщеславія и высокоумія... Христосъ избралъ апостоловъ, апостолы поставили епископовъ, — рукоположеніемъ епископовъ переданъ даръ священства и святительства». «Когда священникъ совершаетъ литургію, надобно смотрѣть на него, какъ на Христа, вечеряющаго съ апостолами, и принимать отъ него евхаристію, какъ отъ Самого Христа... Остается судить только самого себя по апостолу, и такъ

517. По *Троицкой лѣтописи* (*Карамз.* 5, пр. 112) Аѳанасій въ 1382 г. удалялся изъ мон. Высоцкаго въ Кіевъ вмѣстѣ съ митр. Кипріаномъ. Не на посланіи ли стригольникамъ основалась мысль (*ист. іер.* 3. 632) о патріаршествѣ Аѳанасія, которую безусловно отвергли? Кто-то полагалъ, что обѣ граматы патріаршія о стригольникахъ писаны Діонисіемъ, суздальск. архіеп. По отношенію къ граматѣ Нила это весьма вѣроятно, но не по отношенію къ граматѣ п. Антонія, потому что Діонисій умеръ еще въ 1385 г. *Троиц. лѣт.* (у *Карамз.* 5, пр. 123) называетъ Діонисія мужемъ „кроткимъ, искуснымъ и разумнымъ, смышленымъ и разсудительнымъ, знающимъ писанія и учительнымъ“.

приступать къ тайнѣ... Скажите еретики: откуда вы хотите взять іерея? Если вы говорите: недостоинъ патріархъ, недостойны митрополиты, то по вашему нѣтъ ни одного попа на землѣ... Гдѣ вы возьмете по окаянной вѣрѣ вашей священника? Ужели Христосъ сойдетъ для васъ во второй разъ на землю?... И какъ смѣете вы укорять святителей за церковные расходы (проторы), когда апостолъ говорилъ: церковникъ церковію питается, и олтарницы съ олтаремъ дѣлятся? Стригольники себя самихъ ставятъ въ учители. Но они не помнятъ словъ Христовыхъ: *не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазяй инудѣ, тать есть и разбойникъ.* Воры и разбойники убиваютъ людей оружіемъ, а вы, стригольники, убиваете людей смертію духовною, удаляя ихъ отъ пречистыхъ таинъ Тѣла и Крови Христовы. Ибо Христосъ сказалъ: аще кто не снѣсть плоти Моея, не піетъ крови Моея, не имать свѣта, ни живота. Ужели не понимаете вы, что написано въ евангеліи: пріимъ хлѣбъ, преломи, и даяше ученикомъ... пріимъ чашу вина и хвалу воздавъ, рече Своимъ ученикомъ: пійте отъ нея вси, се есть кровь Моя новаго завѣта: се творите въ Мое воспоминаніе. Такъ и нынѣ совершаютъ іереи службу въ воспоминаніе спасительнаго страданія Христова. Кто удаляется отъ сихъ пречистыхъ таинъ, тотъ не христіанинъ». Обличая словомъ Божіимъ дерзость стригольниковъ, укоряющихъ поведеніе духовныхъ лицъ, патріархъ говоритъ: «вы, стригольники, говорите, что Павелъ велѣлъ

учить и простому человѣку. Но это сказано тогда, какъ было язычество, а не вамъ, еретикамъ... Вы говорите: много имѣнія сбираютъ. Но не вамъ, стригольникамъ, судить о томъ; судитъ Богъ, или святитель первый. Къ чему ты творишь себя головою, будучи ногою? Или къ чему, будучи овцею, наряжаешь себя въ пастыря?.. Стригольники велятъ каяться землѣ. Но земля, тварь бездушная, не слышитъ и не умѣетъ ни отвѣчать, ни запрещать грѣшнику».—Обличая отвергавшихъ поминовеніе усопшихъ, выставляетъ общее обыкновеніе древней церкви. «Іоаннъ Златоустый написа: аще еси въ животѣ не далъ милостыни, поне по смерти дай... аще дѣтямъ имѣніе свое оставляеши, напиши часть Христу съ дѣтьми своими, да дадятъ по душѣ твоей»... Выставляетъ случай изъ пролога и другой—изъ печерскаго патерика. Увлекавшіеся стригольниками говорили о своихъ учителяхъ: они не грабятъ имѣнія и не собираютъ. Патріархъ отвѣчаетъ: «таковы же были и фарисеи; постились два раза въ недѣлю, не ѣли по цѣлымъ днямъ; однако мытари и грѣшники съ исповѣданіемъ пришли ко Христу и спаслись, а фарисеямъ сказано: горе вамъ, книжницы и фарисеи»!

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§ 17. Разстройство богослужебнаго порядка отъ татаръ, соборъ митрополита Кирилла.

На огромномъ пространствѣ отъ Бѣлаго озера до южнаго Галича Батый оставилъ за собой пепелъ и пустыню: храмы Божіи истреблены огнемъ, или остались грудою камней; утвари, иконы, книги стали добычею богохульнаго хищника; умащенные сѣдиною іереи и діаконы умерщвлены, а молодые отведены въ плѣнъ [127]). Правда, монголъ позволилъ по-

---

[127]) Слово 3 преп. Серапіона: „разрушены Божіи церкви, осквернены священные сосуды, попрана святыня, святители сдѣлались добычею меча, тѣла преподобныхъ иноковъ брошены въ пищу птицамъ". *Лаврент.* и *Троиц. лѣт.* 198. 223. 225. *Карамз.* 3, пр. 363. 364.

томъ отправлять христіанское богослуженіе, и русскіе остались съ прежнею теплою любовію къ молитвѣ и храмамъ Божіимъ[128]). Но много надобно было пройдти времени, прежде чѣмъ внѣшнее богослуженіе могло получить видъ порядка и приличія. Не легко было воздвигнуть храмы, заводить утварь, книги, иконы, тѣмъ болѣе, что податныя сословія отягощены были татарскими налогами; еще труднѣе было найдти способныхъ служителей алтаря Божія среди опустошенія и нищеты. Между тѣмъ наглый[129]) произволъ дикаго, гордаго монгола равнялъ съ землею то, что̀ самъ дозволялъ строить, и грабилъ то, что̀ дозволялъ считать священнымъ. Отсюда въ лѣтописяхъ не рѣдко встрѣчаемъ замѣчаніе: приходили татары и сожгли храмы и

---

128) Ярлыкъ Узбека м. Петру: „а что̀ законъ ихъ и въ законѣ ихъ церкви и монастыри и часовни ихъ, ни чимъ да не вредитъ ихъ, ни хулятъ“. См. *Волынскую лѣт.* о храмахъ, воздвигнутыхъ к. Даніиломъ, стр. 196. 197. *Никонова л.* подъ 1368 г.: „тое жь зимы князь Михайло Васильевичь кашинскій повелѣ изъ монастыря церковь Богородицы снести внутрь града и мѣсто то святое раскопати и во гробѣ кости мертвыхъ разрушили издавна положенныхъ иноковъ, и тоежъ весны за многи дни бысть болѣзнь незнаема князю и княгинѣ его. Самого же его Богъ помилова, а княгиня его Василиса преставися апр. въ 20 день. И тако к. Михайло Вас. устрашися и прощенія проси у владыки Василія; и повелѣ ему владыка не до конца мѣсто то разорити и постави (князь) тамъ малую церковь св. Богородицы“.

129) Слово 2 преп. Серапіона: „вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжается томленіе и мука и тяжкіе налоги не прекращаются... отъ воздыханій и печали сохнутъ кости наши“.

монастыри, сожгли или ограбили въ Ростовѣ, сожгли въ Костромѣ, Переяславлѣ и пр. [130]).

Спустя 40 лѣтъ послѣ появленія Батыя на сѣверѣ, дѣятельный митрополитъ Кириллъ, осмотрѣвъ обширную, печальную паству свою, открылъ (1274 г.) во Владимірѣ соборъ. Обозрѣніе паствы открыло митрополиту безпорядки разнаго рода въ богослуженіи. Соборъ прежде всего обратилъ вниманіе на *служителей алтаря*. Повторивъ церковныя правила не допускать до священства человѣка неизвѣстнаго и несвободнаго, соборъ писалъ: «Хочетъ ли кто быть посвященнымъ, пусть со всею подробностію испытаютъ его, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли онъ цѣломудріе, съ дѣвицею ли вступилъ въ бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ грамоту? Притомъ не спѣшить поставлять, хотя бы были не кощунники, не хищники, не пьяницы, не охотники

---

[130]) Въ 1249 г. татары, „многа зла створше, отъидоша". Въ 1280 г. „Кавгадый, Алчедай пришелъ къ Переславлю,— градъ и церкви пожгоша" (*Лаврен.* 202. *Троицк.* 229). Въ 1318 г. при Узбекѣ (пр. 127) „пріиде на русь посолъ, именемъ *Конча*, и уби отъ Костромичь 100 человѣкъ и 20, и оттолѣ шедъ пограби Ростовъ и церковь св. Богородицю разграбивъ и монастыри (*Троиц.*: и вси церкви и монастыреви) пожже и села и люди плѣни" (*воскр.* 2, 280). Въ 1371 г. при Мамаѣ *Арапша* сжегъ 32 церкви въ Нижнемъ - Новгородѣ и опустошилъ посурье и рязанскую область (*Карамз.* 5, пр. 44—46). Въ 1375 г. *Тохтамышъ* ограбилъ въ Москвѣ храмы: „книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загородья, и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, сохраненья ради спроважено, то все безъ вѣсти створиша" (*Карамз.* 5, пр. 96). Въ 1408 г. *Эдигей* опустошилъ Россію отъ Дона до Бѣлаго озера.

клясться, не сварливые; испытывать ихъ... Если кто окажется свободнымъ отъ всѣхъ винъ за поручительствомъ духовнаго отца, 7 священниковъ и другихъ надежныхъ свидѣтелей, пусть поставляютъ». Не возводить вдругъ на степень священства, но, поставивъ въ чтеца, заставить изучить весь церковный порядокъ подъ руководствомъ опытнаго церковника. Далѣе, соборъ открылъ и исправилъ безпорядки въ совершеніи *крещенія, миропомазанія, литургіи,* вообще *службы* церковной. «Мы узнали,—говоритъ онъ о божественномъ крещеніи,—что по какому-то смутному и неразумному смыслу смѣшиваютъ божественное миро съ масломъ, и такъ помазуютъ все тѣло, безсмысліе самое худое! По оглашеніи пусть помазуютъ масломъ—и только на челѣ, очахъ, ушахъ, ноздряхъ и устахъ... потомъ пусть крестятъ, погружая въ три погруженія. По крещеніи помазуемъ миромъ чувства, заграждая входъ первой лести; становясь нетлѣнными дѣйствіемъ пречистаго Духа Божія, навсегда охраняемся отъ злокозненнаго врага, чтобы не преклоняли насъ на зло чувства... Послѣ крещенія пусть каждаго сподобляютъ пречистаго Божіяго Тѣла и честной Крови, гдѣ бы ни случился крещаемый, въ городѣ ли, или въ селѣ. Пусть болѣе не обливаютъ никого, обливанье ни гдѣ не предписано, а предписано погруженіе, въ особенномъ сосудѣ».

О литургіи «узнали мы, въ предѣлахъ новгородскихъ діаконы вынимаютъ божественный Агнецъ и прежде поповъ просформисаютъ, а потомъ при-

ходятъ просформисать попы». На основаніи правилъ 65 фригійскаго (лаодикійскаго) и 22 никейскаго русскій соборъ повелѣлъ: «діяконамъ не вынимать Агнца, а іереямъ». Прекрасное наставленіе предлагалъ митрополитъ о литургіи въ поученіи іереямъ: «страшную службу совершайте со страхомъ. Никогда не входи въ олтарь, имѣя вражду съ кѣмъ либо; если ты имѣлъ жаркій споръ съ кѣмъ либо, не служи въ тотъ день, но сперва утиши мысли, и вознесешь молитвы Господу чистымъ умомъ» [131].

Замѣтивъ, что въ христіанскіе праздники совершаются безчинства языческихъ праздниковъ, соборъ говоритъ: «это служитъ укоризною Божіимъ праздникамъ, оскорбленіемъ Божіимъ храмамъ; особенно же этимъ досаждаютъ нашему Спасителю и заступнику». Соборъ велитъ выгонять такихъ изъ храма. «Узнали мы,—говоритъ онъ далѣе,—что въ тѣхъ же странахъ (новгородскихъ) творятъ глупости въ безчестіе священству; упиваются безъ мѣры въ пречистые дни поста, отъ свѣтлой вербной недѣли до всѣхъ святыхъ, такъ что не бываетъ ни приношенія (литургіи), ни крещенія до всѣхъ святыхъ... Мы заповѣдываемъ преподобнымъ епископамъ и повелѣваемъ извергнуть всѣхъ, если не покаятся, ибо лучше одинъ священнослужащій достойно, чѣмъ тысяча беззаконниковъ... Еще узнали

---

[131]) «Поученіе къ попомъ“ Кириллово изд. въ приб. къ изд. *Твор. свят. отцевъ*. 1843 г., стран. 428—432. О сочинителѣ тамъ же, стр. 425—418. Разб. въ *Чтен. ист. общ.* 1847. № 8.

мы въ тѣхъ же предѣлахъ (новгородскихъ), нѣкоторые, не бывъ освящены, освящаютъ приносимые въ храмъ плоды, т. е. крупы или кутью за мертвыхъ. Повелѣваемъ не быть сему съ сего времени. Повелѣваемъ, чтобы непосвященный отселѣ не смѣлъ ни читать въ храмѣ апостола, ни пѣть прокимна, ни входить въ олтарь... Пусть ничего не вносятъ въ олтарь, ни кутьи, ни чего либо другаго. Ни священникъ, ни діаконъ не должны входить въ олтарь безъ дѣла и съ небреженіемъ; пусть не оскорбляютъ чистаго мѣста безчиннымъ входомъ». Соборъ желалъ также, чтобы для лучшаго благочинія въ службѣ были пономари. Но это желаніе дева ли исполнялось гдѣ либо кромѣ соборныхъ храмовъ [132]).

§ 18. Рѣшенія сомнѣній о чинѣ богослуженія; а) константинопольскаго собора по вопросамъ Θеогноста, епископа сарайскаго.

Въ 1301 году сарайскій епископъ *Θеогностъ* счелъ нужнымъ, въ присутствіи м. *Максима,* предложить

---

[132]) Правила собора, изд. въ 1 ч. *русскихъ достопам.* 1815. М. Стр. 106—118. По спискамъ Румянцева музея въ концѣ находятся лишнія правила противъ изданныхъ въ достоп. Но и по содержанію своему и потому, что въ разныхъ спискахъ эти прибавленія не сходны между собою, то болѣе, то менѣе пространны, эти лишнія правила едва ли всѣ принадлежатъ собору м. Кирилла (*описан. Румянц. муз.*, стр. 282. 302. 306. 322. *Розенкампфъ* о кормчей, стр. 191, изд. 1).

константинопольскому собору нѣсколько вопросовъ о чинѣ богослуженія. На соборѣ патр. *Іоанна* и нѣсколькихъ митрополитовъ разсмотрѣны были недоумѣнія Θеогноста и даны отвѣты, сообразные съ нуждами времени [133].

«Можно ли,—спрашивалъ Θеогностъ,—освятивъ трапезу (престолъ), переносить съ мѣста на мѣсто и литургисать?» Отвѣчали: «Подобаетъ, ибо это по нуждѣ,—переходящіе люди не имѣютъ для себя покойнаго мѣста. Только надобно охранять ее со всею осторожностью и страхомъ, поставлять ее на чистомъ мѣстѣ и потомъ служить» (это—походные храмы кочующихъ, каковы были монголы, или походные военные храмы). «Если случится святителю служить литургію и не будетъ діакона, но будетъ много іерсевъ, то можно ли служить ему?—Если встрѣтится нужда и не будетъ діакона, пусть поетъ съ іереями» (Это могло случиться всего скорѣе съ сарайскимъ епископомъ). «Если будетъ много

---

133) „Мѣсяца августа въ 12 день среду, индикта 14, сѣдящимъ святымъ патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софіи, антіохійскому и константинопольскому патріарху *Іоанну* и съ ними митрополиты (слѣдуютъ имена) и всея руси *Максимъ*". Антіохійскій патріархъ не названъ по имени; константинопольскій *Іоаннъ*, современникъ м. Максима, былъ патріархомъ 1294—1303 г., индиктъ 14 былъ въ 1301 г., слѣдов., соборъ, на которомъ присутствовалъ м. Максимъ, былъ въ 1301 г. Только 12 августа было въ семъ году не въ среду, а въ воскресенье; а потому въ ркп. допущена ошибка въ числѣ (ркп. моск. дух. акад. № 191). *Толстаго* 2, № 243. 403. *У Карамз.* 4, прим. 181). Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ 33.

іереевъ, а не будетъ діакона, должно ли служить?—Должно, пусть одинъ изъ нихъ говоритъ эктенію, стоя въ олтарѣ, а не выходя вонъ» (опять нужда сарайской церкви). «Въ какіе дни должно самому святителю читать евангеліе?—Четыре раза въ году—въ вел. четвергъ Страстной недѣли, первое евангеліе (страстей), на пасху въ литургію и вечерню, въ первый день сентября. Пусть читаютъ въ великіе праздники съ игуменами, но не при другихъ священникахъ, развѣ уже по нуждѣ». Итакъ 1-й день сентября—начало новаго года—праздновали въ Россіи при м. Максимѣ особеннымъ образомъ [134]). «Должно ли служить (литургію) съ сухимъ виноградомъ или нѣтъ?—Если гдѣ, въ какой либо землѣ, совсѣмъ не будетъ вина, пусть выжмутъ свѣжую виноградную кисть, но не сухую.—Должно ли носить въ путь тѣло Христово?—Прилично и благо-

---

[134]) См. чинъ новопровожденія лѣта, въ 1 д. сентября у *Снегирева* въ памятн. моск. древн. 2,53. По Остромірову евангелію показано въ 1 день сентября начало новаго лѣта, положено и особое чтеніе евангелія, но не видно признаковъ той торжественности, какая показана въ московскомъ „чинѣ". Извѣстно, что въ Несторовой лѣтописи и у первыхъ ея продолжателей годъ начинается съ марта мѣс. (См. *Чтен. моск. общ. ист.* № 2. 1846 г.). Древніе ркп. прологи оправдывали древнее славянское начало новаго года съ 1 д. марта замѣчаніемъ: „се начатокъ мѣсяцемъ и прьвый наречется богоугодникомъ Моисеомъ, отъ сего убо учими бываемъ всякыми Богомъ сдѣланными отъ небытія въ бытіе"—и пр. Сказаніе прологовъ о мартѣ мѣсяцѣ подаетъ и ту мысль, что 1 д. марта до монголовъ едва ли не освящался въ русской церкви особою службою.

словенно.—Пѣть ли въ великій пятокъ службу (литургію)?—Святыми отцами установлено: въ этотъ день нѣтъ службы (литургіи).—На сырной недѣли въ среду и пятокъ служить ли постную службу (преждеосвященную литургію), или Іоаннову?—Не поется тогда ни постная, ни Іоаннова служба; но въ 9-мъ часу поютъ часы съ вечернею.—Можно ли игумену служить съ рипидами, или пѣть трисвятое пѣніе въ олтарѣ, не выходя вонъ?—Сего священныя правила не возбранили; пусть носятъ Дары (съ рипидами), но осѣненія да не совершаютъ. Впрочемъ въ волѣ епископа, благословить ли кому творить и осѣненіе и благословеніе руками.—Если священникъ убьетъ человѣка на войнѣ, можно ли ему служить потомъ?—Священными правилами запрещено».

О крещеніи вопросы и рѣшенія были слѣдующіе: «Если обращаются татары и хотятъ креститься, а не будетъ большаго сосуда, не встрѣтится ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить, какъ поступать?—Пусть обливаютъ его трижды, произнося: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* [135]). Позволяется въ случаѣ нужды совершать крещеніе и причетнику. Несторіанъ и яковитовъ пред-

[135]) У *Карамз.*: „да погружаютъ его трижды",—очевидная поддѣлка и довольно неловкая: гдѣ погружать, когда, какъ въ степи, нѣтъ ни озера, ни рѣки? Подобно сему въ правилѣ о священникѣ убійцѣ у *Карамзина*: „не удержанно каноны", а въ спискахъ: „се удержанно"; послѣднее согласно съ правилами, первое—ошибка писца.

писывается муропомазывать, но съ тѣмъ, чтобы предварительно проклинали свое ученіе и учителей. Это правило опять для сарайскаго пастыря, такъ какъ въ войскѣ монголовъ много было несторіанъ и яковитовъ изъ Персіи, Индіи и Монголіи. «Сколько разъ надобно произносить молитвы, крещая младенцевъ? Должно ли крестить многимъ (какъ совершаютъ литургію многіе), или одному?—Одинъ долженъ читать молитвы и одинъ крестить.—Если же случится много дѣтей и много іересвъ, каждый пусть креститъ особое дитя; если много будетъ дѣтей и одинъ іерей, пусть говоритъ въ одинъ разъ молитвы надъ всѣми, а погружаетъ каждое дитя особо три раза, произнося: *во имя Отца*, во второй: *и Сына*, въ третій: *и Святаго Духа*».

О *постриженіи въ иночество* и *погребеніи:* «если случится кому нибудь быть въ тяжкой болѣзни, а не хочетъ онъ въ иноки, что дѣлать?—Не должно постригать насильно». Дозволяется, въ случаѣ нужды, постригать въ иноки не только простому священнику и діакону, но и причетнику. «Если епископъ въ болѣзни пострижется въ схиму, и потомъ выздоровѣетъ, должно ли ему опять быть епископомъ?—Не достоитъ быть [136]), но да будетъ, какъ монахъ.—Должно ли умершему святителю давать въ руки Тѣло Господне?—Не должно, священныя правила не уставили того.—Если умретъ

---

[136]) Вѣроятно, дѣло идетъ объ одномъ только управленіи епархіею.

святитель, постригшись въ схиму, какъ погребать его?—святительски или иночески?—Если умретъ въ святительствѣ, пусть положатъ въ ризахъ; а если въ схимѣ, пусть положатъ въ черпеческой схимѣ» [137]).

Всѣ эти отвѣты преимущественно относились къ нуждамъ сарайской церкви, какъ показываетъ самое содержаніе ихъ; но нѣтъ сомнѣнія, что тѣ же отвѣты переходили въ обычаи церкви и по другимъ мѣстамъ. Послѣднее видно изъ того, что отвѣты на вопросы Ѳеогноста встрѣчаются въ спискахъ кормчей книги.

§ 19. б) Посланія митропол. Кипріана во Псковъ и игум. Аѳанасію.

М. Кипріанъ въ двухъ посланіяхъ псковитянамъ и въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію также рѣшалъ сомнѣнія о чинѣ богослуженія, какія предлагали ему. Относительно *литургіи* митрополитъ по одному пункту разсуждаетъ такъ: «вы писали ко мнѣ,—говоритъ онъ псковитянамъ,—если когда не случится діакона и можно пѣть вмѣстѣ многимъ попамъ, не слѣдуетъ ли діаконствовать кому либо изъ младшихъ священниковъ?—Въ поповствѣ нѣтъ

---

[137]) Ѳеогностъ спрашивалъ и о постѣ въ среду и пятокъ, о чемъ такъ много было споровъ въ прежнее время въ русской церкви. Соборъ отвѣчалъ: „не разорится среда и пятокъ ни господскимъ праздникомъ, кромѣ великихъ дней Святыя недѣли и на Сошествіе св. Духа и на Рождество Христово или Богоявленіе, и егда бываетъ недѣля о мытари и фарисеи“.

ни молодости, ни старости; если допустить, чтобы діаконствовалъ іерей, то это вышелъ бы ни попъ, ни діаконъ. Потому нельзя быть тому. Попъ есть попъ, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона, пусть попъ служитъ одинъ». Константинопольскій соборъ, какъ видѣли, дозволялъ, за недостаткомъ діакона, говорить эктеніи въ олтарѣ одному изъ младшихъ священниковъ; только тамъ были въ виду обстоятельства сарайской церкви, въ какихъ не могли быть псковитяне, хотя они, какъ видно, и слѣдовали тому распоряженію. Въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію Кипріанъ подтверждалъ постановленіе м. Кирилла: «діакону не слѣдуетъ просфоромисать; онъ есть слуга и не то, что священникъ».

«Вы меня спрашивали о службахъ Василія Великаго,—писалъ онъ псковитянамъ,—да будетъ вамъ извѣстно слѣдующее: служба Василія Великаго начинается со второй недѣли поста, а въ недѣлю сыропустную служба Златоустова, тоже въ недѣлю соборованія (православія); на соборѣ читается синодикъ (торжество православія)... со второй недѣли въ каждое воскресенье великаго поста поется служба В. Василія; въ вербную недѣлю — Златоустова; наканунѣ Рождества Христова и Крещенія служба В. Василія. Многіе и на праздникъ Василія Вел., въ честь ему, служатъ его службою. Въ среду и пятокъ сырной недѣли только часы съ вечернею... Вы спрашиваете: пѣть ли *святый Боже* въ олтарѣ?—Гдѣ соборныя церкви—попы поютъ въ

олтарѣ одну только послѣднюю—святый Боже». Умное рѣшеніе даетъ митрополитъ Аѳанасію по пункту, котораго касались и въ Константинополѣ: «служить безъ вина божеств. литургію—преступленіе великое, пріемъ бо, рече, Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ плода лознаго чашу и, благословивъ и освящь, дастъ св. Своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: «піите отъ нея вси». Посему, если кто служитъ на иномъ чемъ либо безъ вина, тотъ сопротивникъ узаконенію Господнему. Кровь и вода истекли изъ ребръ Господнихъ, потому и мы вливаемъ воду и вино для служенія».

Относительно *просфоръ* читаемъ слѣдующее наставленіе святителя Аѳанасію: «разности нѣтъ въ томъ, съ крестомъ ли просфора (собственно назначавшаяся для Агнца), или приносимая въ даръ; если на принесенной въ даръ есть крестъ, пусть она дарная,—она можетъ быть употреблена для Агнца» [138]). Здѣсь видна заботливость о важнѣйшей просфорѣ, необходимой для литургіи [139]). Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно извѣстно, что въ русскихъ служебникахъ XIII, XIV и даже XV вв. съ полною ясностію показывается не болѣе пяти просфоръ: Агнецъ, въ честь Богоматери, въ честь свя-

---

[138]) Собственныя слова Кипріана: „проскуры же кресты или доры, нѣсть въ семъ различіе кое: аще ли будетъ кресты на дорѣ, проскура дорная, достоитъ быти Агнца ради“.

[139]) Ист. русск. церк. періодъ первый, § 20.

тыхъ, за епископовъ и всѣхъ живыхъ, пятая за умершихъ [140]).

Истинно христіанское наставленіе даетъ Кипріанъ о приготовленіи къ *причащенію:* «правило ко причащенію инокамъ такое: надлежитъ быть съ вниманіемъ великимъ и въ страхѣ Божіемъ, не оставлять ни одного помысла неоткрытымъ, не держать никакой злобы ни на кого, даже и въ мысли; очистясь по всему душею и тѣломъ, исправивъ уставленное правило со вниманіемъ, приступать такимъ образомъ къ св. тайнамъ. То же правило и міряпамъ православнымъ». Псковитянамъ писалъ онъ: «если кто изъ духовныхъ дѣтей достоинъ причастія, и вы рѣшаетесь, по усмотрѣніи достоинства, преподать въ великій день или въ Рождество Христово, или въ какой другой день

[140]) Выписываемъ изъ бесѣды митрополита Филарета, гдѣ и слова служебника Кипріанова, указаніе только на два служебника: „въ харатейномъ служебникѣ патріаршей б-ки (№ 598), вѣка XIV, послѣ наставленія о Агнцѣ, все прочее дѣйствіе надъ просфорами описано слѣдующими словами: а се вънимаѧ просфору въ честь Оцмъ, егоже будетъ праздникъ: пріими Гсн Бе Ісѵсе Хсе жертву сію въ четь и въ славу стму ім҃рка. А се за крестьяны: пріими Гсн Бе Ісѵсе Хсе жертву сію за раба Бжа ім҃рка въ здравіе, въ спсніе. А се за оупокой». Харатейный служебникъ софійск. новгород. библ. (№ 59) вѣка XIV показываетъ пятипросфоріе, такъ же какъ служебникъ XIII в. той же библіотекѣ (№ 55), т. е. въ обоихъ просфоры счетомъ не означены, а изъ самаго чина видны слѣдующія пять: 1. Агнецъ, 2. Богородичная, 3. святыхъ, 4. о здравіи, 5. за упокой. Чит. *Христ. чт.* 1836. Ч. 4, стр. 97. 94. Здѣсь же и о нѣсколькихъ другихъ служебникахъ.

святой, то преподавайте въ обѣдню. Когда скажетъ діаконъ: со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите, тогда приходилъ бы къ царскимъ вратамъ, съ возложенными крестообразно на персп руками». Слова сіи показываютъ, что тогда еще довольно было благоговѣйнаго усердія къ св. Тайнамъ; ихъ пріобщались нѣсколько разъ въ годъ. Эту мысль видимъ въ посланіи митрополита къ Аѳанасію; здѣсь говоритъ онъ сильнѣе: «молодому ли, или старому, ничто не мѣшаетъ причащаться часто, лишь бы онъ велъ жизнь чистую и открывалъ помыслы чистосердечно». Здѣсь же говорилъ онъ: «за преждеосвященною службою можно причащаться чернецамъ и міряпамъ».

О крещеніи младенцевъ прекрасны мысли Кипріана. «О томъ, можно ли двухъ, трехъ младенцевъ крестить вмѣстѣ, или мужескій полъ и женскій вмѣстѣ, ничего не нашелъ я письменнаго,—говоритъ онъ Аѳанасію. Но я принимаю въ свидѣтельство крещеніе Іоанново, которое совершалъ онъ на Іорданѣ: «яко мнози народи крещахуся, приходяще, отъ него». То же совершалось при апостолахъ, какъ пишется въ дѣяніяхъ, ибо не двое или трое крещались въ одной купели, а многіе за одинъ разъ». На основаніи сего постановляетъ читать молитвы для многихъ крещающихся и только погружать каждаго особо. О крещеніи же дѣтей мужескаго и женскаго пола полагаетъ, что для благочинія слѣдуетъ только при погруженіи отдавать первенство мужескому полу.

Псковитянамъ писалъ: Кипріанъ «а что вы донынѣ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою, то это крещеніе неправое; вотъ я посылаю вамъ крещеніе правое, точное; по нему поступайте сами и другимъ всѣмъ приказывайте, чтобы такъ же поступали». Слѣдовательно, не смотря на внушеніе святителей Нифонта и Кирилла, въ новгородской епархіи продолжали совершать обливательное крещеніе. Это зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ частыхъ торговыхъ связей Новгорода и Пскова съ латинянами.

О бракѣ Кипріанъ пишетъ Аѳанасію: «игумену или чернецу—попу недостоитъ вѣнчать, это дѣло мірскихъ іереевъ, а не чернеческое; въ случаѣ только крайней нужды можетъ чернецъ крестить дитя [141]). Извѣстно, что, слѣдуя обычаю конст. патріарховъ, совершавшихъ браки царей, русскіе митрополиты и епископы совершали браки князей въ XIII и частію въ XIV вв. [142]). Вѣроятно, наши іеромонахи хотѣли слѣдовать примѣру епископовъ.

---

141) Посланіе въ Псковъ въ 1 т. *археогр. акт.* №№ 8. 11. Посланіе къ Аѳанасію тамъ же № 253.

142) Въ 1229 г. митрополитъ вѣнчалъ Всеволода, старшаго сына вел. князя; въ 1250 г. митрополитъ вѣнчалъ кн. Андрея Яросл.; въ 1266 г. костромскій кн. Василій вѣнчанъ ростов. еп. Игнатіемъ; въ 1294 г. вѣнчанъ кн. Михаилъ Ярославичъ твер. еп. Андреемъ. Въ 1320 г. еп. Варсонофій совершалъ бракъ Дмитрія М., кн. тверскаго, съ дочерью Гедимина. Въ 1403 г. вѣнчанъ былъ тверскій князь Иванъ твер. еп. Арсеніемъ. См. лѣт. и *Карамз.* 3, пр. 369. 4, пр. 88. 174. 183. 259. 5, пр. 254.

§ 20. Умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ русской церкви.

Изъ пѣсней греческой церкви, составленныхъ собственно въ семъ періодѣ времени, немногія переведены были для русской церкви; исключеніе изъ того составляли нѣкоторыя молитвы и пѣсни п. Филоѳея, часто сносившагося съ русскою церковію (§ 25). Но пѣсни и молитвы предшествовавшихъ временъ въ это время уже всѣ извѣстны были въ русской церкви, только не вездѣ употреблялись. Волынскій лѣтописецъ, изсчисляя приношенія благочестиваго галицкаго кн. Владиміра (1272—1284 г.) разнымъ церквамъ, показываетъ между пожертвованіями слѣдующія богослужебныя книги: евангеліе, апостолъ, паремейникъ, прологъ на 12 мѣсяцевъ, житіе вмч. Димитрія, 12 книгъ миней съ пѣснями, тріоди, октоихъ, ирмологъ, служебникъ, молитвенникъ съ одними утренними и вечерними молитвами [143]). Итакъ, между 1272 и 1284 год., въ русской церкви были въ переводѣ служебныя минеи съ канонами Ѳеофана и Іосифа пѣснописца,—чего не видно было до нашествія

---

[143]) *Ипат. сп. лѣт.*, стр. 222. 223. Слова: „списа святаго Димитрія всего", даютъ видѣть, что жизнеописаніе было пространно. На греч. дѣйствительно извѣстно пространное жизнеописаніе вмч. Димитрія, которое замѣчательно особенно тѣмъ, что въ немъ много свѣдѣній о славянахъ VI—VIII вѣковъ. Оно издано, но съ пропусками, оказавшимися въ ркп. у болландистовъ ad. 26 octobr.

монголовъ. Но и богатый, благочестивый князь галицкій только одну любомльскую георгіевскую церковь могъ надѣлить, сверхъ тріоди и октоиха, 12 минеями; разнымъ же другимъ церквамъ онъ жертвовалъ, какъ говоритъ та же лѣтопись, только евангеліе и апостолъ, съ прибавленіемъ молитвенника. Причина тому понятна—дороговизна рукописныхъ книгъ; благоч. князь за одинъ молитвенникъ заплатилъ «8 гривенъ кунъ», т. е. болѣе 11 руб. сер. [144]). Посему можно думать, что а) въ продолженіе XIII и XIV вв., при тогдашнемъ положеніи Россіи, полныя служебныя минеи были рѣдкостію и *для* городскихъ русскихъ церквей; б) вмѣсто нихъ довольствовались собраніями службъ на великіе праздники и на дни знаменитыхъ святыхъ. Та и другая мысль подтверждается дошедшими до насъ древними списками богослужебныхъ книгъ; по ркп. XIV в. видимъ почти одни трефологіи, т. е., собраніе службъ на господскіе и богородичные праздники, и на дни знаменитыхъ святыхъ [145]).

---

[144]) См. цѣну старыхъ денегъ у *Карамзина* 1, пр. 257; 3, пр. 335.

[145]) Въ библ. воскресенскаго монастыря (новый Іерусалимъ) хранится служебная *минея* на м. іюль, писанная въ 1365 г. (описаніе ркп. воскр. мон. Спб. 1842 г.). Тамъ же того же вѣка *служебникъ, октоихъ*, двѣ *тріоди* и *уставъ*; а XIII вѣка *псалтырь*. Въ библ. Толстова служ. *минея* за ноябрь и декабрь XIV в. (опис. ркп. 1, №№ 3. 4). *Служебники* 1375 и 1386 г. (у *Румянцева* №№ 399. 400. У *Толстова* 2, 274), *трефологій* 1424 г. (у *Калайдовича* 112); Богородичные *дневные каноны*, вывезенные изъ Аѳона въ 1386 г. (у *Румянцева*

Кіевопечерскій архим. Досиѳей ок. 1295 г. получилъ изъ Аѳона чинъ, како пѣти 12 псалмовъ особь [146]). Высотскій игум. Аѳанасій, другъ Кипріана, удаляясь въ Константинополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣненіями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда какъ прежде того довольствовались студійскимъ уставомъ времени Ѳеодора Студита [147]). Сообразно съ уставомъ Ѳеодора, не терявшимъ въ Россіи значенія времени Ѳеодорова, дополненія Іосифа пѣснописца въ тріоди предоставлялись, вѣроятно, произволу переводчика и писца [148]).

Такимъ образомъ умноженіе богослужебныхъ

---

210), *парамейники* 1370 г. (у *Румянцева* № 302. 305. *Толстова* 2.275), *октоихъ* и *часословъ* (у *Толстова* 1, 5. 2, 253. 3, 1), *тріоди* въ успенскомъ моск. соборѣ (*Снегирева* памятники 1, 42).

146) Въ опис. ркп. *Толстова*, стр. 580. 567. *Опис. печерской лавры*, стр. 112.

147) Въ *Румянц. муз.* № 445 уставъ или око церковное, писанный въ 1401 г. Аѳанасіемъ, игуменомъ высотскимъ, въ Константинополѣ. Списки съ него у *Толстова* 1408 г. (1, 11), въ м. успенскомъ соборѣ 1438 г. (*Снегирева* памят. 43), въ соловецкомъ монастырѣ 1494 г.

148) Въ цвѣтной тріоди *Румянц. муз.* XVI в. № 440 нѣтъ трипѣснцевъ пр. Іосифа. Издатели слав. цвѣтной тріоди сдѣлали замѣчаніе, что сихъ трипѣснцевъ не нашли они въ пентикостаріи. Но можемъ указать на греч. пентикостарій X в., гдѣ они есть (Montfaucon Palæogr Græc. p. 386—405. Аллацій de lib. Eccl. p. 78).

книгъ и чиновъ въ монгольскій періодъ русской церкви не было еще очень значительнымъ.

Примѣчаніе. Въ греческой церкви въ XI в. между пѣснописцами извѣстны:—бл. *Іоаннъ, м. евхаитскій* († 1100) и *Георгій Скилитца,* въ XII в. иг. *Өеоктистъ,* въ XIII в. *Өеодоръ Ласкарь* († 1261) [149]). За то въ XIV в. многіе занимались сочиненіемъ пѣсней и молитвъ. *Левъ* патрицій, министръ младшаго Андроника (1328—1341), писалъ стихиры [150]). *Григорій Синаитъ,* жившій въ послѣдніе годы свои въ Македоніи († 1298), и *Өеолиптъ* митр. филадельфійскій, оба писавшіе о внутренней жизни, писали каноны и стихиры [151]). П. *Исидоръ* Бухирасъ (1347—

---

[149]) *Іоаннъ евхаитскій,* кромѣ множества стиховъ и эпиграммъ, писалъ до 27 канововъ Спасителю, между ними и извѣстный канонъ Сладчайшему, до 67 канововъ Богоматери, 11 канововъ Предтечѣ, 8 канововъ свят. Николаю, извѣстный канонъ ангелу хранителю и полную службу тремъ святителямъ; но въ богослужебныхъ греческихъ книгахъ встрѣчаются только два послѣднія творенія и канонъ Іисусу, тоже и въ славянскихъ книгахъ. *Өеоктистъ,* инокъ Предтечева монастыря, писалъ нѣсколько стихиръ и молитвъ (catalog. cod. bibl. Nanianæ cod. 126); онъ же извѣстенъ по двумъ минеямъ—ноябрской и апрѣльской, писаннымъ его рукою въ 1127 г. (Montfauc. Palœogr. Grœc. p. 58. 59. 93. Lambec. Comm. Vindob. cod. hist. 12. cod. theol. 81); но принадлежитъ ли что нибудь къ его сочиненіямъ въ этихъ ркп., неизвѣстно. *Өеодоръ Ласкарь* писалъ, кромѣ другихъ сочиненій, два канона Богоматери, изъ которыхъ одинъ и нынѣ извѣстенъ.

[150]) Стихиры Льва извѣстны въ нынѣшнихъ службахъ; нѣкоторыя творенія у Буассонада (anecdota t. 1. Paris, 1829).

[151]) Изъ пѣсней Григорія синаита, наставника патр. Филоѳею въ ученіи объ умной молитвѣ, а) канонъ св. отцамъ

1349 г.) сочинялъ акаѳисты (св. Николаю, Михаилу Архангелу, Іоанну Предтечи), и онъ же составлялъ анаграммы для церковныхъ пѣсней, или что то же, дѣлилъ текстъ ихъ на стихи и полустишія съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ шло опредѣленнымъ размѣромъ [152]). *Никифоръ Каллистъ* († ок. 1350 г.), извѣстный историкъ, написалъ синаксари на праздничные дни съ недѣли мытаря до недѣли всѣхъ святыхъ, службу для храма Богоматери живоносный источникъ и нѣсколько тропарей. Болѣе же всѣхъ писалъ для богослуженія п. *Филоѳей* (1354. 1362—1376 гг.), жаркій обличитель ученія Варлаамова; имъ составлены были цѣлыя службы, болѣе 20 каноновъ, много молитвъ и акаѳистъ; для бѣдственнаго времени, каково было время п. Филоѳея, для имперіи нужны и полезны были плачевныя молитвы Филоѳея, въ нихъ есть и теплота чувства. Впрочемъ, немногія пѣсни и молитвы Филоѳея входили во всеобщее

помѣщенъ въ собственноручной псалтири митр. Кипріана; б) канонъ покаянный къ Господу Іисусу, въ волокол. ркп. (№ 14) XV в.; одинъ канонъ его кресту—въ слав. октоихѣ. Главы его о духовной жизни—въ добротолюбіи. *Ѳеолиптовы* главы—тамъ же; а 4 канона его извѣстны только по греч. ркп. (Lambec. Comm. Vind. cod. 324. Gerbert. de cantus. c. 2, 19).

[152]) Акаѳисты Исидора—въ славян. псалтири Сергіевой лавры, пис. въ 1430 г. инокомъ грекомъ Игнатіемъ; здѣсь, какъ кажется, самый первый переводъ его акаѳистовъ, напечатанныхъ въ послѣдствіи докт. Скориною. Объ анаграммахъ его Гербертъ de cantus. 2, 17. Лямбезу извѣстны его канонъ Предтечи и 8 стихиръ для полунощнаго бдѣнія (Comm. Vindob. cod. theol. 324).

употребленіе греческой церкви, еще менѣе русской [153]). Наконецъ послѣдній пересмотръ іерусалимскаго устава, въ соединеніи его съ уставами студійскимъ и аѳонскимъ, принадлежалъ Симеону, митрополиту солунскому (1425).

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и старанія м. Кипріана объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ русской церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойдти въ богослужебныя книги рус-

---

[153]) Въ псалтири игум. Сергіевой лавры Памвы (1505—1518) написаны творенія Филоѳея: а) стихиры и канонъ въ печали и нуждахъ: „печальны, Спасе мой, воздыханія пріими"; б) канонъ Господу Іисусу въ междоусобной брани,—переводъ м. Кипріана: „Тебѣ источнику благихъ"; в) канонъ Господу Іисусу во время глада: „всѣхъ Отецъ и Владыка Ты, питатель". Четыре молитвы Филоѳея на моровую язву, въ псалтири м. Даніила, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1360—1422 гг. Въ ркп. общей минеѣ библ. моск. д. акад. помѣщены—правило Іоанну Предтечи, канонъ всѣмъ святымъ, канонъ во время враговъ. Второй изъ нихъ извѣстенъ и по греч. ркп. (Fabricii bibl. græca ed. Harles 11, 517). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ каноновъ тремъ святителямъ, св. Николаю, въ напастяхъ голода, Богородицѣ въ бездождіе, двухъ молитвъ на безведріе и одной на враговъ, Богородицѣ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и каноны находятся въ грч. сунодальной ркп. cod. 336. Въ печ. греч. минеѣ помѣщены: а) 19 іюля канонъ отцамъ шести соборовъ п. Филоѳея, но въ слав. минеѣ нѣтъ его; б) 26 окт. канонъ вмч. Димитрію п. Филоѳея, въ славян. минеѣ замѣненный другимъ.

ской церкви несколько разностей и порчи. Не разумѣемъ разностей въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже м. Кипріана [154]). Были другія разности,—только онѣ, къ чести православія, не были предметомъ упорнаго спора. Разности прежде всего зависѣли: а) отъ писцовъ, для которыхъ ошибки — дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наслѣдственными; б) затѣмъ—разно-

---

[154]) Въ *соб. госуд. граматъ* 1, 33 подъ граматою 1328 г. на печати молитвенная рука вел. кн. Ивана Даниловича Калиты сложена троеперстно: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ среднему и указательному. А подъ граматами 1295 и 1317 гг. на печати благословляющій святитель благословляетъ именословно. 1, 5. 20. Въ требникѣ м. Өеогноста, современника князю Калитѣ: „проклинаю монөелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на собѣ единымъ перстомъ, а не тремя первыми персты, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ римлянъ, не творящихъ крестнаго знаменія совокупившѣ трѣми первыми персты, но точно двомя, оуказательнымъ и среднимъ, а послѣди единымъ пальцемъ, да будутъ прокляти. Проклинаю еретиковъ армѣнъ, не творящихъ крестнаго знаменія тремя первыми пѣрсты, но слагаютъ пѣрвы перстъ и двумя послѣдними, и творять крестъ двумя персты указательнымъ и среднимъ; да будутъ прокляти"—поморяне (*поморск. отв.* 3), на сей разъ изыскательные, говорятъ: „въ древлецерковныхъ книгахъ сихъ проклятій отнюдь не обрѣтается". Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелхитовъ (православныхъ) съ монофизитами и монөелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что другое, то особенно строгія угрозы яковитамъ и армянамъ за перстосложеніе оставляютъ требникъ за временемъ м. Өеогноста. По отношенію къ римлянамъ то же, чтó требникъ, говоритъ и извѣстный Никифоръ Панагіотъ. Начертанія буквъ въ требникѣ—древни.

временность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженія; а раздробленіе Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ причащенія своего времени св. кн. Михаилъ читалъ болѣе псалмовъ, чѣмъ послѣ стали читать [155]). *Въ стихирарѣ* устава студійскаго, писанномъ въ 1309 г., много видимъ такого, чего нѣтъ въ минеяхъ послѣдующаго времени; и многаго нѣтъ, что̀ помѣщено въ послѣднихъ [156]). Игум. *Аѳанасій* спрашивалъ даже о томъ, сколько молитвъ читать священнику на вечерни и утрени [157]). в) Немощи человѣческія, осо-

---

[155]) *Соф. врем.* 1, 318. „И пріимъ нача молвити тихо, со умиленіемъ и глубокимъ вздыханіемъ глаголаше: схрани мя, Господи, яко на Тя уповахъ (Псал. 15),—и по семъ: Господь пасетъ мя (Псал. 22); таже: вѣровахъ, тѣмже възглаголахъ (Псал. 115), и прочая вся ко причащенію“. Перваго псалма нѣтъ въ позднемъ послѣдованіи ко причащенію.

[156]) Въ *библ. Сергіевой лавры:* „Стихерарь отъ года до годя, еже есть отъ сентября мѣсяца до августа—твореніе Ѳеодора студійскаго“. Здѣсь изъ 7 стихиръ новому лѣту (1 сентябр.) одна: „на Тя уповающе възглаголемъ, Христе, печаль“,—такая, которой нѣтъ въ печатной минеѣ; изъ двухъ стихиръ 3 и 4 числъ по одной стихирѣ нѣтъ въ печатной минеѣ, а изъ 9 стихиръ 6 числа въ печатной минеѣ помѣщены только три, прочія замѣнены другими. Подобное и въ другихъ числахъ. Стихирарь писанъ, какъ замѣчено на 7 тетради, въ сент. 6818—1310 г.

[157]) Посланіе Кипріана: „о молитвахъ же вечернихъ и на заутреняхъ въпросилъ мя еси: колько ихъ есть? И на вечерни убо молитвы 6 и седьмая—выходная, а осмая по исполненіи вечерни и по възглашеніи; а на заутреняхъ 11 молитвъ и 12-тая молитва послѣ: хвалите Господа съ небесъ, на главопреклоненіе“.

бенно же невѣжество времени, ввели молитвы и пѣсни сомнительнаго происхожденія. По симъ причинамъ, дѣйствіе которыхъ ослабляемо было бдительностію митрополитовъ, ко времени м. Кипріана, разности и порча богослужебныхъ книгъ были уже столько значительны, что заставили м. Кипріана употребить особенныя усилія по сему предмету. Онъ старался вводить единообразіе въ чинъ богослуженія и привесть богослужебныя книги въ правильный видъ. Дополняя древній греческій списокъ книгъ полезныхъ и вредныхъ, онъ въ предостереженіе простотѣ писалъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ» много ложнаго, «посѣяннаго еретиками на пакость невѣжамъ попамъ и дьяконамъ, въ молитвенникахъ—лживыя молитвы о трясавицахъ и о недузѣхъ» [158]). «Мы слышали,—писалъ онъ во Псковъ,—что у васъ нѣтъ правильнаго церковнаго правила. Потому мы, списавъ, послали вамъ уставъ божественной службы Златоустаго и Василія, также самую *службу* Златоустаго, освященіе (чинъ *водоосвященія*) на I день августа, синодикъ правильный и точный (чинъ *православія* для первой недѣли великаго поста), который читаютъ въ Цареградѣ, въ патріархіи св. Софіи; мы присовокупили, какъ поминать православныхъ царей и великихъ князей, мертвыхъ и живыхъ, и какъ поминаемъ мы здѣсь. Посылаемъ также

---

[158]) См. *Калайдовича* Іоаннъ экзархъ, стр. 210. *Востокова* опис. Румянц. муз., стр. 717.

чинъ *крещенія* дѣтей и всякаго другаго христіанина; потомъ чинъ обрученія и *вѣнчанія.* А чего не успѣли мы списать и что однако нужно вамъ, то заставимъ списать исподоволь, и оно будетъ у васъ. Что списано и послано къ вамъ съ вашею братіею, то все вѣрно и правильно» [159]). Въ концѣ дошедшаго до насъ *служебника* его читаемъ подтвержденіе писцу держаться при списываніи со всею точностію того, что̀ содержится въ этомъ служебникѣ, не прибавлять и не опускать ничего, не вносить и того, къ чему «первѣе привыкъ» [160]).

Такимъ образомъ Кипріанъ перемѣнялъ и поправлялъ въ богослужебныхъ книгахъ, что̀, по его разсужденію, требовало исправленія,—вводилъ ис-

---

[159]) Посланіе во Псковъ изд. въ 1 т. *Истор. акт.* № 8.

[160]) Служебникъ хранится въ моск. сунодальной библіотекѣ подъ № 478, ин. 601. Вотъ полное послѣсловіе самого Кипріана: „Сии служебникъ преписахъ отъ грецкихъ книгъ на русскыи языкъ рукою своею Кипріанъ смиренныи митрополитъ кыевскы и вся руси. Елице же преписуете и поучаваетеся сими книгами, ли божественную и безкровную жертву Господеви приносящеи священницы и сими книгами молитвы молящеся, поминаете наше смиреніе, яко да и вы тому же поминанію сподоблени будете. Аще ли же кто восхощетъ сия книги преписывати, смотряи не приложити или отложити единое нѣкое слово, или тычку едину, или крючкы, иже суть подъ строками въ рядѣхъ, ниже прѣмѣнити слогню нѣкую, или приложити отъ обычныхъ, ихже первѣе привыкъ, или паки отложити, ни въ дьяконствахъ, ни въ возглашенииъ, ни въ молитвахъ: но съ великимъ вниманіемъ прочитати учитися или преписывати, яко да не отъ небреженія въ грѣхъ впадетъ, занеже еже отъ небреженія впасти въ грѣхъ горши есть, неже еже есть отъ невидѣнья бываемаго“.

правное по всѣмъ церквамъ. Но понятно, что старанія дѣятельнаго пастыря не могли достигнуть своей цѣли въ полной мѣрѣ, даже и потому, что онъ могъ списать для Пскова одинъ списокъ, напр. литургіи, тогда какъ мало было и сотни. Даже естественно было, что его рукописи впослѣдствіи внесли часть новыхъ разностей или особенностей не греческихъ и не русскихъ, а сербскихъ, такъ какъ Кипріанъ былъ сербъ. Такъ и думали у насъ ученики умнаго Максима о Кипріановой псалтири [161]).

§ 22. Новые праздники, для нихъ новыя пѣсни.

Церковь и въ семъ періодѣ вводила новыя празднества, а новые праздники потребовали новыхъ пѣсней.

а) Густинская лѣтопись говоритъ о святителѣ Алексіѣ: «сей за благословеніемъ патріарха устави

[161]) „Псалтырь митрополита Кипріяна письма" въ библ. моск. дух. академіи содержитъ въ себѣ: 1. псалтирь, 2. часословецъ, 3. синаксарь всего лѣта (мѣсяцословъ), 4. уставъ службы по тріоди постной и цвѣтной, 5. каноны: св. отцамъ и живоначальной Троицѣ, 6. чинъ службы вел. субботы, Пасхи и Благовѣщенія, 7. каноны, несѣдальное пѣніе Богородицѣ, канонъ: многими содержимь напастьми, служба сладчайшему Іисусу, на исходъ души, молитвы ко св. причащенію—и пр. Это то, что впослѣдствіи назвали псалтирью съ возслѣдованіемъ, но особаго состава. Списокъ съ Кипріановой псалтири хранится въ библіотекѣ волоколамскаго монастыря. Отзывъ Нила Полена о Кипріановой псалтири въ словарѣ митр. Евгенія, 2, 38.

святити день святыхъ *мученикъ литовскихъ* (Іоанна, Антонія и Евстаѳія) апрѣля 14» [162]). По свидѣтельству другихъ памятниковъ это было въ 1364 г., по благословенію п. Филоѳея [163]). Установленіе—святое и потому, что имъ выражалось торжество св. вѣры надъ тогдашнимъ литовскимъ язычествомъ.

б) Святость святителя Петра извѣстна была при его жизни; извѣстенъ былъ тогда же и даръ провидѣнія его; при самомъ погребеніи его послѣдовало нѣсколько чудесъ отъ мощей его. Посему, еще преемникъ св. Петра м. Ѳеогностъ, съ разрѣшенія константинопольскаго собора, установилъ торжествовать память свят. Петра, въ день кончины его, 21 декабря [164]). «Въ 1372 г. августа 15 дня,—говоритъ лѣтопись,—у гроба св. Петра митрополита прощенъ семилѣтній отрокъ; онъ не владѣлъ рукою, которая была сведена у него къ груди, и былъ нѣмъ; когда же митр. Алексій оканчивалъ св. литургію, тогда отрокъ проглаголалъ, и рука его простерлась. Видя это, митрополитъ повелѣлъ звонить, и пѣли молебный канонъ всѣмъ соборомъ». Это было торжественнымъ подтвержденіемъ для Россіи о прославленіи угодника Божія на небѣ и на землѣ [165]).

---

[162]) *Собор. лѣтоп.* 2, 350.

[163]) *Дубовичъ* Hierarch. lib. 4, p. 123.

[164]) Кипріаново жизнеоп. свят. Петра въ *Степ. кн.*1, 451.422.

[165]) Лѣтоп. у *Карамз.* 5, пр. 137. По лѣтоп. (у *Карамз.* 4, пр. 373) въ 1348 г. мая 26 дня при гробѣ свят. Петра исцѣлилась дѣвица, имѣвшая скорченныя руки; въ 1351 г.—

в) Нельзя сомнѣваться, что память благовѣр. кн. мученика Михаила черниговскаго съ бояриномъ его Θеодоромъ, прославленныхъ скоро по кончинѣ ихъ, мѣстно отличаема была духовнымъ празднествомъ еще въ семъ періодѣ [166]). Благовѣр. к. *Александра*, со дня кончины, называли святымъ и считали въ ликѣ ангеловъ-хранителей Россіи [167]). Особенно же оправдано сіе благоговѣйное уваженіе при вел. кн. Димитріѣ Донскомъ. Когда началась битва съ Мамаемъ, долженствовавшая рѣшить вопросъ о независимости Россіи, ночью въ храмѣ, гдѣ лежало тѣло Александра, загорѣлись свѣчи, и два старца, вышедъ изъ олтаря, подошли къ гробу его и сказали: *Александре! востани и спаси правнука твоего Димитрія, одолѣваемаго иноплеменными.* Александръ всталъ и удалился. Благочестивый инокъ—причетникъ, видѣвшій и слышавшій все это, сказалъ о чудѣ начальникамъ обители, они нашли нетлѣнныя мощи

женщина, два года невладѣвшая ногами. Въ договорной граматѣ 1448 г. князья поставляютъ свидѣтелями „великихъ чудотворцевъ святителя Николу и св. Петра митрополита" (*Собр. госуд. грам.* 134—154). Перенесеніе мощей свят. Петра стали праздновать, именно 6 октяб., съ 1473 года, когда перестроенъ былъ соборъ Успенскій.

[166]) См. о чудесахъ *Соф. вр.* 1, 265. Соборъ 1547 г. не считалъ нужнымъ вносить имена ихъ въ число тѣхъ, которымъ не праздновали.

[167]) О кн. Александрѣ: „егда вложиша тѣло святое его въ раку, икономъ же Севостіянъ м. Кирилла приступль и хотя разняти руку его, да вложитъ митрополитъ грамату душевную, онъ же самъ, яко живъ сущи, распростеръ руку свою и взя грамату отъ руки митрополита." *Соф. вр.* 1, 274.

Невскаго и поставили ихъ въ ракѣ. Вслѣдъ за тѣмъ послѣдовали исцѣленія больныхъ [168]). Псковитяне еще въ 1341 и 1343 гг. сражались и побѣждали съ упованіемъ на молитву кн. *Всеволода* и *Довмонта;* а въ 1374 г. ими уже построенъ былъ храмъ каменный во имя св. *Довмонта* [169]).

Въ 1380 г. Димитрій Іоанновичъ Донской, возвратясь съ Куликовской битвы, отправился въ пустыню къ пр. Сергію. Совершивъ здѣсь поминовеніе павшихъ на брани воиновъ, предложилъ онъ собору пастырей постановить поминовеніе павшихъ на брани за вѣру и отечество ежегодно въ *субботу Дмитріевскую,*—ту, которая бываетъ предъ 26 октяб., днемъ великом. *Димитрія* [170]). Благочестивая мысль была одобрена; и такимъ образомъ, кромѣ субботъ *мясопустной* и *троицкой*, издревле родительскихъ [171]), учреждена суббота Дмитріева [172]).

---

168) *Степ. кн.* 1, 374. 375.

169) *Псков. лѣт.* Москва. 1837, стр. 25. 26. 35.

170) *Никон. лѣт.* 4, 129.

171) О троицкой лѣт. у *Карамз.* 2, пр. 261 слч. 9, пр. 80 Субботы мясопустной не видно въ лѣтоп., но она, безъ сомнѣнія, была субботою поминовенія, такова же она по студійскому уставу. Слч. *Добольскаго.* Дни богослуженія, кн. II, стр. 289. 291. Изд. 1846. г.

172) *Дебольскій* (стр. 292) субботы 2-й, 3-й, 4-й недѣль вел. поста причислилъ къ родительскимъ. Но это совсѣмъ не родительскія субботы, а такіе дни вел. поста, въ которые одни, сообразно съ древнею строгостію покаянія великопостнаго, позволялось поминать умершихъ. М. Кипріанъ писалъ игум. Аѳанасію: „если по наступленіи вел. поста случится кому преставиться среди недѣли, то пѣвъ надъ нимъ предать

Въ 1395 г. неожиданное спасеніе Москвы и Россіи отъ Тамерлана, въ день срѣтенія Владимірской иконы Богоматери, вел. князь ознаменовалъ заложеніемъ монастыря на мѣстѣ срѣтенія; а соборомъ пастырей положено праздновать день сей, 26 августа, во всей Россіи, въ Москвѣ и съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго собора въ монастырь Срѣтенскій [173].

Новые дни празднованія потребовали новыхъ духовныхъ пѣсней; извѣстно по крайней мѣрѣ, что въ честь святителя *Петра* написана была полная *служба* Прохоромъ, епископомъ ростовскимъ († 1327 г.) [174]. Для каждаго изъ другихъ новыхъ праздниковъ, по всей вѣроятности, написаны были тропари съ кондакомъ.

гробу, но правленія никакого, даже и панихиды (великой) до вечера пятницы, въ субботу же поминаніе; то же дѣлать по всѣмъ пятницамъ вел. поста, кромѣ пятой субботы и шестой". *Акт.* 1, 478.

[173]) Четь-мин. и прол. 26 авг.

[174]) *Словарь духов. писат.* ч. 2, стр. 194.

IV.

УПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 23. Общій взглядъ на церковное управленіе въ періодъ монгольскій; возстановленіе порядка митр. Кирилломъ II-мъ на соборѣ.

Существенный видъ церковнаго правленія оставался прежній и при кипчакскихъ ханахъ, ограждавшихъ неприкосновенность его граматами [175]). Но иго монголовъ давало себя чувствовать Россіи и въ церковномъ управленіи; необузданное своеволіе дикаго завоевателя, послѣ перваго опустошенія,

---

[175]) Ярлыкъ мит. Петру: „вся причты ихъ, и вся законы ихъ уложенные старые отъ начала ихъ,—то все вѣдаетъ митрополитъ, или кому прикажетъ". Ярлыкъ Бердибека: „кто разбоемъ, татьбою и ложью лихое дѣло учинитъ каково, а не имѣшь того смотрити, и ты самъ вѣдаешь, что будетъ тебѣ отъ Бога". Собиратель ярлыковъ прибавляетъ: „суть же и ини велицы ярлыцы предани быша церкви Божіей".

продолжало тамъ и здѣсь разрушать порядокъ. При первомъ взглядѣ на эти времена крови и опустошеній невольно изумляешься, какъ въ такое страшное время долго хранилась жизнь верховныхъ правителей церкви! Въ первыя десятилѣтія монгольской власти особенно нуженъ былъ пастырь, который бы самою долговременностію правленія могъ упрочить возстановляемый порядокъ. И это видимъ надъ первымъ митрополитомъ, который въ продолженіе почти сорока лѣтъ монгольскаго періода (1243—1280) управлялъ церковію. За тѣмъ слѣдовалъ рядъ мужей высокой святости и мудрости: послѣ Максима (1283—1304) св. *Петръ* (1308—3126) [176]), св. *Ѳеогностъ* (1328—1353), св. *Алексій* (1354—1377 г.), св. *Кипріанъ*.

Предъ самымъ нашествіемъ монголовъ въ 1237 г. прибылъ въ Россію митрополитъ *Іосифъ* грекъ [177]).

---

[176]) Лѣтопись *Даниловича:* „въ л. 6731 (1283) поставленъ бысть Максимъ митрополитъ ко Суздалю... Той же зимы (1304 г.) преставися во Владимирѣ Максимъ митр. декаб. въ 16". Стр. 153. 154. Смерть м. Кирилла относится къ 1280 г. и по супрасльской лѣтописи (стр. 38), тогда какъ краткая троицкая ставитъ ее подъ 1282 г. Но преимущество принадлежитъ двумъ первымъ, потому что по продолженію Нестора (*Карамз.* 4, пр. 179), по *Соф. вр.* 1, 287 и по 4 *Новгор. л.* 43 Кириллъ скончался 3 дек. 6789, слѣд. 1280 г. Поставленіе м. Петра въ лѣтоп. Даниловича отнесено къ 1306 г. Но это—ошибка: по всѣмъ лѣтописямъ оно было въ 1308 г., кончина м. Максима случилась 6 дек. 1304—6813 г.; кончина св. Петра дек. 20, 1326 г. *Прод. Нестора* 80. *Соф. вр.* 1, 316. 294. *Собр. л.* 4, 47. 50.

[177]) *Троиц. лѣт.* 22.

чтò случилось съ нимъ въ страшное бѣдствіе паствы его, погибъ ли онъ въ 1240 г. подъ развалинами Кіева, или удалился въ другое мѣсто и тамъ скончался, не говорятъ лѣтописи. Очевидно одно—порядокъ рушился. *Іоасафъ*, епископъ Угровеска, чтò въ Галиціи, принялъ было на себя управленіе митрополіею, но какъ онъ самовольно, безъ согласія князей, присвоилъ себѣ эту власть, то лишенъ былъ и каѳедры епископской. Съ 1243 г. *Кириллъ*, епископъ холмскій, является съ именемъ митрополита; его избрали южные князья, которымъ извѣстенъ онъ былъ по заслугамъ гражданскимъ. Но нерѣшенное отношеніе князя галичскаго къ ордѣ и всеобщее разстройство дѣлъ не прежде дозволили Кириллу отправиться въ Никею къ патріарху для посвященія, какъ въ 1250 г. Возвратясь изъ Никеи, первосвятитель прибылъ въ Кіевъ, и отселѣ не медля отправился обозрѣвать сѣверныя епархіи своей митрополіи: посѣтилъ Черниговъ, Рязань, Владиміръ и наконецъ Новгородъ [178]).

---

[178]) См. въ прибавл. къ изд. *твор. св. отцевъ* церкви прекрасную статью: „Кириллъ II, митрополитъ кіевскій и всея Россіи". 1843, кн. 4. Волынская лѣтоп. показываетъ, что Кириллъ въ 1241 г. былъ печатникомъ Даніила и оказалъ великую услугу южной Россіи усмиреніемъ внутренняго мятежа и тѣмъ, что убѣдилъ кн. Ростислава прекратить кровопролитіе. „Кириллу же, сущу печатнику тогда въ Бакотѣ (въ городѣ на Днѣпрѣ, между Углицею и Каменцемъ-Подольскимъ), послану Даніиломъ княземъ и Василкомъ испытати грабительства нечестивыхъ бояръ, утиши землю"... Ростиславъ съ князьями болховскими громилъ Бакоту и убѣждалъ Ки-

Не разъ обозрѣвая епархіи, митрополитъ видѣлъ много безпорядковъ въ жизни клира и народа, много отступленій отъ церковнаго благочинія. Умножилось святокупство; въ духовный санъ поставлялись безъ должной разборчивости; обычаи, противные вѣрѣ христіанской, оставались въ народѣ безъ исправленія; паствы рѣдко были обозрѣваемы пастырями; самыя правила церковнаго благочинія для многихъ оставались во мракѣ, «покрытыя облакомъ еллинской мудрости», т. е. были неразумительны и по языку и по недостатку толкованія на нихъ [179]).

Митрополитъ прежде всего озаботился достать

рилла сдать городъ. Кириллъ говорилъ ему въ отвѣтъ: „Такъ ли ты платишь родственникамъ своимъ за благодѣянія? Ужели не помнишь ты, какъ король венгерскій выгналъ тебя изъ земли съ отцемъ твоимъ, и тебя приняли мои господа и твои родственники? Отца твоего (кн. Михаила черниговскаго) держали въ великой чести и обѣщали ему Кіевъ, тебѣ дали Луцкъ (Луческъ), мать твою и сестру твою исхитили изъ рукъ Ярослава и возвратили отцу твоему". Ростиславъ принужденъ былъ отступить. Стр. 179. 180. Далѣе лѣтопись подъ 1243 г. говоритъ, что Даніилъ, при слухѣ о приближеніи татаръ, „*затворивъ Холмъ*, ѣха ко брату си Василькови, поима съ собою *Кирилла* митрополита". 1250 г.: „*Кириллъ* бо митрополитъ идяше посланъ Даніиломъ и Василькомъ на поставленіе митрополье русской". Это по возвращеніи Даніила изъ орды, гдѣ былъ онъ въ 1250 г., а не въ 1243. И тогда же король венгерскій умолялъ Кирилла помирить его съ Даніиломъ и убѣдить взять дочь короля за сына своего; митрополитъ возвратился, вмѣстѣ съ Даніиломъ и сыномъ его прибылъ къ королю,—повѣнчалъ бракъ и отправился въ Никею. Стр. 183. 185. *Новг. 1 лѣт.* 64.

[179]) *Достопам.* ч. 1, стр. 107.

списокъ церковныхъ правилъ съ вразумительнымъ текстомъ, какъ основаніе для правленія и благочинія. И въ 1263 году получилъ изъ Болгаріи отъ Святослава, намѣстника царя болгарскаго, списокъ полныхъ правилъ съ толкованіемъ Зонары, притомъ такой списокъ, въ которомъ переводъ сдѣланъ со списка, полученнаго отъ константинопольскаго *патріарха* [180]).

Смутное время не позволило скоро собрать соборъ, который нуженъ былъ для разсмотрѣнія безпорядковъ, по новому собранію церковныхъ правилъ. Въ 1274 г. надлежало посвятить новаго епископа для каѳедры владимірской. Митрополитъ воспользовался симъ случаемъ, чтобы пригласить во Владиміръ знаменитѣйшихъ пастырей церкви:— *Догмата* новгородскаго, *Игнатія* ростовскаго, *Ѳеогноста* переяславскаго и *Симеона* полоцкаго. Вмѣстѣ

---

[180]) Святославъ писалъ къ митрополиту: „благодарю за святую молитву твою, преосвященный архіепископъ всей русской земли, благодержавнаго родства моего, коего отрасль я по святымъ предкамъ моимъ. Пишу тебѣ, возлюбленный Богомъ архіепископъ первопрестольный Кириллъ, да просвѣтится словомъ твоимъ земля русская. А написанный сей Зонара пусть нигдѣ не измѣняется писаніемъ. Ибо такъ надобно, чтобы сей Зонара во всякомъ царствѣ былъ одинъ для собора, какъ уставили и передали намъ св. отцы. Потому испросилъ *я* у патріарха и переписалъ (перепустивъ) для святопочившихъ родителей моихъ и въ поминъ душѣ моей; когда воздѣваешь ты преподобныя руки твои, не забывай меня въ святыхъ молитвахъ твоихъ“ и пр. Письмо писано 5 индикта 6670 г.—1262 г. См. *Розенкампфа* о кормчей, стр. 57—61. *Востокова* опис. муз., стр. 291—293.

съ ними и съ новымъ епископомъ, просвѣщеннымъ *Серапіономъ,* митрополитъ составилъ совѣщаніе. Соборъ, обращая вниманіе на долгъ пастырей—наблюдать за исполненіемъ правилъ церкви, въ сильныхъ выраженіяхъ говорилъ, какимъ бѣдствіямъ подверглось отечество за отступленіе отъ пути правды. «Какую пользу получили мы, — говорилъ онъ,—пренебрегшіе божественныя правила? — Не разсѣялъ ли насъ Богъ по лицу всей земли? Не взяты ли были наши города? Не пали ли сильные наши отъ острія меча? Не отведены ли въ плѣнъ дѣти наши? Не запустѣли ли святыя церкви? Не томятъ ли насъ каждый день безбожные и нечестивые люди? И все это постигло насъ за то, что не хранимъ мы правилъ св. отецъ нашихъ». Соборъ постановилъ слѣдующія правила благочинія: а) ни за возведеніе на степень настоятеля, ни за поставленіе во священство отнюдь не требовать никакихъ уроковъ или даровъ, исключая семи гривенъ для клира каѳедральнаго; б) относительно благочинія въ народѣ соборъ положилъ: безчинныхъ игръ и поединковъ въ праздничные дни не совершать, убитыхъ на нихъ не отпѣвать, а священниковъ, которые осмѣлились бы совершить надъ ними обряды церкви, лишать сана [181]).

---

[181]) *Русск. достоп.* 1, 106—118. *У Кульчинскаго:* Specimen Ecclesiæ Ruthenicæ. *У* него напечатана и рѣчь, которою Кириллъ открылъ соборъ и которой не видно въ ркп. кормчихъ.

8*

§ 24. Перенесеніе каѳедры митрополита во Владиміръ и Москву; споры о единствѣ русской митрополіи и повременное раздѣленіе ея: а) до смерти Романа.

Такъ какъ Кіевъ и сосѣдніе города были разорены, и татары, стоявшіе стражею близъ Кіева, вынуждали остальныхъ жителей бѣжать, кто куда могъ; между тѣмъ на сѣверѣ близъ в. князя были многолюдныя церкви, гдѣ часто могли имѣть нужду въ совѣтахъ митрополита; то еще митрополитъ *Кириллъ* для пребыванія своего часто избиралъ *Владиміръ* [182]). Въ 1299 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ насилій и жестокостей монголовъ,—м. Максимъ удалился въ Брянскъ, потомъ призналъ необходимымъ совсѣмъ перенесть каѳедру свою изъ Кіева во *Владиміръ;* онъ назначилъ Симеону, епископу владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во Владимірѣ [183]).

---

[182]) По лѣтописямъ видимъ его во Владимірѣ въ 1250 и 1252, въ 1255, 1261—1263, 1264 гг., а въ 1280 г. исправлялъ онъ соборный владимірскій храмъ, и преставился въ Переяславлѣ. *Лавр. лѣт.* 202—206. *Троицк.* 226. 227. *Супр. лѣт.* 38. *Новгор.* 4, *л.* 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нашелъ невдали отъ Кіева Куремсу съ 60,000 татаръ, оберегавшихъ владѣнія монголовъ отъ запада; „жителей, говоритъ Плано-Карпини, вездѣ мало; они истреблены монголами, или отведены ими въ плѣнъ“. Послѣ Даніила, кн. галичскаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволъ судьбы.

[183]) *Лавр. лѣтоп.* „Митр. Максимъ, не терпя татарскаго

Владиміръ не долго былъ мѣстомъ каѳедры митрополичьей. Князья его охлаждали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* полюбилъ добраго московскаго князя Іоанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весною 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убѣждая князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послушаешь меня, сынъ мой, — то и самъ прославишься съ родомъ твоимъ паче иныхъ князей, и градъ твой славенъ будетъ предъ всѣми городами русскими, и святители поживутъ въ немъ; руки его взыдутъ на плещи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ» [184]). Предсказаніе чудотворца стало исполняться еще при Іоаннѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ великимъ княземъ.

Это удаленіе митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть митрополита близъ себя, сильные волынскіе князья стали желать особаго для себя митрополита—южнаго; польскіе короли и литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между

насилья, оставя митрополью и събѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжался; а митрополитъ иде ко Брянску и оттолѣ иде въ суздальскую землю и со всѣмъ своимъ житьемъ". Стр. 208. *Троицк. лѣт.* 282. *Воскр.* 2, 270.

[184]) Митр. Кипріанъ въ житіи чудотворца. *Степ. кн.* 1, 419. Похвальныя слова св. Петра въ *минеѣ* м. *Макарія* подъ 21 дек. и 22 августа.

тѣмъ митрополитъ кіево-московскій предъявлялъ въ пользу единства митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ митрополіи. Константинопольскій патріархъ и соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отселѣ почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ митрополіи.

Въ первый разъ обнаружилъ желаніе имѣть особаго митрополита на югѣ волынскій князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ митр. Кипріана, *восхотѣ галичскую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти м. Максима. Отправляя волынскаго игумена, св. Петра, въ Константинополь, князь послалъ грамату и посла съ просьбою посвятить Петра въ митрополита галичскаго. П. Аѳанасій (въ 1308 г.) посвятилъ Петра, но не для одной южной, а для всей Россіи [185]). Князь, какъ видно, не отказался отъ своего желанія. При патр. Іоаннѣ Гликѣ и импер. Андроникѣ октяб. 1317 г. въ Константинополѣ назначили особую литовскую митрополію [186]). «Первый митрополитъ нашего благочестія былъ *Нифонтъ*, второй митрополитъ *Петръ*, третій митр. *Гавріилъ*, четвертый митр. *Ѳеодоръ*; всѣ они были на престолѣ Галича», такъ писалъ король Казимиръ въ

---

185) Митр. Кипріана житіе свят. Петра, въ *Степ. кн.* 1, 416.

186) Роспись церквей, подчиненныхъ константинопольскому престолу, имп. Андроника Палеолога старшаго (1282—1320 гг.), ed. Tafel. Constant. Porphyrog. Tubingæ. 1847, p. 83.

1371 г. [187]). Нельзя ручаться, чтобы здѣсь не сказано было болѣе, чѣмъ позволяла строгая правда. О митрополитѣ Петрѣ знаемъ, что хотя хотѣли имѣть его галичскимъ митрополитомъ, но онъ не былъ имъ. Өеодора въ 1331 г. видимъ галичскимъ епископомъ, но не митрополитомъ, и въ этомъ году южныя епископіи обозрѣвалъ митрополитъ всей Россіи Өеогностъ [188]). Тѣмъ не менѣе соборъ 1347 г.

---

[187]) Ж. м. нар. просв. 1847, іюль, стр. 146. Замѣтимъ, что Казимиръ говоритъ это о томъ времени, когда Галичъ находился во власти русскихъ князей *Романова* племени, слѣд. о времени Галиціи по 1349 г., въ которомъ Казимиръ завладѣлъ Галиціею. Извѣстны граматы галицкаго князя Льва Даниловича, въ которыхъ уже говорится о митрополитѣ съ Крылоса, мѣстечка близъ Галича (митр. Евгеній *опис. соф. соб.*, стр. 87. *Зубрицкій о червонной руси,* прил. б. в. г. ж.); двѣ изъ нихъ отнесены къ 1292 г., а двѣ—къ 1301 и 1302 гг. Но подлогъ этихъ граматъ виденъ уже и изъ того, что въ граматѣ 1301 г. говорится о митр. Кипріанѣ и галицкомъ митр. Григоріи, а въ одной изъ граматъ 1292 г. говорится о перемышльскомъ епископѣ Иларіонѣ, тогда какъ въ другой того же года показанъ перемышл. епископъ Антоній. Эти граматы доказываютъ только одно, что галицкіе князья желали имѣть особаго митрополита, но это желаніе старался приводить въ исполненіе не кн. Левъ Даниловичъ, а сынъ его Владиміръ Львовичъ. Что касается до м. Нифонта, предшественника Петру, то, кажется, это то же лицо, что̀ Геронтій, восхищавшій санъ прежде свят. Петра, о чемъ пишетъ митр. Кипріанъ.

[188]) *Новгор.*, 1 *лѣт.*, стр. 75: „Пришедшимъ имъ (1331 г.) въ Володиміръ Волынскій... постави его (Василія въ новгор. архіеп.) митрополитъ Өеогностъ, родомъ гречинъ, а владыкѣ тогда бѣ: Григорій полоцкій, Аѳанасій володимірскій, Өеодоръ галичскій, Марко перемышльскій, Іоаннъ холмскій“. Въ 1330 г. митрополитъ посвятилъ во Владимірѣ Волынскомъ тверскаго епископа Өеодора (*Никон.* л.). Въ 1332 г. видимъ Өеогноста

писалъ, что, во время смутъ, бывшихъ въ Константинополѣ, галичскому митрополиту подчинены были епископы всей Волыни:—владимірскій, холмскій, перемышльскій, луцкій и туровскій [189]). Но тотъ же соборъ, принявъ за основаніе, что съ самаго того времени, какъ русскій народъ позналъ истиннаго Бога, въ Россіи былъ одинъ митрополитъ, опредѣлилъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ митрополитѣ малой Россіи и подчинить всѣхъ русскихъ епископовъ вѣдѣнію одного митрополита. Объ этомъ опредѣленіи дано было знать князьямъ юга и сѣвера, а галичскаго митрополита потребовали въ Константинополь [190]). Ѳеогностъ, «препочтенный митрополитъ кіевскій и экзархъ всей Россіи», какъ называлъ его тогда въ письмѣ императоръ, въ томъ же году снова обозрѣлъ южныя епархіи [191]). Въ 1352 году терновъ Брянскѣ, а въ 1333 г. возвратился онъ изъ Константинополя и изъ орды (*Карамз.* 4, пр. 320. 328). Въ 1334 г. Георгій, князь малой Россіи, обязывался письменно хранить миръ съ рыцарями, отъ имени „Ѳеодора, епископа галицкаго," а не митрополита (у *Карамз.* 4, пр. 276). Св. Петра въ декаб. 1326 г. погребалъ луцкій епископъ Ѳеодосій (*Степ. кн.* I, 419).

[189]) Ж. м. нар. просв. 1847 г., іюль, стр. 139, 140. Трудно угадать, на какое время Константинополя указываетъ соборъ, говоря о смутахъ; императоръ въ письмѣ къ владим. кн. Любарту—Дмитрію также пишетъ, что галицкая митрополія учреждена была во время смутъ константинопольскихъ; а въ письмѣ къ митр. Ѳеогносту онъ же пишетъ, что это было при прежнемъ патріархѣ, но при которомъ,—не показываетъ.

[190]) Грамата въ ж. м. нар. просв., стр. 138. 139.

[191]) Митр. Евгеній. о *соф. соб.*, стр. 88. Грамата императора въ ж. м. нар. просв., стр. 138.

скій патріархъ, вѣроятно, по просьбѣ кого либо изъ южныхъ князей, посвятилъ Θеодорита въ митрополита югу, и послалъ его въ Кіевъ, иначе, говорили въ оправданіе сему, кіевская каѳедра, освященная востокомъ, по удаленіи митрополита въ Москву, остается праздною. Но это назначеніе возбудило противъ себя негодованіе не только Θеогноста, но и константинопольскаго патріарха. Болгарскій патріархъ, какъ само по себѣ понятно, не имѣлъ права посвящать митрополита для церквей, не подчиненныхъ ему; да онъ же и не былъ еще признанъ патріархомъ со стороны восточной церкви. Константинопольскій соборъ 1354 г., признавъ поступокъ терновскаго патріарха дѣломъ безразсуднымъ, писалъ, что хотя митрополитъ имѣетъ пребываніе во Владимірѣ, но Кіевъ остается первымъ и престольнымъ мѣстомъ его,—а преемникомъ Θеогносту, митрополитомъ Кіева и всей Россіи, согласно съ отзывомъ покойнаго Θеогноста и в. князя, опредѣленъ Алексій, епископъ владимірскій [192]). Св. Алексій, «не имѣвшій чести, но взыс-

---

[192]) Грамата цареградская въ Новгородъ и соборная грамата въ ж. м. нар. просв. 1847 г., іюнь, стр. 140. 141. *Степ. кн.* 1, 451. *Никон. лът.* 3. 201. О терновскомъ патріархѣ le quien Oriens christ. 1. p. 1232. *Густинская лът.* (стр. 346) говоритъ, что съ того самаго времени, какъ Максимъ перенесъ каѳедру на сѣверъ, „въ Кіевѣ намѣстники ихъ (митрополитовъ) бяху.“ То же *новгор.* 3 лѣтопись, гдѣ еще прибавлено: „по свидѣтельству харатейныхъ древнихъ лѣтописцевъ.“ Лѣтопись у *Карамзина* (5, пр. 254): „іюля 20 (1404 г.) въ недѣлю Кипріанъ митр. съ Москвы поѣха въ Литву къ Витов-

канный честію», не спѣшилъ идти въ Царьградъ для поставленія, удерживаемый въ Москвѣ и заботами о покоѣ Россіи, гдѣ, по смерти Симеона, князья спорили о великомъ княженіи. А въ Царьградъ явился изъ Литвы Романъ и былъ посвященъ, вѣроятно, по ходатайству литовскаго князя, и для противодѣйствія Θеодориту. Когда же явился туда Алексій, его посвятили, согласно съ прежнимъ опредѣленіемъ.

Это произвело тревогу въ русской церкви; духовенство не знало, кому повиноваться,—большинство голосовъ и справедливость были на сторонѣ свят. Алексія; онъ былъ избранъ желаніемъ паствы, онъ же утвержденъ въ Константинополѣ, и онъ же ничѣмъ не подалъ повода думать, что недостоинъ сана. Потому-то тверскій епископъ отвергъ посла Романова и въ Кіевѣ не приняли Романа [193]).

ту и въ Кіевъ, а намѣстника своего Тимоѳея архим. и слугъ своихъ тамошнихъ поймa и отосла въ Москву, и постави тамо намѣстника своего Θеодосія, архим. спасскаго, сице же и слугъ своихъ избра.“. Сл. пр. 199.

193) Зимою 1352 г. м. Θеогностъ и в. к. Симеонъ единодушно назначили Алексія преемникомъ Θеогносту; а въ мар. 1353 г. отправили пословъ въ Царьградъ для утвержденія сего избранія. Посему первый и въ завѣщаніи своемъ (онъ умеръ 25 апр. 1353 г.) называетъ Алексія уже владыкою—митрополитомъ (*Карамз.* 4, 170). Изъ Царяграда получено было утвержденіе избранію Алексія, и его звали туда для поставленія. Какъ скоро сынъ Симеоновъ Іоаннъ возвратился изъ орды, утвержденный на великомъ княженіи, Алексій от-

Алексій (въ 1356 г.) отправился въ Константинополь; туда же еще прежде явился Романъ. Въ Константинополѣ опредѣлили Роману быть митрополитомъ Волыни и Литвы, а Алексію считаться экзархомъ патріарха, архіепископомъ Кіева и всей Россіи [194]). Романъ не довольствовался своею долею: въ 1360 г. онъ прибылъ въ Тверь и дѣлалъ тамъ распоряженія, безъ сношенія съ св. Алексіемъ; тверскій князь, имѣя въ немъ нужду по дѣламъ съ Литвою и удѣльными тверскими князьями, принялъ его съ почестію, но епископъ Ѳеодоръ не хотѣлъ имѣть съ нимъ дѣла [195]). Свят. Алексій послалъ жалобу къ патріарху. Изъ Царяграда прислали грамату, въ которой говорили: такъ какъ Романъ, прибывъ въ Кіевъ, дерзаетъ называть себя всеобщимъ митрополитомъ, то отправлены въ Россію сакелларіи софійской церкви и діаконъ Георгій собрать на мѣстѣ свѣдѣнія по сему дѣлу,—взять собственноручныя свидѣтельства епископовъ, кня-

---

правился въ Царьградъ. *Лѣтоп. Даниловича* (стр. 173. 174.): лѣтомъ 1354 г. „приде изъ Литвы Романъ чернецъ на митрополію и не пріаша его кіяне. Тоя же зимы и осени (1354 г.) взыде изъ Царьграда Олексѣй митрополитъ на русь." По *новгор.* 1 *лѣт.* въ л. 6863 г. (въ окт. или ноябр. 1354 г.) „приде на русь Алексѣй митрополитъ." *Ник. лѣт.* 3, 204. *Степ. кн.* 1, 452. *Собр.* л. 4, 62.

[194]) Грам. 1361 г. въ ж. м. нар. просв., стр. 141. По лѣтоп. св. Алексій „тоя же осени (1356 г.) и море перешелъ и на русь приде". О спасеніи во время бури. *Степ. кн.*

[195]) *Никон. лѣт.* 4, 60.

зей и другихъ знатныхъ лицъ [196]). Романъ въ слѣдующемъ году (1362) скончался [197]).

§ 25. Б) по смерти Романа.

П. Филоѳей, взошедшій во второй разъ на каѳедру по смерти Каллиста (въ 1362 г.), писалъ грамату ко всѣмъ князьямъ Россіи, чтобы повиновались митрополиту всей Россіи; онъ даже приготовилъ было грамату, въ которой было написано: «постановляется, что земля литовская на все послѣдующее время ни по какимъ причинамъ не должна отдѣляться отъ духовнаго правленія митрополита кіевскаго, ибо подобный случай уже произвелъ замѣшательство и много неприличій; такимъ образомъ всѣ дѣйствія настоящаго и послѣдую-

---

[196]) Граматы 1361 г. въ Ж. м. нар. просв., стр. 141, 142.

[197]) *Карамз.* 5, пр. 171 (*Никон. лѣт.* 4, 62. *Троицк. Карамз.* 5, пр. 55): „бяху же епископи ставленья его (Алексія): Игнатій ростовскій, Василій рязанскій, Ѳеофилактъ смоленскій, Иванъ сарайскій (всѣ четверо посвящены въ 1356 г.), Парѳеній смоленскій, Филимонъ коломенскій, Петръ ростовскій, Ѳеодоръ тверскій, Наѳанаилъ брянскій, Аѳанасій рязанскій, Алексій суздальскій, Алексій новгородскій, Василій тверскій (1361 г.), Данило суздальскій, Герасимъ коломенскій, Григорій черниговскій, Данило смоленскій.“ По *Никон. лѣт.* еще Діонисій суздальскій и Евѳимій тверскій въ 1374 г. Отсюда видно, что въ вѣдѣніи Романа находились епархіи: владимірская, холмская, перемышльская, луцкая, полоцкая и туровская. Кто былъ посвященъ для этихъ епархій Романомъ или Антоніемъ,—объ этомъ не говорятъ сѣверныя лѣтописи. Въ 1358 г. свят. Алексій посѣщалъ Кіевъ (*Никон. лѣт.* 211. 212) и слѣд. Кіевъ оставался въ его вѣдѣніи.

щихъ митрополитовъ, обычныя въ подчиненныхъ ему епископіяхъ, имѣютъ силу и въ епископіи литовской» [198]). Однако, эта грамата не послана въ Россію, вѣроятно, по слухамъ о несогласіи мыслей Литвы съ ея содержаніемъ. Какъ бы то ни было, въ 1371 г. Казимиръ, король польскій, просилъ п. Филоѳея письмомъ посвятить въ митрополита галичскаго отправленнаго къ нему епископа Антонія, — при чемъ писалъ: «если не будетъ милости Божіей и вашего благословенія сему человѣку, не сѣтуйте на насъ послѣ, если пріидетъ печальная нужда крестить русскихъ въ вѣру латиновъ, такъ какъ нѣтъ митрополита въ Россіи (южной), а земля не можетъ быть безъ закона.» Это были мысли не одного Казимира; Ольгердъ и другіе князья жаловались, что ихъ епископіи не посѣщаетъ митрополитъ московскій, и также просили особаго митрополита. Угрозы короля встревожили патріарха. Соборъ опредѣлилъ возвесть еписк. *Антонія* въ митрополита галичскаго и подчинить ему епископіи: холмскую, туровскую, перемышльскую и владимірскую. П. Филоѳей, извѣщая свят. Алексія о посвященіи галичскаго митрополита, объяснялъ ему жалобы князей и говорилъ: «что же мы должны были тутъ дѣлать? Тебя призываемъ въ судьи, что̀ ты самъ скажешь? Другое дѣло, если бы государь земли былъ православный и нашей вѣры, тогда мы, можетъ быть, и подождали бы.... Онъ намѣренъ

---

198) Граматы въ ж. м. н. прос., стр. 146. 144.

былъ немедленно поставить митрополита литовскаго, какъ говорилъ, и крестить руссовъ въ латинскую вѣру.—Посуди самъ, хорошо ли было бы, если бы такъ случилось? Благодарю еще Бога, что онъ, прежде чѣмъ сдѣлалъ сіе, послалъ къ намъ и требовалъ митрополита.... Мы дали ему Галичъ, чтобы быть митрополіею, епископіи же—Владиміръ, Перемышль, Холмъ, что все подъ властію короля польскаго. Больше того мы ему не дали ни Луцка, ни чего либо другаго» [199]). По смерти Антонія югозападные князья просили у патріарха преемника Антонію, и патріархъ въ 1376 г. посвятилъ *Кипріана* серба, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ по смерти Алексія остался митрополитомъ всей Россіи [200]). Кипріанъ за долгъ почелъ явиться къ московскому князю, чтобы предъявить патріаршую грамату о своемъ назначеніи. Князь московскій сказалъ, что Москва пока еще не имѣетъ нужды въ новомъ митрополитѣ, когда живъ святитель Алексій. Въ этомъ отвѣтѣ выражалось и недовольство князя тѣмъ, что избраніе преемника свят. Алексію сдѣлано мимо его вѣдѣнія. Въ Новгородѣ отвѣчали Кипріану на предъявленіе патріаршей граматы по мыслямъ московскаго князя [201]). При

---

[199]) Граматы въ ж. м. н. просв., стр. 148—154.

[200]) Соборныя грам. 1380 и 1389 гг. въ ж. м. нар. просв., стр. 155. 157. Годъ посвященія Кипріана п. Филоѳеемъ въ *Степ. кн.* и въ *лѣт.* у *Карамз.* 5, пр. 137.

[201]) *Ник. лѣт.* 4, 48. *Новг.* 1 *лѣт.*, стр. 91. *Соф. вр.* 1, 351. Въ это самое время архіеп. новгор. былъ въ Москвѣ. *Карамз.* 5, пр. 137.

такомъ расположеніи князя легко было любимцу его, духовнику и печатнику *Митяю*, вовлечь добраго Димитрія Іоанновича въ несогласіе съ мыслями патріарха. В. князь сильно просилъ свят. Алексія назначить Митяя въ преемники себѣ по каѳедрѣ. Но тѣ, у которыхъ духовное зрѣніе было дальновидно, не такъ думали о Митяѣ. Св. Алексій отклонялъ князя отъ его намѣреній; пр. Сергій Радонежскій былъ тѣхъ же мыслей. Святитель Алексій сказалъ наконецъ в. князю о Митяѣ: «не могу благословить его. Пусть будетъ митрополитомъ тотъ, кого изволитъ Богъ и пресвятая Богородица, и изберетъ патріархъ съ соборомъ» [202]). Митяй скоро показалъ, какъ мало былъ онъ достоинъ великаго сана. Едва только скончался св. Алексій (1378), Михаилъ (Митяй) возложилъ на себя бѣлый клобукъ, надѣлъ мантію съ источниками, взялъ посохъ, печать, ризницу митрополита, и началъ собирать дань. Мало того, онъ настаивалъ, чтобы в. князь заставилъ русскихъ епископовъ посвятить его въ митрополита. А за то, что Діонисій суздальскій говорилъ противъ того, и не пришелъ къ нему на поклонъ, грозилъ спороть скрижали его своими руками [203]). Пророческія сло-

---

[202]) Собр. грам. въ ж. м. нар. просв., стр. 155. 157. *Лѣт. троицк.* (*собр. лѣт.* 1, 233.), *продолж. Нестора*, 137—142. Лѣтоп. у *Карамз.* 5, прим. 60. 124.

[203]) *Продолж. Нестора*, 140—142. *Никон. лѣт.* 70. 71. На выговоръ Митяя Діонисій отвѣчалъ: „азъ есмь епископъ, ты же попъ, то кто болій, епископъ или попъ? Митяй же рече:

ва свят. Алексія и Сергія сбылись надъ Митяемъ: онъ умеръ на морѣ, на пути въ Царьградъ (1379). Одно отступленіе отъ порядка отворяетъ дверь другимъ. *Пименъ* воспользовался бумагами Михаила, чтобы предъявить себя кандидатомъ каѳедры, избраннымъ со стороны князя. Обманутый п. *Нилъ* 1380 г. посвятилъ Пимена въ митрополита Великой Россіи, оставивъ Кипріана литовскимъ.— Между тѣмъ в. князь, узнавъ о смерти Митяя, пригласилъ (1381 г.) въ Москву Кипріана, а съ Пимена велѣли снять знаки сана и отослать его въ глушь сѣвера. Но князь не могъ преодолѣть въ себѣ нерасположенія къ избранному не имъ Кипріану, а за Пимена говорили, что онъ одобряемъ былъ у патріарха боярами самого вел. князя. Такимъ образомъ, при первомъ поводѣ, Кипріану объявили (въ 1383 г.), чтобы возвратился въ Кіевъ; управленіе на время поручили Пимену, и въ то же время отправили посвящаться въ Царьградъ суздальскаго архіепископа Діонисія. Положивъ исполнить желаніе московскаго князя относительно Діонисія, соборъ опредѣлилъ вызвать Пимена на судъ. Но посвященный Діонисій на возвратномъ пути задержанъ былъ (1384 г.) въ Кіевѣ намѣстникомъ князя литовскаго, и умеръ въ темницѣ (октяб. 15, 1385 г.) [204]). Незаслуженно оскорбляемый святи-

---

ты мя попомъ нарече, а азъ въ тебѣ ни попа не доспѣю, а скрыжали твои своими руками спорю, но не нынѣ мщу тобѣ, но егда приду изъ Царяграда".

[204]) *Собр. грам.* въ ж. м. нар. просв. 1847, іюль, стр. 155.

тель Кипріанъ также отправился въ Константинополь; ему выпалъ жребій терпѣть рядъ бѣдъ и огорченій; на дорогѣ ограбленъ онъ былъ кочующимъ народомъ на Дунаѣ; долгое пребываніе въ Царѣградѣ заставило его войти въ долги. Пименъ неправъ и предъ своею совѣстію; его обвинялъ теперь и довѣренный вел. князя архимандритъ Θеодоръ, однако онъ не хотѣлъ уступить Москвы Кипріану. Вел. князь видѣлъ, что слишкомъ много присвоялъ себѣ и мало волѣ Господа, и потому вполнѣ предоставилъ дѣло о митрополитѣ на рѣшеніе константинопольскаго собора. Пименъ возвращался въ Москву (1388 г.), но князь не оказывалъ ему пріязни, и онъ вынужденъ былъ опять явиться на судъ къ патріарху. Соборъ 1389 г. низложилъ Пимена и призналъ Кипріана митрополитомъ всей Россіи [205]). Вслѣдъ за тѣмъ Пименъ умеръ. «И преста мятежъ въ митрополіи,— говоритъ съ радостію лѣтописецъ,—и бысть едина митрополья Кыевъ и Галичь и всея руси» [206]).

---

157. *Троицк. лѣт.* въ *собр. лѣт.* 1, 233. *Продолж. Нестора* 137—142. *Лѣтоп.* у *Карамз.* т. 5, пр. 60. 124.

[205]) *Собор. грам.* 1389 г. въ ж. м. нар. просв., стр. 151. *Прод. Нестора*, 183. *Троицк.* у *Карамз.* т. 5, пр. 124. Митр. Григорій Семивлахъ въ похв. словѣ митр. Кипріану. О долгахъ *Ист. акт.* т. 1, № 952. Лѣствица Кипріана писана имъ въ студійскомъ монастырѣ въ 1387 г.

[206]) *Троицк. лѣт.* (*Собр. лѣт.* 1, 233). Пименъ умеръ въ Константинополѣ 11 сент. 1389 г., а Кипріанъ отправился изъ Константинополя 1 окт. 1389 г. съ смолен. епископ. Михаиломъ, съ волынскимъ епископ. Іоною и 2 греческими митро-

§ 26. Власть митрополита въ епархіяхъ и возмущеніе противъ нея новгородцевъ; заботливость митр. Кипріана о церковныхъ законахъ.

Власть митрополита надъ епархіями оставалась и при монголахъ въ прежнемъ видѣ; въ пособіе себѣ онъ избиралъ намѣстниковъ (викаріевъ) своей власти, каковыми были при Ѳеогностѣ св. Алексій, епископъ владимірскій, при Алексіѣ—Аѳанасій, епископъ волынскій, при Пименѣ—Герасимъ коломенскій [207]). Митрополитъ, какъ и прежде, возводилъ достойныхъ епископовъ и судилъ обвиняемыхъ.

политами, но буря разбросала корабли (путешеств. діак. Игнатія—у *Сахарова*, стр. 102). Въ Москву Кипріанъ прибылъ уже на 4 нед. вел. поста 1390 г.; съ нимъ кромѣ 2 греч. митрополитовъ „на Ростовъ прійде Ѳеодоръ епископъ, ему же дастъ патріархъ въ Цареградѣ архіепископію; на Суздаль—Евфросинъ архіепископъ; на Черниговъ (Брянскъ) Исакій архіепископъ; на Резань Еремей епископъ (грекъ, встрѣчавшій Пимена въ Рязани въ 1389 г. съ особенною почестію); на Туровъ Ѳеодосій." *Прод. Нестора*—190. *Ник. лѣт.* 4, 192. 193. *Троицк.* въ *собр.* л. 1, 233. Въ 1398 г. луцкій епископъ Іоаннъ обѣщалъ польскому королю значительную сумму денегъ, если ему предоставлена будетъ галицкая митрополія (*Акт. зап. Рос.* 1, № 12 и прим. 10). Но патріархъ предоставилъ іеромонаху Сумеону завѣдывать галицкою церковію, писалъ къ митрополиту всей Россіи, что епископъ луцкій самовольно называетъ себя митрополитомъ галицкимъ (грам. въ ж. м. нар. просв., стр. 158).

[207]) О намѣстникахъ—Алексіѣ въ житіи его, объ Аѳанасіѣ—Епифаній въ житіи Сергія, и у *Калайдовича*, стр. 109; о Герасимѣ—Епифаній въ житіи Стефана пермскаго.

По прежнему митрополитъ рѣшалъ дѣла [208]) недовольныхъ епархіальною властію и пересматривалъ состояніе всѣхъ дѣлъ при обозрѣніи епархій. Надобно представить себѣ положеніе тогдашней Россіи, чтобы понять, чего стоили тогда митрополиту обозрѣнія епархій: дороги по болотамъ и глухимъ лѣсамъ, опасныя сами по себѣ, страшны были еще отъ татарскихъ наѣздниковъ и русской вольницы. Надобно удивляться трудамъ митр. Кирилла, который въ долголѣтнее правленіе свое едва ли одинъ

---

208) Кн. Глѣбъ ростовскій (пр. 43 и § 8) скончался въ великій постъ 1279 г. Святитель Игнатій предалъ тѣло его землѣ, и спустя 9 недѣль, велѣлъ ночью вынесть тѣло изъ соборной церкви и положить въ Спасскомъ княжниномъ монастырѣ. Митрополитъ Кириллъ, прибывъ лѣтомъ въ суздальскую область, обвинилъ Игнатія въ неблагодарности предъ княземъ и въ неумѣстности суда надъ умершимъ и запретилъ ему служеніе. Князь Дмитрій Борисовичъ просилъ за благочестиваго Игнатія, и митрополитъ простилъ его (*Воскр*. л. 2, 255 и 257. *Продол. Нестора*, 45. 46). Лѣтопись ростовской области говоритъ о семъ такъ: „ходи Игнатій епископъ второе въ орду за причетъ церковный. Того же лѣта Кириллъ митрополитъ, по оклеветанью, разгнѣвася на епископа Игнатія, и разсмотривъ пакы благослови его“ (*Собр*. л. 1, 227). Сопоставленіе ходатайства Игнатіева въ ордѣ за причтъ и суда надъ княземъ даетъ видѣть, что предметъ, по которому осуждалъ Игнатій кн. Глѣба, относился къ участи причта. По лѣтописямъ видны и другіе примѣры суда митрополичьяго надъ епископами. Митр. Петръ въ 1312 г. лишилъ каѳедры Измаила сарскаго, поставивъ на его мѣсто Варсоноѳія (*Троицк. лѣт*. 227. 228. *Воскр. лѣт*. 2, 255. 257). Митр. *Алексій* въ 1365 г. лишилъ нижегородской, иначе—суздальской (а не новгородской, прим. 217) каѳедры епископа *Алексія*. Митр. *Кипріанъ* въ 1390 г. на соборѣ лишилъ каѳедры *Евѳимія* твер-

годъ провелъ на одномъ мѣстѣ. Потому, не удивительно, что *мѣсячный судъ* митрополита въ епархіи соединенъ былъ съ пошлинами для него и для его свиты [209]). Нигдѣ и не видимъ неудовольствій на власть митрополита. Напротивъ, на югѣ оскорблялись еще тѣмъ, что митрополитъ московскій рѣдко посѣщаетъ тамошнія епархіи. Одна новгородская вольница по временамъ волновалась, домогаясь независимости отъ митрополичьяго суда.

Въ первый разъ неудовольствіе новгородцевъ обнаружилось при митр. Ѳеогностѣ; послѣ того, какъ (1341 г.) посѣщенъ былъ Новгородъ святителемъ, въ Новгородѣ говорили: тяжело было посѣщеніе митрополита архіепископу и монастырямъ по содержанію и дарамъ [210]). Въ 1353 г., по смерти митр.

скаго (*продолж. Нестора*, 191); въ 1401 г. на соборѣ же заставилъ отказаться отъ каѳедръ *Іоанна* новгор. и *Савву* луцкаго, приказавъ имъ жить безотлучно въ Москвѣ (*Ник. лѣт.* 4, 300. 301), а въ 1404 г., по жалобѣ Витовта, „*Антонья*, еписк. туровскаго, сведе со владычества его и отъя отъ него санъ епископа и ризницу и клобукъ его бѣлый, а источники и скрижали его спороти повелѣ и приведѣ его отъ Турова на Москву и посади въ кельи на монастырѣ, иже на Симоновѣ“. *Троицк. лѣт.*

[209]) О мѣсячномъ судѣ митрополита можно судитъ по такому же суду архіепископа во Псковѣ. *Новг.* 1 *лѣт.* „И псковичи своему господину отцу владыцѣ Іоанну (1399 г.) даша честь велику и судъ его мѣсяцъ и подъѣздъ на попѣхъ имаше“. Впослѣдствіи собиралось подъѣзда „по полтора алтына съ плѣши“. См. грам. царя Іоанна въ ист. стригольниковъ, стр. 20. По новгор. судебной грамагѣ за проволочку дѣла съ владычнаго намѣстника взыскивалось 50 рублей.

[210]) *Новг.* 1 *лѣт.* 80. 81. *Воскр.* 2, 213.

Ѳеогноста и вел. кн. Семеона, новгородцы и архіепископъ послали пословъ въ Царьградъ съ жалобою «на непотребныя вещи, вносимыя насиліемъ митрополита.» Послы возвратились «съ пожалованіемъ отъ царя и патріарха» [211]). Но патріаршая грамата утвердила дѣла въ прежнемъ видѣ [212]). Въ 1384 году, вслѣдъ за тѣмъ, какъ новгородцы принуждены были наравнѣ съ московскою областію заплатить вел. князю *черный боръ* (по полтинѣ съ деревни), они собрали вѣче и торжественно обязались клятвою ни въ какихъ тяжбахъ церковныхъ не относиться къ митрополиту, но разбираться у своего архіепископа при свѣтскихъ чиновникахъ Новгорода; вмѣстѣ съ тѣмъ новгородцы ограничили права и доходы вел. князя [213]). Въ 1391 году митрополитъ Кипріанъ прибылъ самъ въ Новгородъ; его приняли съ почестію, ласкали дарами, но когда митрополитъ сталъ говорить, чтобы они, согласно съ древнимъ обыкновеніемъ, представили спорныя дѣла на судъ,—всѣ отвѣчали: «мы клялись, что не будемъ зависѣть отъ суда митрополитовъ, и написали въ томъ грамату.» Митрополитъ гово-

---

211) *Новг. 1 лѣт.* 86. „Жалованье“ патріарха по 3-й новг. лѣт. (стр. 228) состояло въ томъ, что архіеп. Моисею даны „кресчатые ризы и грамата за златою печатію.“ Но преемнику Моисея архіеп. Алексію патр. Филоѳей писалъ, что онъ не въ правѣ носить ризъ съ крестами, данныхъ лично предшественнику его (ж. м. нар. просв. 143).

212) *Никон. лѣт.* 206.

213) *Никон. лѣт.* 4, 146. *Восток.* у *Карамз.* 5, пр. 106.

рилъ, что сниметъ съ нихъ клятву; новгородцы не хотѣли и слышать. Послѣ долгихъ убѣжденій митрополитъ оставилъ Новгородъ, не давъ благословенія непокорнымъ, и извѣстивъ о томъ патріарха. Новгородцы послали жалобу къ патріарху. Патр. Антоній писалъ имъ, что онъ подтверждаетъ отлученіе, произнесенное митрополитомъ на непокорныхъ, и пусть они грозятъ, что сдѣлаются латинниками,—митрополитъ правильно вразумлялъ ихъ, и имѣетъ полную власть надъ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ патріархъ отправилъ своего уполномоченнаго виѳлеемскаго митрополита разсмотрѣть дѣло на мѣстѣ [214]). Вел. князь вступился въ дѣло, такъ какъ оно соединено было съ его собственнымъ.—Новгородъ отказывался платить ему черный боръ. Дѣло дошло до жестокой войны. Новгородцы 1393 г. принуждены были смириться, обѣщали князю исправно платить черную дань, отправили къ митрополиту грамату свою, и митрополитъ прислалъ имъ благословеніе [215]). Одинъ лѣтописецъ прибавляетъ при семъ: «не дивись сему, таковъ обычай новго-

---

[214]) *Новг. лѣт.*, стр. 96. *Львов. лѣт.* 2, 196. *Новг. лѣт.* у *Карамз.* 5, пр. 147. *Псков. лѣт.* 37. Грам. п. Антонія въ ж. м. нар. просв. 1847 г., іюнь, стр. 158. *Архангел. лѣт.* (М. 1781, стр. 35) говоритъ: „пришла грамата отъ патріарха о мѣсячномъ суду, по митрополичи слову Кипріанову, подпись патріарховою рукою Антоніевою новаго Рима, имѣетъ же самая грамата и митрополичьи руки подпись“, именно 6 митрополитовъ.

[215]) *Новг.* 1 *лѣт.* 96. *Соф. врем.* 1, 403. 404. *Львов. лѣт.* 2, 199.

родцевъ.... Они люди суровые, непокорные, упрямые, неосновательные (непоставны). Кого изъ князей не оскорбляли они? Кто изъ князей угодилъ на нихъ» [216])?

Митрополитъ Кипріанъ, испытанный скорбями нестройнаго церковнаго правленія, много заботился объ устройствѣ церковнаго правленія. Отправляясь изъ Константинополя въ Россію, онъ взялъ съ собою лучшій списокъ греческихъ церковныхъ правилъ и въ свободное время перевелъ его на славянскій языкъ [217]). Занимаясь въ тихомъ селѣ Голеницевѣ книгами, онъ отыскалъ древніе уставы Владиміра и Ярослава, опредѣляющіе приложеніе греческихъ церковныхъ правилъ къ русской жизни, и сообщилъ о нихъ в. кн. Василію; послѣ совѣщанія съ митрополитомъ и боярами вел. князь утвердилъ эти уставы, какъ дѣйствующій законъ [218]). Сличая номоканонъ съ современнымъ состояніемъ дѣлъ, вел. князь и митрополитъ нашли нужнымъ составить новое приложеніе номоканона къ жизни русской и издали уставную грамату о церковныхъ судахъ и пошлинахъ [219]).

---

216) *Троицк. лѣт.* у *Карамз.* 5, прим. 148.

217) Такъ говорятъ игум. Илія и справщикъ Григорій Онисимовъ въ предисловіи къ моск. катихизису Лаврентія Зизанія. *Розенкампфъ* о кормчей, 71—74. Догадки Розенкампфа о содержаніи Кипріановой кормчей оказываются невѣрными. Списокъ ея—къ библ. москов. успенскаго собора (*Снегирева* памятники, 46—48).

218) Грамата вел. кн. Василія у *Карамз.* т. 5, пр. 232. Сл. *Востокова* опис. муз. 296.

219) *Акт. эксп.* т. 1, № 9.

§ 27. Епархіи; предѣлы сарайской архіепископіи; умноженіе архимандрій и протопоповъ; епархіальное управленіе.

Благочестію волыно-галицкихъ князей церковь одолжена была тѣмъ, что, тогда какъ епархіи *бѣлогородская и юрьевская* предъ нашествіемъ Батыя соединены съ полоцкою [220]), въ продолженіе XIII вѣка открыты были новыя епископіи *луцкая* и *холмская* [221]). Волынскіе пастыри пользовались особеннымъ уваженіемъ, и нѣкоторыхъ изъ нихъ волынскій лѣтописецъ выставляетъ въ блистательномъ видѣ,—каковы: *Іоасафъ*, «блаженный и преподобный святитель, взятый изъ святой горы,» изъ обители, бывшей близъ Владиміра, и *Косма* «кроткіи пре-

---

[220]) Полоцкій епископъ Алексій въ 1231 г. въ лѣт. (*Карамз.* 3, пр. 153. 369) называется вмѣстѣ бѣлгородскимъ и юрьевскимъ; а Адріанъ бѣлгородскій въ 1191 г. епископомъ бѣлгородскимъ и юрьевскимъ.

[221]) *Луцкая* епископія извѣстна была еще князю Владиміру Васильковичу († 1288 г.), который сдѣлалъ ей нѣкоторыя пожертвованія (*Волын. лѣт.*, 223), и слѣд. въ Луцкѣ былъ епископъ и прежде Ѳеодосія, извѣстнаго въ 1326 г. (*Степ. кн.* 1, 419. *Истор. р. іер.* 1, 445). Украшеніе (но не основаніе) *Холма* начато не прежде 1233 г. Прежде, чѣмъ открыта была каѳедра въ Холмѣ, она находилась въ *Угровескѣ*, но когда угровескій *Іоасафъ* захотѣлъ быть митрополитомъ (§ 23), тогда „переведена бысть пискупья *въ Холмъ*“. Здѣсь пребывалъ съ 1242 г. Кириллъ, епископъ холмскій, нареченный митрополитъ; въ благодарность за чудное избавленіе отъ Батыя (въ 1246 г.) Даніилъ украсилъ Холмъ великолѣпными храмами, и тогда „избранъ бысть и поставленъ бысть Иванъ пискупъ, т. е. по возвращеніи митр. Кирилла изъ Никеи въ

подобный, смиренный» [222]). Переяславская епархія оставалась при Батыѣ безъ особаго епископа, но новая сарайская скоро соединена съ переяславскою; *черниговская* же, опустошенная Батыемъ, не имѣла особаго пастыря до самаго конца XIII столѣтія. На сѣверѣ открыта была *тверская* епархія. Въ XIV вѣкѣ для архипастыря черниговскаго поставили каѳедру *въ Брянскѣ;* почему именовался онъ то брянскимъ, то черниговскимъ [223]); новыя каѳедры яви-

---

1250 г. (*Волын. лѣт.* 163. 175. 181. 196. 197. Слч. извѣстія *Суши* въ Маякѣ 1843, кн. 22; въ *Сѣвер. пчелѣ*, № 289. 1840). О Перемышлѣ *Истор. р. іер.* 1, 424. *Волын. лѣт.* 218. 222. О перемышльскомъ епископѣ Аѳанасіѣ 1407 г., неизвѣстномъ для ист. іер., говоритъ грамата Ягеллы 1407 г. у *Зубрицкаго* (*о червонной руси* прибавл. Д.). См. еще выше прим. 207. 208. 189. 198. *Вол. лѣт.* 218, 222. По *Новгор.* 1 *лѣт.* въ 1331 г. при посвященіи *новгор.* Василія были: *Григорій* полоцкій, *Аѳанасій* владимірскій, *Ѳеодоръ* галицкій, *Маркъ* перемышльскій, *Іоаннъ* холмскій.

[222]) *Волын. лѣт.*, стр. 163. Послѣ *Іоасафа*, котораго въ 1229 г. Новгородцы хотѣли вызвать къ себѣ на архіепископію (*Новг. лѣт.*), во Владимірѣ были епископами: *Василій* изъ святой горы, *Никифоръ* и потомъ уже *Косма*, — всѣ четверо были при кн. Даніилѣ и Василькѣ († 1271 г.); за тѣмъ до 1287 г. былъ *Маркъ*; въ 2287—1289 г. видимъ *Евсигнія* (*Волын. лѣт.* 163. 214—216. 220. 222). Въ *Ист. р. іер.* 1, 404, и пропуски и ошибки. См. еще выше прим. 207. 208. 189. 221. 224.

[223]) Въ 1334 г. посвященъ Наѳанаилъ, брянскій епископъ (лѣтоп. у *Карамз.* 5, пр. 55). См. выше прим. 198. 206. О первомъ епископѣ тверскомъ Симеонѣ (съ 1271 г.), скончавшемся 1289 г. см. выше прим. 101. О другихъ—прим. 198—209. Въ 1290 г. „Андрей поставленъ епископъ тферскій." *Собр. л.* 4. 44.

лись въ *Коломнѣ* (ок. 1300 г.) [224]), въ *Перми* и на время въ *Звенигородѣ* [225]). Владиміръ съ его десятинами съ 1330 г. оставался за митрополитомъ, но въ *Суздалѣ* открыта отдѣльная епископія [226]). *Псковъ*, домогаясь гражданской независимости отъ Новгорода и ожидая лучшаго отъ союза съ Литвою, въ 1331 г. вмѣстѣ съ Литвою домогался получить особаго епископа: литовскій князь, получивъ отказъ у митрополита, отважился было даже на насиліе;

---

[224]) Митр. Өеогноста въ 1353 г. погребали: владимірскій епископъ *Алексій*, волынскій *Аөанасій* и коломенскій *Аөанасій*. *Лъв. лѣт. Ник.* 3, 202: „Въ 1406 г. при погребеніи м. Кипріана были: Григорій ростовскій, Митрофанъ суздальскій, Иларіонъ коломенскій. *Лѣт. Даниловича* 227. *Соф. вр.*1, 430.

[225]) О звенигородскомъ епископѣ (Даніилѣ) въ первый разъ упоминается въ опис. путешествія Пименова (1399 г.) См. *Лъв. лѣт.* 2, 195. Впрочемъ Даніилъ въ 1370 г. посвященъ былъ свят. Алексіемъ для смоленской каөедры; по ссорамъ Москвы съ Ольгердомъ и смоленскими князьями Даніилъ оставилъ Смоленскъ, и ему дали Звенигородъ, подобно тому, какъ Аөанасію волынскому поручали Переяславль. Преемникомъ Даніилу на смоленской каөедрѣ въ 1383 г. былъ благочестивый Михаилъ, который въ 1397 г. оставилъ Смоленскъ и скончался въ обители пр. Сергія.

[226]) *Троицк.* 1 *лѣт.* 282. Первымъ суздальскимъ епископомъ былъ Наөанаилъ съ 1347 г. (*Іоаннъ* предшественникъ его по *Ист. іер.* 1, 354—ошибка: это Іоаннъ владим. до 1295 г., скончавшійся на покоѣ 1314 г. *Карамз.* 4, пр. 373). Нижній Новгородъ и Городецъ свят. митр. Алексіемъ въ 1365 г. возвращены митрополіи владиміро-московской (*Карамз.* 5, пр. 137). Діонисій суздальскій въ 1382 г. получилъ было грамату на причисленіе сихъ городовъ къ суздальской архіепископіи (прим. 221), но патріаршая грамата 1392 г. опять возвратила ихъ митрополіи (ж. м. н. просв. 1847 г., іюнь, стр. 159). Сл. пр. 225. 230.

архіепископъ Василій, поставленный въ санъ въ то самое время, какъ избранному псковичами Арсенію отказано въ посвященіи, едва не схваченъ былъ на дорогѣ отрядомъ, посланнымъ изъ Кіева,—дѣло дошло было до кровавой схватки. Но «Богъ и св. Софія всегда низлагаетъ высокомыслящихъ,» говоритъ лѣтопись [227]).

Предѣлы сарайской епархіи не разъ были предметомъ споровъ между сарайскимъ и рязанскимъ епископами. Близость сарайскаго епископа къ мѣстамъ по-хоперскимъ располагала какъ сарайскаго епископа, такъ и мѣстныхъ жителей, причислять эти мѣста къ вѣдѣнію сарайскаго епископа; а за рязанскаго епископа говорило древнее право надъ

---

[227]) *Новг.* 1 *лѣт.* 75. 76. „Въ тоже время пріидоша послове изъ Плескова отъ кн. Александра и отъ Гедимина послове и отъ всѣхъ князей литовскихъ къ митрополиту и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владычество въ Плесковѣ, а Новгорода не творя ни чимъ... Плесковичи измѣнили крестное цѣлованіе къ Новугороду, посадили себѣ князя Александра изъ литовскія руси.“ Несчастный кн. Александръ, выгнанный изъ Твери татарами (пр. 26) принятъ былъ во Псковѣ; вслѣдствіе требованій Узбека, в. к. Іоаннъ Даниловичъ съ другими князьями и новгородцами силою требовали отъ Пскова, чтобы Александръ ѣхалъ въ орду; тотъ наконецъ соглашался, но псковичи не пустили его; Александръ въ 1330 г. удалился въ Литву, оставивъ во Псковѣ жену... Тогда в. князь заключилъ миръ съ Псковомъ. Это было лѣтомъ 1330 г. Въ Псковъ Александръ возвратился, „бывъ полтора года въ Литвѣ,“ слѣдов., не прежде, какъ въ концѣ 1331 г. или въ началѣ 1332 г., а Василій посвященъ авг. 25, 1331 г. *Собр. л.* 3, 74—77. 4, 50—52, 185. 186. *Соф. вр.* 1, 316—320.

тѣми мѣстами. Митр. *Ѳеогностъ* посылалъ игумена своего осмотрѣть мѣста и рѣшилъ было дѣло въ пользу сарайскаго епископа. Но когда рязанскій доставилъ ему грамату митр. Максима и соборное рѣшеніе свят. Петра, то онъ объявилъ, что не можетъ нарушить распоряженій предшественниковъ. Святитель Алексій, поставивъ новаго епископа рязанскаго—Василія, подтверждалъ прежнее рѣшеніе [228]).

П. Нилъ далъ (1382 г.) ревностному обличителю стригольниковъ, суздальскому епископу *Діонисію* съ преемниками его достоинство архіепископа; а немного позже (1390 г.) возведенъ на ту же степень *Ѳеодоръ* ростовскій, достойный племянникъ пр. Сергія [229]).

---

[228]) Т. I *Ист. акт.*, №№ 1. 3. Грамата Ѳеогноста: „велятъ ему (рязанскому) держати всего предѣла того по великую Ворону". Грамата Алексія: „по великую Ворону, возлѣ Хопоръ до Дону по карауломъ". Итакъ рязанская епархія, идя по правую сторону Дона, оканчивалась соединеніемъ Хопра съ Дономъ. Обѣ граматы повторяютъ, что такое раздѣленіе сдѣлано въ первый разъ митроп. Максимомъ; поелику же Ѳеогностъ, посвященный митр. Кирилломъ въ 1269 г., называется епископомъ Переяславля и Сарая, такъ же какъ предшественникъ его Варсонофій назывался сарайскимъ (пр. 38), то кажется, что сарайская епархія при митр. Кириллѣ заключала въ себѣ и по-хоперскія мѣста до Сарая.

[229]) *Рост. Троицк. лѣт.* (*Карамз.* 5, пр. 123): „тояже зимы (1382 г.) приде изъ Царяграда на Русь Діонисій въ Суждаль генв. въ 6, и воду крестилъ на Богоявленіе, а исправилъ себѣ архіепископью... а по немъ пребыти такожe инымъ епископомъ въ тыхъ предѣлахъ. Вда ему патріархъ фелонь (священнич. ризу) со четырми кресты, а стихарь со источ-

Въ семъ періодѣ видимъ между епископами нѣсколькихъ князей, что̀ свидѣтельствовало и о благочестіи князей, и было нужно для времени [230]).

Рязанскій архипастырь *Василій* († 1294 г.) былъ въ семъ періодѣ примѣромъ обличенной свыше несправедливости суда надъ пастыремъ, присвоеннаго паствою не по праву и совершеннаго безъ причины. Народъ подозрѣвалъ Василія въ жизни, неприличной пастырю, и положилъ выгнать или умертвить святителя. Это было въ Муромѣ, гдѣ тогда была каѳедра. Святитель убѣждалъ народъ въ своей невинности, но напрасно. Онъ сказалъ наконецъ: «отцы и братія! дайте мнѣ время до утра, до третьяго часа». За тѣмъ всю ночь провелъ онъ въ молитвѣ, отслужилъ литургію, отпѣлъ молебенъ предъ образомъ Богоматери, принесеннымъ изъ Кіева св. кн. Константиномъ, взялъ эту икону съ собою и вышелъ на Оку. Ему приготовили судно, но онъ разостлалъ свою мантію на водѣ, взошелъ на нее съ образомъ Богоматери, и несомый вѣтромъ, поплылъ вверхъ по рѣкѣ. Грубые муромцы,

---

вики" (*Ник.* 4. 277.). „И вто время (1398) бяше въ градѣ въ Устюзѣ владыко Григорій, ростовскій архіепискупъ, понеже бяше Устюгъ его десятина." Лѣтоп. *Даниловича*: „Въ л. 6904 — 1336 Кипріанъ м. постави Григорія епископомъ Ростову и Ярославлю и Бѣлуозеру и Угличу полю и Устюгу и Мологѣ, си же Григорій 15 л. бысть епискупъ Ростову", стр. 212. См. выше § 8, о ризахъ съ крестами, данныхъ архіеп. Моусею, см. пр. 212.

[230]) Епископы-князья: въ Твери Симеонъ съ 1271 г., Андрей съ 1290 г., въ Ростовѣ Арсеній.

пораженные чудомъ, горько жалѣли о своемъ прегрѣшеніи. Но святитель удалился въ Рязань, гдѣ и поставилъ каѳедру [231]). Подобный примѣръ своевольнаго суда надъ пастыремъ показала ростовская паства. Повѣривъ клеветѣ противъ чистой, святой жизни святителя своего *Іакова*, ростовцы изгнали его (1388 г.) изъ города и лишили епископской власти. Кроткій святитель удалился на берегъ озера Неро, и здѣсь, въ двухъ верстахъ отъ города, построилъ себѣ уединенную хижину. Скоро стали приходить къ нему, съ желаніемъ дѣлить уединеніе его; онъ построилъ кельи и храмъ. Ростовцы, почувствовавъ свое заблужденіе, просили святителя возвратиться на каѳедру къ нимъ, но онъ остался въ уединеніи [232]).

Для вспомоществованія архипастырю въ епархіальномъ управленіи оставалось древнее посредствующее управленіе *десятинами* или округами, которыми завѣдывали *десятильники* духовнаго званія; а для письмоводства были *дьяки* (секретари) *съ поддьяками* [233]). Во Псковѣ въ 1343 г. встрѣчается Ѳома *староста поповскій* (благочинный) [234]). Съ XIV стол. стали умножать число *архимандритовъ* и *протопоповъ;* послѣднимъ назначалось участіе въ уп-

---

[231]) Прологъ 21 мая. *Ист. опис. рязан. іерар.* 15—22.

[232]) Прологъ и четь-мин. нояб. 27. *Истор. рос. іер.* 2, 507—510.

[233]) *Акт. эксп.* 1, № 9. сл. пр. 230.

[234]) *Собр. лѣт.* 4, 189.

равленіи причтами [235]), а изъ первыхъ выбирались частію временные, частію и постоянные исполнители распорядительной и судебной воли архипастыря [236]). Это оказывалось нужнымъ и потому, что, при умноженіи храмовъ и оскудѣніи средствъ къ содержанію причтовъ, нѣкоторые іереи, оставаясь безъ прихода, требовали особеннаго надзора [237]).

Такъ какъ по номоканону и уставамъ русскихъ князей предметами духовнаго управленія были, кромѣ дѣлъ собственно духовныхъ, нѣкоторыя дѣла и лица мірскія; а это требовало, особенно въ смутное время, участія свѣтскихъ правительственныхъ лицъ, какъ посредниковъ между свѣтскимъ и духовнымъ начальствомъ; хозяйственное же церковное управленіе еще болѣе требовало управленія свѣтскаго: то сперва при новгородскомъ

---

[235]) *Лѣт.* у *Карамз.* 4, пр. 139. 5, пр. 57. *Новгор. лѣт.* о 1388 г.

[236]) Въ Москвѣ архимандритъ спасскій въ 1329 г. (у *Карамз.* 4, пр. 5. 322), чудовскій, симоновскій съ 1383 г. (тамъ же 5, пр. 54. 122. 137), петровскій (тамъ же, пр. 57), печерскій въ Нижнемъ Новгор. съ 1360 г. (5, пр. 5), переяславскій и коломенскій (5, пр. 57). Въ догов. грам. вел. кн. Симеона (1341 г.): „а туто были... Петръ, архимандритъ московскій (спасскій), Филимонъ, эрхимандритъ переяславскій". Духовное завѣщаніе того же князя 1353 г.: „а сю грамату писалъ есмь предъ своими отци, предъ владыкою володимірскимъ передъ Олексѣемъ, передъ владыкою переяславскимъ Афонасьемъ, передъ владыкою коломенскимъ Офонасьемъ". *Собр. грам.* 1, № 3. 24. Слч. *Ист. акт.* 1, № 3.

[237]) *Псков. лѣт.* 1389 г. „просиша псковичи іереевъ къ церьквамъ, которые іереи ходятъ безъ церкви."

архіепископѣ, а потомъ при митрополитѣ и епископахъ, явились бояре съ казначеемъ, стольникомъ, воеводою и приставами [238]).

§ 28. Содержаніе духовенства. Какъ разсуждалъ святый Кипріанъ о церковныхъ имуществахъ?

Монгольскіе ханы, какъ потому, что не нарушали вообще законовъ и обычаевъ русской земли, такъ потому, что, какъ говорили они, «даннаго Богу не взимаемъ; а кто взимаетъ Божіе, и тотъ будетъ повиненъ», оставили русское духовенство съ тѣми преимуществами, какія принадлежали ему до монгольскаго владычества; такимъ образомъ духовенство было попрежнему свободно отъ податей, владѣло прежними угодьями, принимало новыя пожертвованія [239]). Само собою понятно, что эти

---

[238]) Т. I *Акт. археогр. эксп.* № 9. Въ Новгородѣ въ первый разъ являются свѣтскіе чиновники при архіепископѣ въ 1239 г. Новгородцы заставили тогда онѣмѣвшаго Антонія управлять епархіею, и, въ помощь ему, посадили съ нимъ „два мужа, Якуна Моисеевича, Микифора Щитника". Путешествіе Митяя: „люди дворные и слуги пошлые митрополита... Митрополичи бояре" (*Ник.* 4, 73. *Акт. эксп.* I, № 9). *Герберштейнъ:* „епископы занимаются только предметами вѣры, а попеченіе о домѣ и другихъ мірскихъ дѣлахъ поручаютъ чиновникамъ". Rer. Moscov. Comm. p. 21.

[239]) У *Григорьева* (о достовѣрности ханскихъ ярлыковъ. Спб. 1843 г.) ярлыкъ Менгу-Темира: „какъ первые цари ихъ пожаловали, и мы Богу моляся и ихъ граматъ не изъиначивая, потомужъ жалуемъ". Ярлыкъ Узбека: „да не вступается никто ни чѣмъ въ церковныя и митрополича, ни въ грады

преимущества также были не надежны при монголѣ, какъ никто не могъ ручаться и за свою жизнь. Притомъ монголы дѣлали и ограниченіе преимуществамъ духовенства. По ярлыкамъ Менгу-Темира и Узбека дѣти лицъ духовныхъ, непосвященныя въ клиръ и жившія отдѣльно отъ отцевъ, включены въ податное состояніе [240]), тогда какъ до времени монголовъ они оставались въ вѣдомствѣ духовномъ [241]). Только къ концу монгольскаго періода недвижимыя имѣнія духовенства зна-

---

ихъ; ни въ волости, ни въ села ихъ, ни во всякія ловли ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ земли ихъ, ни въ лѣсы ихъ... А мы Божіе бережемъ и даннаго Богу не взимаемъ" и пр. *Лавр. лѣт.* о 1257 г.: „Толико не чтоша (тат. численники) игуменовъ, черныцовъ, поповъ, крилошанъ, кто зритъ на св. Богородицу и на владыку". Стр. 203. По *Никон. лѣт.* въ 1330 г. царь Узбекъ далъ милостивую грамату сарайскому епископу (Аѳанасію). Такъ какъ это было тогда, какъ умеръ сынъ Узбековъ, то вѣроятно, что грамата мусульманина дарила епископу какія нибудь угодья въ видѣ милостыни. У *Востокова* въ опис. муз., стр. 99, жалован. грамата суздал. княгини Васильевскому монастырю, дан. въ 1252 г. Слч. *Акт. эксп.* 1. №№ 4. 5. 7. 9. 12. Объ обширныхъ помѣстьяхъ, данныхъ перемышльской каѳедрѣ галицкими князьями, говоритъ грамата 1407 г., подтвержденная въ 1535 г. у *Зубрицкаго* (о Червонной Руси, стр. 72—24).

[240]) *Собр. грам.* 9, 6. 10. Уставная грамата в. к. Василія и м. Кипріана говоритъ: „а поповичь, который живетъ у отца, и хлѣбъ ѣстъ отцовъ, ино той митрополичь: а который поповичь отдѣленъ и живетъ опричь отца и хлѣбъ ѣстъ свой, а то мой князя великаго". А. э. 1. № 9.

[241]) По граматѣ к. Всеволода, поповичи, не умѣвшіе читать и слѣд. не посвященные въ клиръ, оставались въ вѣдомствѣ духовномъ. Вѣроятно, и другіе: *изгои* — холопъ, получившій свободу, купецъ обѣднявшій, также попали въ податное со-

чительно умножились,—впрочемъ только при каѳедральныхъ, городскихъ и монастырскихъ церквахъ [242]); сельское же духовенство наравнѣ съ паствою своею питалось плодами обработываемыхъ имъ участковъ земли; иногда для вспомоществованія давалась ему часть церковныхъ доходовъ. Нѣкоторые храмы были обезпечены щедростію благочестивыхъ князей [243]). Сельскіе дьяконы и дьячки бывали по мѣстамъ земскими дьяками, т. е. писцами, и за то получали отъ селъ опредѣленное жалованье, священники же участвовали въ сельскомъ судѣ, а слѣд. и въ судебныхъ доходахъ [244]).

Митрополитъ Кипріанъ писалъ игумену Аѳана-

стояніе при монголахъ. См. грам. Всеволода въ доп. къ *Ист. акт.* 1. № 3. грам. к. Ростислава—тамъ же, № 4.

[242]) *Троицк. лѣт.* (*Карамз.* 4, пр. 174). Въ 1285 г. „Литва воевала тверскаго владыки волости и Олегину и прочіи". Тверскій владыка Симеонъ былъ самъ изъ князей (прим. 222).

[243]) Такъ в. к. Іоаннъ Іоанновичъ въ духовномъ завѣщаніи своемъ 1359 г. назначаетъ долю княжескихъ прибытковъ своихъ храмамъ: крутицкому, успенскому и архангельскому. *Герберштейнъ* о своемъ времени: „священники содержатся по большей части подаяніемъ прихожанъ; имъ отводятся домики съ полями и лугами, откуда они пріобрѣтаютъ себѣ содержаніе своими руками, или помощію прислуги, по примѣру деревенскихъ жителей. Пожертвованія имъ бываютъ скудныя; иногда церковныя деньги отдаются въ ростъ по 10 процентовъ на 100, которые отдаются священнику, чтобы не содержать его на свой счетъ. Нѣкоторые живутъ щедростію князей. Не много приходовъ такихъ, которые надѣлены имуществами, за исключеніемъ епископій и нѣкоторыхъ монастырей" (Rer. Moscov. p. 21). Порядокъ дѣлъ былъ тотъ же и при монголахъ: но, какъ понятно, положеніе сельскаго духовенства было далеко хуже.

[244]) *Юрид. акт.*, стр. 111. 118. 119. 430. 451. Сл. *Акт.* №№ 185. 286. 287. 302. 334. *Акт. эксп.* 4, № 67. 112.

сію: «ты спрашиваешь меня о селѣ, которое далъ тебѣ въ монастырь князь, какъ и что съ нимъ дѣлать? Выслушай отъ меня отвѣтъ и пріими совѣтъ мой: если ты съ братіею своею уповаешь на Бога, и Богъ пропиталъ тебя доселѣ, и безъ села пропитаетъ и напередъ: то зачѣмъ обязывать себя попеченіемъ мірскимъ, и вмѣсто того, чтобы помнить о Богѣ, служить Ему единому, поминать о селахъ и заботахъ мірскихъ? Не забудь и того: когда чернецъ живетъ безъ попеченій мірскихъ, тогда въ союзѣ онъ со всѣми мірскими людьми, всѣ любятъ и уважаютъ его: когда же обяжется селами и мірскими попеченіями, тогда нужда заставляетъ ходить и къ князьямъ и къ властелинамъ, искать судилищъ, стоять за обиженныхъ, ссориться и мириться, и чтобы не выдать своихъ людей въ обиду, нехотя надобно принимать труды и оставлять свое правило.... Если бы можно было, то вотъ какъ поступить: быть селу за монастыремъ, но съ тѣмъ, чтобы чернецу никогда не быть въ немъ, а поручить его богобоязненному міряннну; онъ бы пусть заботился о всемъ, въ монастырь же доставлялъ бы готовое рожью и другими вещами».

Такъ разсуждалъ святитель о недвижимыхъ имуществахъ.

§ 29. Содѣйствіе духовной власти пользамъ государства.

Въ періодѣ татарскаго порабощенія особенно открылся духъ православной церкви, никогда не

отдѣляющей своей участи отъ участи государства, всегда вѣрной споспѣшницы его пользамъ. Имущества, какими владѣла церковь, обращались на нужды страдавшаго народа; крестьяне церковные не обогатили собою церкви, но, наслаждаясь безопасностію, ограждаемые отъ нищеты подъ кровомъ милосердія церковнаго, помогали собою государству. Для войны войско, для нуждъ в. князя подать доставлялись и съ крестьянъ церковныхъ [245]). Въ горькое время дикаго самовластія монгольскаго пастыри церкви скорбѣли вмѣстѣ съ народомъ о тяжкой участи, спѣшили врачевать раны его пособіями вѣры. Памятникомъ тому служатъ, между прочимъ, проповѣди святителя Серапіона. Когда Промыслъ открылъ, что время испытанія приближается къ концу, духовные прежде и болѣе всѣхъ одушевляли князей и народъ рѣшимостію твердо стоять противъ враговъ вѣры и отечества. Такъ дѣйствовалъ пр. Сергій, такъ дѣйствовали и другіе. Епископы и митрополиты говорили правду князьямъ, не страшась за свое положеніе. «Гдѣ быть тіунамъ (судьямъ) нашимъ на томъ свѣтѣ?» спрашивалъ князь полоцкій тверскаго епископа *Симеона*. «Тамъ же», отвѣчалъ пастырь, «гдѣ и князьямъ;» князю не понравился такой отвѣтъ, и онъ сказалъ:

---

[245]) *Акт. арх. эксп.* т. 1, № 9. „А коли дань дати въ татари, тогда и оброкъ дати церковнымъ людемъ... А про войну, коли язъ князь великій сяду на конь, тогда митрополичимъ боярамъ и слугамъ, и подъ митрополичимъ воеводою, а подъ стягомъ моимъ в. князя".

«тіунъ не право судитъ, беретъ взятки, дѣлаетъ зло; а я что дѣлаю?» Владыка отвѣчалъ: «если князь добръ и милуетъ народъ, и для того выбираетъ властелина добраго, богобоязненнаго, умнаго и правдолюбиваго: князь будетъ въ раю и тіунъ будетъ съ нимъ. Если же князь безъ страха Божія, не милуетъ христіанъ, властелина ставитъ злаго, неразсудительнаго, лишь бы тотъ добывалъ ему купы (деньги), пускаетъ его, какъ голоднаго пса на падаль, губить людей: то и князь будетъ въ аду и тіунъ его тамъ же» [246]). Митрополиты, объѣзжая епархіи, сколько старались объ устроеніи церковнаго порядка, столько заботились о благосостояніи государства, дѣйствуя въ евангельскомъ духѣ на совѣсть народа и князей [247]). Ослабленіемъ пагубнаго многоначалія и постепеннымъ водвореніемъ спасительнаго единодержавія Россія много обязана христіанскимъ подвигамъ пастырей. Не видимъ въ лѣтописяхъ почти ни одного раздора князей, ни одного порыва властолюбія, которыхъ не старался бы усмирить митрополитъ или самъ или чрезъ епископа [248]). «Сынъ мой,—говорилъ святи-

---

[246]) Слова лѣтоп. у *Карамз.* 4, 178.

[247]) *Ник.* 3, 69. „Преосвященный Кириллъ митрополитъ кіевскій и всея руси изыде (1280) ис Кыева по обычаю своему и прехожаше грады все руси, учаше, наказуеше, исправляше“...

[248]) Напр. „егдажъ ему (Юрію) бывшу въ Владимири блаж. митрополитъ Максимъ со многою мольбою бранящетъ ити въ орду... онъ же (Юрій) отвѣщавъ рекъ: иду, отче, въ орду, но не хощу великаго княженія“. *Воскр.* 2, 281. О Игнатіѣ

тель *Петръ* брянскому князю,—подѣлись княжествомъ съ Василіемъ, или оставь городъ и не вступай въ бой» [249]). Князь Димитрій Михайловичъ тверскій (въ 1311 г.) хотѣлъ завладѣть владимірскимъ великимъ княжествомъ, «и не благослови его митрополитъ (св. Петръ) столомъ во Владимірѣ» [250]). Особенно тяжело было служеніе для благочестиваго и просвѣщеннаго тверскаго пастыря *Феодора* (1342—1360 г.). Князья тверскаго княжества, родственники между собою, непрестанно ссорились между собою; Литва не столько по родству, сколько по политическимъ видамъ вступавшаяся въ эти ссоры, только усиливала ихъ. Феодоръ, отягченный этими ссорами, просилъ (въ 1358 г.) у святителя Алексія покоя отъ дѣлъ правленія, но святитель убѣдилъ его продолжать служеніе церкви и отечеству [251]). Сколько трудовъ положилъ св. *Алексій* для отечества и в. князя! Ходатайству его одолжена была Россія спасеніемъ отъ жестокости Бердибека. Трудами его особенно укрѣпилась власть в. князя московскаго. По его волѣ пр. *Сергій* ходилъ въ Нижній Новгородъ убѣждать кн. Бориса уступить

рост. подъ 1281 г. Особенно важенъ былъ успѣхъ владимірскаго епископа Симеона 1296 г. въ примиреніи князей, тогда какъ раздоръ угрожалъ страшнымъ кровопролитіемъ; князья всей Россіи раздѣлились тогда на двѣ стороны и готовы были схватиться межъ собою. *Соф. врем.* 1, 291. *Воскр.* 2, 268. 2, 61.

[249]) *Воскр.* 2, 275.

[250]) *Воскр.* 2, 275. 276. *Львов.* 2, 69.

[251]) *Ник. лѣт.* 3, 211. О предшественникѣ его еписк. Варсонофіѣ *Воскр.* 2, 207.

старшему брату принадлежащее ему и не начинать войны; князь не хотѣлъ слушать в. князя и митрополита, и Сергій, согласно съ волею святителя, затворилъ всѣ храмы въ Нижнемъ,—мѣра сильная, но необходимая по обстоятельствамъ времени [252]). Ольгердъ чувствовалъ вліяніе, какое оказывалъ святитель Алексій на усиленіе московскаго княжества; ему досадно было, что слово святителя уничтожало замыслы литовскаго князя, возмущавшаго удѣльныхъ князей противъ московскаго, и онъ жаловался патріарху: «До нынѣ и при отцахъ нашихъ не бывало такого митрополита, каковъ сей митрополитъ: благословляетъ москвитянъ на пролитіе крови!... А кто цѣловалъ крестъ ко мнѣ и убѣжитъ къ нему, митрополитъ снимаетъ съ него крестное цѣлованіе» [253]). Непрестанныя ссоры кня-

---

[252]) *Ник. лѣт.* 4, 12—16. *Львов.* 2, 134. 135. О пребываніи св. Алексія въ ордѣ въ 1357 г. „Тогда же бысть въ ордѣ Алексій митрополитъ и многу истому пріимъ отъ татаръ; Божіею помощію и пречистой Его Матери молитвами цѣлъ и здравъ отъ насилія поганыхъ пріиде въ русь“. *Соф. врем.* 1, 328. *Собр. л.* 4. 63.

[253]) Грамата къ патріарху въ Ж. м. нар. просв. 1847, іюнь, стр. 148—152. По вліянію святителя многіе князья оставили Ольгерда и перешли къ московскому князю, какъ говоритъ самъ Ольгердъ. Пламенное усердіе къ отечеству оказалось наслѣдственнымъ и въ племянникѣ свят. Алексія Данилѣ Θеофановичѣ, „иже бѣ правый доброходъ князя в., вѣрою и правдою служивый ему и въ ордѣ и на руси, якоже инъ никтоже... Храборъ и голову свою складая по чужимъ странамъ, по незнаемымъ мѣстамъ, по невѣдомымъ землямъ“. Онъ скончался инокомъ Давидомъ 1393 г., горько оплаканный в. княземъ (лѣт. у *Карамз.* 5, пр. 254).

зей заставили в. князя ввести *третейскій судъ*, въ которомъ митрополитъ бывалъ посредникомъ между двумя ссорющимися лицами, и своимъ пастырскимъ голосомъ располагалъ къ прекращенію неудовольствія [254]). Власть митрополита казалась Новгороду тяжкою не сама по себѣ, не пошлинами, но потому, что съ одной стороны она сама была властію московскою, чужою для Новгорода, съ другой—вводила съ собою власть в. князя; иначе, власть митрополита охраняла и здѣсь единство народа, спасая отъ раздоровъ и порабощенія иноплеменному и иновѣрному игу; она же укрощала страсти вѣча, готовыя дѣйствовать во вредъ не только общему, но и своему частному благу [255]).

---

[254]) *Догов. грам.* в. кн. Василія съ к. рязанскимъ (въ *Собр. госуд. грам.* 1, 66): „а о чемъ ся сопрутъ, ино имъ *третей митрополитъ*: а кого митрополитъ обвинитъ: ино обидное отдати“. *Догов. грам.* в. к. Димитрія съ к. Владиміромъ: „по благословенію отца нашего Алексія митрополита“. То же въ договорѣ съ к. Михаиломъ. Въ договорѣ съ к. Олегомъ: „по благословенію отца нашего Кипріана митрополита“ и т. д. *Собр. грам.* 1, 44, 46. 53. Слч. *Акт. эксп.* 1. № 14.

[255]) *Соф. врем. новг. лѣт.* о 1286 и 1360 гг.

V.

ХРИСТІАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

§ 30. Жизнь христіанская подъ вліяніемъ татарскаго ига.

Его же любитъ Господь, наказуетъ. Въ его премудромъ планѣ иго монголовъ было мѣрою любви, врачующей нравственныя болѣзни русскаго народа. Чѣмъ же былъ народъ подъ этимъ игомъ? Прежде всего общее бѣдствіе пробудило въ народѣ чувство покаянія. Такъ показываютъ памятники. Волею и неволею русскіе приводили на память примѣръ Ниневитянъ и каялись, вспоминали объ израилѣ— невольникѣ Египта и обращались отъ земли къ Богу [256]). Вмѣстѣ съ тѣмъ постоянною мыслію народа было, что онъ—народъ христіанскій, а жестокіе владыки его — невѣрные, ненавистные Богу;

---

256) Слова Серапіона, рѣчь м. Кипріана.

такимъ образомъ основою жизни была мысль высокая,—вѣра въ превосходство христіанской вѣры. Эта мысль ободряла народъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что̀ любили не чтившіе имени Христова.—Отъ того, въ два столѣтія рабства, русскіе остались съ прежнею любовію къ родинѣ, не приняли отъ татаръ ихъ дикости хищной. Среди бѣдъ тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодатно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ,—трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ состояній [257]). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы ига волновалъ сердца князей по прежнему; но потомъ мало-по-малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорила ихъ она [258]); волею и неволею стали называться братьями [259]).

---

[257]) *Соф. врем.* 1, 306. 308. 309.

[258]) В. к. Димитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: „а что пошли въ орду къ царю люди жаловатися на князя (Михаила тверскаго): а то есмы въ Божьи воли и во царевѣ, какъ повелитъ, такъ дѣяти“. *Собр. грам.* № 31.

[259]) См. договор. грамату кн. 1402 г. тамъ же, № 36.

Странно, но вѣрно: новгородцы, которые не видали у себя Батыя, которые по отдаленности отъ орды кипчакской рѣдко терпѣли грабежи и насилія татаръ, новгородцы въ монгольскій періодъ пятнали себя звѣрскою необузданностію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего яснѣе показываетъ, какъ нужно было иго, которое наложилъ промыслъ Божій на Россію. Сколько посадниковъ новгородцы бросили въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали мятежъ междоусобный, мятежъ противъ в. князя! Не разъ новгородская вольница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратій по вѣрѣ и крови [260]). Самыя забавы новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обязались клятвою не бить въ бѣсовскихъ забавахъ бочекъ [261]).

Неудивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха—мечъ и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ правахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго князя Димитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго,—

---

260) См. *Нов. лѣт.* и *Соф. врем.* особенно подъ гг. 1270. 1286. 1290. 1291. 1317. 1335. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

261) *Ник. лѣт.* 3. 211.

жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ вѣшали, за другія же преступленія били кнутомъ. Естественно было и то, что русскіе въ періодъ монгольскихъ насилій утратили часть довѣрчиваго простодушія;—горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилію отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ [262]).

§ 31. Другія посѣщенія Божіи: моръ и голодъ; ихъ вліяніе на духъ русскихъ.

Въ 1352 г. открылась въ Россіи страшная язва— *черная смерть*. Она прежде того истребила милліоны на востокѣ, въ Греціи, въ Европѣ. Во Псковѣ въ первый разъ съ весны до зимы она оставила едва треть жителей. Священникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ; каждый іерей находилъ поутру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не стало мѣста на кладбищахъ, погребали за городомъ въ лѣсахъ. Тогда бѣдствіе открыло сердца людей. Сперва люди корыстолюбивые охотно служили умиравшимъ, въ надеждѣ на наслѣдство. Когда же увидѣли, что не только больные, но и ихъ одежда, ихъ имущества передаютъ смерть: тогда и богачи напрасно ожидали помощи; тогда малодушіе разлучало даже сына съ отцомъ, дочь съ матерью, брата

---

[262]) Двинская грам. у *Карамз.* 5, 247.

съ братомъ. Но въ то же время лучшіе спѣшили погребать и чужихъ, служили за нихъ панихиды, молились среди гробовъ. Иные спѣшили оставить міръ и заключались въ монастырь, отказывали имущества церквамъ и обителямъ, раздавали бѣднымъ; другіе въ домахъ готовились къ христіанской смерти. Общимъ совѣтомъ послали просить архипастыря прибыть во Псковъ и помолиться за паству. *Василій* обошелъ весь городъ съ иконами и съ соборомъ священниковъ; народъ съ воплемъ взывалъ: Господи помилуй! Язва ослабѣла къ зимѣ. Но въ томъ же году она быстро распространилась изъ новгородской области по всей Россіи; въ Глуховѣ и Бѣлозерскѣ не осталось живаго человѣка [263]). Послѣ того до 1425 г. она до пяти разъ свирѣпствовала почти во всей Россіи [264]),—четыре раза [265]) въ одномъ Псковѣ и два раза въ Смоленскѣ; но въ первый съ такою силою, что въ цѣломъ городѣ не осталось десяти человѣкъ живыхъ [266]). Особенно страшно свирѣпствовала она въ Новгородѣ и его областяхъ; въ два года наполнены были три скудельницы, и, какъ говоритъ одинъ историкъ, въ

---

[263]) *Супрасльская лѣт.*, стр. 71. 74. *Собр. лѣт.* 3, 58. 4, 60—62. 191. *Ник. л.* 3, 196—198.

[264]) Это было въ 1364. 1408. 1417. 1420. 1424—25 гг. *Соф. вр.* 1, 340. 453. *Льв. л.* 2, 133. Троиц. и рост. у *Карамз.* 5, пр. 222.

[265]) Это было 1360 г. 1390 г. 1404 г. 1406 г. *Собр. лѣт.* 3, 87. 102. 103—134. 4, 63. 64. 191. 194. 197.

[266]) Это было въ 1387 и 1401 гг. Арх. л. 93. *Собр. л.* 3, 134. 4, 95. Троиц. у *Кар.* 5, пр. 222.

шесть мѣсяцевъ умерло до 80,000 [267]). Кара небесная приводила въ ужасъ самыя черствыя сердца; сердца кроткія смиренно предавались въ волю Божію. Кающіеся готовились къ смерти постомъ и молитвами, постриженіемъ въ иночество, елеосвященіемъ и причастіемъ евхаристіи, строили *обыденные храмы*. Прекрасно выразился современникъ-лѣтописецъ объ этихъ бѣдствіяхъ: «бысть милость Божія надъ христіаны, посланъ отъ Бога моръ на люди» [268]).

§ 32. Отличныя добродѣтели многихъ пастырей и князей.

Страдая подъ тяжестью столькихъ бѣдъ, церковь русская имѣла и утѣшеніе видѣть чадъ, преспѣвающихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Первосвятители ея *Петръ, Алексій, Θеогностъ, Кипріанъ* были высокими образцами христіанской жизни для паствы. *Игнатій* († 1288), *Іаковъ* († 1392) и *Θеодоръ* († 1395 г.) ростовскіе, *Василій* († 1367 г.) рязанскій, *Θеоктистъ* (1299 — 1308), *Моисей* (1324 — 1329. 1351—1359), *Василій* (1330—1351) новгородскіе, *Стефанъ* († 1396) пермскій, *Діонисій* († 1388) суздальскій, *Арсеній* († 1409) тверскій — также прославлены Богомъ за жизнь христіанскую. Между князьями, кромѣ положившихъ душу свою за вѣру и отчизну, въ

---

267) *Кранцъ* Wandalia lib. XI p. 251.
268) *Новгор.* 2 лѣт. 134.

чудномъ свѣтѣ величія является благовѣр. *Александръ Невскій*. Это образецъ царственнаго мужества и царственной мудрости, проникнутыхъ духомъ христіанскимъ. До 1246 года въ пять лѣтъ онъ одержалъ три побѣды надъ ливонцами и шведами, семь—надъ Литвою; каждую начиналъ молитвою и оканчивалъ хвалою Богу; двумя побѣдами освободилъ церковь и отечество отъ власти нѣмцевъ, которые предъ тѣмъ уже ввели своихъ начальниковъ во Псковъ. Съ 1246 г. онъ—в. князь всей Россіи, и дѣла его приняли другой характеръ. Доселѣ воинъ храбрый изъ храбрыхъ, противъ татаръ не только не обнажаетъ онъ меча, но наказываетъ тѣхъ, которые обнажали мечъ: онъ бережетъ Россію, безсильную предъ монголами, покорностію своею и покорностію Россіи, 'не разъ отправляется къ Батыю и по песчанымъ пустынямъ къ великому хану,—для покоя Россіи: подвигъ вдвойнѣ тяжелый отъ того, что былъ не блистателенъ въ глазахъ свѣта. Кромѣ Александра, примѣрами глубокаго благочестія были: кн. *Романъ* углицкій, *Θеодоръ* ярославскій съ двумя сыновьями, *Довмонтъ* псковскій и *Даніилъ* московскій, принадлежавшіе XIII вѣку. Изъ князей южныхъ особеннымъ благочестіемъ славились: *Владиміръ* и, въ послѣднихъ годахъ своихъ, отецъ его *Василько*; послѣдній провелъ конецъ жизни въ дикой пещерѣ, подъ горою Георгіевскаго львовскаго монастыря, оплакивая грѣхи мірскаго властолюбія и кровавой дѣятельности. *Владиміръ* былъ истинный

страдалецъ Божій; кроткій, милостивый, строгій къ себѣ,—сей князь четыре года страдалъ, какъ Іовъ; нижняя губа его гнила: болѣзнь распространялась и становилась сильнѣе, но онъ терпѣливо сносилъ боль и занимался дѣлами, болѣзнь усилилась: вся мясистая часть бороды отпала; нижняя часть и зубы выгнили; онъ молился и благотворилъ: никто изъ князей южныхъ не построилъ столько монастырей и городовъ, никто болѣе его не надѣлилъ храмовъ книгами и утварью; предъ смертію онъ все движимое имущество, золото, серебро, одежды роздалъ бѣднымъ [269]).

§ 33. Монашество въ началѣ и продолженіи монгольскаго періода.

Говорятъ: русскіе монастыри расцвѣли на кровавыхъ поляхъ отечества. Это несправедливо, какъ нельзя болѣе. Напротивъ, до конца XIII вѣка не возникло ни одного монастыря на опустошенныхъ краяхъ отечества. Большая часть кіевскихъ обителей исчезла подъ развалинами, другая оставалась въ развалинахъ; на сѣверѣ было тоже. Дикій монголъ, хотя и говорилъ о неприкосновенности церкви, но дѣлалъ другое: грабилъ и жегъ обители, истреблялъ иноковъ. Даже обители Новгорода, гдѣ не было огня монгольскаго, не только не цвѣли, но нѣкоторыя пали. Только ученики пр.

---

[269]) О кн. Владимірѣ *Волынская* лѣт., стр. 204—223. О Василько у *Карамз.* 4, пр. 144.

Варлаама не-вдали отъ Новгорода основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ Варлаама († 1241) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина, на озерѣ Дымскомъ, обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ Антонія управлявшій Хутынемъ, удалился на уединеніе за 25 верстъ отъ Новгорода, и основалъ робейскую Троицкую пустынь. *Константинъ*, также изъ учениковъ Варлаама, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ Старой Руссы Косинъ Николаевъ монастырь. Но и эти обители не цвѣли вначалѣ и скоро пали [270]). Глубокій сѣверъ укрылъ отъ монголовъ еще одну обитель,—это обитель *Кипріана* устюжскаго, основавшаяся предъ нашествіемъ татаръ. Пр. Кипріанъ, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу, и когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь, отдалъ всѣ земли свои въ пользу основавшейся обители пустынниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень, величиною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безвременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возглавіи гробницы подвижника, скончавшагося въ глубокой старости въ

270) Объ ученикахъ Варлаама *словарь святыхъ*, *ист. іер.*

1274 г. [271]). На Волыни и въ Галиціи, пока тамъ владѣли сильные православные князья, не только держались прежнія обители, но и воздвигались новыя; монголъ опасался той страны [272]).

Но такъ какъ во времена скорбей особенно возбуждаются благочестивыя расположенія духа, то въ періодъ монгольскій князья, княгини, бояре и простые предъ смертію обыкновенно постригались въ монашество; а многіе и прежде того разставались съ міромъ, принимая имя того святаго, ко-

---

271) *Ист. іер.* 3, 312. Устюжскій лѣтоп. у *Карамз.* 3, пр. 186.

272) О Григоріѣ полонинскомъ *Волынская* лѣтопись 204. „Григорій же бяше человѣкъ святъ, акоже не бысть предъ нимъ и по немъ не будетъ". Та же лѣтоп. говоритъ о кн. Владимірѣ: „монастыри многи созда". 221. Но не говоритъ, какіе именно? По сей лѣтописи видны монастыри: а) на Волыни во Владимірѣ Богородичный каѳедральный, *Михаиловъ*, святогорскій и *апостольскій*; б) въ галицкомъ княжествѣ *Даніиловъ*, въ Угровескѣ, каѳедральный въ Холмѣ и *полонинскій* не вдали отъ Галича, *синеводскій* въ стрыйскомъ округѣ, *Георгіевскій* во Львовѣ (201. 202. 204. 215. 222. у *Карамз.* 4, пр. 20 и 144). О Подоліи лѣтопись *Даниловича*: „а въ другомъ мѣстѣ были чернецы въ горѣ и въ томъ мѣстѣ нарядили городъ Бакоту", стр. 58. Въ Литвѣ близъ Новгородка Воишелгомъ основанъ былъ монастырь *Лавришекъ* (§ 7), впослѣдствіи обогащенный вкладами (*Востокова* опис. муз. 125. 126). Свят. Петръ основалъ монастырь на р. *Ратѣ*, что̀ въ жоховскомъ уѣздѣ Галиціи, въ Верхратѣ, т. е. при *верху*, при истокѣ р. Раты. Въ граматѣ Ягайлы 1407 г., данной перемышльской каѳедрѣ, упоминаются: монастырь *Грушевичъ*, монастырь *Микуличъ*, Св. *Спаса*, монастырь *Сусанны*, *Смолница Лавровъ*, св. *Онуфрія*, потомъ прибавлено: „и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ владыки" (грамата у *Зубрицкаго* приб. Д.). Лавровъ въ самборскомъ

торому праздновали въ день постриженія [273]). Такимъ образомъ шесть великихъ князей монгольскаго періода скончались въ иночествѣ [274]). Вѣра— проводникъ благодати. Кто съ благоговѣйною вѣрою принималъ монашество, тотъ по вѣрѣ получалъ и благодать. Такъ Юрьевскій князь *Димитрій Святославичъ*, больной и онѣмѣвшій, принималъ (1269 г.) постриженіе отъ святителя Игнатія ростовскаго; едва окончился обрядъ, князь-инокъ обратился къ святителю и внятно проговорилъ: «святый владыко! да воздастъ тебѣ Богъ за трудъ; ты при-

---

уѣздѣ упоминается въ граматѣ 1422 г. (*Акт. зап. Рос.* 1, 45); спасскій, близъ Самбора, основанъ кн. Львомъ Даниловичемъ, который въ немъ погребенъ (*Акт. зап. Рос.* прим. 1. 45). Монастырь Микуличъ, или св. Николая, былъ близъ Перемышля. Въ 1340 г. Казиміръ, король польскій, быстро напавъ на Львовъ, сжегъ въ немъ монастырь св. *Георгія* (*Зубрицкій*, стр. 106); этотъ монастырь построенъ былъ ок. 1265 г. кн. Львомъ Даниловичемъ по желанію брата кн. Василька (*Карамз.* 4, пр. 144).

273) *Никон.* лѣт. о 1244 г. „Понеже тогда даваху имена не съ перваго слова, но въ который день постригашеся кто, того дни имя даваху“.

274) Св. благовѣр. Александръ Невскій, сыновья его Димитрій и Андрей (*Воскр.* 2, 267. 272), Іоаннъ Калита (*Степ.* 1, 402), сыновья его Іоаннъ (*Соф. вр.* о 1359 г.) и Симеонъ (*Ник.* 3, 202. Духовная его въ *Собр. грам.* № 24). Княгини инокини: св. Анна, вдова в. к. Михаила—мученика, св. Θеодосія, въ иночествѣ Евфросинія, вдова в. к. Ярослава и мать Александра († 4 мая 1242 г.); в. княгиня Марія, въ иночествѣ— Марина († 1262 г.); Марія, вдова убіеннаго кн. Димитрія Мих. тверскаго; в. кн. Александра († 1365); Анастасія, вдова кн. Андрея سузд. († 1378); в. к. Марія—въ иночествѣ Фотинія († 3 мар. 1399). *Соф. вр.* 1, 223. *Никон. лѣт.* 4, 9. 18).

готовилъ меня въ дальній путь добрымъ воиномъ Христовымъ; тамъ Царь—Богъ милости, иду къ Нему съ вѣрою и надеждою» [275]). Прекраснымъ образцомъ тому, въ какихъ расположеніяхъ принимали князья монашество, служитъ князь *Михаилъ* Александровичъ тверскій. Онъ, будучи княземъ, любилъ правосудіе, истребилъ разбои и воровство въ лѣсахъ, и ябеду въ судѣ, отмѣнилъ излишніе налоги. Бодрый на 66 году, онъ вдругъ почувствовалъ упадокъ силъ, и написалъ духовную грамату; больной всталъ съ одра, чтобы встрѣтить святыя иконы, принесенныя ему въ даръ изъ Царяграда; потомъ пригласилъ на пиръ бояръ и почетное духовенство вмѣстѣ съ нищими, слѣпыми и хромыми; братски обѣдалъ съ ними, и самъ каждому поднесъ прощальную чашу, прося, чтобы благословили его. Послѣ трапезы, облобызавъ всѣхъ родныхъ, князь, поддерживаемый, пошелъ въ соборную церковь, поклонился предкамъ и указалъ себѣ могилу. Народъ стоялъ около церкви; князь на паперти поклонился всѣмъ и сказалъ: «иду отъ людей къ Богу, братія; отпустите меня съ искреннимъ благословеніемъ». Всѣ зарыдали и говорили въ одинъ голосъ: «Господь благословитъ тебя, добрый князь нашъ». За тѣмъ князь велѣлъ

---

[275]) Рост. лѣт. у *Карамз.* 4, пр. 140. *Троицк. лѣт.* 226. Онъ погребенъ въ Юрьевскомъ Михайловскомъ монастырѣ; какъ онъ, такъ и отецъ его Святославъ († 1253), сынъ в. кн. Всеволода III, въ старинныхъ святцахъ поставлены между святыми.

вести себя прямо въ монастырь, принялъ постриженіе и на седьмой день скончался [276]).

§ 34. Пр. Сергій—основатель Троицкой лавры и распространитель монашества сѣвернаго.

Въ XIV вѣкѣ избраннику Божію, пр. Сергію Радонежскому, суждено было тѣмъ же быть для иночества на сѣверѣ, чѣмъ были Антоній и Θеодосій Печерскіе на югѣ [277]).

---

[276]) *Соф. врем.* 1, 421—423.

[277]) Безъ соотношенія къ Сергію основались въ XIV в. только новгородскіе монастыри, еще два, три въ другихъ мѣстахъ. Святителемъ Моvсеемъ основаны: а) Архангельскій на *Сковородкѣ* въ 1348 г. б) *Волотовъ* Успенскій въ 1352 г. в) Воскресенскій на *Деревеницахъ* въ 1354 г. г) женскій Іоанна *Богослова* въ 1354 г. д) Св. Духа въ 1357 г. е) Успенскій *въ Радоковицахъ* въ 1357 г. Наставникомъ Моисея—благоч. Макаріемъ построены: *Колмовъ* Успенскій въ 1310, *Николаевъ бѣлый* въ 1313 г. Кромѣ того извѣстны нов. монастыри—Рождественскій на *Десятинѣ*, Дѣвичій съ 1329 года, Спасскій на *Ковалевѣ* съ 1345 г., св. Андрея на *Ситечкѣ* съ 1370 года, *Сирьинскій* Успенскій пр. Кипріана съ 1385 года, Николаевскіе—на *Лядкѣ* прежде 1357 г., на *Сокольей Горѣ* съ 1389 г., на *Понедѣльѣ* прежде 1386 г., на *Чудинцевой улицѣ* съ 1390 г., на *Папороткѣ* съ 1403 г., Рождественскій на *Лисичьей Горѣ* съ 1389 г., на *Щиловѣ* Покровскій прежде 1386 г., на *Козмодемьянской улицѣ* Спасскій съ 1394 г., на *Видогощѣ* Троицкій общій съ 1402 г., на *Верендѣ* Спасскій съ 1406 года, на *Видогощѣ* Спасскій съ 1406 года (*Собр. лѣт.* т. 3, 52. 84—86. 103. 132. 57. 181. 182. т. 4, 34—37. 106. 109.). Во Псковѣ: *Святогорскій* ок. 1310 г., Николаевскій на *Валку* съ 1395 г. Въ Архангельскѣ: *Архангельскій*, Георгіевскій на *Городцѣ* шелонскомъ, Михаиловъ на Ше-

Сынъ боярина ростовскаго Кирилла, переселившагося по смутному времени въ Радонежъ, Варѳоломей (имя Сергія отъ купели), по смерти родителей, предоставилъ наслѣдство ихъ брату Петру, а самъ съ другимъ братомъ Стефаномъ поселился въ дремучемъ лѣсу, за 10 верстъ отъ Радонежа, построилъ своими руками келью и храмъ во имя Живоначальной Троицы. Въ глубокомъ уединеніи, съ скудною пищею, онъ совершалъ подвиги молитвы, незнаемый никѣмъ; дикій звѣрь получалъ отъ него часть скудной трапезы его; Стефанъ скоро оставилъ брата, удалясь въ Москву; Варѳоломей принялъ постриженіе и имя Сергія отъ игум. Митрофана. Молва о святости отшельника стала привлекать къ нему учениковъ; но сначала долго число ихъ не простиралось свыше 12. Ученики принудили его идти въ Переяславль Залѣсскій—принять санъ священства и игуменства отъ жившаго тамъ волынскаго епископа Аѳанасія. Скудость пустынниковъ такъ была велика, что по временамъ не доставало свѣчъ для богослуженія, и горѣла лучина; эта скудость не разъ возбуждала въ ученикахъ, еще не крѣпкихъ духомъ, ропотъ противъ

лони прежде 1352 г., *Каргопольскій* Спасскій съ 1350 г., каргопольскій Успенскій дѣвичій ок. 1355 г. Въ Твери: *Спасскій* за городомъ въ 1360 г., желтиковъ съ 1394 г. *Аѳонасьевскій*; въ Перми *Ульяновскій*; въ Тулѣ *Веневскій* Николаевскій; въ Нижнемъ Новгородѣ *Печерскій*, основанный собесѣдникомъ Сергія—Діонисіемъ суздальскимъ, въ Суздалѣ *Спасскій* пр. Евѳимія, ученика Діонисіева. Въ Ростовѣ св. *Іакова* и *Григорьевскій*. Въ Рязани *Солотчинскій*. О другихъ выше пр. 67. 68. 69. 76.

Сергія, но онъ терпѣлъ и увѣщевалъ уповать на Бога, и по упованію получалъ отъ Бога. Число учениковъ росло,—росли и сѣмена добродѣтелей, посѣваемыя въ ученикахъ; увеличивалась и слава Сергія. Святитель Алексій хотѣлъ благословить Сергія въ преемники себѣ; но пустынножитель отклонилъ отъ себя предложенный святителемъ крестъ: «отъ юности моей,—говорилъ онъ,—не носилъ я золота; въ старости же наипаче хочу пребыть въ нищетѣ»—и остался съ званіемъ отца иноковъ. Молитвами Сергія, скончавшагося въ 1391 году, процвѣла лавра Сергіева.

Подъ руководствомъ Сергія въ его обители образовались высокіе подвижники благочестія. *Симонъ,* архимандритъ смоленскій, оставивъ все, провелъ остальные годы свои въ смиренномъ послушаніи богоносному старцу, и удостоился быть свидѣтелемъ славнаго видѣнія Сергіева объ ученикахъ Сергія. *Исаакій,* любимый ученикъ Сергія, обрекъ себя молчанію, и соблюлъ его до конца жизни; его перваго пригласилъ Сергій раздѣлить духовную радость о посѣщеніи Сергія небесною Царицею и апостолами. *Михей* жилъ въ келліи преподобнаго и видѣлъ сіе посѣщеніе. *Макарій* вмѣстѣ съ Исаакіемъ видѣлъ ангела, сослужащаго преп. Сергію при совершеніи евхаристіи. *Симеонъ* екклесіархъ зрѣлъ духовными очами небесный огнь на св. престолѣ, когда Сергій совершалъ литургію [278]).

---

[278]) См. истор. опис. Сергіевой лавры. М. 1842.

§ 35. Ученики Сергія по его благословенію устрояютъ обители.

Сергій былъ распространителемъ монашества. Самъ святитель Алексій, устроя въ Москвѣ обитель во имя Спаса, по обѣту, данному въ бурное плаваніе въ Царьградъ, испросилъ себѣ у Сергія ученика его *Андроника* въ настоятели; равно и для другой обители своей, посвященной памяти чуда archанг. Михаила, святитель вызвалъ нѣсколько учениковъ Сергія [279]).

Ѳеодоръ, племянникъ Сергія, постриженный имъ на 14 году отъ рожденія и обученный подвигамъ поста и молитвы, получилъ отъ Сергія благословеніе на желаніе построить обитель; Сергій самъ ходилъ благословить мѣсто для Симоновской обители на берегу р. Москвы, и Ѳеодоръ былъ игуменомъ и архимандритомъ ея.

По желанію благ. князя Владиміра Андреевича, Сергій въ 1374 г. заложилъ близъ Серпухова монастырь Высотскій, пришелъ туда пѣшкомъ, и оставилъ игуменомъ новой обители ученика своего *Аѳанасія,* того, который отличался любовію къ просвѣщенію.

Меѳодій, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія монашеству у Сергія, по его благословенію, удалился

[279]) Св. Алексіемъ основаны еще обители: въ Серпуховѣ Владычній въ 1362 г., въ Нижнемъ Новгородѣ Константиновъ въ 1362 и Благовѣщенскій въ 1367 г.

за Дмитровъ въ самое глухое лѣсное уединеніе; когда стали стекаться къ нему ученики, Сергій благословилъ ему перейти на другое, болѣе удобное мѣсто. Меѳодій сталъ самъ трудиться при построеніи церкви и кельи, и основалась обитель *пѣшноишская*, во имя свят. Николая [280]).

Бывъ на родинѣ своей въ Ростовѣ, Сергій благословилъ двухъ иноковъ Ѳеодора и Павла устроить обитель и, избравъ мѣсто, посвятилъ ее свят. муч. Борису и Глѣбу.

Вел. кн. Димитрій, отправляясь на войну противъ Мамая, обѣщалъ посвятить новую обитель имени Богоматери. Преп. Сергій, по просьбѣ благочестиваго князя, нашелъ для нея удобное мѣсто на рѣкѣ Дубенкѣ, и *Леонтій*, іерей Сергіевой обители, былъ по благословенію Сергія первымъ ея наставникомъ [281]).

Не разъ отправлялсь, и всегда пѣшкомъ, умиротворять безпокойнаго кн. рязанскаго, Сергій на устьѣ Москвы и на берегу Оки устроилъ Голутвинъ монастырь, оставивъ въ немъ игуменомъ ученика своего *Григорія*.

Авраамій галичскій, постриженникъ радонежскаго наставника, построилъ на урочищѣ Чухломѣ близъ озера Галичскаго обитель, и передалъ братіи тѣ благія начала, которыми исполнилъ душу его Сергій.

---

280) *Калайдовича* историческое и топограф. описаніе монастыря свят. Николая, что на Пѣшношѣ. М. 1837.

281) См. объ основаніи обителей пр. Сергіемъ. Историческое описаніе Святотроицкой Сергіевой лавры, М. 1842 г., стр. 144—148.

Савва, ученикъ Сергія и духовникъ иноковъ его, жилъ нѣсколько времени въ уединенной келліи на берегу р. Москвы. Сынъ вел. кн. Димитрія—Георгій, духовный сынъ Саввы, упросилъ отца духовнаго перейти въ его предѣлъ; Савва построилъ за Звенигородомъ на сторожевой горѣ храмъ и келлію; собрались ученики, и Савва въ продолженіи 30 лѣтняго правленія умножилъ число ревнителей благочестія, оградилъ обитель, воздвигъ каменный храмъ [282]).

§ 36. Другъ Сергія—Димитрій; ученики его: Сергій на р. Нурмѣ, Кириллъ и Ѳерапонтъ на Бѣломъ озерѣ.

У друзей Божіихъ и друзья великіе. *Димитрій*, прилуцкій чудотворецъ, другъ Сергія, былъ родомъ изъ Переяславля Залѣсскаго, и здѣсь—на берегу Переяславскаго озера основалъ Никольскій монастырь; отсюда приходилъ онъ для духовныхъ бесѣдъ къ пр. Сергію. Здѣсь, лицомъ красивый, но строгій хранитель цѣломудрія, онъ ходилъ съ закрытымъ лицомъ и бѣгалъ встрѣчи съ женщинами; разъ нецѣломудренная дерзнула искушать его и впала въ разслабленіе; открывъ чистосердечно грѣхъ, она исцѣлена Димитріемъ. В. князь Димитрій приглашалъ преп. Димитрія быть воспріемникомъ сына его. Въ 1371 г. преп. Димитрій, уда-

[282]) *Никон. лѣт.* 4, 235. Житіе его въ минеѣ м. Макарія подъ 3 дек.

ляясь славы человѣческой, удалился въ глухіе лѣса вологодскіе, и избралъ себѣ для пребыванія болотистый берегъ р. Лежи. Позже перешелъ онъ ближе къ Вологдѣ и устроилъ монастырь *Прилуцкій.* Одежда его зимой и лѣтомъ была одна—овчинный жесткій тулупъ; въ морозъ терпѣлъ онъ подъ нимъ стужу, лѣтомъ бывалъ мокрый отъ зноя и тяжести. Преподобный преставился въ 1392 г. [283]).

Сергій, оставившій Аѳонъ для пр. Сергія, былъ нѣсколько времени ученикомъ его; потомъ, желая пустыннаго уединенія, поселился на утесистомъ берегу р. Нурмы; прошло нѣсколько лѣтъ, и—Сергій устроилъ для собравшихся къ нему 40 братій монастырь и храмъ во имя Преображенія Господня, † 1412.

Еще дальше на сѣверъ основалъ обитель бѣлозерскую пр. *Кириллъ,* постриженникъ Ѳеодора симоновскаго. Въ пекарнѣ симоновской Кириллъ смиренно трудился, какъ безотвѣтный послушникъ; взоръ на огонь пекарни переносилъ мысль его къ вѣчному огню грѣшниковъ и извлекалъ у него потоки слезъ. Пр. Сергій каждый разъ, какъ приходилъ въ обитель, шелъ прежде всего въ пекарню къ Кириллу и долго бесѣдовалъ съ нимъ. Кириллъ

---

283) Житіе пр. Димитрія прилуцкаго, описанное игуменомъ обители; жизнеописатель, сказавъ, что Димитрій удалился изъ Переяславля съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ, прибавляетъ: „иже Пахомій; и намъ многа свидѣтельствова о житіи и о чудесѣхъ преподобнаго". Эго жизнеописаніе и похвальное слово помѣщены въ минеѣ м. Макарія подъ 11 февр.

былъ и архимандритомъ послѣ Θеодора, взятаго на ростовскую каѳедру. Но онъ стремился душею въ глубокую пустыню. Молясь предъ иконою Богоматери, Кириллъ слышалъ гласъ, повелѣвавшій ему идти въ бѣлозерскую страну; тайно оставивъ обитель, прибылъ онъ на глухой берегъ Бѣлаго озера и, выкопавъ землянку, подвизался уединенно. Благоуханіе молитвы привлекало къ Кириллу ревнителей молитвы, одного за другимъ; основанная имъ обитель въ честь *Успенія Богоматери* процвѣла и стала городомъ иноковъ; когда случались нужды въ обители, и братія просила Кирилла послать къ тому или другому христолюбцу за помощію милости, Кириллъ не соглашался и говорилъ: «если Богъ и Пречистая забыли сіе мѣсто, для чего и живемъ мы здѣсь?» 30 лѣтъ подвизался Кириллъ въ дикой странѣ; даръ прозрѣнія и чудесъ еще при жизни открылся въ св. старцѣ, скончавшемся на 90 г. своей жизни въ 1427 г. [284]).

Въ одно время съ Кирилломъ оставилъ Симоновскую обитель *Θерапонтъ,* ученикъ Сергія, и поселился въ Бѣлозерской пустынѣ въ пещерѣ, не вдали

---

[284]) Житіе пр. Кирилла, описан. сербомъ Пахоміемъ со словъ учениковъ его, въ рукоп. Сочинитель говоритъ: „видѣхъ тамо (въ Кирилловомъ монастырѣ) настоятеля тоя обители *Кассіана*.... Многа начаша ми повѣдати... Слышавъ отъ самовидѣцъ таковаго житія, паче же достовѣрнѣйшая отъ самаго того ученика, *Мартиніана* именемъ, бывшаго игумена монастыря Сергіева зовема, иже отъ малаго возраста жившаго со святымъ Кирилломъ“.

отъ Кирилла; потомъ перешелъ онъ ближе къ Бѣлоозеру и устроилъ келью; къ нему собралось нѣсколько братій, и онъ, разчиствъ лѣсъ, поставилъ кельи и церковь въ честь Рождества Богоматери. Такъ основался монастырь Ѳерапонтовъ Бѣлозерскій. Можайскій князь Андрей, одарившій обитель Ѳерапонтову угодьями, вызвалъ пр. пустынника въ Можайскъ для основанія монастыря; пр. Ѳерапонтъ построилъ обитель Лужецкую въ верстѣ отъ Можайска и почилъ въ ней архимандритомъ 1426 г.

§ 37. Евфросинія, княжна суздальская, и Евфросинія—основательница дѣвичьяго монастыря въ Москвѣ.

Двѣ Евфросиніи, и обѣ изъ княжескаго рода, украшали церковь въ семъ періодѣ, одна—въ началѣ его, другая—въ концѣ.

Евфросинія, въ мірѣ Ѳеодулія, княжна суздальская, дщерь молитвъ св. Михаила, князя черниговскаго, по волѣ родителей, уже обручена была за одного изъ князей суздальскихъ; но женихъ умеръ, прежде чѣмъ увидѣлъ невѣсту; Евфросинія не осталась болѣе въ мірѣ, и въ 1227 г. посвятила себя Господу въ суздальской ризположенской обители. Строгіе подвиги и духовная мудрость скоро пріобрѣли ей уваженіе сестеръ [285]). Въ 1238 г. дикіе

[285]) Житіе пр. Евфросиніи описалъ ок. 1470 г. суздальскій инокъ Григорій, а чудо ея 1558 г.—суздальскій епископъ Варлаамъ; хотя описаніе Григорія не безъ ошибокъ, напр.

монголы опустошили Суздаль; бл. Евфросинія молилась съ сестрами, и обитель ея спаслась чудесно: «церкви и монастыри пожгоша, точію сохрани Господь дѣвичь монастырь положенія ризы Богоматери, въ немже иноческое бореніе прохожаше страдальчески блаженная Θеодулія съ своими спостницами, дщи в. князя Михаила черниговскаго и мученика, нареченная во иночествѣ Евфросинія» [286]).

Другая *Евфросинія*, супруга в. к. Димитрія Донскаго, еще болѣе удивительна. Евдокія и при жизни супруга была набожною и милостивою. Въ 1380 г., когда князь собирался на войну съ Мамаемъ, она «многи милости сотвори, сама же непрестанно ходя въ церкви день и ночь» [287]). Въ 1392 г. осталась она вдовою въ лѣтахъ еще не старыхъ. Тайно отъ всѣхъ изнуряла тѣло свое постомъ и тяжелыми веригами; а въ глазахъ свѣта носила одежды свѣтлыя, украшалась бисеромъ, являлась вездѣ съ лицомъ веселымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣла благочестія ея были въ виду всѣхъ: въ 1393 г. она воздвигла въ память куликовской битвы храмъ Рождества Богородицы, обогатила его сосудами золотыми и серебряными [288]). Это однако не помѣшало злорѣчію свѣта чернить княгиню; злословіе указывало на ея пышныя одежды и выставляло сомни-

---

онъ говоритъ, будто Батый убитъ въ Венгріи, но главныя обстоятельства несомнѣнны.

[286]) *Русскій временникъ*.

[287]) Лѣтоп. у *Карамз*. 5, пр. 67.

[288]) Лѣтоп. у *Карамз*. 5, пр. 116.

тельнымъ цѣломудріе ея; слухъ злословія дошелъ до сыновей княгини. Дѣти глубоко оскорбились, и Юрій не могъ скрыть чувствъ отъ матери. Евдокія призвала дѣтей и сняла предъ ними часть одежды; дѣти ужаснулись, увидѣвъ худобу тѣла ея, кожу изсохшую, вериги тяжелыя. Не желая освободить себя отъ бремени злорѣчія, ради имени Божія, она запретила имъ разглашать о томъ до смерти. Это было въ 1396 г. [289]). Княгиня однако рѣшилась оставить великокняжескій теремъ; она стала приготовлять нужное для построенія храма въ честь и память Вознесенія Господня, и перешла въ тихую келлію созидавшейся ею дѣвичей обители.—Въ это время Господь открылъ и свѣту внутреннее величіе души ея, которое скрывала она. На пути изъ успенскаго храма слѣпецъ кричалъ ей: «боголюбивая княгиня, питательница насъ, нищихъ! Ты обѣщала мнѣ во снѣ: заутра дамъ тебѣ прозрѣніе; исполни же слово твое». Княгиня, не обращая вниманія на слѣпца, какъ бы случайно опустила рукавъ рубашки, и слѣпецъ ощутивъ прозрѣлъ. Въ 1407 г. начато было строеніе вознесенскаго храма, а въ томъ же году Евдокія, въ иночествѣ Евфросинія, скончалась мирно [290]).

---

[289]) *Степ. кн.* 513. 514.

[290]) *Степ. кн.* и *Прологъ*; слч. *Снегирева* памятники моск. древ., стр. 205—208. 221—226. Кромѣ двухъ Евфросиній прославлены за святость жизни: псковская кн. *Евпраксія*, убіенная въ 1243 г., *Θеодосія*, въ иночествѣ Евфросинія, вдова вел. кн. Ярослава и мать Александра Невскаго, сконч. 1244 г., Псков.

§ 38. Анастасія, кн. суздальская.

Не много прежде Евфросиніи московской подвизалась княгиня суздальская Анастасія. Дочь тверскихъ бояръ, она еще съ юныхъ лѣтъ любила читать св. писаніе и желала посвятить себя Богу. Ей было 12 лѣтъ, когда кн. Андрей Константиновичъ суздальскій просилъ у ея родителей руки ея; въ исполненіе воли родителей она отдала руку князю. Ни богатство, ни почести не увлекли души ея съ собою. Подъ богатою одеждою она таила тѣло строгой постницы и пребывала въ молитвѣ. 13 лѣтъ жила она съ супругомъ княземъ, который былъ «духовенъ зѣло и добродѣтеленъ» (1365 г.), и потомъ еще 4 года оставалась вдовою въ міру; потомъ, даровавъ свободу всѣмъ слугамъ, раздавъ богатство храмамъ и нищимъ, вступила въ Зачатіевскій монастырь, основанный ею еще при жизни супруга. Пр. *Діонисій*, впослѣдствіи архіепископъ суздальскій, постригалъ ее подъ именемъ *Θеодоры*. Она увеличила въ иночествѣ строгость къ себѣ: оставалась безъ пищи день, иногда два, а иногда и 5 дней; ночи проводила въ молитвѣ и слезахъ; трудами рукъ пріобрѣтала себѣ пропитаніе, но хранила молчаніе; носила власяницу и не выходила никуда изъ обители. Примѣръ ея строгой жизни

княгиня *Марθа*, супруга св. кн. Довмонта и внука св. Александра, † 1300 г., *Анна*, супруга кн. Михаила мученика, † 1338 г.

увлекъ за собою другихъ: 90 вдовъ и дѣвицъ, въ томъ числѣ многія боярыни и княгини, подвизались въ Зачатьевской обители. Княгиня-подвижница скончалась 46 лѣтъ въ 1377 году [291]).

§ 39. Усиленіе правильнаго общежитія.

Въ послѣдней половинѣ XIV стол. въ обителяхъ русскихъ начали усиливать строгое общежитіе, такъ какъ дотолѣ во многихъ каждый инокъ снискивалъ трудомъ пропитаніе для себя одного, или же жили отшельнически. Въ обители преп. Сергія первоначально также не было полнаго общежитія. Такъ случилось, что у Сергія вышелъ хлѣбъ и онъ былъ безъ пищи три дня; на четвертый идетъ онъ къ одному брату и говоритъ: я тебѣ построю сѣни въ кельи, которыхъ у тебя нѣтъ; а ты, когда кончу работу, дай мнѣ нѣсколько гнилаго хлѣба, который у тебя есть. И—какъ сказалъ, такъ и поступилъ. П. Филоѳей прислалъ Сергію совѣтъ—завесть точное общежитіе, и Сергій, по благословенію святителя Алексія, устроилъ общежитіе. Въ Москвѣ петровскій архимандритъ Іоаннъ первый устроилъ, немного прежде 1280 г., строгое общежитіе [292]).

---

[291]) *Троицкая л.* у *Карамзина* 5, пр. 4. *Никоновская* лѣт: говоритъ о постриженіи ея подъ 1367 г., а о супругѣ ея говоритъ, что онъ постригся въ иноки въ 1364 г.

[292]) Епифаніево житіе Сергія; о Іоаннѣ *Ник. лѣт.* 4, 73: „се убо бысть первый общему житію начальникъ въ Москвѣ". Іоаннъ былъ съ митр. Пименомъ въ Константинополѣ.

Для женскихъ русскихъ обителей Алексѣевская женская обитель, устроенная св. Алексіемъ, служила образцомъ новаго чина. Это была первая обитель женская на сѣверѣ, въ которой было строгое и отдѣльное общежитіе дѣвственницъ [293]). Вознесенская обитель пр. Евфросиніи и Рождественская княгини Маріи, матери Владиміра храбраго, слѣдовали тому же чину [294]).

§ 40. Особенный родъ христіанской жизни—юродство о Христѣ.

Въ русской церкви въ семъ періодѣ видимъ образцы особеннаго рода жизни, высокаго и труднаго, образцы *юродства о Христѣ*, взятые съ примѣровъ востока. Первымъ образцомъ сей жизни въ Россіи, сколько извѣстно, былъ св. *Прокопій* Устюжскій. Онъ былъ иностранный купецъ въ Новгородѣ. Почувствовавъ превосходство православія, онъ оставилъ торговлю и пришелъ къ пр. Варлааму. Присоединенный къ православію, Про-

---

293) Въ 1393 г. скончалась „игуменья Алексѣевская *Ульяна*, чернечествовавше лѣтъ болѣе 30 (слѣд. съ 1360) и игуменья бывши 90 черницамъ и общему житью женскому начальница сущи и многимъ дѣвицамъ учительница бывши". Объ инокиняхъ Анастасіи суздальской *Троиц.* лѣт.: „вси общее житіе живяху".

294) *Духов. грам.* 1452 г. кн. Елены: „дала есми тому монастырю, гдѣ ми самой лечи, села... А что попы и дьяконъ служатъ у рождества Пречистые... что придетъ съ тѣхъ селъ, и попы возмутъ половину, а игуменьѣ съ черницами половина. *Собр. госуд. грам.* 1, № 82.

копій сталъ жить подвижнически, и его примѣръ привлекъ въ обитель другихъ иностранныхъ торговцевъ. Не довольствуясь обыкновеннымъ подвигомъ, Прокопій избралъ юродство о Христѣ. Онъ удалился въ Устюгъ. Здѣсь днемъ ходилъ онъ по городу какъ юродъ, и собиралъ толчки и побои, насмѣшки и брань, а ночь проводилъ онъ въ молитвѣ у дверей церковныхъ; отъ нищихъ принималъ пищу, но не отъ богачей, богатыхъ неправдою. Ни лѣтомъ, ни зимою не имѣлъ нигдѣ пристанища, но часто сидѣлъ на берегу р. Сухони, молясь о плавающихъ. Молитва его спасла Устюгъ отъ каменной тучи, разрѣшившейся не вдали отъ Устюга. Онъ скончался въ 1303 году.

Другимъ примѣромъ той же жизни былъ св. *Николай* Качановъ, окончившій подвиги юродства въ 1392 г., въ Новгородѣ [295].

---

[295]) О томъ и другомъ: *словарь святыхъ* церкви россійск.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1]).

А.

Б.

[1]) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

І.

К.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ч.

Ш.

Щ.

Э.

Ю.

Я.

Ѳ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПЕРІОДЪ II.

I. БѢДСТВІЯ ЦЕРКВИ И РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

II. УЧЕНІЕ ЦЕРКВИ.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

IV. УПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

V. ХРИСТІАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ
ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,
Архіепископа Черниговскаго.

ВЪ ПЯТИ ПЕРІОДАХЪ

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ,

от раздѣленія митрополіи до учрежденія патріаршества.

(1410—1588 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Типографія М. Г. Волчанинова. Б. Чернышов. пер., д. Пустош., прот. Англ. ц.

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,

Архіепископа Черниговскаго.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ,

отъ раздѣленія митрополіи до учрежденія патріаршества.

(1410—1588 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.

Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.

1888.

От Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, 14 Марта 1888 года.

Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

I.

ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

§ 1. Раздѣленіе русской митрополіи — событіе важное для всей русской церкви; исторія раздѣленія.

Раздѣленіе русской митрополіи на двѣ половины, московскую и литовскую, само по себѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ волновало церковь русскую; оно же имѣло вліяніе на всѣ части устройства русской церкви. Такъ раздѣленная митрополія образовала новый періодъ бытія русской церкви.

Раздѣленіе митрополіи начиналось и прежде *Фотія*, съ усиліями совершалось при Фотіѣ, безъ усилій утвердилось послѣ Фотія. Это показываетъ, что причины его скрывались не въ лицахъ, а въ положеніи дѣлъ. Юго-западною Россіею владѣли князья литовскіе; юго-западныя епархіи весьма отдалены были отъ Москвы—мѣста каѳедры митро-

полита русскаго: вотъ два обстоятельства главныя, отдѣлявшія юго-западъ отъ власти московскаго митрополита! *Витовтъ*, в. князь литовскій, безпокойно смотрѣлъ на зависимость подчиненныхъ ему областей по дѣламъ вѣры отъ митрополита, жившаго въ чужой землѣ. Сборы доходовъ съ юго-западныхъ епархій въ пользу митрополита московскаго и, слѣд., не въ пользу земли литовской, особенно казались тяжелыми для Витовта. Духовенство юго-западное вмѣстѣ съ Витовтомъ чувствовало и то, что московскій митрополитъ по отдаленности рѣдко обозрѣваетъ южныя епархіи [1]. Тѣмъ не менѣе—не безъ затрудненій, не безъ споровъ могло совершиться раздѣленіе русской митрополіи. Русская церковь столько вѣковъ находилась подъ властію одного митрополита; такъ давно привыкли получать отъ патріарха только одного первосвятителя. Притомъ нельзя было не опасаться и того, что литовскій князь-папистъ будетъ располагать находящимся въ его власти митрополитомъ не въ пользу православію. Послѣднее не могло не озабочивать патріарха. Москва также не легко могла отказаться отъ давней чести быть духовною столицею всей Россіи.

Витовтъ столько любилъ власть, что рѣшился

---

1) *Гваньини:* „митрополитъ московскій посѣщалъ литовскую Россію чрезъ шесть лѣтъ на седьмомъ для сбора денегъ", p. 17. *Никон. лѣт.* 5, 51: „и се нынѣ Фотій м. все узорочье церковное и сосуды переносить на Москву, и весь Кіевъ пусто сотвори тяжкими пошлинами", такъ говорилъ Витовтъ.

на борьбу съ препятствіями. Когда умеръ *Кипріанъ* († 1406 г.), онъ послалъ въ Константинополь полоцкаго епископа *Θеодосія* для поставленія въ митрополита съ тѣмъ, чтобы каѳедра его была въ Кіевѣ. Въ Константинополѣ п. *Антоній* еще въ 1393 г. (при жизни Кипріана) поставилъ ученаго и строгаго грека *Фотія* въ митрополита «всей Россіи». П. *Матѳей* не согласился посвятить Θеодосія, и отправилъ въ Россію Фотія, который и прибылъ въ 1409 г. въ Кіевъ, а въ 1410 г. въ Москву. Витовтъ оскорбился отказомъ патріарха и требовалъ, чтобы самъ Фотій остался навсегда въ Кіевѣ. Фотій въ 1411 и 1412 гг. обозрѣлъ южныя епархіи, посвятилъ въ Кіевѣ епископа Смоленску, и въ Луцкѣ—Турову, былъ и въ Галичѣ, но возвратился въ Москву [2]). Витовтъ въ 1414 г. собралъ на соборъ въ Новгородскъ епископовъ своихъ владѣній, представилъ имъ, что Фотій не только мало

---

[2]) Настольная грамата п. Антонія 1393 г. м. Фотію въ 1 т. *Ист. акт.* № 254. Самъ Фотій въ духовномъ завѣщаніи (*Соф. врем.* 2, 5) говоритъ, что онъ назначенъ былъ въ митрополита п. Матвѣемъ (1394—1410 г.), но это надобно разумѣть объ отправленіи Фотія въ Россію; Фотій свидѣтельствуетъ предъ смертію, что онъ вовсе не желалъ сана и власти, а желалъ остаться простымъ инокомъ, но повиновался назначенію власти. О Θеодосіѣ кромѣ Витовта (пр. 4) Фотій въ окружн. грам. 1 т. *Ист. акт.* По лѣтоп. *Даниловича* (234): „тогожъ (1411) лѣта поѣха Фотій м. во Литву и тамо на Кіевѣ постави Савостіяна владыку ко Смоленску. Въ лѣто 6920 мѣс. сентября 8 въ Луцку великомъ постави епископа Турову Евѳимія. Отъ Галича пойде къ Москвѣ мѣс. августа 1 (1412 г.)“.

заботится о югѣ, но разоряетъ югъ сборомъ пошлинъ, и вслѣдствіе сего требовалъ, чтобы епископы отказались отъ Фотія, избрали новаго митрополита и отправили для посвященія въ Константинополь. Епископы, уважая распоряженіе патріарха, долго не соглашались, но потомъ уступили волѣ Витовта и избрали ученаго и добраго *Григорія Семивлаха.* Фотій хотѣлъ отвратить непріятность личнымъ сношеніемъ съ Витовтомъ, но, не принятый Витовтомъ, возвратился въ Москву. Патріархъ *Евѳимій* (1410 — 1416) рѣшительно отказалъ Григорію въ санѣ митрополита. По родству съ домомъ московскаго князя, за Фотія дѣйствовалъ особенно императоръ [3]). Витовтъ, раздраженный новымъ отказомъ, отправилъ (въ мартѣ) пословъ къ императору и патріарху съ объявленіемъ, что, въ случаѣ ихъ несогласія дать особаго митрополита южной Россіи, епископы сами поставятъ его. Тоже объявлено было посламъ императора и патріарха, возвращавшимся изъ Москвы. По ихъ просьбѣ Витовтъ отложилъ срокъ избранія митрополита до 14 ноября, тогда какъ прежде положено было

---

[3]) Дочь в. князя Василія Дмитріевича *Анна* вступила въ супружество съ Іоанномъ Палеологомъ, сыномъ имп. Мануила, въ 1414 г.; она умерла въ Константинополѣ отъ моровой язвы въ 1417 г. (См. Путеш. іерод. *Зосимы*, стр. 42—44. *Карамз.* 5, 130). Соборъ литовскихъ епископовъ сильно жалуется на самоволіе Мануила въ дѣлѣ церковномъ. Самъ Фотій м. говоритъ въ духовномъ завѣщаніи, что его послалъ въ Россію царь Мануилъ. *Соф. вр.* 2. 45.

ждать рѣшенія патріаршаго только до 15 августа. Срокъ приближался, а отвѣта не было. Вновь собранъ соборъ въ Новгородскѣ. Нѣкоторые изъ епископовъ и тогда не хотѣли безъ патріаршей воли посвятить Григорія. Но Витовтъ настоялъ на своемъ, и—Григорій посвященъ 15 ноября. Въ оправданіе свое соборъ разсуждалъ: въ Болгаріи и Сербіи издавна мѣстные епископы поставляютъ перваго епископа; въ Россіи при Изяславѣ было тоже; самъ патріархъ присылалъ въ Россію по два и по три митрополита для одного и того же времени; важнѣе же то, что благодать Духа Святаго не ограничивается лицами, и древнее правило дозволяетъ епископамъ поставлять перваго епископа. «Мы хранимъ, писалъ соборъ, правила отцевъ, клянемъ ереси, чтимъ патріарха константинопольскаго и другихъ, имѣемъ съ ними одну вѣру; но отвергаемъ беззаконную въ церковныхъ дѣлахъ власть, присвоенную царями греческими». Грамата утверждена была особеннымъ опредѣленіемъ Витовта [4]). Фотій написалъ обширное окружное по-

---

[4]) Грамата Витовта недавно издана въ *Акт. зап. Рос.* 1, № 25; въ ней показанъ весь ходъ дѣла по понятію Витовта. Витовтъ говоритъ: „а иныя люди съ стороны ркутъ: осподарь не въ той вѣрѣ, того для церковь оскудѣла“, т. е. онъ хочетъ казаться покровителемъ православію, отъ котораго отступилъ съ ошибкою противъ политики (*Нов*г. 1 *л.* 101). Витовтъ говоритъ: „мы пригласили (на соборъ) нашихъ русскихъ князей русской нашей земли и нашихъ епископовъ и архимандритовъ.“ Нѣсколько свѣдѣній въ лѣт. *Никон.* 5, 15—59. *Соф. врем.* 1, 250, 251. *Густ.* 353. Лѣт. *Даниловича* 234—238.

сланіе къ епископамъ, въ которомъ доказывалъ, что Григорій поставленъ незаконно, не бывъ поставленъ патріархомъ, или по волѣ патріарха;—онъ требовалъ не сообщаться съ Григоріемъ, какъ съ незаконнымъ пастыремъ. Но Григорій оставался митрополитомъ до самой смерти своей († 1419) [5]). Фотій, по смерти Григорія, помирился съ Витовтомъ и управлялъ южными церквами до своей кончины (8 іюл. 1431 г.) [6]).

Послѣ Фотія въ 1433 г. *Герасимъ*, епископъ смоленскій, посвященъ былъ патріархомъ въ митрополита литовскаго, тогда какъ въ Москвѣ былъ «нареченнымъ» митрополитомъ св. *Іона;* Герасимъ съ видами на обѣ стороны русской церкви избралъ мѣстомъ каѳедры Смоленскъ, гдѣ жилъ подъ покровительствомъ к. *Свидригайла*; но въ 1435 г.

---

[5]) *Нов.* 1 *лѣт.* 109.

[6]) Въ день Благовѣщенія Фотій освящалъ походный храмъ, устроенный Витовтомъ для православныхъ, и говорилъ слово (*дополн. Ист. акт.* 1, № 182). Вслѣдъ за тѣмъ писалъ окружное увѣщаніе литовскимъ священникамъ и мірянамъ, гдѣ говорилъ: „паки Христосъ смиреніе мое въ церковь Свою введе совѣтованіемъ—вел. кн. Александра (Витовта)". Тамъ же, стр. 338. Примиреніе послѣдовало въ іюнѣ 1420 г., когда Фотій былъ у Витовта съ греческимъ посломъ, на пути въ Кіевъ крестилъ онъ тогда въ Слуцкѣ Симеона, старшаго сына кн. Олельки, потомъ былъ въ Галичѣ и на Рождество во Владимірѣ; а въ Вильну прибылъ на Крещеніи (1426 г.); оттолѣ отправился въ Борисовъ, Друцкъ, Тетеринъ, Мстиславъ и чрезъ Смоленскъ возвратился въ Москву въ великій постъ (лѣтоп. *Данилов.* 244. 245). Лѣтоп. у *Карамз.* 5, пр. 225 говоритъ, что Фотій былъ у Витовта въ 1422 г. вмѣстѣ съ Софіею, дочерью Витовта.

сожженъ былъ Свидригайломъ [7]). Дѣла Исидора и папы заставили южныхъ епископовъ быть въ тѣсномъ союзѣ съ московскимъ первосвятителемъ Іоною, и онъ имѣлъ на юго-западѣ своихъ намѣстниковъ; южные епископы сперва не приняли и Григорія, единомысленнаго съ Исидоромъ (§ 16). Но эта связь юга съ сѣвернымъ митрополитомъ была только слѣдствіемъ особенной нужды,—и была временною; король польскій, покорный папѣ, заставилъ южныхъ епископовъ признать власть *Григорія*. Преемники св. Іоны († 1461) перестали уже называться кіевскими митрополитами; митрополія южная рѣшительно отдѣлилась отъ сѣверной [8]).

---

[7]) Святитель Іона называется „нареченнымъ на святѣйшую митрополію русскую“ въ граматѣ его мар. 11, 1439 г. (*Акт. ист.* 1, № 37). По *Псков.*, стр. 64, 67. 68) и *Новгор. лѣт.* (стр. 111, у *Карамз.* 5, пр. 243, 292, 295), Герасимъ отправился въ Царьградъ для поставленія въ 1433 г. и возвратился въ 1434 г. „поставленъ митрополитомъ *на русскую землю*, а на Москву того ради не поѣха, князи великіи (Василій и Юрій, *Карамз.* 5, 148—154) заратишась между собою“, въ 1434 г. посвятилъ онъ прибывшаго къ нему *Евѳимія* въ архіеп. новгородскаго. Хотя въ продолженіе всего 1434 г. в. к. Василій мало имѣлъ свободы заняться тѣмъ, признавать ли Герасима митрополитомъ сѣвера; немногимъ спокойнѣе былъ онъ и въ слѣдующій годъ, но если бы Герасимъ надѣялся, что примутъ его въ Москвѣ, онъ имѣлъ и время и свободу посѣтить Москву. Лѣт. *Даниловича*: „и за то Богъ не пособи князю Свидригайлу, что сожже митрополита Герасима“. Выше: „на третіе лѣто к. в. Свидригайло сожже Герасима митрополита у Витебску“. Стр. 53. 58. 65. 66.

[8]) *Ист. акт.* №№ 42. 46. 48. 52. 54. 61. 63. 66. 260. 272—275. *Арх. акт.* № 80. *Соф. вр.* 2, 43 о Григоріѣ: „и оттолѣ раз-

Послѣ Григорія пастыри юга уже добровольно, не тревожась сомнѣніями, избирали себѣ особаго митрополита, каковымъ былъ первый *Мисаилъ*. Каѳедра литовскаго митрополита чаще была въ Вильнѣ, по временамъ въ Новгородѣ, рѣдко въ Кіевѣ [9]). Съ раздѣленіемъ митрополіи русской начались разности въ устройствѣ церковномъ по всѣмъ отношеніямъ церкви русской на югѣ и сѣверѣ.

дѣлися митрополія, король сего прія Григорія, а князь великій не восхотѣ". *Львов.* лѣт. 2, 275. *Продолж. Нестора* (Москва, 1784) 258. 259. «При семъ же митрополитѣ (Ѳеодосіѣ) и Кіевъ отняся столъ отъ русскихъ митрополитовъ: пріиде бо Григорій м. и сѣде въ Кіевѣ и пріятъ его король и съ нимъ восмь епископовъ литовскихъ». Послѣднее извѣстіе вмѣстѣ съ извѣстіями актовъ показываетъ, что южные епископы признали Григорія митрополитомъ только по смерти свят. Іоны († 1461 г.); самому королю неловко было принуждать ихъ къ покорности Григорію при жизни Іоны: онъ самъ въ 1451 г. призналъ свят. Іону митрополитомъ кіевскимъ; посему-то онъ не иначе, какъ только за старостію Іоны, просилъ в. князя принять Григорія вмѣсто Іоны.

[9]) Порядокъ южныхъ митрополитовъ въ *Густин. лѣт.* 359—370 и у м. *Евгенія* о Соф. соборѣ. Только слѣдуетъ исправить ошибки относительно ихъ времени. По *Соф. врем.* 7. 2. 110. 115 видно, что *Григорій* булгаръ еще живъ былъ въ 1471 г., а по Псковской лѣт. онъ умеръ зимою 1473 г. (*Собр. лѣт.* 4. 246) Въ 1476 г. патріархъ, по волѣ султана, посвятилъ было *Спиридона* тверитянина въ литовскаго митрополита, но его, какъ не избраннаго на югѣ, не приняли въ Литвѣ. Показываютъ, будто Іона *Глезна* посвященъ въ 1482 г., но *Супрасльская* лѣтопись, въ послѣднихъ годахъ своихъ писанная современникомъ, говоритъ, что въ 1487 г. М. *Симеонъ* посвятилъ Вассіана въ епископа владимірскаго и скончался въ 1488 г.; слѣд. Іона не былъ митрополитомъ прежде 1488 г. Показываютъ, будто бы *Макарій* поставленъ въ 1490 г., но и это не правда (прим. 11).

§ 2. Отношенія митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ патріарху.

Не смотря на то, что, при первоначальномъ раздѣленіи митрополіи русской, южные епископы, повидимому, не хотѣли быть покорными патріарху, въ послѣдующее время кіевскіе митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія патріарха.—Хотя ни король, ни епископы не приняли *Спиридона*, котораго патріархъ (въ 1476 г.) посвятилъ въ литовскаго митрополита только по волѣ султана,

---

Послѣ Макарія *Іосифъ Солтанъ* нареченъ митрополитомъ въ 1498 г., а посвященъ въ 1500 г. Въ 1518 г. онъ былъ еще живъ. *Іона* II. 1519—1523 г. *Іосифъ* I русинъ, полоцкій бояринъ и архіеп., имѣвшій дѣтей, 1524—1534 г. *Макарій* II русинъ, извѣстный по актамъ съ 9 апр. 1535 г. и въ послѣдній разъ упоминаемый въ грам. 11 октябр. 1555 г. *Супрасл. лѣт.* 146. 147. *Акт. зап. Рос.* Т. 2. №№ 78. 125. 133. 141. 182. 234. Т. 3. №№ 7. 14. 15). *Палацкій* (Litterarishe Reise) видѣлъ привиллегію короля Сигизмунда Августа *Сильвестру Бѣлькевичу*, литовскому скарбнику, на Кіевскую митрополію, данную 10 іюня 1551 года. Это значитъ, что еще при жизни м. Макарія назначенъ былъ преемникъ ему, какъ назначали преемниковъ епископамъ при жизни предшественниковъ. См. напр. *Акт. зап. Рос.* Т. 2. № 146. Сильвестръ посвященъ былъ, по сношеніи съ патріархомъ, въ 1556 г. и управлялъ церковію до 1568 г. (*Коссовъ. Акт. зап. Рос.* Т. 3. №№ 18. 31). *Іона* IV *Протасовичъ*, до 1568 г. туровскій епископъ, управлялъ южною церковію до 1577 г. и еще при жизни своей назначилъ преемникомъ себѣ дворянина *Илію Кучу*, который въ февр. 1579 г. еще управлялъ церковію. *Онисифоръ Дѣвочка* въ іюнѣ 1579 г. «нареченный митрополитъ» (*Акт. зап. Рос.* Т. 3. №№ 43. 71. 110, прим. 66).

но безъ вѣдома и воли короля и епископовъ [10]); но митрополиты: *Мисаилъ* (1474 — 1477 г.), *Симеонъ* (1477—1488 г.), *Іона Глезна,* избранные въ Литвѣ, поставлены были патріархомъ. Въ 1495 г. соборъ русскихъ епископовъ избралъ и поставилъ митрополита *Макарія;* а потомъ отправилъ пословъ къ патріарху за благословеніемъ для митрополита. Патріархъ, одобривъ избраніе, далъ знать черезъ пословъ своихъ, чтобы впередъ безъ его вѣдѣнія не были поставляемы митрополиты. Съ того времени каждый разъ посылали пословъ за благословеніемъ для избраннаго митрополита, но поставленіе совершалось въ Россіи [11]). Все управленіе юж-

---

[10]) *Казиміръ* даже заключилъ Спиридона въ келью, вмѣшательство султана никому не могло нравиться (см. пр. 17). Въ 1483 г. Спиридонъ жаловался московскому князю на свою участь, выставляя особенно то, что у него отняли собственность его, но Іоаннъ не хотѣлъ ссориться съ Казиміромъ за Спиридона, и дѣло кончилось тѣмъ, что тверитянинъ Спиридонъ скончался въ Соловецкомъ монастырѣ (*Львов. лѣт.* о 1483 г.; *Соф. вр.* 2, 223. Лѣт. у *Карамз.* 6, 94).

[11]) *Лѣтоп.* о 1495 г.: „Собрались епископы: Владимірскій *Вассіанъ*, полоцкій *Лука*, туровскій *Вассіанъ*, луцкій *Іона*, и поставили Макарія архимандрита, по прозванію Чорта, митрополитомъ Кіева и всей Россіи. А къ патріарху послали за благословеніемъ старца Діонисія и діакона инока Германа»... Тою же осенью прибылъ изъ Царяграда посолъ патріарха *Нифонта...* Посолъ сказалъ: не поставляйте послѣ сего митрополита, пока не получите благословенія отъ насъ, за исключеніемъ великой нужды. А они сказали: «мы не отрекаемся отъ древнихъ обычаевъ соборной цареградской церкви и благословенія патріарха, отца нашего. Мы учинили это по нуждѣ, какъ и прежде того поступили братія наши епископы при в. к. Витовтѣ... Такъ и въ правилахъ св апостолъ и св. отцевъ

ною церковію совершалось подъ близкимъ наблюденіемъ патріарха. Къ этому понуждало южныхъ епископовъ самое положеніе ихъ: притѣсненія со стороны папистовъ, королей и всякой другой гражданской власти невольно заставляли искать помощи у патріарха. Патріархи съ своей стороны были въ тѣсномъ общеніи съ южною церковію.

Положеніе сѣверной церкви было совсѣмъ другое: она была ограждена твердою властію православныхъ князей. Отселѣ и отношеніе церковной власти къ патріарху на сѣверѣ было иное. Въ сѣверной церкви Исидоръ былъ послѣднимъ митрополитомъ изъ присланныхъ патріархомъ. Слуга папы, присланный изъ Царяграда, глубоко оскорбилъ собою русскую церковь. Она дорожила союзомъ съ греческою церковію. Но всего дороже для нея была чистая вѣра. Отселѣ, по изгнаніи Исидора изъ Москвы, когда дѣла самой Москвы позволяли начать сношеніе съ Константинополемъ, в. к. Василій (въ 1441 г.) приготовилъ посланіе къ патріарху о митрополитѣ; потомъ (въ 1443 г.) отправили было посла съ граматою къ императору. Но въ тотъ и другой разъ слухъ объ уклоненіи императора въ латинство остановилъ дѣло. Посланія сѣверной церкви остались только памятниками

писано: „два или три епископа пусть безъ всякаго прекословія ставятъ епископа“. *Супрасл. лѣт.* 141—143. О поставленіи м. Мисаила п. Симеономъ и другихъ другими патріархами. *Густ. лѣт.* 359. 360. Сл. Crusii Turcograec. 2, 125.

мыслей ея о союзѣ съ Греціею. Въ тотъ и другой разъ в. князь настаивалъ на то, чтобы разрѣшено было избирать и поставлять митрополита въ Москвѣ. Онъ выражалъ сильное негодованіе на то, что Исидоръ «поработилъ было насъ отлученной за ереси римской церкви». Указывалъ, какъ и соборъ литовскій при Фотіѣ, на правила, дозволяющія поставлять митрополита безъ патріарха. Особенно же выставлялъ затруднительность сношеній съ Константинополемъ, объяснялъ неудобства быть греку митрополитомъ русскимъ: «каждый православный можетъ имѣть нужду объясняться съ верховнымъ пастыремъ о дѣлахъ духовныхъ—тайныхъ, а государь—не только о духовныхъ, но и о государственныхъ, между тѣмъ не льзя съ нимъ бесѣдовать иначе, какъ черезъ переводчиковъ.» «Впрочемъ, продолжалъ князь, русская церковь не хочетъ при этомъ прерывать своего союза съ греческою церковію; она по прежнему будетъ просить благословенія у патріарха и разрѣшенія на свои сомнѣнія [12]). Безпокойства

---

[12]) Грамата къ патріарху (изд. въ I Т. *Ист. акт.* № 39) считаетъ отъ Владиміра 453 г., слѣд. писана въ 1441 г. Въ граматѣ къ императору (изд. въ *Цер. ист.* м. Платона I, 256 и въ *Соф. вр.* 2, 34—39), посланной съ Полiевктомъ въ Морею, считается отъ Владиміра 455 лѣтъ, слѣд. эта грамата писана въ 1443 г. При такой хронологической разности граматъ напрасно сомнѣваются (*прибавл. къ изд. твор. св. отц.* 1846, кн. 2, стр. 231) въ томъ, что онѣ принадлежатъ разному времени. Эта разность времени, при неполномъ сходствѣ содержанія, показываетъ, что грамату написали въ 1441 г., но не послали; въ 1443 г. вновь пересмотрѣли ее и рѣ-

Шемяки довольно долго мѣшали рѣшенію дѣла о митрополитѣ. Но въ концѣ 1448 г. св. *Іона* посвященъ былъ въ митрополита соборомъ русскихъ пастырей [13]). Поелику же болѣе четырехъ столѣтій церковь русская получала митрополита изъ Царяграда, и прервать такую связь, не выслушавъ отзыва со стороны греческой церкви о дѣлѣ, оз-

---

шились отправить уже не къ патріарху, а къ императору. Посолъ возвращенъ съ дороги (*Соф. вр.* 2, 39). Самъ князь въ письмѣ къ имп. Константину, преемнику Іоанна, писалъ: „за все того желахомъ и проискивахомъ, еже какъ бы послати къ царствующему граду пословъ своихъ о извѣщеніи соединенія... И многолѣтне того искахомъ и желахомъ, но не улучихомъ сего" (*Ист. акт.* I, 494).

[13]) По *Соф. вр.* 2, 53. 60. 337 въ 1446 г.: „Кн. Димитрій (Шемяка) призва къ себѣ епископа рязанскаго Іону на Москву и пришедшу ему обѣща митрополію". Слѣд. въ 1446 г. Іона еще не былъ поставленъ въ митрополита и даже не жилъ въ Москвѣ. Въ соб. граматѣ 20 дек. 1447 г. „Іона, епископъ рязанскій», поставленъ ниже епископовъ ростовскаго и суздальскаго (*Ист. акт.* I. 75). Въ отрывкѣ *Соф. врем.* 2, 338 поставленіе Іоны митр. показано подъ 1449 г., и это не противъ правды, если считать начало года съ сентября. По *Львовской лѣт.* 2, 344. 323, и по *Новгор. хроногр.* (*Собр. лѣт.* 4, 146) посвященіе Іоны было 5 дек. 1448 г. (по нынѣшнему счисленію). О безпокойствахъ Шемяки и бѣдствіяхъ Василія— у *Карамзина*. Главная причина тому, почему такъ долго не посвящали Іону, была не въ Россіи, а въ Константинополѣ. Свят. Іона въ 1450 г. писалъ къ кіевскому князю: «до сего времени не было митрополита въ святѣйшей русской митрополіи. Не къ кому было посылать. Царь не таковъ, и патріархъ не таковъ. Иное мудрствуютъ, сближаются съ латинянами». Выше сего говоритъ, что императоръ и патріархъ велѣли поминать папу въ каѳедральномъ софійскомъ храмѣ, тогда какъ этого давно не бывало и давно запрещено соборами и тремя патріархами, и что посему кромѣ придворной церкви и софій-

начало бы оскорбить и любовь, и смиреніе, и благоразуміе: то положено было снова войдти въ сношеніе съ греческою церковію о независимомъ отъ нея избраніи митрополита. Въ 1452 г. в. князь писалъ къ императору, извѣщая о постановленіи русскаго митрополита русскими епископами. Но и опять волненія уніи въ Константинополѣ не допу-

---

скаго храма нигдѣ не поминаютъ папы—ни въ монастыряхъ, ни въ приходскихъ церквахъ, ни на Аѳонѣ. „Впрочемъ, прибавляетъ святитель, вы больше слышите объ этомъ отъ приходящихъ; къ вамъ ближе та сторона". *Ист. акт.* I. № 47. То же въ посл. къ смол. еп. Михаилу. I, № 62. То же даетъ понять и в. князь въ письмѣ къ самому императору, № 268. По возвращеніи изъ Флоренціи императоръ Іоаннъ предложилъ патріаршую каѳедру бл. Марку ефесскому. Но тотъ сказалъ, что отказывается и отъ епископскаго жезла, коль скоро не уничтожатъ уніи. Избранъ былъ *Митрофанъ* (1441 г.), стали поминать папу. Но народъ не хотѣлъ и слышать объ уніи, бѣжалъ изъ софійскаго храма. Маркъ писалъ сочиненіе за сочиненіемъ противъ уніи. *Георгій Схоларій*, сенаторъ, а впослѣдствіи *Геннадій* патріахъ дѣйствовалъ также противъ уніи. На мѣсто Митрофана († 1443 г.) императоръ избралъ въ 1445 году *Григорія Мамму* не ученаго, но ревностнаго приверженца папы; Мамма склонялъ и кіевскую церковь къ уніи (пр. 265). Въ Константинополѣ общій голосъ по-прежнему былъ противъ уніи. Импер. Іоаннъ въ послѣднее время самъ недоволенъ былъ уніею, но, какъ говоритъ Георгій, „для власти не согласился явно врачевать свою душу". Іоаннъ умеръ 31 окт. 1448 г. Константинъ принялъ правленіе. Но народъ требовалъ, чтобы прежде, чѣмъ вѣнчанъ будетъ императоръ, устроены были дѣла церкви. Папа прислалъ легата и нѣсколько кардиналовъ на помощь Маммѣ. Георгій побѣдоносно разрушилъ унію во дворцѣ императора. Константинъ принужденъ былъ созвать соборъ. „Спустя полтора года по смерти Іоанна Палеолога", соборъ патріарховъ низложилъ Мамму и возвелъ на его мѣсто *Аѳанасія*. Мар. 12, 1450 г. вѣнчанъ Констан-

стили граматы до Константинополя [14]). Въ 1453 г. (маія 29) Константинополь взятъ былъ турками; церковь подпала подъ иго мусульманской власти. Твердый защитникъ православія, *Геннадій*, по общему желанію православныхъ, утвержденъ былъ султаномъ въ санѣ патріарха. Бл. Геннадій просилъ письмомъ Іону о помощи вопіющимъ нуждамъ греческой церкви. Св. Іона поспѣшилъ исполнить желаніе великаго святителя; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ патріарха не оставлять русской церкви своимъ попеченіемъ [15]). Всего вѣроятнѣе, что вслѣд-

---

тинъ. Но Константинъ не оставлялъ надежды на папу. Мар. 12, 1451 г. Геннадій говорилъ Константину сильную рѣчь противъ уніи. Мамма (1451 г.) выѣхалъ въ Римъ; Аѳанасій отказался. Въ томъ же 1451 г. „Геннадій смиренный инокъ и учитель православной церкви“ подписался подъ письмомъ Констан. церкви „противъ нововводителей лицемѣрной флорентинской уніи“. Константинъ негодовалъ. Въ 1452 г. прибылъ въ Константинополь *Исидоръ* съ настоятельными требованіями уніи. Геннадій писалъ „о суетномъ нелѣпомъ поновленіи вѣры“. 1-го ноября 1452 г. императоръ и Исидоръ торжествовали заключеніе уніи. „Богъ моя помощь, вы составляете унію, но—*погибнете*“, писалъ пророчески въ тотъ же день изъ своего затвора Геннадій. Таково положеніе Константинополя по рукописнымъ сочиненіямъ Геннадія и другихъ.

[14]) *Ист. акт.* I. № 41. 262. Грамата къ Императору Константину по двумъ спискамъ представляется не въ одинаковомъ видѣ. Вѣроятно, намѣреніе отправить ее въ первоначальномъ видѣ не исполнилось, а принявшись за нее въ другой разъ, дополнили ее. Въ послѣднемъ видѣ она писана спустя 21 г. послѣ кончины м. Фотія († 8 іюля 1431 г.), слѣд. въ 1452 г. Извѣстно по самой граматѣ, что не разъ собирались послать посла въ Царьградъ. Но и въ послѣднемъ своемъ видѣ она „не пошла“. Объясненіе въ прим. 12.

[15]) Грамата патріарху (*Ист. акт.* № 263) отправлена съ

ствіе сихъ-то сношеній предоставлено было русской церкви церковію греческой право избирать и поставлять митрополита независимо отъ Константинополя, и всероссійская митрополія постановлена выше всѣхъ прочихъ, прямо послѣ іерусалимской патріаршей каѳедры [16]). Около 1480 г. ввели было въ

посломъ Иваномъ Владиміровичемъ; а онъ въ 1456 г. былъ посыланъ княземъ въ Новгородъ. По этому видно, что грамата принадлежитъ ко времени свят. Іоны. Издатели полагаютъ, что она отправлялась вмѣстѣ съ граматою в. князя 1452 г.; это совсѣмъ несправедливо: а) князь писалъ: не знаемъ, есть ли патріархъ въ Константинополѣ? А митрополитъ пишетъ къ патріарху въ отвѣтъ на письмо патріарха; б) князь писалъ, что митрополитъ „хотѣлъ бы просить благословенія отъ патріарха", но слѣд. не проситъ; а митрополитъ съ тѣмъ и посылаетъ посла, что „благословеніе отъ твоея святыни требовати хощемъ". По этимъ признакамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что посылается пособіе въ Константинополь, очевидно, что письмо писано свят. Іоною послѣ паденія Константинополя къ п. Геннадію, который отказался отъ каѳедры въ 1459 г. и скончался въ 1464 г. Въ то же время свят. Іона писалъ окружное посланіе о милостынѣ греку Димитрію. Въ 1454 г. цареградскій митрополитъ Игнатій получилъ щедрую милостыню во Псковѣ (*Псковск. лѣт.*, 1837 г., стр. 80).

[16]) О преимуществахъ въ извѣстіи о началѣ патріаршества въ Россіи п. *Филарета* (*доп. къ Ист. акт.* 2, № 76); а отсюда въ предисл. къ кормчей книгѣ. Признаемъ за вѣроятное, что въ это время предоставлены преимущества: а) м. Іона съ тѣмъ посылаетъ посла, что, какъ говоритъ, „благословеніе отъ твоея святыни требовати хощемъ", т. е. ожидаетъ особеннаго распоряженія отъ патріарха; отправляетъ посла съ особенными порученіями и проситъ вѣрить ему во всемъ, что̀ тотъ будетъ говорить. б) Посвященіе кесарійскаго митрополита м. Ѳеодосіемъ указываетъ, что Московскому митрополиту даны предъ тѣмъ особыя преимущества. в) Посвященіе самого м. Ѳеодосія въ Москвѣ, о которомъ ни прежде, ни

архіерейскую присягу клятвенное обѣщаніе — не принимать никого ни на митрополію, ни на епископскія каѳедры отъ константинопольскаго патріарха, именно потому, что Царьградъ въ рукахъ мусульманскихъ. Но сей пунктъ, по настоянію мудраго *Максима*, былъ исключенъ изъ присяги; «Царьградъ, говорилъ преподобный, въ рукахъ агарянскихъ, но православіе остается между греками непоколебимымъ, и церковь по-прежнему управляется Духомъ Святымъ» [17]).—Впрочемъ вызовъ Максима изъ Греціи, какъ учителя церкви, показываетъ, что сѣверная церковь остерегалась собственно подчиненія власти султану, но не прерывала своей связи съ греческою церковію. То же показываютъ богатыя милостыни русской церкви церквамъ восточнымъ [18]). Царь Іоаннъ Вас. испрашивалъ и полу-

---

послѣ не было сношенія съ патріархомъ, поставляетъ почти внѣ сомнѣнія, что разрѣшеніе на независимость въ поставленіи митрополита уже было прислано при свят. Іонѣ.

[17]) Въ *Волок. ркп.* № 284. клятвенное обѣщаніе новаго епископа: „отрицаюся *Исидора* и къ нему приобщенія, и ученика его *Григорія*, съ нимъ и *Спиридона*, нарицаемаго Сатану, взыскавшаго въ Цареградѣ поставленія въ области безбожныхъ турковъ поганскаго царя (см. прим. 9), также и тѣхъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ, когда случится кому пріити на Кіевъ отъ Рима латинскаго или отъ Царяграда турецкія державы“. Далѣе упоминается имя в. к. *Василія*, а обѣщаніе дается м. *Симону*. По ркп. извѣстно слово Максима „къ отрицающимся на поставленіи отъ патріарха цареградскаго и отъ папы“. М. *Іоасафъ* въ 1539 г. не говоритъ уже о непринятіи поставленія и поставленныхъ отъ патріарха, а прямо свидѣтельствуетъ о своемъ согласіи съ восточными патріархами.

[18]) Окружныя посланія о милостынѣ восточнымъ церквамъ

чилъ отъ констант. патріарха чинъ вѣнчанія на царство и благословеніе патріаршее на санъ царскій [19]). Константинопольская церковь извѣщала русскую церковь о перемѣнахъ въ патріаршествѣ, а м. *Ѳеодосій* посвятилъ Іосифа въ митрополита Кессаріи палестинской [20]).

§ 3. Внутреннее управленіе церкви на югѣ: епархіи и епископы; законы; соборъ 1509 г.; другія постановленія.

Въ избраніи м. *Григорія* принимали участіе *восемь* южныхъ епископовъ: *полоцкій, смоленскій, черниговскій, туровскій* (пинскій), *луцкій, владимірскій, холмскій* и *перемышльскій* (червенскій). На соборѣ 1509 г. имѣли совѣщаніе съ м. Іосифомъ *семь* епископовъ, такъ какъ черниговскій передъ тѣмъ перешелъ въ вѣдѣніе сѣвернаго митрополита [21]). Усилившіеся въ

въ *Ист. акт.* I. № 103. 296. 301. Посланія патріарховъ о томъ же I. № 89. 121. 123. 133. Сл. *Пск.* и *Новгород. лѣт.* о годахъ 1454. 1455. 1457. 1480 у *Карамзина.* Въ *Волок. ркп.* (№ 284) посл. іерус. патр. *Германа* 1551 г. о милостынѣ на возобновленіе храмовъ Воскресенія Христова и Маріи Магдалины; посланіе доставили Макарію „старцы и міряннины, Григорій, зовутъ *русинъ*". *Соф. вр.* 2, 154 говоритъ, что въ 1497 г. аѳонскіе иноки Пантелеимонова монастыря приходили въ Москву за милостынею.

[19]) *Грамата* 1561 г., въ *Вивл.* ч. 16, стр. 119.

[20]) *Лѣтоп.* 1565 г. іюля въ 15 д. привезъ турскаго солтана купецъ Байрямъ отъ новаго царяградскаго патріарха *Митрофана*... что поставили Митрофана. *Карамз.* 8, пр. 153. 6, пр. 629.

[21]) *Акт. зап. Рос.* I. № 24. *Никон. лѣт.* 5, 51. Столько

Галичѣ папписты (съ XV в.) вытѣснили изъ Галича православнаго епископа. Послѣ долгихъ усилій со стороны православія, въ 1539 г. король Сигизмундъ-Августъ позволилъ открыть каѳедру православнаго епископа во *Львовѣ,* который былъ тогда главнымъ городомъ *червонной Руси,* а до того времени оставались тамъ два епископа—въ Хелмѣ и Перемышлѣ, по отдаленности не часто сносившіеся съ литовскимъ митрополитомъ, и намѣстникъ митрополита, георгіевскій галичскій архимандритъ, часто терпѣв-

---

же епископовъ подчинялъ папа уніяту Григорію. *Опис. Соф. соб.* 110. Сл. выше пр. 8. 11. *Герберштейнъ:* „русскія епископіи въ королевствѣ польскомъ и Литвѣ.... Архіепископъ живущій въ Вильнѣ, полоцкій, владимірскій, луцкій, пинскій, холмскій (Komensis), перемышльскій". P. 71 ed. Starzevscy. *Гваньини* (ок. 1574 г.) считаетъ 7 архипастырей, но онъ опустилъ перемышльскаго. *Поссевинъ* считаетъ „8 владыкъ, включая въ то число митрополита, пребывающаго въ Вильнѣ", р. 186 ed. Starcz. Въ граматѣ 1506 г. перечислены епископіи: Виленская, Смоленская, Полоцкая, Владимірская, Луцкая, Туровская, Перемышльская, Холмская (*Акт. зап. Рос.* I, 370). Въ грам. 1540 г. юго-западные архипастыри поставлены въ такомъ порядкѣ: „Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Симеонъ, Владимірскій и Брестскій Геннадій, Луцкій и Острожскій Арсеній, Туровскій и Пинскій Вассіанъ, Перемышльскій и Санборскій Арсеній, Холмскій и Бѣлевскій Іона (Suppl. ad. hist. docum. p. 146. *Акт. зап. Рос.* т. 2. № 201). Полоцкій архипастырь, называясь архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ о первенствѣ (*Акт. зап. Р.* т. 2. № 68. 212). По южнымъ акт. Черниговскіе епископы (опущенные въ *ист. іер.*) „первый владыка Брянскій Нектарій" и „нареченный Іона", 1499 г. *Акт. зап. Рос.* I. 4. 168 Въ 1465 г. Черниговскій еп. Евѳимій убѣжалъ въ Москву. *Карамз.* 6, пр. 629.

шій притѣсненія со стороны арцыбыскупа львовскаго [22]). Между архипастырями юга лѣтописи особенно отдаютъ уваженіе владимірскому пастырю *Вассіану* (1487—1499), дѣятельному блюстителю порядка въ св. церкви [23]).

---

[22]). Св. Іона въ 1451 г. напоминалъ королю обѣщаніе его присоединить къ общей митрополіи церкви галичской митрополіи (*Акт. эксп.* 1, № 80. *Акт. зап. Рос.* т. 2; 4. 141. 182. 185. 193. 197. Suppl. ad hist. docum. p. 138 и 142). Православные галичане (*Акт. зап. Рос.* т. 2. № 196. 201. 205. Suppl. ad. hist. docum. p. 143 — 146) въ своей просьбѣ 1539 г. пишутъ: „маемъ то въ хроникахъ, ожъ чому есть двѣстѣ лѣтъ и одинъ рокъ.... якъ владыка на Галичѣ былъ". Выше говорятъ: „на томъ стольцѣ галицкомъ учинено есть арцыбыскупство латинское при кор. Ягайлѣ". Извѣстно, что въ 1371 г. посвященъ былъ православный галицкій митрополитъ Антоній, по просьбѣ короля (періодъ монгольскій, § 25). По словамъ галичанъ, основаніе арцыбыскупства надобно отнесть къ 1414 г., что согласно и съ другими памятниками (періодъ монгол., стр. 50. 51. 89). Привиллегія короля: „сему владыцѣ Макарію отдаемъ въ вѣдѣніе всѣхъ священниковъ и ихъ церкви, собранія и монастыри въ земляхъ русскихъ и Подольскихъ; въ уѣздахъ: Галицкомъ, Львовскомъ, Каменецкомъ, Снятинскомъ, Теребольскомъ, т. е. церковь галицкую митрополитскую, въ которой нѣкогда начальствовалъ ихъ архіепископъ-митрополитъ, называемую нынѣ *Крилосомъ,* также монастырь *Уневскій,* основанный при предшественникахъ нашихъ въ честь Успенія Пресв. Дѣвы Маріи" (Suppl. p. 143, слч. *Ак. зап. Рос.* т. 3. №№ 14. 15. 37). О Холмѣ и Перемышлѣ выше пр. 21. *Ист. ак.* 1. № 472. 489. *Ист. іер.* 1. 413. 425. Перемышльскіе епископы: *Исаія* 1421—22, *Лаврентій* 1535 г., *Арсеній* 1540 г. (*Акт. зап. Рос.* т. 2. № 29. 81. 165. 201.). Холмскіе епископы: *Іона* 1540 г., *Ѳеодосій* до 1566 г., *Леонтій Пеньковскій* до іюля 1585 г. (*Акт. зап. Рос.* т. 2. № 201; т. 3. № 54. 156, пр. 77).

[23]) *Супрасл. л.* 139. 140. Владимірскіе епископы: *Вассіанъ* II упом. 1511, 1512 гг., *Іона* 1523 г., *Пафнутій* 1525—1526 гг.,

По перемѣнамъ политическимъ не только измѣнялись предѣлы митрополіи и епархіи на югѣ, но страдали и нѣкоторые пастыри. Смоленскій епископъ *Варсонофій,* пастырь достойный, въ 1315 г., когда Смоленскъ былъ взятъ в. к. Василіемъ, изъ Москвы сосланъ былъ на Кубенское озеро за то, что будто расположенъ былъ къ латинству; смоленская епархія съ того времени поступила въ вѣдѣніе московскаго митрополита. Ближайшіе къ Москвѣ южные епископы много страдали отъ Литвы, страдали и отъ Москвы [24]).

Геннадій 1540 г., *Іона-Іоаннъ Борзобогатый Красенскій* 1548—1565 гг., *Ѳеодосій* съ 1566 г., а до того времени Холмскій епископъ, извѣстный по граматѣ 1572 г. (*Акт. зап. Рос.* т. 4. № 68. 78. 82. 124. 146. 201. 212; т. 8. № 13. 54. пр. 13); Луцкіе епископы послѣ Діонисія:—*Алексій* 1429 г., *Мартиніанъ* 1460 г., *Кириллъ* 1503 г., *Пафнутій* до 1527 г., *Макарій* съ 24 мар. 1528 г., *Арсеній* 1540 г., *Ѳеодосій* 1548 г., *Іоасафъ* 1558—1565 г., *Іона Борзобогатый* съ 1566 г., *Кириллъ Терлецкій* съ іюля 1566 г. (*Акт. зап. Р.* т. 2. № 146. 151. 201; т. 3. № 7. 47. 156. 160 пр. 7).

[24]) *Супрасльская* лѣтопись 148. 153. *Востокова*, стр. 123. *Ист. іер.* I, 316. 298. 458. Смоленскіе епископы опущен. въ ист. іер., *Симеонъ*, сконч. 1445 г. (Лѣт. *Данил.* 67. 70), *Мисаилъ* 1454—1474 гг., *Іоакимъ* 1474—1490 г., *Іосифъ* 1591—1592 называется Смоленскимъ владыкою, а въ 1507—1509 г. уже въ санѣ митрополита (*Ак. зап. Рос.* Т. 1, № 70. 148. Т. 2. №№ 23. 24. 51). Полоцкіе архіепископы: *Симеонъ старшій*.... 1456 г., *Каллистъ* 1458—1459 (*Ист. акт.* 500. 503), *Симеонъ* II-й, *Іона* Глезна до 1488 г., *Лука* 1488—1503 г., *Евфимій* 1504—1524 г., *Наѳанаилъ* 1524—1532 г., *Мисаилъ* 1534 г., *Симеонъ* III упом. 1540—1545 г., *Германъ Хребтовичъ* 1553—1558 г., *Герасимъ Корсакъ* 1559 г., *Арсеній* Шишка съ 22 окт. 1562 г. По взятіи Полоцка ц. Іоанномъ, Полоцкіе и Великолуцкіе архіепископы до 1579 г. въ *Ист іерархіи.* Со сто-

Основнымъ закономъ церковнаго правленія на югѣ постоянно оставалась *Кормчая книга* съ древними русскими правилами [25]). В. князья литовскіе, начиная съ Витовта, утверждали неприкосновенность духовнаго суда граматами. М. *Іосифъ Солтанъ* (1499 г.) выпросилъ у в. к. *Александра* подтвержденіе судебной граматѣ в. к. *Ярослава*,—чѣмъ порядокъ и кругъ православнаго судопроизводства утвержденъ въ древнемъ его видѣ [26]).

роны Литвы Полоцкіе архіепископы: — *Варсонофій валахъ* 1564—1576, *Ѳеофанъ* Богданъ Рпинскій 1577—1583, *Аѳанасій Терлецкій* съ 1588 г. (*Ак. зап. Рос.* Т. 3. № 75. 91. 98. 127. 135. 150. Т. I. № 62. 173. 202. *Супр.* лѣт. 141). Полоцкій архипастырь, называвшійся архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ владимірскимъ епископомъ (*Ак. зап. Р.* т. 2. № 68. 212).

[25]) См. у *Румянцева* кормчія, писанныя на югѣ въ XVI в., по *опис. муз.* №№ 232. 233. 235.

[26]) *Акт. зап. Рос.* I. № 166. О *Софійск. соб.* прилож. № II. Въ 1503 г. дано „подтвержденіе полоцкому (Лукѣ) порядковъ и справъ и каноновъ церковныхъ, выписанныхъ чрезъ в. к. Ярослава Владиміровича“. *Сборникъ Муханова* №№ 69. 84. 85. Въ *Журн. мин. нар. просв.* 1844, окт. Кромѣ того жалов. грамата Сигизмунда м. Іосифу 1511, іюл. 4 о неприкосновенности вѣры и церковныхъ уставовъ православнаго духовенства. Она напечатана у м. *Евгенія,* тамъ же, стр. 52. Въ ней сказано, что она дана на основаніи древняго права и письменныхъ привилегій, данныхъ „отъ предковъ нашихъ в. к. Витолда и отца и брата нашего“. Граматы западныхъ удѣльныхъ князей 1443 и 1483 гг. показываютъ, что „свитокъ Ярославль“ былъ дѣйствующимъ закономъ на юго-западѣ (*Акт. зап.* №№ 43 и 82). Въ *Акт. зап. Россіи* королевскія жалованныя и судныя граматы православному духовенству I. № 42. (Владислава III); № 87. 95. (Казимира кн.), 117. 118. 140. 141. 144. 145. 148. 151. 152. 166. 168. 174. 209. 212. 213. 223. 224 (Александра); граматы жалованныя князей и бояръ I,

Блистательнымъ памятникомъ заботливости южныхъ пастырей о лучшемъ управленіи церковію Христовою служитъ *виленскій соборъ* 1509 г. На немъ составлены были правила благоразумныя, твердыя, достойныя восточнаго православія. Изобразивъ печальное состояніе южной своей церкви, частію словами м. *Кирилла,* соборъ постановляетъ: 1) не подкупать никого, для полученія сана епископскаго, и епископа, поставляющаго покупщиковъ въ священство, лишать власти. 2) Не поставлять въ священство людей чужой епархіи. 3) Поставлять въ священство людей достойныхъ, одобренныхъ судомъ духовника. «Если бы и самъ государь прислалъ недостойнаго, то всѣмъ епископамъ съ митрополитомъ, явясь къ государю, объявить недостоинство того, и ни за что не посвящать». 4) Отлучать отъ священства тѣхъ, которые, скрывъ свое поведеніе предъ духовникомъ, обнаружатъ жизнію свое недостоинство. 5) Не допускать до священнодѣйствія священниковъ и иночествующихъ, когда являются безъ увольнительной граматы. 6) Не допускать къ служенію и вдовыхъ священниковъ, пока не поступятъ въ монашество. 7) Священниковъ и игуменовъ безъ вины не лишать церквей ихъ. 8) «Если князь или бояринъ отниметъ церковь отъ священника безъ вины и свидѣтельства святительскаго, то не давать другаго священника,

---

№№ 5. 7. 13. 14. 28. 43. 46. 72. 82. 84. 86. 93. 91. 111. 211. 217, 224.

пока не оказана будетъ тому справедливость». 9) Князь или бояринъ можетъ оставлять церковь безъ священника не долѣе, какъ на три мѣсяца; по прошествіи срока сего посылать священника по усмотрѣнію епископа. 10) Не отнимать имѣній у церквей. 11) Священникъ, священнодѣйствующій только по волѣ князя или боярина, но безъ благословенія святителя, лишается сана. 12) Тоже—игумены и іеромонахи, произвольно удаляющіеся изъ обители. 13) Епископамъ не принимать на себя мірскихъ дѣлъ и не уклоняться отъ соборовъ за недосугами. Наконецъ, 14) «если государь или бояры и другая власть пришлютъ за митрополитомъ или епископомъ по какому либо изъ постановленныхъ и утвержденныхъ теперь правилъ, желая разрушить заповѣдь, положенную по правиламъ апостольскимъ, и выполнить свою волю: то никому на то не осмѣливаться, а всѣмъ немедленно съѣхаться къ митрополиту, каждому на свой счетъ, смиренно просить государя и твердо стоять, дабы не былъ нарушенъ законъ, положенный и утвержденный по правиламъ Божіимъ, апостольскимъ и отеческимъ» [27]).

Эти опредѣленія писаны, какъ очевидно, подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію иновѣрной гражданской власти; они поставлены такимъ образомъ въ главное руководство для управленія православіемъ среди папизма.

---

[27]) Опредѣл. соб. въ I. т. *Ист. акт.* № 289.

Къ сему остается присовокупить, что а) постановленіемъ частнаго львовскаго собора 1539 г., сверхъ правилъ о доходахъ, положено священнику не иначе являться въ судъ, какъ по вызову епископа или его намѣстника; наказаніе виновнымъ крылошанамъ назначать правомъ духовнымъ по правиламъ св. отецъ; б) *братства* юга, какъ и строители монастырей или церквей, имѣли участіе въ правленіи церковномъ, именно—попечительное о зданіяхъ, содержаніи духовенства и бѣдныхъ, и право голоса при назначеніи настоятелей и священниковъ; въ ограниченіи же своеволія братства и такъ называвшихся церковныхъ покровителей не разъ подтверждаемо было [28])—не вмѣшиваться свѣтскимъ въ права и суды духовнаго правительства. Въ концѣ періода явился непріятный споръ у львовскаго братства съ епископомъ, много надѣлавшій вреда православію. Братство, основыва-

---

[28]) Опредѣленія 1539 г. въ *опис. Соф. соб.* прилож. № 49. Они утверждены граматою м. Макарія 1549 г. См. *Ж. м. нар. просв.* 1844 г., окт. О братствахъ чит. въ предисловіи къ собр. виленскихъ граматъ. Право *„опеки, обороны и подаванья“* въ *Акт. зап. Рос.* I. №№ 115. 140. 141. 144. 213. Т. 2. № 122. Король Сигизмундъ грам. янв. 16, 1542 г. строго запретилъ православнымъ членамъ виленскаго магистрата и мѣщанамъ вмѣшиваться въ духовное управленіе, за исключеніемъ надзора за церк. имуществомъ, который долженъ производиться совмѣстно съ намѣстникомъ митрополичьимъ (*Акт. зап. Рос.* т. 2. № 213). О томъ же постановленія февр. 10, 1509 г., іюля 2, 1511, 1512, февр. 1, 1526, апр. 9, 1535, іюля 1544 (во 2 т. *Ак. зап. Р.*), март. 15, 1549, мая 8, 1558 г., іюня 25, 1568 г. (въ 3 т. *Акт. зап. Рос*).

ясь на давности, начавшейся тогда, какъ въ Львовѣ не было епископа, не хотѣло ни въ чемъ знать львовскаго епископа и дерзко уничтожало распоряженія его. Епископъ, сознавая незаконность status in statu, подвергалъ осужденію братство. Иновѣрное правительство поддерживало эту ссору, по видамъ римской политики. Слѣдствіемъ сего было только обезсиленіе православія во Львовѣ, облегчившее успѣхи уніи [29]). Низшее церковное управленіе производилось чрезъ протопоповъ и десятниковъ [30]).

§ 4. Внутреннее управленіе на сѣверѣ.

а) *Распоряженіе и перемѣны по низшему управленію.*

Церковное управленіе *на сѣверѣ*, по составу и основаніямъ оставаясь въ древнемъ видѣ, по требованію времени испытывало перемѣны.

Здѣсь также, какъ на югѣ, предписывали допускать къ служенію священниковъ и іеромонаховъ другихъ мѣстъ только въ такомъ случаѣ, когда они имѣютъ граматы поставленія и увольненія, и смотрѣть за тѣмъ обязано было мѣстное духовное начальство [31]).

---

[29]) *Зубрицкаго* лѣт. львовскаго братства *Ж. м. нар. просв.* 1849 г. Зубрицкій неправъ и предъ исторіею (выше пр. 22) и предъ каноническимъ правомъ въ своихъ отзывахъ о спорѣ между братствомъ и епископомъ Львова.

[30]) *Акт. зап. Рос.* т. 2 № 77. 141. 182. 185.

[31]) А. э. т. I. № 158. 247. А. и. т. I. № 155, стр. 278.

Уже соборъ 1503 г. слышалъ жалобы низшаго духовенства на то, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ, и высшее духовенство управляетъ дѣлами и лицами духовными «не по достоинству святительскому», чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ [32]). Эти жалобы заставляли вѣрнѣе оградить духовныя лица отъ воли свѣтскихъ властныхъ лицъ,—избрать для низшаго правленія новыя лица, или правильнѣе, опредѣлить занятія прежнихъ. Такимъ образомъ соборъ 1551 г. ввелъ слѣдующія перемѣны въ низшемъ церковномъ управленіи:

1. Духовные десятинники оставлены для тѣхъ мѣстъ, гдѣ они были издавна. Но власть ихъ ограничена однимъ городомъ, гдѣ они жили, безъ права ѣздить по мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ десятинѣ.

2. И въ XV в., по крайней мѣрѣ въ епархіи митрополита, были поповскіе старосты,—но, какъ кажется, не столько для надзора за благочестіемъ, сколько для сбора пошлинъ [33]). Соборомъ 1551 г.

---

[32]) Жалоба Ростовскаго іерея *Георгія*: „господа священноначальницы! не благословно надсматриваете за вѣрными людьми.... назираете церковь по царскому сану земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками, для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишетъ: служащіе олтарю съ олтаремъ содѣляются. И вамъ достоитъ пасти церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ“.

[33]) *Акт. арх. эксп.* Грамата м. Геронтія янв. 4, 1478 г.: „ни къ старостѣ поповскому съ тяглыми попы тянути“. Тѣ

введены по всѣмъ мѣстамъ старосты поповскіе и десятскіе (изъ священниковъ) съ тѣмъ, чтобы надзирать за благочиніемъ духовенства и храма; десятскіе священники, подчиненные старостамъ въ надзорѣ за благочиніемъ, и старосты поповскіе, вмѣсто десятниковъ, стали собирать пошлины по книгамъ епископа и осматривать ставленыя и увольнительныя граматы; они же, по два и по три, понедѣльно, стали присутствовать въ судѣ епископскихъ бояръ и десятинника.

3. Какъ въ судѣ боярскомъ, такъ и въ судѣ десятинника, поповскіе старосты и десятскіе священники должны были скрѣплять подписью слѣдственныя дѣла; въ случаѣ неправды судей, послѣ увѣщанія, доносили о правдѣ царю и святителю.

4. Судъ десятинника тамъ, гдѣ остались десятинники вслѣдствіе давняго обычая, по-прежнему многія дѣла рѣшалъ самъ по себѣ; но судъ боярскій судные списки представлялъ на усмотрѣніе и рѣшеніе епископа.

5. Иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами царя, иначе *приказомъ большаго дворца*, но въ присутствіи тѣхъ же поповскихъ старостъ [34]); повѣрка монастырскаго иму-

---

же слова въ грам. м. Макарія 1542 г. № 197. Въ 1551 г. Царь Іоаннъ IV: „уставили бы есте старосты поповскіе надъ всѣми священники бреженія ради церковнаго".

34) *Акт. ист.* т. I. № 155, стр. 276—278. *Акт. ар. эксп.* т. I, №№ 229. 231. 232. 195. „Сто священниковъ, или какъ число дозволитъ, пусть изберутъ себѣ священника съ духов-

щества отнесена также къ приказу большаго дворца. Опись корельскаго монастыря учинена по волѣ царя. Но м. Даніилъ описывать монастыри въ княжествѣ Юрія Ивановича Дмитровскаго посылалъ своихъ дѣтей боярскихъ, хотя съ согласія и съ граматою в. к. Василія [35]).

§ 5. б) *Перемѣны въ высшемъ управленіи.*

Св. Геннадій писалъ къ м. Зосимѣ: «поелику повелѣно каждый годъ съѣзжаться къ тебѣ, нашему отцу, то да учинишь на соборѣ съ нами, твоими дѣтьми и сослужебниками, исправленіе дѣлъ недоразумѣваемыхъ». Съ половины XV стол. нерѣдко выполнялось это правило; а въ XVI в. часто собирались соборы. На соборъ являлись кромѣ епископовъ настоятели знатнѣйшихъ монастырей [36]).

нымъ смысломъ, усерднаго къ св. писанію, украшеннаго добродѣтелями; а онъ пусть изберетъ себѣ десятскихъ, достойныхъ и искусныхъ, попечительныхъ о духовныхъ дѣлахъ. У старосты священническаго въ вѣдѣніи храмы тѣ, которые стоятъ сряду". Въ Стоглавѣ гл. 6 отвѣтъ на первый вопросъ царя. Первый, относящійся къ приказу большаго дворца, принадлежитъ 1562 г. (*Акт. эксп.* 1. № 259).

[35]) *Акт. ист.* 1. № 158. 129. *Акт. эксп.* 1. № 350.

[36]) Кромѣ соборовъ, которые были по случаю избранія каждаго новаго митрополита, извѣстны соборы: а) 1441 г. объ Исидорѣ (*Ник. лѣт.* 5. 156); б) 1447 г. дек. 29 объ увѣщаніи кн. Дмитрія Юрьевича къ покорности в. князю; в) 1455 г. о нарушеніи Ростов. архіепископомъ поста въ навечеріи Богоявленія; г) 1458 г. о непризнаніи Григорія митрополитомъ; д) 1478 г. о возвращеніи Кириллова монастыря ростовскому архіепископу; е) 1480 г. нояб. объ увѣщаніи

Съ перемѣною обстоятельствъ, особенно политическихъ, число и составъ епархій въ сѣверной митрополіи не разъ перемѣнялись [37]).

М. *Исидоръ* въ 1438 г. отдѣлилъ Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе, поставивъ въ немъ

в. к. Іоанна III твердо стоять противъ татаръ (*Ист. акт.* 1. №№ 40. 57. 61. 90. *Рус. врем.* 2. 14. *Ник.* 6. 107); ж) окт. 17, 1490 г. о жидовствующихъ (ниже § 18); з) 1491 г. о пасхальномъ кругѣ (*Древн. вивл.* 16. 85); и) авг. 1503 г. о церковныхъ имуществахъ и невзиманіи мзды за хиротонію; въ сент. о вдовыхъ священникахъ (*Соф. вр.* 2, 271. *Акт. эксп.* 1. №№ 382. 383); і) дек. 1504 г. о жидовствующихъ (ниже § 20); к) 1531 г. о церковныхъ имѣніяхъ; л) февр. 1589 г. о чинѣ поставленія митрополита (*Акт. эксп.* 1, 158); м) 1547 г. о празднованіи новымъ чудотворцамъ; н) 1549 г. о новыхъ службахъ и житіяхъ (ниже § 38); о) февр. 1551 г. о церковномъ управленіи; п) іюл. 1553 г. о ереси Башкина; р) янв. 1554 г. рѣшеніе собора о Висковатомъ (ниже § 37); с) 1555 г. о Ѳеодосіѣ Косомъ и объ учрежденіи казанской епархіи (§ 10. 21); т) 1560 г. о Сильвестрѣ и Адашевѣ (Курбскій, стр. 68); у) 1564 г. по смерти Макарія о бѣломъ клобукѣ (*Акт. ист.* 1. № 173) и чинѣ поставленія митрополита (*Акт. ист.* 1, № 364); ф) 1572 г. по смерти м. Кирилла о разрѣшеніи царю вступить въ четвертый бракъ (*Древ. вивл.* 13, 104—111); х) 1580 г. о запрещеніи принимать вотчины (§ 6).

[37]) Съ паденіемъ сарайской орды, *Сарайскій* епископъ съ 1454 г. сталъ жить въ Москвѣ на Крутицахъ (*Ист. іер.* 1, 436); съ того времени онъ по временамъ завѣдывалъ дѣлами митрополіи (ниже прим. 188. *Соф. вр.* 100. 243), а въ 1551 г. это преимущество предоставлено ему правиломъ собора (*Ист. акт.* 1, стр. 273). *Пермскій* епископъ съ 1472 г. переселился изъ Устьвымя въ Вологду, а въ 1492 г. передано въ его завѣдываніе нѣсколько церквей владыкъ Московскаго и Новгородскаго (*Акт. эксп.* 1, 346. *Соф. вр.* 2, 240. *Ист. іер.*). Съ 1515 г. *Смоленская* епархія перешла въ вѣдѣніе сѣверной митрополіи (§ 3). Съ 1563 г. *Полоцкая* епархія так-

своего намѣстника, но это продолжалось не долго [38]). Въ 1469 г. Псковъ снова и уже самъ по себѣ учредилъ у себя особое управленіе, почти независимое отъ Новгородскаго владыки. Побужденія выставлялись добрыя: хотѣли ограничить близкимъ сильнымъ надзоромъ безпорядки духовенства. Но независимость низшаго правленія отъ высшаго нарушала порядокъ. Кроткое благоразуміе свят. *Іоны* и м. *Филиппа* I скоро возстановило прежній порядокъ [39]).

Въ XVI в. кругъ суда святительскаго опредѣленъ со стороны государя въ древнемъ его видѣ [40]). Власть и два суда епархіальнаго епископа—*духовный* и *земскій*—получили образованіе, болѣе сообраз-

---

же переходила въ завѣдываніе Москвы, но въ 1579 г. Полоцкъ опять потерянъ для Москвы и уже надолго (*Ист. іер.*). Въ 1570 г., послѣ того, какъ лифляндскій Юрьевъ (*Дерптъ*) возвращенъ былъ Россіи, въ немъ учреждена каѳедра епископа. По *Новг. лѣт.* (у *Карамз.* 9, пр. 296, 398) въ 1570 г. прибылъ изъ Москвы въ Новгородъ „Корнилій, новый епископъ Юрьева ливонскаго". Въ дек. 1578 г. былъ на соборѣ вмѣстѣ съ другими епископами *Юрьевскій Савва* (*Волокол.* ркп. № 193). Въ 1582 г. каѳедра закрыта. Объ избраніи зарайскаго игум. Антонія въ Тверскаго епископа и посвященіи въ февр. 1411 г. Лѣтоп. *Даниловича* 253.

38) *Псков. лѣт.* 72—74. Впрочемъ архіеп. Евѳимій былъ во Псковѣ не прежде 1450 г., стр. 77.

39) *Псков. лѣт.* 103—107. Житіе св. Іоны въ минеѣ м. Макарія подъ 5 ноября. Посланія а. Симеона, м. Фотія и Ѳеодосія въ *Ист. акт.* 1. №№ 24. 26. 77.

40) Судебникъ 1549 г. ст. 91: „А попа и діакона и черньца и черницу и старую вдовицу, которые питаются отъ церкви Божіи, ино ихъ судити святителю." Затѣмъ ограничиваются злоупотребленія, введенныя мнимою бѣдностію.

ное съ значеніемъ суда святительскаго; менѣе власти оставлено за низшимъ духовнымъ правленіемъ, и болѣе дѣлъ отнесено къ высшему суду епископа. Хотя бѣлое духовенство по дѣламъ земскимъ осталось еще въ вѣдѣніи боярскаго и десятинничьяго епархіальнаго суда, но не только дѣла духовныя рѣшительно отдѣлены для духовнаго суда,— все монашествующее духовенство по всѣмъ дѣламъ стало подлежать только суду духовному. Епископу предоставлено посылать довѣренныхъ архимандритовъ и игуменовъ надзирать за самими поповскими старостами (благочинными), такъ же какъ за всѣмъ порядкомъ духовнымъ [41]).

Такимъ образомъ, соборомъ 1551 г. всѣ архимандриты и игумены подчинены епархіальному епископу, тогда какъ прежде того нѣкоторые монастыри, по жалованнымъ граматамъ князей и митрополитовъ или патріарха, были независимы отъ епархіальной власти. Это подчиненіе настоятелей епархіальному управленію, столько сообразное съ

---

[41]) *Грамата нов.* въ *Акт. арх. эксп.* т. 1, № 229. Соборъ 1551 г. въ *Ист. акт.*, стр. 272—274. „А бояре митрополичи въ томъ судѣ у святителей не сидятъ, развѣ писарей, кому тѣ дѣла записывати. Святители ихъ (архимандритовъ и игуменовъ) въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ и въ прочихъ, съ ихъ истцы, сами соборнѣ (съ лицами духовными) судятъ и объискомъ объискиваютъ и управу имъ чинятъ... А въ духовныхъ дѣлахъ десятильникомъ не судите никого, а срочити имъ предъ святители ставитись. И святители ихъ судятъ, или кому позволятъ отъ священныхъ“. Ѳома—поповскій староста 1342 г. по *Псков. лѣт.* (*Собр. лѣт.* 4, 189).

самыми древними церковными правилами, совершенно необходимо было въ половинѣ XVI вѣка, ибо предъ тѣмъ каждый разъ, какъ какой либо монастырь поступалъ изъ вѣдѣнія епархіальнаго въ вѣдѣніе или одного в. князя, или въ вѣдѣніе митрополита и в. князя, слѣдовали разные безпорядки и непріятности для епархіальнаго правленія. Такъ кирилловскій игум. *Нифонтъ*, сговорясь съ молодыми изъ братій, передалъ себя въ непосредственное вѣдѣніе м. Геронтія и, отдѣлясь отъ власти ростов. архіепископа, надѣлалъ грубостей законному пастырю своему *Вассіану;* дѣло дошло до собора; посредничество в. князя не скоро успѣло возстановить миръ и порядокъ [42]).

В. к. Василій писалъ королю польскому объ избраніи митрополита: «кто будетъ намъ любъ, тотъ будетъ у насъ на всей руси» [43]).

Избраніе митрополита всегда совершалось на соборѣ епископовъ, и кто не могъ прибыть на соборъ, присылалъ отъ себя грамату съ согласіемъ на опредѣленіе собора. Но особенное участіе в. князя и царя въ семъ избраніи выражалось особеннымъ дѣйствіемъ его въ чинѣ поставленія [44]).

---

[42]) См. письма Іосифа волокол. къ Ивану Ивановичу (*Волок.* ркп. № 22) и къ Борису Васильевичу (*Древн. вивл.*). *Ник. лѣт.* 6, 109. *Продолж. Нест.* 291.

[43]) *Акт. арх. эксп.* т. I, стр. 58.

[44]) *Акт. арх. эксп.* т. I. Чинъ 1579 г., стр. 161. 158; чинъ 1564 г., стр. 227. 300. *Соф. вр.* 2, 250. 251. *Лѣтопись:* „тояже весны (св. Іона сконч. март. 31, 1461 г.) поставленъ

В. к. Василій Ивановичъ избралъ Зосиму и безъ соборнаго избранія; но это было исключеніе, и самое несчастное. Избраніе новгородскаго архіепископа хотя по прежнему бывало по жребію, но послѣ покоренія Новгорода уже не въ Новгородѣ, а въ Москвѣ. Борьба в. князя съ прежними правилами Новгорода и удѣльныхъ князей иногда поставляла пастырей въ непріятныя положенія. Такъ пострадалъ св. *Θеофилъ* новгородскій при Іоаннѣ III, св. *Серапіонъ* при Василіѣ! Князь и цари, не входя одни въ рѣшеніе дѣлъ церковныхъ, призывали на совѣтъ митрополита и епископовъ, давали имъ предложенія; иногда сами разсматривали мнѣнія на соборѣ и, утверждая приговоры, содѣйствовали исполненію приговора; почему опредѣленія собора иногда разсылались въ видѣ указовъ в. князя и царя [45]).

на митрополію архіепискупъ рост. *Θеодосій* владыками русскими, нашея земли Московскія: суздальскимъ *Филиппомъ*, рязанскимъ *Евфросиномъ*, коломенскимъ *Геронтіемъ*, сарскимъ *Васіяномъ*; а новгород. архіеп. *Іона* и тферскій владыка присаша послы съ граматами своими, глаголюще тако: кого восхощетъ Богъ и пречистая Мати Его и вел. чудотворцы и господинъ нашъ в. князь и братія наша епискупи русстіи и иже съ ними освященный соборъ, то и нашъ митрополитъ, и подписашася вси за едино." Точно также избраны были: *Филиппъ I*, нояб. 11, 1464 г. (*Продолж. Нест.* 261), *Геронтій*, апр. 23, 1475 г., *Симонъ*, сент. 6, 1496 г., *Варлаамъ*, 3 авг. 1511 г., *Даніилъ*, 27 февр., 1522 г. (*Ник. лѣт.* 6, 3. 54, 123. 190. 228. *Соф. вр.* 2, 250), *Іоасафъ*, февр. 9, 1539 г. (*Льв.* 4, 116), *Макарій*, март. 19, 1542 г. (*Царств. кн.* 105), *Филиппъ* муч., іюл. 20, 1566 г.

[45]) *Акт. ист.* т. I. 1504 г. Царь Іоаннъ III призывалъ епископовъ для совѣщанія о церковныхъ имѣніяхъ и о вдо-

§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ.

Содержаніе духовенства въ *южной* митрополіи оставалось въ прежнемъ видѣ; права на имѣнія утверждены в. князьями [46]), и виленскій соборъ 1509 г. подвергалъ отлученію того, кто отнялъ бы у церкви ея собственность.

На *сѣверѣ* соборомъ 1503 г. возстановлено правило м. Кирилла II—не брать пошлины за поставленіе въ духовный санъ, но оставлены неприкосновенными другія пошлины, довольно разнообразныя [47]). Соборомъ 1551 г. опять введена пошлина съ ставлениковъ; притомъ узаконена вѣнечная пошлина; взамѣнъ того отмѣнены нѣкоторыя изъ прежнихъ; притомъ сборъ всѣхъ пошлинъ пересталъ быть въ зависимости отъ произвола низшихъ лицъ [48]).

выхъ священникахъ; не отмѣнивъ несогласія собора по первому пункту, разослалъ опредѣленія, утвержденныя имъ, въ видѣ указа. Ц. Іоаннъ IV давалъ предложенія собору 1551 г., даже бралъ на себя учить монаховъ монашеской жизни и пр. См. ниже, пр. 313.

[46]) Привиллегіи к. Александра у *Востокова*, стр. 124. 137. *Гваньини*: „митрополитъ и епископы польской Россіи владѣютъ деревнями и городами", р. 18. Дары королей у *Востокова*, стр. 121—127. *Собран. вилен. грам.* ч. 2. Въ Могилев. губер. вѣдом. 1847. № 2, грам. кн. Михайла Ивановича Мстиславскаго сельскому священнику 1508 г.

[47]) *Акт. арх. эксп.* 1. № 382. *Псков. лѣт.* 69. 104—107.

[48]) Царь Іоаннъ IV требовалъ только того, чтобы уложены были одинаковыя *пошлины съ ставлениковъ*. И въ Стоглавѣ

Положеніе сельскаго духовенства въ семъ періодѣ значительно улучшено: нѣкоторыя церкви получали ругу отъ благочестія бояръ, купцовъ и в. князя [49]); епископы освобождали бѣдные храмы и особенно храмы монастырскихъ селъ отъ своихъ пошлинъ;

записанъ (гл. 42) такой отвѣтъ: 1) съ ставленика во священника московской рубль, да благословенная гривна; съ дьякона полтина, да благословенная гривна; 2) съ граматъ *настольныхъ* архимандриту и игумену по рублю; 3) съ *благословенной* граматы ин. съ перехожей полтина, да десятиннику по старинѣ гривна; 4) а съ *эпитрахильныхъ* и *орарныхъ* ничего, кромѣ алтына за письмо и алтына на печать; 5) по предложенію царя (вопр. 2 и 4) положено не истязывать мзды за духовныя требы; и хотя въ правилахъ церкви, говорили, нѣтъ опредѣленія о вѣнечной пошлинѣ, но по граматамъ в. к. Іоанна и Василія за первый бракъ пошлина алтынъ, съ двоеженца 2 алтына, съ троеженца 4 алтына (однако для духовенства такой пошлины не было прежде 1534 г. *Акт. Э.* 1. № 287. 231); 6) за *антиминсъ* и освященіе храма „отъ большей церкви—полуполтина, а отъ *теплыхъ* и придѣльныхъ—по пяти алтынъ" (Стоглава гл. 44—48. 69. *Ист. акт.* 1, 276); 7) съ церквей дани—святительская, десятиннику и заѣздчику (*Ист. акт.* 1, 276. *Арх. э.* 1. № 231); 8) судебная пошлина съ виноватаго гривна судьѣ (*Ист. акт.* 1, 275. 278). Отмѣнены въ 1551 г. слѣдующія пошлины: а) казенные алтыны, б) съ оброкомъ куница, в) полюдная пшеница, г) множество мелкихъ поборовъ чиновничьихъ (*Акт. эксп.* 1, 95. 103. 176. 233. *Ист. акт.* 1, 278). Впрочемъ эти положенія скоро измѣнились. Такъ вѣнечной пошлины въ 1606 г. взято за первый бракъ по 2 алтына и 3 деньги, за второй по 4 алтына и 3 ден., за третій по 6 алт. и 3 ден., а въ 1622 г. взято за первый бракъ по 3 алтына, за второй вдвое, а третій втрое (*Юрид. акт.* № 222). Въ 1617 г. съ новопоставленнаго священника положено брать „22 алтына и $1^1/_2$ деньги", и именно во Псковѣ (*Древн. вивл.* 15, 214. 215).

[49]) *Акт. арх. э.* т. 1. 186. *Гваньини*, p. 19.

а монастыри съ своей стороны обезпечивали содержаніе ихъ [50]).

Недвижимыя церковныя имѣнія на сѣверѣ были предметомъ разныхъ сомнѣній, споровъ и рѣшеній. Съ тѣхъ поръ, какъ стали терять свое значеніе жалованныя граматы хановъ, владѣльцы земель насиліемъ стали отнимать то ту, то другую часть земли церковной; а разныя земскія власти, пріѣзжая въ монастырскія имѣнія, распоряжались въ нихъ не лучше баскаковъ. Такъ было съ обителію пр. Іосифа, которую грабилъ князь волоколамскій съ своими подъячими. Это вынудило испрашивать несудимыя и жалованныя граматы у князей [51]).

---

[50]) *Акт. арх.* э. т. 1. *Грам. еписк. ростов.* №№ 54. 71. 85. 125. 128. 293. 234. М. Геронтія № 105. Макарія №№ 196. 197; другія № 177. 296. 248. 142. 150. 170. 198. 199. 203. Волог. еп. Алексія (*доп. къ Ист. акт.* 1. № 220). Притомъ священники монастырскихъ селъ принимали участіе въ сельскомъ управленіи (*Акт.* э. 1. 284. 304. Сл. 4. № 67. 112) и слѣд. брали часть судебной пошлины.

[51]) М. *Фотій* въ завѣщаніи: „какъ есми пришелъ на Москву... не обрѣтохъ въ дому церковномъ ничтоже... Вѣдаете, что какъ по грѣхомъ отъ пожаровъ грамоты вси церковніи погорѣша, ино также чтобы церковная на вѣки не приобижено было ничто же... и домъ церковный и села нашелъ есми пусти.“... *Соф. вр.* 2, 9. 10. Для примѣра см. жалованную грамату м. Іонѣ по его жалобѣ. *Акт. эксп.* 1. № 50. По тому же предмету писано довольно увѣщательныхъ граматъ; одно изъ лучшихъ посланій по сему предмету—посланіе м. *Филиппа* I въ Новгородъ. *Ист. акт.* 1. № 82. Чит. посланія *Іосифа* вол. къ Челядину, къ Борису Васильевичу и къ в. князю. Къ первому (*Вол.* ркп. № 22): «кн. Александръ Ѳедоров. Ярославскій, егда хотяше пріити въ свой монастырь на ка-

Но затѣмъ начались жалобы съ другой стороны; стали укорять монаховъ за любостяжаніе, и чѣмъ болѣе умножались владѣнія, тѣмъ чаще и сильнѣе становились укоризны. Пр. *Максимъ* грекъ кротко упрекалъ за имѣнія въ разговорѣ любостяжателя съ нестяжателемъ. Другъ его, князь и инокъ *Вассіанъ* говорилъ о томъ же рѣзче. Князь *Курбскій* былъ также противъ обителей и справедливо осуждалъ мнѣніе времени, будто умолитъ Бога монастырь за того, кто лишилъ наслѣдства сродника бѣднаго, отдавъ все въ монастырь [52]). Несправедливо было бы утверждать, что не было по мѣстамъ безпорядковъ въ употребленіи имѣній. Но прежде всего не надобно упускать изъ виду того, что тогда владѣльцы крестьянъ снаряжали воиновъ на свой счетъ; а судьямъ, кормившимся судейскою правдою, не было простора въ церковныхъ имѣніяхъ [53]).—Отселѣ-то болѣе всего происходили жалобы на богатство духовенства, какъ

менное, повелѣваше псы въ монастырь приводити, такоже и въ трапезу, и егда самъ ядяще, тогда и псы повелѣваше кормити тою же пищею, юже самъ ядяше“ и пр. Посл. къ в. князю изд. въ 14 т. *древней вивліоѳики*.

[52]) У *Востокова* опис. муз. 243. 244 (сл. *Псков. лѣт.* 115). Въ волокол. уставѣ игум. Евѳимія записано: а) подъ 30 сент. богатое подаяніе Малюты Григорія Лукіяновича *Скуратова*; б) подъ 15 окт. его же по инокѣ Леонидѣ, Скуратѣ Бѣльскомъ, отцѣ Малюты; здѣсь же сказано, что оба они погребены здѣсь въ Волок. мон.; в) подъ 25 мая дача государева 100 р. „по Григоріи Малютѣ“ (*Волок.* ркп. № 193).

[53]) Впрочемъ судьи не переставали кормиться отъ монастырей (*Юрид. акт.* № 375. 376).

частію высказываетъ это и Курбскій. В. к. Іоаннъ въ 1478 г., по праву завоевателя, отобралъ у Новгорода между прочимъ и половину имѣній церковныхъ, и раздалъ ихъ боярскимъ дѣтямъ [54]). Въ 1503 г. онъ предлагалъ собору объ отобраніи имѣній и у другихъ обителей. Соборъ отвѣчалъ, что въ греческой церкви отцы и соборы не запрещали монастырямъ и церквамъ владѣть недвижимыми имѣніями; въ Россіи было то же со временъ Владиміра и Ярослава; самые злочестивые цари ордынскіе, боясь Господа, щадили собственность епископовъ и монастырей; «не смѣемъ, заключалъ соборъ, отдать церковнаго стяжанія, ибо оно есть Божіе и неприкосновенно» [55]). Сильный споръ воз-

---

[54]) *Новгор.* 2 лѣт. подъ 1478 г.: „пріиде владыка *Ѳеофилъ* къ вел. князю съ чолобитіемъ половиною волостей владычныхъ, да монастырскихъ 6 монастырей: половина Юрьева монастыря, у аркажскаго, у благовѣщенскаго, у Онтонова, у Никольскаго, въ неревскомъ концы, у Михайловскаго на Сковородни; а иные государь монастыри пожаловалъ, земли у нихъ не взялъ; они де убоги, земли у нихъ мало.“ Впрочемъ у архіепископа тогда взято только 10 волостей, прочее возвращено, стр. 143. Подробнѣе подъ тѣмъ же годомъ, *Соф. вр.* 2, 193. 194. Здѣсь сказано, что Іоаннъ самъ потребовалъ у Новгорода половину всѣхъ имуществъ, *Псков. лѣт.* подъ 1499 г. „Генваря поималъ князь вел. въ Новгородѣ вотчины церковные и раздалъ дѣтемъ боярскимъ въ помѣстье, монастырскіе и церковные по благословенію Симона митрополата“, стр. 171.

[55]) *Волк.* ркп. № 290: „Митрополитъ Симонъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ были у вел. князя Ивана В. и сей списокъ предъ нимъ чли: отъ бытія: и покупи (Израиль) всю землю египетскую... отъ левитскія книги: аще человѣкъ освя-

обновлялся на соборѣ 1531 г. при м. *Даніилѣ* [56]. Тогда уже жаловались и *за-волжскіе* (новгородскіе и вологодскіе) иноки. По предложенію Іоанна IV соборъ 1550 г. положилъ ни монастырямъ, ни епископамъ впередъ не покупать деревень безъ воли государевой; имѣнія, укрѣпленныя граматами въ малолѣтство царя, возвращены ему. Въ 1581 г. многочисленный соборъ, признавъ невыгоды управленія имѣніями для духовной жизни, и принявъ во вниманіе разстройство казны и боярскихъ имѣній войною, опредѣлилъ (15 янв.) впередъ не принимать вотчинъ по душамъ въ монастыри, но взамѣнъ того брать деньги, по цѣнѣ селъ; вмѣстѣ опредѣлено не выкупать и не отнимать прежнихъ пожертвованій [57].

титъ даръ Господеви... да будетъ одержаніе ихъ въ вѣкъ вѣка. Того жъ: грады же левитстіи и власти и села градовъ ихъ одержанія."... Далѣе изъ житія ц. Константина, прав. *карѳаг.* соб. 32. 33, *четверт.* соб. пр. 24, *пятаго* собора прав. на обидящихъ св. церкви, *Іустиніана* пр. 14. 15, *Сардик.* пр. 16, *Іустиніана* пр. 30. *Седьмаго* соб. пр. 12. 18 отъ житія *Спиридона* тримифунт. Затѣмъ указано на примѣры: *Аѳанасія* аѳон., *Ѳеодора* студ., *Симеона* нов. богослова, изъ русскихъ: *на Антонія*, *Ѳеодосія*, св. *Петра*, *Алексія*, в. кн. *Владиміра* и *Ярослава*. „Паки послажа къ в. князю дьяка *Леваша*," въ сей второй выпискѣ то же самое, только подробнѣе сказано о русскихъ князьяхъ. Приложены были и списки ханскихъ ярлыковъ. *Синод. ркп.* № 79. *Соф. вр.* 2, 271. Ср. *Акт. арх.* э. т. I. № 382. 383.

[56]) Опредѣленія собора 1531 г. противъ Вассіана въ ж. мин. нар. просв. 1835 г., ч. 9. Въ *Чтен. моск. общ. ист.* 1847. № 9.

[57]) *Акт. археогр. эксп.* т. I. № 227. 308 (*Собр. госуд. грам.*

§ 7. Содѣйствіе церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа: *Іона, Ѳеодосій, Варлаамъ, Іоасафъ, Филиппъ мученикъ.*

Какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ церковь православная была вѣрна своему характеру,—скорбѣла скорбями государства, радовалась радостямъ его [58]).

Обители сѣвера, владѣя весьма значительными имѣніями, служили государству и временными пожертвованіями, и постоянною податью съ крестьянъ своихъ, и службою во время войны. Русское иночество, не такъ какъ западное, боялось уклоняться отъ внутренняго самоиспытанія къ заботамъ о мірскомъ бытѣ; тѣмъ не менѣе обителямъ русскимъ одолжено было государство постройкою крѣпостей, столько полезныхъ особенно въ тогдашнее время; не говоримъ о положеніи крестьянъ монастырскихъ, объ осушкѣ болотъ и проложеніи дорогъ; не говоримъ и о самомъ важномъ—о нравственномъ состояніи народа [59]). Соборы

---

1. № 200). *Востокова* опис. муз., стр. 50. 51. 562. Дополненіе къ судебнику въ 1. т. *Ист. акт.*, стр. 270. На соборѣ 1581 г. съ митрополитомъ и царемъ были 3 архіепископа, 6 епископовъ, 18 архимандритовъ, 14 игуменовъ, нѣсколько старцевъ. См. *Ист. іер.* т. 2 предисл.

[58]) *Акт. арх.* э. т. № 260. 275. 311.

[59]) *Акт. арх.* э. т. I. №№ 301. 302. 306. Въ 1535 г. новгородскіе монастыри и церкви пожертвовали 700 руб. сер. на искупленіе плѣнныхъ. *Соф. вр.* 2. 382. Подати въ казну в. князя и военныя повинности духовенство весло за крестьянъ

епископовъ принимали самое искреннее участіе въ пользахъ государства. Въ борьбѣ Василія Васильевича съ Шемякою соборъ пастырей употреблялъ все стараніе помочь несчастному Василію. Соборъ побуждалъ посланіемъ в. к. Іоанна вступить въ бой съ татарами на р. Угрѣ [60]). Соборъ разсматривалъ Судебникъ царя Ивана Васильевича; соборъ разсуждалъ о войнѣ съ Польшею при немъ же (1558 г.).

Митрополиты московскіе не иначе были называемы, какъ «*печальниками* о всей русской землѣ». Сами князья называли ихъ отцами своими. Царь Іоаннъ Васильевичъ, почувствовавъ нужду въ исполненіи, предъ лицомъ цѣлаго государства просилъ митрополита о содѣйствіи ему въ лучшемъ управленіи христіанскимъ государствомъ. Имя и печать митрополита всего чаще встрѣчались въ договорахъ между князьями; митрополиты всѣхъ чаще писали записи за опальныхъ, тогда какъ

своихъ наравнѣ съ помѣщиками (*Юрид. акт.* №№ 168. 169. 338. 339. 341. *Акт. эксп.* 1. № 205). По описи 1499 г. съ 146 крестьянъ в. князя денежнаго оброка въ годъ (за исключеніемъ жалованья управителямъ) было около 10 руб. новгородскихъ; а съ 139 крестьянъ Хутынскаго монастыря было денежнаго оброка 2 рубля 3 гривны и 5 денегъ, да хлѣбомъ 51$^1/_2$ коробья ржи и 51$^1/_2$ коробья овса. *Востокова* опис. муз., стр. 46. 47. Іоаннъ въ 1478 г. требовалъ по полгривны съ сохи, при чемъ сказано: „обжа одинъ человѣкъ на одной лошади оретъ; а кто на трехъ лошадяхъ и самъ третій оретъ, инъ то соха." *Соф. вр.* 2. 194.

[60]) *Ист. акт.* т. I. № 90.

для нихъ это часто сопровождалось одними скорбями [61]).

Почти всѣ верховные пастыри сѣверной церкви XV в. были мужи высокаго духа, съ святою ревностію о церкви и государствѣ, и послѣ св. Іоасафа *Филиппъ* II былъ мученикомъ вѣры и отечества.

«Строгій къ себѣ отъ юности, какъ одинъ изъ древнихъ святыхъ отцевъ», святитель *Іона* былъ живымъ образцемъ жизни во Христѣ. Подвиги его для православія увидимъ (§ 17). Не взирая на то, что *Шемяка* былъ ему благодѣтелемъ, святитель, послѣ напрасныхъ увѣщеній Шемякѣ — отказаться отъ замысловъ властолюбія, разсылалъ грамату за граматою съ увѣщаніемъ сохранять вѣрность в. к. Василію Васильевичу, налагалъ даже духовное запрещеніе на непокорныхъ государю.— Съ такимъ же усердіемъ побуждалъ онъ стоять противъ татаръ. Кагда Василій въ нашествіе ихъ ушелъ изъ осажденной Москвы, св. старецъ остался въ ней молиться и одушевлялъ другихъ твердостію. Въ восторгѣ духа онъ предвозвѣстилъ близкую независимость Россіи отъ насилій мусульманства. Даръ врачеванія болѣзней, непрестанное раздаяніе милостыни, чудесная сила въ наставленіяхъ облекали святителя

---

61) См. рѣчь Іоанна у *Карамз.* т. 8, пр. 182. Догов. грам. в. кн. Василія: „по благословенію отца нашего *Іоны* митрополита". То же каждый разъ. *Собр. грам.* 1, 168. 195. 202. 228. 244.

званіемъ посланника Божія, непререкаемаго въ совѣтѣ [62]).

Оба преемника св. Іоны, *Ѳеодосій* (1461—1465) и *Филиппъ* (1467—1473), были пастырями, искренно вѣрными своему званію; оба любили просвѣщеніе и спасеніе паствы; оба были тайными подвижниками Христовыми: первый, отказавшись отъ каѳедры, обмывалъ въ чудовской кельѣ своей раны старика до гроба; на послѣднемъ смерть открыла тяжелыя вериги [63]).

В. к. Василій Ивановичъ далъ клятву въ безопасности князю Шемякѣ за покорность его; м. *Варлаамъ* (1511—1521) поручился за слово обоихъ князей. Но Василій, по страсти къ нѣгѣ и лѣни дозволявшій себѣ пользоваться легкими мѣрами правленія, нарушилъ свою клятву, дозволилъ себѣ нѣсколько другихъ поступковъ, оскорбительныхъ для совѣсти митрополита. Тогда Варлаамъ обличилъ в. князя, и отдалъ ему посохъ свой. Василій велѣлъ святителя заковать въ оковы и сослалъ въ отда-

---

[62]) *Соф. врем.* 2, 60. 62. 340. *Новг.* 4 лѣт. 146. 147.

[63]) *Соф. врем.* 2, 91. Лѣтоп. *Львова* о 1464 г. Посланія м. *Ѳеодосія*: а) новгород. архіепископу о непризнаваніи Григорія митрополитомъ; б) въ пѣсношскій монастырь о послушаніи игумену и о соблюденіи обѣтовъ; в) псковичамъ и архіепископу о неприкосновенности софійскихъ отчинъ, въ 1 т. *Ист. акт.* №№ 275. 276. 277. 73. 78. Сказаніе его о чудѣ свят. Алексія *Соф. вр.* 2, 81—89. Два сказанія дьяка его Иродіона: одно о чудѣ пр. Варлаама, другое о землетрясеніи. *Соф. вр.* 2, 67—75. 67—80. О трудѣ Ѳеодосія см. § 42. О м. Филиппѣ I *Соф.* вр. 2, 139—140.

ленный монастырь. Въ заточеніи Варлаамъ кончилъ жизнь, хотя и не въ оковахъ [64]).

М. *Іосифъ* (1539—1542), въ малолѣтство Іоанна IV, когда злодѣйствовали Шуйскіе, увидѣлъ средство къ лучшему только въ томъ, чтобы введенъ былъ въ совѣтъ умный и добрый бояринъ *Бѣльскій*. Нельзя было не видѣть, что жестоко отмстятъ пастырю Шуйскіе, но пастырь успѣлъ въ добромъ намѣреніи; надежды на Бѣльскаго оправдались: грабежи и насилія остановлены. К. Иванъ Шуйскій успѣлъ свергнуть Бѣльскаго. И тогда толпа неистовыхъ едва не убила святителя; въ келью его бросали камни, въ покояхъ самого царя онъ не нашелъ защиты; троиц. игум. *Алексій* умолилъ именемъ пр. Сергія пощадить жизнь святителя; однако святитель брошенъ былъ въ Бѣлозерскій монастырь [65]).

---

[64]) *Герберштейнъ* Rer. Moscov. comm. de relig. p. 20. *Соф. вр.* 2, 313, и *Никон. лѣт.* говорятъ, что м. Варлаамъ 17 дек. 1521 г. оставилъ каѳедру и сошелъ въ симоновскую обитель, а „съ Симонова сосланъ въ Вологоцкой уѣздъ на Каменное". Но тутъ только не договорено. Герберштейнъ въ 1526 г. самъ былъ въ Москвѣ. Развѣ не обмолвился ли онъ, сказавъ о Бѣлозерскомъ монастырѣ вмѣсто Каменнаго? Три года спустя (1524), троицкій игуменъ *Порфирій* также ходатайствовалъ за кн. Василія предъ в. княземъ: „если ты пріѣхалъ въ храмъ безначальныя Троицы, говорилъ Порфирій, съ тѣмъ, чтобы испросить себѣ прощеніе грѣховъ, то будь напередъ самъ милосердъ къ гонимымъ безъ правды". Христіанская смѣлость и Порфирію стоила темницы (*Курбскій*, 116—119).

[65]) *Царствен. кн.*, стр. 100—102. *Никон.* 7, 34.

Кроткій м. *Аѳанасій* (1564—1566) не могъ вынесть того, что̀ началъ дѣлать царь *Іоаннъ* IV своею развратною *опричниною* и оставилъ каѳедру. Іоаннъ хотѣлъ показаться заботливымъ о церкви и выбралъ въ митрополита святаго пастыря казанскаго *Германа.* Все готово было къ торжественному поставленію новаго митрополита. Но Германъ изъ покоевъ митрополита пришелъ къ царю и именемъ Бога, страхомъ суда Божія, убѣждалъ его придти въ раскаяніе, прекратить кровопролитія и развратъ. Іоаннъ выгналъ его изъ дворца, и на каѳедру митрополита вызвалъ св. игумена Соловецкой обители *Филиппа,* изъ бояръ Колычевыхъ. Несчастный Іоаннъ на каждомъ шагу падалъ, но думалъ, что другіе нетверды. «Повинуюсь твоей волѣ, говорилъ ему св. Филиппъ, прежде чѣмъ принялъ жезлъ верховнаго пастыря; но умири мою совѣсть: да не будетъ опричнины! всякое царство раздѣленное запустѣетъ, по слову Господа; не могу благословлять тебя, видя скорбь отечества». Іоаннъ едва подавилъ гнѣвъ и ссылался на то, будто противъ него злоумышляютъ. Филиппа уговорили принять санъ митрополита, по желанію царя, безъ условія объ опричнинѣ [66]). Прошло нѣсколько мѣсяцевъ въ покоѣ: развратная опричнина притихла, опасаясь пустыннаго святителя. Но потомъ опять начались отвратительныя зрѣлища убійства и безпутства. Цѣлыя семейства князей и бояръ вѣрныхъ погуб-

---

[66]) *Собр. госуд. грам.* 1, 557.

лены. Надъ стонами невинныхъ Іоаннъ и опричники смѣялись. Святитель тайно увѣщавалъ царя; Іоаннъ сталъ избѣгать святителя. Несчастные шли къ митрополиту, и онъ дѣлилъ съ ними горе, утѣшая наградами вѣчности. Въ 1568 г., въ одинъ изъ воскресныхъ дней, Іоаннъ, провожаемый множествомъ опричниковъ, вошелъ въ соборную церковь; царь и дружина его были въ черной одеждѣ, въ высокихъ шлыкахъ. Іоаннъ подошелъ къ митрополиту, стоявшему на своемъ мѣстѣ, и ждалъ благословенія. Святитель безмолвно смотрѣлъ на образъ Спасителя. Опричники сказали: владыко, государь предъ тобой, благослови его. Взглянувъ на Іоанна, святитель сказалъ: «въ семъ видѣ, въ семъ одѣяніи странномъ не узнаю царя — православнаго; кому поревновалъ ты, принявъ сей образъ и внеся раздѣленіе между твоими подданными? Государь, убойся суда Божія: мы здѣсь приносимъ жертву безкровную Богу, а за алтаремъ льется невинная кровь христіанская. Сколько невинныхъ страдальцевъ! Ты высокъ на тронѣ, но — также человѣкъ». Іоаннъ закипѣлъ гнѣвомъ и, растерявшись, сказалъ: «Филиппъ! ужели думаешь перемѣнить волю нашу? не лучше ли быть тебѣ однѣхъ съ нами мыслей?» «Гдѣ же моя вѣра, если я буду молчать?» отвѣчалъ святитель. Царь не могъ говорить, а только страшными угрозами заставлялъ молчать. Но угрозы не были страшны святителю. «Я пришлецъ и пресельникъ на земли, какъ и всѣ отцы, тихо отвѣчалъ онъ: готовъ страдать за истину». Внѣ себя

отъ ярости, царь вышелъ изъ храма. На другой день терзали невинныхъ, выпытывая сознанія о замыслахъ митрополита; затѣмъ слѣдовали оргіи разврата. 28 іюля (1568 г.) митрополитъ совершалъ крестный ходъ въ новодѣвичьемъ монастырѣ; туда прибылъ и царь съ опричниками. На одномъ изъ буйныхъ была тафья. Святитель сказалъ царю о безчиніи, но опричникъ успѣлъ спрятать тафью; царя увѣрили, что митрополитъ клевещетъ. Іоаннъ вышелъ изъ себя, грубо ругалъ святителя, клялся, что уличитъ его въ беззаконіи. Послѣ совѣщанія съ успенскимъ протопопомъ Евстаѳіемъ приказано было произвесть слѣдствіе въ Соловкахъ; тамъ нашелся одинъ, не отказавшійся быть орудіемъ царя, игуменъ Паисій. Святитель не отвѣчалъ предъ царемъ на клеветы Паисія, и только просилъ царя взять у него посохъ, котораго не искалъ. Но царь хотѣлъ торжественнаго мщенія. Ноября 8, бояринъ *Басмановъ,* съ толпою вооруженныхъ опричниковъ, вошелъ въ успенскій соборъ, прочелъ рѣшеніе царя, и опричники бросились въ алтарь, сорвали съ святителя одѣяніе его, одѣли въ рубище и вытолкали изъ храма. Закованный въ цѣпи, Филиппъ томленъ былъ 8 дней голодомъ въ тюрьмѣ, и потомъ заточенъ въ Отрочь монастырь. Спустя годъ, любимецъ Іоанновъ, *Малюта Скуратовъ* задушилъ святителя въ кельѣ его [67]).

---

[67]) Ркп. житіе святителя Филиппа; *Курбскаго* ист. Іоанна, стр. 117. 121. 127. *Новгор.* лѣт., стр. 162. 253. Послѣ того,

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 8. Распространеніе христіанства въ сѣверной митрополіи: въ Перми и въ вятской странѣ.

Сѣверъ и востокъ представляли еще обширное поле для ревности проповѣдниковъ имени Христова. И они подвизались здѣсь по-прежнему. Герберштейнъ писалъ: «и нынѣ они (иноки) отправляются въ различныя страны, лежащія къ сѣверу и востоку, перенося на пути величайшія трудности, терпя голодъ и подвергая опасности самую жизнь, не ожидая и не домогаясь за то никакихъ выгодъ; они имѣютъ въ виду только одно—угодить Богу,

---

какъ свят. Филиппа 8 ноября съ позоромъ выгнали изъ храма, 11 ноября уже поставленъ былъ въ митрополита *Кириллъ* III; онъ сконч. 8 февр. 1572 г., и въ маѣ избранъ на митрополію полоцкій архіеп. Антоній (*лѣтоп.* у *Кар.* 9, пр. 205. 378).

обратить на путь истины заблуждшія души и посвятить ихъ Христу, запечатлѣвая иногда истину ученія Его своею кровію [68]).

Трудами св. Стефана обращена была малая Пермь съ ея зырянами. Но великая Пермь съ разными обитателями своими оставалась еще въ язычествѣ. Вогуличи обнаруживали ненависть свою къ вѣрѣ и при св. Стефанѣ; а по смерти его не разъ нападали на Устьвымъ, гдѣ была каѳедра епископа [69]). Преемникъ св. Стефана послѣ Исаака, *Герасимъ*, претерпѣлъ мученическую смерть (въ 1442 г.) отъ слуги вогулича, задушенный омофоромъ. Это была месть безсильной злобы суевѣрія за успѣхи св. вѣры: иноки Троицкаго монастыря, основавшагося въ 1397 г. за 600 верстъ отъ Усть-Сысолька къ сѣверо-востоку, распространяли тогда св. вѣру на р. Печорѣ до Пустоозерска [70]).

Въ 1455 г. кн. *Асыка* съ толпами вогуличей напалъ на крещенныхъ пермянъ, опустошилъ берега

---

68) Rer. Moscov. Comm. 29.

69) Епифаній въ *плачѣ* Перми о Стефанѣ: „балуютъ овцы, а волцы наступаютъ, и свистати некому, еже бы ополошити и распудити волцы, не сущу пастыреви... Иноязычницы вогуличи наступаютъ".

70) *Ист. іер.* 5, 551. По *Ист. іер.* 1, 395. Герасимъ пострадалъ въ 1392 г., но тогда епископомъ былъ еще св. Стефанъ, скончавшійся въ 1396 г. Герасимъ былъ на соборѣ 1441 г. *Ист. акт.* 1, 74. 494. По *Соф. вр.* 1, 418 449. и по лѣт. у *Карамз.* 5, пр. 254 въ 1397 г. посвященъ былъ для Перми *Исаакій*, бывшій въ 1416 г. на посвященіи новгор. архіеп. Симеона, и слѣд. Исаакій, а не Герасимъ, былъ преемникомъ св. Стефана.

Вычегды и, захвативъ вмѣстѣ съ другими плѣнниками бл. пастыря *Питирима*, злодѣйски истерзалъ и умертвилъ его [71]). При преемникѣ Питирима св. вѣра одержала побѣду надъ закоренѣлыми суевѣріями около Чердыня: *Іона* обратилъ ко Христу самого князя великой Перми, крестилъ пермянъ и, чтобы прочнѣе утвердить св. вѣру, устроилъ не только церкви, но и монастыри [72]). Съ 1472 года Пермь перешла въ непосредственное завѣдываніе в. князя, и митрополиты, при пособіи в. князей, съ силою дѣйствовали на ослабленіе суевѣрія въ Перми. М. *Симонъ* въ 1501 г. писалъ пермскому духовенству строгое подтвержденіе, чтобы жизнію и ученіемъ наставляли пермянъ въ св. вѣрѣ, а князя пермскаго Матѳея и другихъ начальниковъ увѣщавалъ стараться объ искорененіи служенія болвану *Воипелю* и требъ языческихъ [73]). Герберштейнъ въ то же время писалъ: «остается у нихъ (пермянъ) въ лѣсахъ много идолопоклонниковъ: но иноки и пустынники, отправляясь къ нимъ, не перестаютъ обращать ихъ отъ заблужденія и суевѣрнаго служенія» [74]). Извѣстные пустынники-проповѣдники

---

[71]) *Соф. вр.* 2, 64. 339. Въ дек. 1447 г. Питиримъ былъ на соборѣ (*Ист. акт.* 1, 75). Мощи св. Герасима, Питирима и Іоны покоятся въ устьвымскомъ соборномъ храмѣ.

[72]) *Продолж. Нестора*, стр. 260. Тогда основанъ чердынскій богословскій монастырь, о которомъ въ граматѣ 1580 г. сказано: „въ Перми богословскій одинъ, какъ пермячи крещенье приняли". *Ист. акт.* 1, 397.

[73]) *Акт. ист.* т. I. *Грам.* 1501 г. № 112.

[74]) Rer. Moscov. Comm. p. 58.

были: пр. *Логгинъ* и *Симонъ,* въ 1535 г. основавшіе обитель на рѣкѣ Коряжмѣ; послѣдній въ 1540 г. основалъ еще обитель на р. Сойгѣ, за 75 верстъ отъ Сольвычегодска [75]).

Около 1575 г. пр. Трифонъ, мезенскій урожденецъ и постриженникъ Пыскорскаго пермскаго монастыря, водворился при р. Мухѣ на остяцкомъ освященномъ мѣстѣ, гдѣ стояли боготворимыя остяками деревья. Въ духѣ ревности срубивъ эти деревья, онъ проповѣдывалъ остякамъ и вогуламъ истиннаго Бога, Коему должны всѣ покланяться. Одинъ Господь былъ защитою его среди опасностей, которымъ подвергался онъ среди дикарей, но онъ основалъ и монастырь [76]).

§ 9. Крещеніе лопарей и истребленіе суевѣрія у чуди.

И на отдаленныхъ берегахъ сѣвернаго моря бѣдные *лопари* услышали проповѣдь о Христѣ отъ иноковъ. Къ св. Зосимѣ, основателю Соловецкой обители, въ половинѣ XV вѣка приходили дикіе поселенцы сѣвера и принимали крещеніе [77]). Его обитель имѣла владѣнія на берегахъ моря, и храмы мирно покоряли вѣрѣ кроткихъ жителей [78]). Вос-

---

[75]) *Ист. іер.* 4, 778. 6, 170.

[76]) Ркп. житіе пр. Трифона. Сл. ж. м. внут. дѣлъ 1843 г. дек. 420. 471.

[77]) Такъ свидѣтельствуетъ ученикъ пр. Зосимы. См. опис. соловецкой обители а. *Досиѳея*, ч. 1, стр. 53.

[78]) См. жалованныя граматы Геннадія, новг. архіепископа,

питанникъ сей обители, съ 13 лѣтъ посвятившій себя Богу, *Ѳеодоритъ* поселился на рѣкѣ Колѣ для безмятежнаго уединенія, провелъ здѣсь съ однимъ старцемъ 20 лѣтъ и, удостоенный сана священства въ Новгородѣ, возвратился на Колу для имени Христова. Старецъ занимался проповѣдію о Христѣ съ юношескимъ жаромъ ревности, научилъ лопарей письменамъ, перевелъ на ихъ языкъ нѣсколько молитвъ. Бесѣда его была исполнена силы духовной, а нѣсколько знаменій еще болѣе укрѣпляли дѣйствіе ея; и—Ѳеодоритъ въ одинъ разъ крестилъ до 2000 лопарей. На устьѣ р. Колы построилъ онъ храмъ и обитель во имя св. Троицы. Строгость правилъ его была причиною того, что малодушные выгнали его изъ обители. Но онъ и въ самой глубокой старости еще два раза ходилъ изъ Вологды къ любезнымъ дѣтямъ своимъ посмотрѣть и утѣшить ихъ [79]). Возбужденные бл. Ѳеодоритомъ лап-

---

1491 г. и Макарія 1527 г. въ описаніи Соловецкаго монастыря, ч. 3, стр. 182—184.

[79]) Сказаніе князя Курбскаго, изд. 2, 1842, стр. 126. 133. 139. Ѳеодоритъ, по изгнаніи изъ кольской области, 2 года былъ игуменомъ въ бѣдной Новгородской обители, потомъ около 5 лѣтъ архимандритомъ Суздальскаго монастыря; оклеветанный (1554) въ единомысліи съ Артеміемъ, сосланъ въ Кирилловъ монастырь, гдѣ пробылъ полтора года; освобожденный Макаріемъ, отправленъ былъ (1560) царемъ Грознымъ въ Константинополь къ патріарху; по возвращеніи удалился въ обитель пр. Димитрія прилуцкаго, и отселѣ-то путешествовалъ два раза къ любезнымъ дѣтямъ своимъ—лопарямъ (*Курбскій*, стр. 133—141). Слѣд. крещеніе лопарей и основаніе обители на р. Колѣ совершились въ 1524—1546 гг. (см. *Акт. арх. экс.*

ландцы кольскіе и сами ѣздили въ Москву и Новгородъ просить себѣ священниковъ [80]).

Въ то же время другой подвижникъ, сынъ священника, юный, но пламенный въ любви къ Господу, пр. *Трифонъ* проповѣдывалъ Христа лопарямъ, обитавшимъ на р. Печенгѣ; это было еще дальше за Колою, у Нордъ-Капа.—Нѣсколько лѣтъ боролся Трифонъ съ кебунами—волхвами лопарей, терпѣлъ оскорбленія, не разъ подвергалъ жизнь опасностямъ, но приготовилъ сердца для вѣры. Оставалось запечатлѣть обращеніе идолопоклонниковъ св. крещеніемъ; но, не имѣя сана священства, Трифонъ отправился въ Новгородъ, испросилъ у архіеп. Макарія благословеніе на построеніе храма и просилъ прислать священника. Построенный храмъ во имя св. Троицы три года оставался безъ освященія. Священника не присылали. Трифонъ отправился въ Колу и нашелъ тамъ іеромонаха *Илію*,

---

1, 249). Пр. Александръ свирскій († 1533), когда въ первый разъ пришелъ къ нему Ѳеодоритъ, встрѣтилъ его словами: «сынъ Авраамль пріиде къ намъ, Ѳеодоритъ діаконъ». *Курбскій*, стр. 127.

[80]) Въ 1526 г. «пріѣзжали въ Москву поморцы лопляне съ кандалажской губы устъ Невы рѣки (Ноты?), просили антиминсовъ и священниковъ». Изъ Новгорода посланы тогда священникъ и діаконъ, которые крестили многихъ лопарей. Въ 1532 г. «пріѣзжали въ Новгородъ лопляне съ мурманскаго моря (норвежскаго) съ Колы рѣки, съ тутолеми» просить о томъ же. Архіепископъ Макарій послалъ священника и діакона, и они освятили церкви Благовѣщенія и св. Николая, и крестили самихъ лоплянъ за св. Носомъ (норвежскимъ). *Соф. врем.* 2, 359. 371, *Львов. лѣт.* 3, 427.

который освятилъ храмъ, крестилъ оглашенныхъ дикарей, постригъ самого Трифона въ монашество. Это было въ 1533 г. Послѣ того къ Трифону приходили лопари и изъ другихъ мѣстъ, и—посвященный въ игумена—онъ, при пособіи царскихъ даровъ, полученныхъ (въ 1558 г.) въ Москвѣ, распространилъ обитель свою, построилъ еще храмъ на р. Паэсъ, и распространялъ теплоту вѣры въ холодномъ сѣверѣ († 1583 г.) [81]). В. князья Василій и Іоаннъ старались споспѣшествовать безкорыстнымъ проповѣдникамъ-инокамъ, освобожденіемъ лопарей отъ притѣсненій чиновниковъ [82]). По просьбѣ лопарей, жившихъ на р. Попоѣ, царь велѣлъ поставить храмъ и снабдилъ утваріею; храмъ сей спустя нѣсколько лѣтъ запустѣлъ; игуменъ Сергіевой обители—Іона вызвался принять на свое попеченіе сію церковь, чтобы лопари крещенные, какъ говорилъ онъ, не уклонились къ язычеству [83]).

Чудь изстари отличалась своими колдунами; въ XV вѣкѣ, когда между русскими сѣвера не оставалось ни одного священнаго дерева, чудь поморья балтійскаго, въ Ижоріи и Копорьѣ, хотя

---

[81]) Записки о печенгскомъ монастырѣ въ *Слов. святыхъ*, стр. 263. *Ист. Росс. іер.* 4, 579—581. Слч. *Акт. ист.* т. 2. № 254. Вь грам. 1675 г. „На Паэсъ рѣкѣ на устьѣ храмъ страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, поставленіе строителя ихъ старца Трифона“.

[82]) *Собр. государ. грам.* 1, 436—438. Жалованныя граматы *лопи крещенной и не крещенной* в. к. Василія 1530 г., ц. Ивана Вас. 1539. 1549.

[83]) *Акт. арх. эксп.* 1. № 288; 310.

давно знала о Христѣ, ходила еще къ жрецамъ давняго суевѣрія—арбуямъ, чтила камни и дерева, совершала обряды языческіе при рожденіи и смерти родныхъ, и оставляла таинства христіанскія. Архіеп. Макарій, по сношенію съ государемъ, въ 1533 г. отправилъ способнаго священника къ суевѣрамъ, велѣлъ раззорять мольбища ихъ, мѣстному духовенству строго подтвердилъ о его долгѣ. Старики, по привычкѣ къ старинѣ, со страхомъ смотрѣли, какъ священникъ сокрушалъ страшные для нихъ дерева и камни. Но дѣти оказались умнѣе стариковъ: они помогали священнику въ его трудѣ [84]). Съ такою же ревностію старался объ истребленіи суевѣрія и вразумленіи суевѣровъ преемникъ Макарія—Ѳеодосій [85]).

§ 10. Покореніе христіанству Казани.

Частныя обращенія татаръ-мусульманъ къ христіанству продолжались по-прежнему до половины XVI столѣтія [86]). Наконецъ наступило время рѣ-

---

[84]) *Соф. вр.* 2, 377. 378. Грамата въ *Древ. вивл.* 14, 149. Въ 1535 г. священникъ Илія во второй разъ отправлялся къ чуди съ одинаковымъ порученіемъ, именно въ тѣ мѣста, гдѣ прежде не успѣлъ онъ быть. *Соф. вр.* 2, 385, 386.

[85]) *Грам.* 1543 г. въ *Акт. ист.* 1. № 298. 1548 г., въ *Доп. къ акт. ист.* 1. № 44.

[86]) Въ 1460 г. крестился крымскій мурза Жданъ, съ именемъ Даніила, родственникъ Барановыхъ. Въ 1505 г. крестился въ Москвѣ *Кайдакулъ*, сынъ царя казанскаго (*Соф. вр.* 2, 275). Въ 1536 г. приняли христіанство взятыя въ плѣнъ семейства татаръ, — всего 172 лица (*Соф. вр.* 2, 389. 393).

шительной борьбы съ мусульманствомъ. Въ 1550 г. Россія рѣшилась сокрушить Казанское царство: это была война столько же съ вѣковымъ врагомъ царства, сколь и за свободу и успѣхи вѣры, столѣтія страдавшей отъ татаръ. Такъ думали тогда всѣ, отъ селянина до царя и митрополита. До похода на Казань, на землѣ мусульманской явившійся пр. *Сергій* назначилъ благословеніемъ своимъ мѣсто для христіанскаго города Свіяжска [87]). Верховные апостолы, святитель Николай, въ явленіяхъ «мужамъ достойнымъ» предвѣщали побѣду креста въ мусульманской странѣ [88]). Царь, отправляясь въ походъ, просилъ святителей молиться за него и за войско, постился и каялся, въ торжественномъ молебствіи призывалъ на помощь защитниковъ русской церкви и водою, освященною мощами ихъ, повелѣлъ окропить воиновъ [89]). Прибывъ къ Казани, послѣ безполезныхъ предложеній о сдачѣ осажденнаго города, царь положилъ начать штурмъ въ день Покрова Богоматери; войску данъ приказъ очистить совѣсть исповѣдію. Ночью въ подкопы поставлены бочки пороха, и войска пошли на приступъ. Царь остался молиться, отслушалъ утреню, исповѣдывался и приготовился къ пріобще-

---

Въ *Юридич. акт.*, въ 1518 г.,—кн. *Ахмешекъ* и сынъ его Константинъ (стр. 164—166. 418).

87) *Ник.* лѣт. 7, 73. 78. Первый храмъ въ Свіяжскѣ построенъ былъ въ честь Рожд. пресв. Богородицы и пр. Сергія.

88) *Курбскаго* ист. Іоанна 29; *Царст. кн.* 273—276.

89) *Соф. вр.* 2, 403.

нію св. Таинъ. Когда діаконъ во время литургіи, читая евангеліе, произнесъ слова: *и будетъ едино стадо и единъ пастырь,*—грянулъ громъ перваго взрыва; при произнесеніи словъ эктеніи: «покорити подъ нозѣ его всякаго врага и супостата», второй взрывъ бросилъ стѣну на воздухъ. Сѣча закипѣла; царь не оставилъ литургіи и пріобщился св. Таинъ. Но едва сѣлъ потомъ на коня, ему принесена вѣсть: «Казань взята». Царь прославилъ Господа въ походномъ храмѣ Сергія; водрузилъ крестъ, гдѣ стояло знамя царское съ изображеніемъ Нерукотвореннаго образа Спасителя, и приказалъ строить храмъ Спасителю; 3 октября указано въ городѣ мѣсто для храма Благовѣщенія Богоматери. Затѣмъ всѣ улицы и стѣны города освящены крестнымъ ходомъ, и городъ посвященъ св. Троицѣ. Радость о взятіи города довершалась радостію объ избавленіи 60 тысячъ христіанъ, страдавшихъ въ плѣну мусульманъ [90]).

Когда Іоаннъ находился еще въ Казани, говоритъ современникъ, уже тогда «мнози отъ невѣрныхъ прихожаху съ женами и дѣтьми, и крещахуся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и радостными душами отхожаху въ домы своя». Въ числѣ такихъ былъ одинъ татаринъ изъ арской области; бывъ боленъ 30 лѣтъ ногами и по вѣрѣ во Христа получивъ исцѣленіе, онъ съ такою ис-

---

[90]) *Царст. кн.* 303. 314. 316. *Соф. вр.* 2, 413—421. *Степ. кн.* 2, 261—264.

крепностію принялъ христіанство, что мужественно перенесъ разныя истязанія за Христа и скончался мученически, какъ жертва фанатизма единоплеменниковъ [91]). Въ слѣдующемъ (1553) году крестились два царя: *Утемишъ-Гирей* и *Эдигеръ* въ Москвѣ. *Эдигеръ*, уже преклонный лѣтами, на вопросъ митрополита: не страхъ ли, не нужда ли, не мірская ли польза внушаетъ ему мысль о новой вѣрѣ?—отвѣчалъ рѣшительно: «нѣтъ! люблю Іисуса и ненавижу Магомета». Крещеніе его совершилось торжественно на р. Москвѣ. Пятилѣтній отрокъ, Утемишъ-Гирей, крещенъ въ чудовомъ монастырѣ и взятъ къ царскому двору для наученія грамотѣ и закону Божію [92]). Примѣру царей подражали многіе [93]). Въ 1555 г. на соборѣ пастырей положено—для успѣховъ вѣры открыть въ Казани каѳедру архіепископа, съ подчиненіемъ ему Свіяжска, нагорной стороны, Василя и всей вятской земли. Для устроенія церквей въ новопросвѣщенной странѣ и на содержаніе причтовъ царь сдѣлалъ значительныя пожертвованія изъ казны; тоже вмѣнено въ обязанность монастырямъ и святителямъ,—и было исполнено. Пастыремъ по

---

[91]) *Степ. кн.* 2, 265. 266., писанная «во время ц. Ивана Васильевича». Житіе Іоанна казанскаго, мученика, въ минеѣ м. Макарія подъ 24 января.

[92]) *Цар. кн.* 334. *Ник.* лѣт. 7, 208. Объ Эдигерѣ-Симеонѣ *Акт. эксп.* 1. № 290. 292. 316, и примѣчанія.

[93]) *Степ. кн.* 2, 267. *Новг.* лѣт. 1555 г. у *Карамзина* 8, пр. 857.

жребію избранъ былъ св. *Гурій*, а въ помощники ему даны архимандриты: *Германъ* и *Варсонофій* [94]). Царь, отправляя Гурія въ Казань, вмѣнялъ ему въ обязанность приводить къ вѣрѣ съ любовію и не противъ воли, лучшихъ изъ крестившихся наставлять въ вѣрѣ при своемъ домѣ, другихъ посылать въ монастыри, не отвергать и тѣхъ, которые прибѣгли бы къ кресту съ сознаніемъ въ винѣ гражданской и ходатайствовать за подсудимыхъ. Въ такомъ духѣ написана была *память* перво-

---

[94]) *Акт. арх. эксп.* 1, 261. № 241. Волокол. сказаніе (ркп. № 134): „въ л. 7063—1555, февр. 3, въ нед. мыт. и фар. поставили перваго архіепископа въ Казань, *Гурія*. Въ міру́ бысть послужилецъ Пѣньковыхъ князей, а постриженникъ Іосифова монастыря. А игуменомъ былъ въ Іосифовѣ мон. 9 лѣтъ безъ 2 мѣсяцевъ, да оставивъ игуменство, пожилъ въ Іосифовѣ жъ 2 годы неполны; да потомъ въ Селижаровѣ у Троицы годъ на игуменствѣ былъ, изъ Селижарова—въ архіепископы въ Казанъ. Да съ нимъ первые же два архимандрита: въ Свіяжскій городъ—*Германъ*. Прежде былъ въ архимандритѣхъ на городкѣ на Старицѣ, полтретья году; да оставя архимандритство, въ Іосифовѣ жилъ болѣ году безъ архимандритства; потомъ въ Свіяжскій городъ; а постриженникъ Іосифова монастыря, Өеодоровъ сынъ, *Полева*, по прозвищу Садыревъ, а въ иноцѣхъ Филоѳея. Другаго архимандрита въ Казань, первой же въ Казани, *Варсонофіемъ* зовутъ, съ Пѣсноши игуменъ. А изъ Іосифова мон. старецъ *Гарасимъ Леньковъ*,—послалъ к. в. на время съ архіепископомъ; а туды ему давалъ опричинные и запасъ; а иное изъ монастыря імалъ, сколько чего надобно, слугъ больше десятка, муки ржаной 60 четвертей, пшеничныя 10 четвертей, и толокна и крупы и мясо людемъ, меду 10 пудъ, патоки, денегъ 10 руб., два мерина, 4 коровы, 2 козы съ дѣтьми». Чит. *Ист. акт.* 1. № 162.

святителю казанскому, которому Духъ Святый еще яснѣе указывалъ обязанности новаго званія [95]). Въ 1556 г. казанцы-мусульмане подняли бунтъ. Въ усмиреніи ихъ приняли участіе новообращенные къ св. вѣрѣ. Тогда некрещеннымъ татарамъ запрещено было оставаться въ Казани, какъ городѣ христіанскомъ. Такъ возмущеніе мусульманства противъ св. вѣры было укрощено [96]). Святитель *Гурій* совершалъ служеніе свое апостольски. Пастырскимъ ученіемъ онъ просвѣщалъ умы невѣрныхъ, а святостію жизни и любовію къ нищимъ и подсудимымъ смягчалъ сердца, не знавшія христіанской любви [97]). Скоро увидѣлъ онъ необходимость открыть училища, и открылъ ихъ въ Казани и Свіяжскѣ, какъ для христіанскихъ дѣтей, такъ и для дѣтей язычниковъ и магометанъ [98]). Царь, одобривъ это, писалъ къ св. Гурію: «надобно, чтобы дѣти умѣли не только читать и писать, но и разумѣть, чтд читаютъ, дабы впослѣдствіи могли наставлять другихъ, еще не обратившихся къ Господу» [99]). Обращеніе многихъ тысячъ мусульманъ

[95]) *Акт. арх. эксп.* 1. № 241. *Ник. лѣт.* 7, 231. см. пр. 94.

[96]) *Ник.* лѣт. 7, 284—288. Тогда же нѣкоторые изъ казанскихъ новокрещенцевъ отосланы были въ новгородскіе монастыри съ тѣмъ, чтобы игумены, снабдивъ ихъ одеждою, пищею и дворами, смотрѣли за ихъ вѣрностію христіанскимъ обязанностямъ. *Грам.* въ Новгор. отъ 11 февр. 1556 г. въ Ж. м. н. просв. 1844 г.

[97]) Ркп. житіе св. Гурія и Варсонофія, опис. м. Гермогеномъ.

[98]) *Ист. іер.* 6, 63. 519.

[99]) Письмо въ *продол. древ. вивл.* 5, 211. Въ концѣ сказано, что списокъ списанъ съ собственноручнаго царскаго письма.

и язычниковъ было плодомъ восьмилѣтнихъ подвиговъ св. Гурія († 8 дек. 1564 г.). Помощники его въ святомъ дѣлѣ были мужи съ особенными способностями и съ благочестіемъ глубокимъ. *Варсонофій* въ молодыхъ лѣтахъ былъ плѣнникомъ у крымскихъ татаръ и тамъ изучилъ татарскій языкъ основательно,—тамъ же хорошо узналъ и основанія корана. Потому съ татарами говорилъ онъ о Христѣ языкомъ татаръ, и изъ самой магометанской вѣры извлекалъ опроверженія магометанству; такимъ образомъ онъ съ успѣхомъ дѣйствовалъ даже на ученыхъ защитниковъ мусульманства [100]). Св. *Германъ*, изъ благородной фамиліи Полевыхъ, «мужъ разума многаго», какъ говоритъ Курбскій, и «чистаго, святаго жительства», сперва подвизался, какъ и Гурій, въ Іосифовомъ монастырѣ, гдѣ съ любовію занимались изученіемъ догматовъ вѣры и правилъ благочестія, и гдѣ Германъ, не по примѣру другихъ, слушалъ и мудраго Максима. Бывъ преемникомъ каѳедры послѣ св. Гурія, онъ продолжалъ апостольское дѣло съ тою же ревностію (1564—1568 г.) [101]). При такихъ дѣлателяхъ христіанство такъ глубоко проникало въ сердца вѣрующихъ, что между новыми христіанами явля-

---

[100]) Ркп. житіе Гурія и Варсонофія о Варсонофіѣ: „бѣ бо навыкъ писанію срацинску и Моамефова скверная преданія добрѣ вѣдый и языки многими умѣяше глаголати“ (вѣроятно, кромѣ татарскаго узналъ въ Крыму греческій) „и стязаяся съ невѣрными и укоряя ихъ и препирая и ко крещенію приводя“.

лись и мученики. Стефанъ и Петръ долго терзаемы были за св. вѣру родственниками-мусульманами, но запечатлѣли вѣрность св. вѣрѣ смертію [102]). Много возвысилось христіанство въ глазахъ гордыхъ мусульманъ явленіемъ чудотворной *Казанской иконы* Матери Божіей. Чудеса ея, съ 1571 г. слѣдовавшія одно за другимъ, невольно заставляли признавать въ русскомъ христіанствѣ силу Божію, а въ мусульманствѣ—пустоту [103]).

§ 11. Покореніе Астрахани; возстановленіе христіанства на Кавказѣ; успѣхи евангелія въ рязанской епархіи.

Въ 1557 г. покорено было Москвѣ царство Астраханское. Тогда же крестилась въ Москвѣ одна изъ царицъ астраханскихъ съ сыномъ. Въ слѣдующемъ году посланъ былъ въ Астрахань игуменъ *Кириллъ* для устроенія монастыря и церквей. «И крестишася, говоритъ современникъ, мужіе и жены, старіи и юноши, отъ крымскихъ и астраханскихъ ордъ». Игуменъ Кириллъ обучалъ дѣтей грамотѣ и закону Божію. Въ 1573 г. построены были въ астраханскомъ кремлѣ монастырь съ храмомъ во имя святыя Троицы, храмъ свят. Николая и теплая церковь Введенія Божіей Матери. На первый

---

[101]) Выше пр. 94. *Курбскаго* ист. Іоанна 121—123. *Ист. іер.* 1, 97. 6, 54.

[102]) Ркп. посланіе м. Гермогена въ п. Іову.

[103]) Повѣствованіе о чудесахъ Казанской иконы, нап. м. Гермогеномъ въ 1594 г., у *Востокова* въ опис. муз. 706. 524.

разъ астраханскій и терскій край оставленъ былъ въ вѣденіи казанскаго архіепископа, но не надолго [104]).

Побѣды христіанскаго царства надъ мусульманствомъ оживили любовь къ христіанству на *Кавказѣ*, гдѣ тѣснила его тьма мусульманская [105]). Въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, *черкесы*, еще не лишенные свободы ни персами, ни турками, исповѣдывали вѣру греческую и, какъ слышалъ Герберштейнъ въ Россіи, отправляли богослуженіе на славянскомъ языкѣ [106]). Въ 1557 г. прибыли въ Москву князья горскіе—почти всѣ мусульмане; нѣкоторые изъ нихъ крестились и крестили дѣтей въ Москвѣ, оставивъ здѣсь послѣднихъ получать христіанское образованіе [107]). Въ 1559 г. прибылъ въ Москву

---

[104]) См. въ *Журн. министр. народ. просвѣщ.* 1842 г. объ астраханской епархіи. *Степ.* кн. 2, 267. *Никон. лѣт.* 7, 222—250. Въ I. т. *Ист. акт.* № 184. жалов. грам. астрах. Троицк. мон. 1574 г., гдѣ говорится, что въ обители 25 братій, 20 дѣтей и нѣсколько слугъ.

[105]) Христіанство между черкесами насаждено было во времена Юстиніана, а частію и ранѣе; *Рубруквисъ* въ XIII в. видѣлъ на Кавказѣ христіанъ-туземцевъ (*Библ. иностр. писат.* о Россіи, стр. 149).

[106]) Comment. p. 68. ed: Starcz. *Барбаро* въ 1450 г., *Интеріано* въ 1502 г. говорили, что черкесы исповѣдуютъ греческую вѣру, или, по выраженію послѣдняго, имѣютъ священниковъ греческаго исповѣданія (*Библ. иностр. писат.* о Рос. 56. 149). Объ остаткахъ памятниковъ христіанства на сѣверной сторонѣ Кавказа,—*Кавказъ*, 1847 г., № 41.

[107]) Лѣтоп. у *Карамз.* 8, пр. 416. Крещены—сынъ князя Сибока (пр. 76), *Кудадекъ*-Александръ и сынъ кн. Темрюка *Султанукъ*-Михаилъ, оставшіеся у царя для воспитанія; самъ

посолъ черкесскихъ князей и просилъ отъ имени ихъ послать къ нимъ священниковъ, а для защиты отъ мусульманскаго хана Таврида—воеводу съ войскомъ. Царь послалъ двухъ воеводъ—одного въ Черкесію, другаго въ Кабарду, и при каждомъ—по нѣскольку священниковъ [108]). Служители св. вѣры частію основали новые храмы, частію возобновляли древніе, но павшіе; многихъ изъ горцевъ крестили, иныхъ утвердили въ вѣрѣ. Князь *Дмитрій Вишневецкій*, предводитель главнаго отряда, впослѣдствіи пострадалъ какъ мученикъ отъ мусульманъ, а теперь дѣйствовалъ какъ жаркій проповѣдникъ св. вѣры [109]). По единству вѣры гречес-

---

князь *Тутарикъ*—Иванъ. См. о кн. черкасскихъ родосл. сборник. кн. Долгорукова, кн. 4, стр. 32. 40. Пять князей черкасскихъ, оставшихся при Іоаннѣ въ Россіи, стали родоначальниками князей Черкасскихъ (*Ист. акт.* 2, 46, 52, 62; 4, 292, 359, 158—322).

[108]) *Лѣт. архив.* 340. 349. „Пріѣхалъ съ Дону (сент. 1559) кн. Дм. Ив. *Вишневецкій*, а съ нимъ *Чюракъ* мурза черкаской, и билъ челомъ отъ всѣхъ *черкасъ*, чтобъ ихъ государь пожаловалъ, далъ бы имъ воеводу своего въ черкасы и велѣлъ бы ихъ крестити всѣхъ... Отпустилъ царь (въ февралѣ 1560 г.) въ черкасы воеводу своего кн. Д. Вишневецкаго, и съ нимъ князей черкаскихъ: кн. *Ивана Баашика* да кн. Василья *Сибока* съ братьею, и поповъ крестьянскихъ; и велѣлъ ихъ крестити по ихъ обѣщанью... По челобитью *кабардинскихъ* князей и по неправдамъ Шевкаловымъ, отпустилъ воеводу Ив. Сем. *Черемисинова* съ товарищи на Шевкалъ и Тюмень, и съ Иваномъ отпустилъ попы крестьянскіе крестити кабардинскихъ черкасъ". Слѣд. отправлены двѣ миссіи священниковъ—одна при Вышневецкомъ, другая при Черемисиновѣ.

[109]) *Вишневецкій* въ 1564 г. попался въ руки султана измѣною; тотъ велѣлъ бросить его на колья: зацѣпясь ребромъ,

кой и по сосѣдству, говоритъ современникъ иностранецъ, *черкесы* считали послѣ того царя московскаго своимъ покровителемъ [110]).

Въ обширной рязанской епархіи язычество еще было весьма сильно между мещеряками и мордвою. При м. Фотіѣ жители Мценска и его окрестностей приняли евангеліе. Святитель *Іона*, во время управленія своего рязанскою епархіею, много трудился для распространенія св. вѣры, и Господь наградилъ труды его обращеніемъ множества иновѣрныхъ,—что̀ предсказалъ еще о юномъ послушникѣ Іонѣ святитель Фотій [111]).

Димитрій трое сутокъ висѣлъ и трое сутокъ славилъ Христа и проклиналъ магомета. Предъ казнію ему обѣщали жизнь и свободу за измѣну вѣрѣ, онъ отвергнулъ. *Маркевича* Ист. малор. 1, 47. 48. Korona polska Niesickiego 4, 544. 1743.

110) *Поссевинъ*, De reb. Moskov. p. 287.

111) Русск. вивліоѳ. *Полеваго*, 361—362. Ркп. житіе свят. Іоны. Сл. *Воздвиженскаго* ист. обозр. рязан. іерар. 122. 123. *Макарова* замѣтки о земляхъ рязан. въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1846, № 1.

III.

СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

§12. 1) На югѣ: ревность къ христіанскому просвѣщенію; училища и типографіи.

На западѣ въ XV и XVI вв. пробуждено было живое и общее стремленіе къ наукамъ; въ университеты запада отправлялись слушать уроки и изъ Греціи, тогда страдавшей подъ игомъ мусульманства.— При близости юго-западной православной Церкви къ западу, не могло не произойти сочувствія къ движеніямъ запада. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ дворянъ православныхъ еще въ XV в. слушали уроки въ краковской академіи, другіе въ Прагѣ и иныхъ мѣстахъ [112]). Въ XVI в., когда

[112]) См. о краковской академіи статью въ Москвитянинѣ 1845 г. № 2. *Поссевинъ* писалъ, что въ ольмюцкой семинаріи воспитываются „нѣкоторые изъ русскихъ". Suppl. ad. hist. docum. p. 39. Comment. p. 1.

папизмъ сталъ отнимать у православныхъ юга самое драгоцѣнное сокровище—чистую вѣру предковъ, православные юга увидѣли необходимость умножать собственныя училища. И къ концу XVI вѣка, кромѣ первоначальныхъ школъ, существовавшихъ издавна, открыты высшія училища наукъ въ *Острогѣ* и *Слуцкѣ* [113]). «Нѣкоторые князья, каковъ князь острожскій, слуцкій, имѣютъ свои училища, въ которыхъ питается расколъ ихъ» (православіе), — писалъ іезуитъ *Поссевинъ* къ папѣ (въ 1581 г.) [114]). При семъ изученіе греческаго языка до того было обыкновеннымъ, что по мѣстамъ даже причетники обучались ему и пѣли [115]) по-гречески.

Чтобы размножить народные источники православія — богослужебныя книги, чтобы сохранить ихъ цѣлость отъ поврежденія ненамѣреннаго и злонамѣреннаго, необходимы были *типографіи*. И онѣ явились у славянскихъ племенъ весьма скоро послѣ изобрѣтенія книгопечатанія. Въ 1491 г. въ *Краковѣ*, гдѣ были тогда православные храмы [116]),

---

[113]) У *Востокова*, въ опис. муз. грамата князя Константина Острожскаго, коею жертвуется земля въ Туровѣ съ тѣмъ, чтобы „школу держати" (первоначальную). Стр. 127.

[114]) Comm. de Moscov. p. 286.

[115]) *Зубрицкаго*. Лѣтоп. львов. братства, стр. 8.

[116]) По *Львовской* русской лѣтоп. (Ист. сборн. *Погодина* 3, 239) въ 1623 г. сгорѣли три православныя церкви въ предмѣстіи краковскомъ. Въ Краковѣ, въ самомъ костелѣ королевскаго замка, въ куполѣ, остается нѣсколько древнихъ славян. надписей надъ образами; по отзыву *Кеппена*, эти

изданы псалтирь, часословъ, шестодневъ, тріоди. Въ *Черногоріи* (въ Цетиньѣ) напечатаны: въ 1494 г. октоихъ, въ 1495 г. слѣдованная псалтирь и въ 1512 евангеліе. Южные славяне печатали церковныя книги и въ Венеціи и въ другихъ мѣстахъ. Въ самой *Вильнѣ*, гдѣ часто была каѳедра русскаго православнаго митрополита, съ 1525 г. изданы: апостолъ, псалтирь, акаѳистъ, часословъ, шестодневъ и святцы. Въ то же время и вскорѣ послѣ того печатались для православія церковныя книги въ Заблудовѣ, во Львовѣ, въ Острогѣ [117].

надписи относятся къ началу XIV в. (*Списокъ русск. памятн.* стр. 119). Въ краковской церкви св. креста, построенной въ 1071 г. и возобновленной 1492 г. совершалось славянское богослуженіе, до нач. XVI в. *Зубрицкій* 32—35.

[117]) *Сахарова* обозрѣніе славянорусской библіографіи. Спб. 1849. № 1—44, *Шафарикъ* о древлеславянскихъ типографіяхъ у южныхъ славянъ, *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1848. Въ южной митрополіи въ томъ же вѣкѣ были еще изданы: а) въ *Вильнѣ* евангеліе 1575 и псалтирь 1576, Петромъ Тимоѳеевымъ,— октоихъ 1582 г., служебникъ 1583 г., катихизисъ 1585 г., сборникъ 1585, псалтирь 1586 г.; б) въ *Заблудовѣ*, близъ Вильны, у гетмана Ходкевича—евангеліе учительное 1569 г., псалтирь 1580 г.; б) въ *Заблудовѣ* близъ Вильны у гетмана Ходкевича евангеліе учительное 1569 г., псалтирь 1570 г., Иваномъ Ѳедоровымъ; в) во *Львовѣ* апостолъ 1574 діакономъ Иваномъ Ѳеод. (Ж. м. народ. просв. 1838 г. О типограф. въ Галиціи); г) въ *Острогѣ* псалтирь и новый завѣтъ 1580, библія 1580, 1581, хронологія 1581. Книжка о единой истинной вѣрѣ 1588 г. См. *Строева* опис. печат. книгъ Толстова (М. 1829), Царскаго (М. 1836) дополненіе (М. 1841), *Сахарова* обозр. библіографіи №№ 47—80. Самая первая книга славянской печати— новый завѣтъ на чешскомъ языкѣ, изд. 1475 г. *Сахарова* русскіе древ. памятники, Спб. 1842.

§ 13. Труды для св. писанія; проповѣдь.

Особенное вниманіе православнаго юга обращено было на св. писаніе. Извѣстные опыты тому: а) переложеніе (въ 1556—61 гг.) *четвероевангелія* съ болгарскаго (церковнаго) на простой русскій языкъ— трудъ *пересопицкаго* архим. *Григорія;* б) переводъ *ветхаго завѣта* съ еврейскаго на русско-славянскій языкъ, совершенный въ Львовѣ ок. 1570 г.; в) переложеніе *псалтири* славянскаго на *польско-русскій* языкъ — неизвѣстнаго [118]); г) переводъ и изданіе всей *библіи* полоцкимъ урожденцемъ, доктором медицины, *Скориною;* д) исправленіе и изданіе *библіи* Константиномъ, кн. *Острожскимъ.* Переводъ Скорины слѣдуетъ латинской вульгатѣ, съ удержаніемъ кое-гдѣ древняго славянскаго перевода; языкъ перевода не славянскій, а тотъ, которымъ говорили тогда на западѣ Россіи люди образованные. — Скорина переводилъ въ домѣ виленскаго старшаго бургомистра, мужа почтеннаго, *Якова Бабича;* участіе въ изданіи принималъ членъ виленскаго же магистрата *Богданъ Оньковъ.* Посему

---

[118]) „Книга, глаголимая польская псалтыре, преложена срускогo на полски: нехаи по ней хвалятъ Господа". Языкъ чаще русскій, чѣмъ польскій, но легко могъ быть понимаемъ и полякомъ. О *четвероевангеліи* Бодянскій въ Ж. мин. нар. просв. 1838, кн. 5 и *Максимовичъ* въ Кіевлянинѣ на 1840 г., стр. 251. Переводъ ветхаго завѣта съ еврейскаго хранится во Львовѣ (*Максимовичъ*, тамъ же и *Срезневскій* въ ж. мин. нар. просв. 1843, февраль).

надобно положить, что все изданіе было плодомъ усердія *братства* сердецъ православныхъ (§ 3). Библія издана по частямъ въ Прагѣ 1517—1519 гг. [119]).

Объ изданіи своей библіи князь *Острожскій* сообщаетъ самъ извѣстія въ предисловіи [120]). Онъ говоритъ, что предпринять трудъ сей заставило его желаніе—«благочестію нѣкое дарованіе духовное оставити». И показываетъ особенную нужду сего дара въ тогдашнемъ состояніи церкви православной. «Кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоразумныхъ, его же не подвиже жалость, зряще ветхость церкве Христовы на паденіе клонящуся? Волцы тяжцы нещадно расхищаютъ и распужаютъ овчее стадо Христово». Ему не доставало, говорилъ онъ далѣе, и людей способныхъ, и даже полныхъ

---

[119]) См. извѣстіе при апостолѣ, изданномъ Скориною, у *Карамз*. 1, пр. 539. Довольно подробно описано изданіе *Строевымъ* (опис. староп. книгъ гр. *Толстова*, №№ 5—12. Москва, 1829 г. Опис. книгъ Царскаго, №№ 5—9). У *Погодина* книги пророковъ, доселѣ оставашіеся неизвѣстными. Москва, 1844, № 5. Посему вѣроятно, что найдутся и недостающія 2 книги Паралипоменонъ, книга Ездры, маккавейскія. См. *Сахарова* лѣт. славянорус. книгъ, № 10. Спб. 1849.

[120]) Къ изданію библіи два предисловія: въ первомъ—исторія перевода; оно издано *Строевымъ* въ описаніи староп. книгъ гр. Толстова, стр. 50—60. Второе предисловіе: о пользѣ и святости книгъ св. писанія, и силлабическіе стихи написаны *Герасимомъ* Даниловичемъ *Смотрицкимъ*, который въ 1574 г. былъ подскарбіемъ кн. Острожскаго и однимъ изъ жаркихъ ревнителей православія. Въ 1587 г. напечатано его сочиненіе о римскомъ календарѣ. Библія издана 1580 и 1581 гг., см. *Сахарова* лѣт. славянорус. книгъ, №№ 65. 67. 78.

списковъ библіи,—т. е., были у него списки той или другой книги, но не собраніе всѣхъ книгъ; когда полученъ былъ полный списокъ изъ Москвы и приступили къ сличенію его съ списками иноязычными и другаго перевода, открылись не токмо «разности, но и развращенія». Князь приведенъ былъ въ сильное смущеніе; смущеніе увеличивали еще люди, порицавшіе благочестиваго князя за предпріятіе его. Онъ рѣшился искать еще новыхъ пособій. Отправилъ съ письмами отъ себя людей довѣренныхъ на западъ и на востокъ, на островъ Кандію, въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, къ константин. патріарху *Іереміи*, съ прошеніемъ—прислать вѣрные списки библіи и способныхъ людей. Когда получены отвѣты, стали издавать библію преимущественно по греческому тексту. Сотрудникъ князя въ концѣ 3 книги маккавейской говоритъ, что «сей книги не находится ни въ славянской (полученной изъ Москвы), ни въ латинскихъ спискахъ, ни въ польскихъ, а есть только въ греческой и въ чешской [121]). Это замѣчаніе показываетъ, какіе списки библіи успѣлъ собрать князь Острожскій. Прибавимъ еще, что книги *Товита*, *Іудиѳи* и третья *Ездры* переведены въ библіи острожской не съ греческаго текста, а съ латинскаго. Такимъ образомъ видимъ, что а) славянскія рукописи были тогда въ положеніи

[121]) На чешскомъ библія напеч. въ Прагѣ 1555, 1556, 1561 гг., на польскомъ—перев. *Ивана Львовца* въ Краковѣ 1561, 1574 гг.

весьма худомъ; даже богодухновенное писаніе было «развращено», испорчено; б) тяжкихъ трудовъ стоило благочестивому и одному изъ богатѣйшихъ князей того времени совершить изданіе библіи съ успѣхомъ сколько нибудь удовлетворительнымъ. Почтимъ усердіе благочестиваго князя благодарною памятію! в) Благочестивый князь говоритъ, что помощниковъ у него было мало, а одинъ изъ помощниковъ сознается искренно: «азъ составихъ, елико возмогохъ умаленіемъ си смысла (малымъ своимъ смысломъ), ибо училища николиже видѣхъ». Какъ по сему сознанію, такъ и по положенію рукописей, каждый можетъ понять, что въ библіи острожской много и очень много осталось ошибокъ, недостатковъ, неточностей, несовершенствъ, иногда весьма важныхъ. Если сличить два, три стиха по изданію его съ греческимъ текстомъ,— въ непріятной истинѣ вполнѣ убѣдится каждый.

Примѣч. При сличеніи библія Острожскаго съ извѣстными нынѣ списками слав. текста и съ греческ. текстомъ, оказывается, что издатели: а) старались исправлять ошибки невѣждъ-писцовъ; б) замѣняли слова, вышедшія изъ употребленія и малопонятныя, словами употребительными; в) по мѣстамъ исправляли переводъ по греческому тексту, а иногда по латинскому. Но и примѣры худому — на каждой страницѣ: напр. Быт. 49, ст. 22. 23 по списку библ. м. духовной академіи: «сынъ възрасли (ηὐξημένος) иосифъ, сынъ възрасли мои завистенъ (ζηλωτός), до негоже възвещевающе (διαβουλευόμενοι) облългахуть и имяху у него умѣтель стрѣлянія». У *Острожскаго:* «Іосифъ

сынъ возрасли; сынъ възрасли завистный, до негоже завѣщающе оболгахуть и испротивляхуся ему господіе умѣтель стрѣлянія». Не легко рѣшить, у кого хуже! Втор. 33, 14. 15 по рукописи: «и въ время жити спасеныхъ переходъ (καὶ καθ' ὥραν γενημάτων ἡλίου τροπῶν....) отъ верьха горъ зачатка (ἀρχῆς).... и отъ холмъ Ясидонъ (καὶ ἀπὸ κορυφῆς βουνῶν ἀενάων)». Въ Острожской: «и время жита солнечныхъ премененій... отъ верха горъ начало... И отъ верха холмъ аснаонскихъ». И тамъ и здѣсь—плохо. Кому угодно видѣть полное показаніе ошибокъ Острожскаго изданія библіи, пусть читаетъ предисловіе къ библіи, изд. 1751 г. при имп. Елисаветѣ. Даже правописаніе очень не исправно; часто слова не отдѣлены одно отъ другаго.

Въ южной церкви по временамъ слышна была свободная проповѣдь слова Божія. *Григорій* Семивлахъ, тотъ, который былъ первымъ особымъ митрополитомъ юго-запада, говорилъ слова и въ санѣ игумена, и въ санѣ митрополита. Нынѣ извѣстны 21 слово его на воскресные и праздничные дни: нѣкоторыя изъ нихъ вполнѣ достойны церковной каѳедры, какъ напримѣръ о томъ, съ какими расположеніями надобно приступать къ св. евхаристіи [122]).

---

[122]) Изъ 21 слова (а не 27, какъ показано въ словарѣ м. Евгенія) по сунодальной ркп. № 384 слѣдующія слова названы словами «Григорія инока и пресвитера» или «игумена обители пантократоровы»: 1. о св. причащеніи—въ воскресенье предъ Рождествомъ Христовымъ; 2. о усопшихъ; 3. о иноческомъ житіи; 4. похвальное слово пр. отцамъ, гдѣ упоминаетъ о своемъ словѣ о иночествѣ; 5. похвальное слово 40 мученикамъ; 6. въ вел. четвертокъ на часахъ о іудеяхъ и приносящихъ опрѣсноки для евхаристіи; 7. въ вел. пятокъ на часахъ;

По всей вѣроятности, и послѣ Григорія пастыри говорили проповѣди народу, такъ какъ нѣкоторые получали образованіе въ высшихъ училищахъ.

§ 14. Цѣлость православія и его предѣлы до половины XVI в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г.

Григорій, принявъ санъ западнаго митрополита, подвергался строгому нареканію за раздѣленіе митрополіи; но и самъ Фотій ни разу не упрекалъ его въ какой либо уступкѣ папизму. Напротивъ, Григорій прямо обличалъ произволы латинянъ въ св. евхаристіи [123]). Та же ревность къ православію

---

8. на Рождество Іоанна крестителя; 9, похвальное ап. Петру и Павлу; 10. похвальное прор. Иліи; 11. на Рождество Богоматери, 12. о мученіи новаго мучен. Іоанна; 13. похвальное м. Кипріану «Григоріемъ, архіепископомъ россійскимъ» говорены: 1. въ недѣлю вербную; 2. на Вознесеніе Господне; 3. на Преображеніе Господне; 4. на Успеніе Богоматери; 5. на Усѣкновеніе главы Предтечевой; 6. на Воздвиженіе честнаго креста; 7. похвальное вмч. Димитрію; 8. похвальное вмч. Георгію. Нѣтъ сомнѣнія, что и первыя 13 словъ говорены въ Россіи: это видно по ихъ составу и языку. Нѣкоторыя изъ словъ Григорія помѣщены въ четіихъ минеяхъ, въ сборникахъ церк. словъ, напр. у *Румянцова* по опис., стр. 693. 700. 702. 704. 705; у гр. *Толстова* по опис. 358. 359. 167. У послѣдняго еще похвальн. слово Евѳимію, патр. те́рновскому. Въ прологѣ мая 9 его же повѣств. о сербскомъ ц. Стефанѣ дечанскомъ. По ркп. еще извѣстно слово о св. Параскевіи те́рновской.

[123]) Въ словѣ о причащеніи: «подобная іудеемъ страждутъ и иже опресноки жертвѣ приносящіи... Не слышаще учителя языкомъ Павла вопіюща и глаголюща... въ нощь, въ нюже предашеся, *вземъ хлѣбъ*.... Не рече: *опреснокъ*..... хлѣбъ без-

показана имъ на костницкомъ соборѣ, куда отправлялся онъ (1417 г.) по волѣ Витовта; по опредѣленію этого грознаго собранія знаменитостей запада сожженъ былъ Іоаннъ Гуссъ, славянинъ, обличитель папы; но Григорій объявилъ, что онъ готовъ разсуждать о вѣрѣ, но не покориться папѣ [124]). Витовтъ, по видамъ власти, принялъ римскую вѣру вмѣсто греческой, по тѣмъ же видамъ берегъ исповѣдывавшихъ русскую вѣру. Самъ *Ягелло* въ 1432 г. оружіемъ русскихъ князей вынужденъ былъ обнародовать свободу вѣроисповѣданія. Сынъ его *Владиславъ* I въ 1435 г. объявлялъ: «пусть останется неприкосновенною добрая воля относительно вѣры отеческой, наслѣдственной» [125]). Унія *Исидора* (§ 16) послужила только къ тому, чтобы Владиславъ (въ 1441 г.) подтвердилъ гражданскую свободу русскихъ вмѣстѣ съ свободою совѣсти; иначе же она по-

---

квасное не наречется никогдаже, яко не вершено суше. Како убо кромѣ кваса брашно съ водою хлѣбъ наречется, мертвости носящи образъ? Ибо въ четвертыйнадесять мѣсяца закалашеся овча къ вечеру, егда и Владыка нашъ, жертву законную оставляя, на крестѣ пожреся»...

[124]) На костницкомъ соборѣ были, кромѣ папы Іоанна, 3 патріарха, 29 кардиналовъ, 33 архіепископа, 150 епископовъ, 300 докторовъ богословія. Съ Григоріемъ были на соборѣ четыре епископа. Jahrbücher Joh. Lindeblatt. Königsb. 1823. *Новгор.* 4 лѣт. 115. 116. 118.

[125]) *Густин.* лѣт. 354. *Конисскаго* ист. рус. 10. 11. *Зубрицкій* о Черв. руси 285—320. *Бандтке* 2, 26. 31. О Витовтѣ ниже пр. 385. *Длугошъ* p. 117—120. 140. Онъ принялъ латинство вмѣстѣ съ Ягайлою въ 1385 г. Новгор. лѣт. *Карамз.* 5, пр. 182.

тухла безъ слѣда [126]). Понятно, что литовскій князь еще менѣе, чѣмъ король польскій, могъ касаться совѣсти русскихъ. Въ предѣлахъ южной митрополіи папѣ принадлежали жители только двухъ нынѣшнихъ губерній (Виленской и Ковенской), да и тѣ не всѣ; а 10 другихъ губерній принадлежали православію [127]). Такое огромное число русскихъ само по себѣ заставило не касаться совѣсти русскихъ. Такъ и поступали преемники Витовта до слабаго Александра. В. к. *Казимиръ* не прежде могъ выѣхать изъ Вильны, чтобы вѣнчаться вѣнцомъ Пястовъ въ Краковѣ, какъ далъ клятву—сохранять неприкосновенными всѣ права Литвы гражданскія и церковныя [128]). Духъ евангельской любви

---

[126]) *Акт. зап. Рос.* 1. № 42. *Длугошъ*: „эта унія продолжалась самое короткое время. Греки и русскіе, не бывшіе при ея совершеніи, смѣялись надъ нею и съ презрѣніемъ отвергли ее". То же *Стриковскій*, р. 561. Вавила, „попъ св. Спаса отъ Столпа"—мѣстечка, самаго близкаго къ Польшѣ—по слуху о пышномъ пріемѣ Исидора въ Краковѣ, вздумалъ было хвалить Исидора, но холмяне выгнали его изъ прихода; почему „легатъ Исидоръ" писалъ въ его защиту въ Холмъ (*письмо Исидора* отъ 27 іюля 1440 г. въ *Чтен. м. общ. ист.* I, 12—15). См. ниже пр. 165.

[127]) Литовское княжество XV вѣка состояло изъ нынѣшнихъ губерній: Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Минской, Могилевской, Смоленской, Черниговской, Кіевской, Волынской и Подольской. Изъ нихъ три послѣднія скоро перешли къ Польшѣ, какъ и древнее галическое княжество въ 1387 г.

[128]) О Витовтѣ и преемникахъ *Собр. вилен. грам.* ч. 1. № 2.—II, ч. 2. №№ 46—50. Въ сборникѣ *Муханова* грам. кор. Казимира: „штожъ намъ христіанство греческаго закону не рушити, налоги намъ на ихъ вѣру не чинити" и пр., стр.

основалъ между православными *братства* въ 1439 г. во Львовѣ, въ 1458 г. въ Вильнѣ. Эти братства, какъ и попечители церквей и монастырей, послѣ пастырей съ силою поддерживали цѣлость и благосостояніе православія [129]).

Въ исходѣ XV и въ началѣ XVI столѣтія, православіе подверглось было гоненію въ Литвѣ. Слабый в. к. Александръ допустилъ изувѣровъ силою обращать православныхъ къ латинскому обряду, запретилъ православію строить храмы, умножилъ костелы въ русскихъ городахъ; совѣсть самой супруги его, православной Елены, была тѣснима и оскорбляема. Виленскій бискупъ Адалбертъ выпросилъ у папы право на мечъ противъ еретиковъ, и въ томъ числѣ «противъ русиновъ». Оружіе московскаго князя заставило папу и Александра отступить на шагъ отъ своихъ требованій. М. Іосифу стали докучать объ уніи. Онъ обратился къ патріарху. Тотъ прислалъ ему умный отвѣтъ: «для любви твоей есть легкая отговорка; ты будешь го-

---

100. 137. *Конисскаго*, стр. 11. *Зубрицкій*, 310—340. *Бандтке*, 2, 39—44. 55.

[129]) О Львовѣ см. въ Ж. м. нар. просв. ч. 19 статью: „типографіи во Львовѣ." Лѣтопись львовскаго братства въ Ж. м. нар. просв. 1849, апр. и май, стр. 4. 5. 8. 10. 11. О Вильнѣ вилен. грам. ч. 2. № 17. 42. Въ граматѣ Баторія показаны пять виленскихъ братствъ: панское, состоявшее изъ пановъ, бурмистровъ и радцевъ; купецкое—изъ купцовъ; кожемяцкое—изъ сапожниковъ, кушнерское—изъ шапочниковъ; росское—по госпиталю, основанному дворяниномъ Росскимъ (*Опис. муз.* 113). О попечителяхъ, пр. 18.

ворить, что безъ воли константъ. патріарха ничего не можешь сдѣлать». Іосифъ такъ и поступалъ. Князья Рюриковичи и Гедиминовичи, притѣсняемые за православіе, оставляли Литву и переходили къ московскому князю. Александръ за послабленіе фанатизму поплатился Москвѣ восточными владѣніями по Днѣпръ [130]. Король Сигизмундъ (1509, 1511 и 1522 гг.) подтвердилъ свободу православія. Митрополиты, преемники Іосифа, и особенно *Іона* II-й

[130]) Сильвестръ Коссовъ въ *Патерикѣ*. Письмо м. Іосифа къ патріарху у *Конисскаго*. Въ Москвѣ говорили болѣе худого о Литвѣ, чѣмъ было на дѣлѣ. Іоаннъ искалъ случая воевать съ Литвою. Такъ показываютъ и лѣтоп. *Густ.* 368 и ходъ дѣла. О м. Іосифѣ говорили худо въ Москвѣ потому, что онъ для пользы паствы не дѣйствовалъ по видамъ Москвы: съ другими бывало и хуже отъ Москвы въ подобныхъ случаяхъ (§ 3). Иначе ревность его въ церкви извѣстна (§ 3). *Стебельскій* (Zywoty SS. т. 3, p. 135) прямо говоритъ, что Іосифъ въ это время былъ боленъ и не дѣлалъ никакихъ нововведеній въ вѣрѣ. Въ санѣ архимандрита слуцкаго, Іосифъ былъ на востокѣ и съ любовію изучалъ обыкновенія восточной церкви (*Акт. зап. Рос.* т. 3. № 115). Тѣмъ не менѣе литовскимъ посламъ говорили въ глаза, что и Россія и Литва знаютъ, какъ виленскій бискупъ и его духовенство гнали православіе, что это дѣлалось не тайно, а открыто, — невольно перекрещивали женъ и дѣтей, чего прежде не бывало; король поставилъ множество костеловъ въ Полоцкѣ и въ другихъ русскихъ городахъ (*Акт. зап. Рос.* 1, 205. 207. 235). Елена въ политической перепискѣ писала къ отцу, что она не терпитъ притѣсненія въ вѣрѣ (*Акт. эксп.* 1. № 138). Но тайно извѣщала, что виленскій бискупъ и литовскіе паны унижали предъ нею православіе и посылали къ папѣ просить, чтобы онъ требовалъ обращенія ея къ папизму (*Акт. зап. Рос.* 1, 303. 305). Самъ Александръ сознавался, что папа сильно домогался, чтобы король „привелъ жену къ послужен-

(1519—1525 г.), ревностно охраняли православіе [131]). *Кампензе* 1525 г. писалъ: «Россія, находящаяся подъ властію польскаго короля, равно какъ Львовъ, и вся часть Польши, простирающаяся на сѣверъ и

ству римскаго костела“ (къ папизму), и что хотя отступилъ онъ потомъ отъ сего требованія, но взамѣнъ настаивалъ, чтобы Елена приняла флорентійскую унію. Самъ сознавался, что по мѣстамъ запрещено было строить русскіе храмы, но что теперь (1501 г.) это отмѣнено (сборникъ *Муханова* № 74. *Акт. зап. Рос.* 1, 294. 348). Въ Догелевомъ *Собр. грам.* (cod. diplom. VI, 271) папа Юлій въ грам. 1505 г. 18 мар. пишетъ, п. Александръ обязалъ кн. Александра непремѣнно обратить Елену въ папизмъ; но онъ—Юлій—запрещаетъ употреблять насиліе. Грам. п. Александра виленскому бискупу отъ 1 іюл. 1501 г. на мечъ противъ русиновъ, татаръ и армянъ у *Догеля* 6, 1102. Въ литовской метрикѣ записано множество жалобъ русскихъ на этого бискупа Адалберта—Войтеха.— Оружіе Іоанна заставило и папу и всѣхъ пановъ перемѣниться во многомъ. Въ *Акт. зап. Рос.* І. № 204 грамата витебскимъ жителямъ 1503 г.: „если кто изъ литовцевъ или ляховъ витебскихъ крещенъ былъ въ русскую вѣру, и изъ его роду остаются въ живыхъ и теперь; то тѣхъ не тревожить и ни въ чемъ не нарушать христіанскаго права“. Другія граматы у *Муханова* №№ 83—85, въ *Акт. зап. Рос.* І. № 213. въ *Маякѣ* 1845 г., грамата войту Шамбору о бѣльскомъ храмѣ.

131) *Акт. зап. Р.* т. 2. №№ 29. 30. 51. 54. 65. Грамата 1511 г. дана на основаніи привиллегій, дарованныхъ Витовтомъ, Казимиромъ и Александромъ. См. еще тамже №№ 70. 77. 109. 112. М. *Іона* II, по словамъ Коссова, „весьма набожный“. Іезуитъ *Кульшъ* пишетъ: „при немъ схизма (православіе) подняла голову; не только простые, но и нѣкоторые изъ благородныхъ заразились ею. Начальникомъ былъ Константинъ, кн. Острожскій, славный по дѣламъ ратнымъ и по побѣдѣ надъ Москвою подъ Крапивною“. Wiara pravosl. p. 192.

сѣверо-востокъ отъ горъ Сарматскихъ (Поднѣпровье и Подолія), *непоколебимо* держится греческаго закона и признаетъ надъ собою власть константинопольскаго патріарха» [132]). Раздраженные неудачами въ Литвѣ прелаты успѣли было въ томъ, что въ Галиціи Сигизмундъ далъ львовскому архіепископу право опредѣлять митрополичьяго намѣстника съ тѣмъ, какъ писали православные, «дабы скорѣе принудить насъ къ принятію латинской вѣры». Но и эта попытка не удалась. Съ большими трудами и пожертвованіями, но православные освободились отъ ига латинскаго и даже выпросили себѣ вновь особаго епископа [133]).

Такимъ образомъ въ половинѣ XVI ст. въ самой Вильнѣ, столицѣ литовской, гораздо больше было православныхъ церквей, чѣмъ римскихъ костеловъ [134]). Не говоримъ о русскихъ фамиліяхъ, ли-

---

[132]) Библіотека иностр. писателей о Россіи т. I. 20.

[133]) *Дополн. къ истор. акт.* №№ 50—57. *Акт. зап. Рос.* 2. №№ 193. 197. 198. 201.

[134]) *Вилен.* грам. ч. 1. № 17. 27; ч. 2. № 17. *Герберштейнъ*: „въ литовскомъ княжествѣ три римскія епископіи— виленская, кіевская и самогитская". Онъ же о Вильнѣ: „въ ней гораздо больше русскихъ храмовъ, чѣмъ римскихъ". По грам. 1506 г. видимъ въ Вильнѣ Троицкій монастырь и 12 церквей (*Акт. зап. Рос.* I. № 284), а *Одерборнъ* около 1570 г. показывалъ 30 церквей (р. 39). Гнѣзненскій архіепископъ въ 1514 г. писалъ: „между красноруссами польскіе короли основали митрополію, семь каѳедральныхъ церквей и много приходскихъ церквей". Такъ какъ архіепископъ принимаетъ красную Россію въ обширномъ смыслѣ, включая въ нее и литовскую Россію (*Иностр. акт.* I. 121): то въ числѣ 8 римскихъ

товскія фамиліи [135]): *Сангушекъ, Коривутовичей, Збаражскихъ, Огинскихъ, Сапѣгъ, Кырдѣевъ, Тышкевичей*

каѳедръ его включаются и три Герберштейновы. То же показываетъ лѣтопись львовскаго митрополичьяго костела, относя основаніе сего костела къ 1414 г. (О *соф. соб.* 35). Впрочемъ кіевскіе бискупы долго имѣли въ своей епархіи не болѣе семи приходскихъ церквей (*Нѣсецкій* korona polska). Безъ сомнѣнія, то же было и въ нѣкоторыхъ другихъ: извѣстны западные episcopi in partibus infidelium.

[135]) *Тышкевичи* обыкновенно погребались въ виленскомъ Троицкомъ монастырѣ, а Иванъ Тышкевичъ погребенъ въ Кіевской лаврѣ. О Петрѣ Тышкевичѣ репротестъ 1619 г. „въ греческой религіи и самъ родился“. Гробы *Сапѣгъ* въ православной Трокской церкви. Екатерина, дочь канцлера *Сапѣги*, въ 1500 г. была монахинею въ православномъ виленскомъ монастырѣ (*Стебельскій*, 2, 234). Сапѣга, передававшій тайную переписку Елены Іоанну, безъ сомнѣнія, былъ православный (*Акт. зап. Рос.* I. 303—305). Послу Іоанна говорили въ Вильнѣ: „*много на его милости дворъ княжатъ и панятъ грецкаго закона*“ (сборн. *Муханова*, стр. 106). Литовская рада отъ 27 янв. 1507 г. писала къ м. Іосифу: *ваша милость, какъ то духовные наши, маете здесе насъ*, какъ подданныхъ господарскихъ, *присягами утвердить* (*Акт. зап. Рос.* 2. 7). Слѣд. въ составѣ литовской рады были и православные. См. *Акт. зап. Рос.* т. 2. пр. 64. Въ кіевскихъ и холмскомъ синодикахъ записаны потомки Ольгердовичей; а) Димитрія Корибута—князья *Збаражскіе* (изъ нихъ Алексѣй былъ холмскимъ епископомъ), *Вышневецкіе*, *Порыцкіе*, *Воронецкіе* и *Трубецкіе*; б) потомки Владиміра — князья *Слуцкіе*, *Копыльскіе* и *Бѣльскіе*; в) Андрея—кн. *Полоцкіе*, *Лукомскіе* и *Полубенскіе*; г) потомки Симеона-Лугвеня—кн. *Мстиславскіе*, *Пинскіе-Ярославичи* (пр. 385); д) Бориса-Бутава—кн. *Корецкіе;* тамъ же аа) потомки Кейстута—кн. *Крошинскіе* (пр. 139); бб) потомки Ѳеодора Любартовича—кн. *Сангушки*, *Кобринскіе* (изъ нихъ Сильверстъ былъ холмскимъ епископомъ), *Коширскіе* и *Ковельскіе;* вв) потомки Евнутія Гедиминовича—кн. *Заславскіе*; гг) потомки Миндовга—кн. *Ольшанскіе*, благо-

и пр. принадлежали православію, а не папѣ. Самые поляки, поселившіеся въ русскихъ городахъ, принимали греческое исповѣданіе [136]).

—

творители лавры, и *Ольшанскіе-Дуброцкіе* (пр. 391. *Акт. зап. Рос.* I. № 72), *Ольгимунды*, благотворители лавры (изъ нихъ Несторъ былъ холмскимъ епископомъ); дд) потомки Наримунда—кн. *Рожинскіе*, *Стародубскіе*. Тамъ же князья *Бабичи*, *Буйницкіе*, *Глинскіе*, *Горскіе*, *Друцкіе*, *Жилинскіе*, *Корконди́новы*, *Кротинскіе*, *Кулинскіе*, *Масальскіе*, *Огинскіе* (строители многихъ монастырей,—Вилен. грам. 2. 214—218. 129), *Одинцевичи*, *Острожскіе*, *Пузины*, *Путивльскіе*, *Путятичи*, *Ратскіе*, *Соколинскіе*, *Соломерецкіе* (изъ нихъ Богданъ былъ строителемъ монастырей), *Трабскіе*, *Холмскіе*, *Чарторыжскіе* (*Длугошъ:* кн. Иванъ Чарторыжскій—по обряду и роду русскій, р. 283), *Четвертинскіе* (*Максимовича* Кіевлянинъ на 1840 г. 131—231. *Суша* у Павлищева: въ Сѣв. Пчелѣ 1844, №№ 288, 289. *Долгорукова* родосл. сборн. 3, 68—71. Опис. *Румянц. муз.* 575—581. *Кальнофойскаго* Терагургима, стр. 59—65. Кіевъ. 1638). По документамъ, указаннымъ въ ист. уніи *Бантышъ-Каменскаго*, по документамъ Румянцева музея (стр. 111 — 114. 117—130. 137. 177. 575—581. 809), по виленскимъ актамъ (I №№ 3. 4. 7. 10—15. 19—22. 37. 43. 46. 60. 62. 66. Ч. 2. №№ 42—58.), по минскимъ грам. (*Минск. грм.* №№ 43. 44. 53. 65. 69. 73. 81. 83. 125—127. 138), по *Акт. зап. Россіи* (I. №№ 4—10. 13. 17—20. 28. 30. 46. 59. 56 и 72. 76. 78. 82. 84. 87. 85. 125. 126. 190. 191. 214. 227. 163. 224. т. 2 № 82) кромѣ помянутыхъ фамилій оказываются православными слѣдующія: 1. князья: *Видинскіе*, *Головчинскіе*, *Любецкіе*, *Сѣнскіе*, *Цеперскіе*. 2. дворяне: *Андреевичи*, *Баки*, *Боговитины*, *Бокѣи* (пр. 150), *Болобаны*, *Борейки*, *Бялозоры*, *Верещаки*, *Воины*, *Воловичи* (пр. 150), *Волоткевичи*, *Волчки*, *Вяжевичи*, *Гарабурды*, *Гарусовичи*, *Гилиничи*, *Глезны*, *Глѣбовичи*, *Гораины*, *Горностаи*, *Гревзы*, *Гурки*, *Гулевичи*, *Деревинскіе*, *Долматы*, *Дорогостайскіе*, *Дробышевы*, *Ельцы*, *Есканы*, *Жаскевичи*, *Заберезенскіе*, *Загоровскіе*, *Зеновичи*, *Илиновскіе*, *Калиновичи*, *Карповичи*, *Кирыки*, *Кирдѣи*, *Кисели*, *Кышки* (пр. 145), *Копецы*, *Копціовичи*,

Власть папы стала распространяться на русскихъ въ литовской митрополіи не прежде, какъ съ 1569 г., когда соединилась Литва съ Польшею. Латинское духовенство едва успѣло въ началѣ XVI в. посадить въ великокняжескую раду одного бискупа; въ половинѣ XVI в. оно уже имѣло тамъ четырехъ бискуповъ [137]). По соединеніи Литвы съ Польшею перевѣсъ власти въ Литвѣ перешелъ вмѣстѣ съ польскими магнатами на сторону папы, хотя Сигизмундъ Августъ и выдавалъ православнымъ привиллегіи, уравнивавшія ихъ въ правахъ съ папистами [138]). *Баторій* не любилъ дѣлиться властію съ

Корсаки, *Коханы*, *Кошки*, *Крицкіе*, *Крупки*, *Крушинскіе*, *Курцевичи*, *Лабонскіе*, *Ласки*, *Ласоты*, *Лишинскіе*, *Ложки*, *Малаховскіе*, *Маскевичи*, *Мележки*, *Микуличи*. *Мишковы*, *Немировичи*, *Обуховичи*, *Олизаровичи*, *Рагозы*, *Ротомскіе*, *Росскіе* (пр. 129), *Павловичи*, *Пачкевичи*, *Пацы*, *Пацьи*, *Протасовичи*, *Саковичи*, *Свирскіе*, *Симашки*, *Скипоры*, *Скумины*, *Солтаны*, *Стеткевичи*, *Стретовичи*, *Судимунтовичи*, *Сурины*, *Суши*, *Тризны*, *Укольскіе*, *Унѣковскіе*, *Уровецкіе*, *Халецкіе*, *Хлѣбовичи*, *Ходкевичи*, *Хребтовичи*, *Чапліи* (пр. 150), *Чаплицы*, *Чолганскіе*, *Шамдоры*, *Шимковичи* (пр. 130), *Юрковичи*, *Ючновичи*, *Якубовичи* и пр. и пр. У *Максимовича* въ Кіевлян. на 1841 г. списокъ 9 фамиліямъ, принадлежавшимъ луцкому братству. См. *Ист. патріаршаго періода* §§ 15. 16. 17. 19.

[136]) См. выше пр. 130.

[137]) Виленскія граматы кн. Сигизмунда и Казимира не утверждались ни однимъ бискупомъ. Граматы кн. Александра скрѣплялъ одинъ виленскій бискупъ. А граматы 1547 и и 1548 гг. уже скрѣплялись бискупами: виленскимъ, кіевскимъ, луцкимъ и медницкимъ. То же видно по *Акт. зап. Рос.*

[138]) Привиллегіи 1563 и 1568 гг. въ *Акт. зап. Рос.* т. 3. № 32. И у *Конисскаго* prawa 16—23. Привиллегія 1569 г. у *Ри-*

кѣмъ-нибудь, а еще менѣе съ ксензами; но онъ имѣлъ неосторожность пустить въ Литву іезуитовъ, основавшихся въ Польшѣ съ 1566 г.; притомъ и политика его въ отношеніи къ русскимъ не слишкомъ была правдивою или человѣколюбивою. Іезуиты, при его благосклонности къ нимъ, съ изумительною ловкостію раскинули сѣти свои. Открывъ коллегіи на Волынѣ, въ Вильнѣ и Полоцкѣ, они проникали въ дома знатныхъ людей, обольщали недальновидныхъ блескомъ образованности своей, всегда впрочемъ безжизненной и безплодной, и овладѣвали умами слабыми. Такимъ образомъ *Поссевинъ* (въ 1581 г.) писалъ, что «нѣкоторые русскіе князья королевства обращены въ католическую вѣру» [139]); тогда началась жаркая борьба право-

---

гельмана 4, 96. 97. На основаніи равенства правъ папистовъ съ православными м. *Іона* въ 1568 г. просилъ короля, дабы дозволено было православнымъ епископамъ, наравнѣ съ бискупами, засѣдать въ королевской радѣ, какъ засѣдалъ дотолѣ митрополитъ; но на гродненскомъ сеймѣ отвѣчали, что это дѣло откладывается до другаго времени (*Акт. зап. Рос.* т. 3. 145).

[139]) *Поссевинъ* Ep. ad. param. p. 286. ad. Starz. *Курбскій*: „они (іезуиты) хитрыми внушеніями едва не всѣхъ переучили въ маломъ возрастѣ и, отлучивъ отъ православія, перекрестили, какъ, напримѣръ, дѣтокъ кн. *Крошинскаго*; потому многіе отцы опять отобрали у нихъ дѣтей своихъ». Опасеніе Курбскаго за кн. Юрія Ивановича *Чарторыжскаго*, котораго онъ не совѣтовалъ вдовѣ матери отдавать въ школу іезуитовъ, къ несчастію, оправдалось (*Максимовича*. Кіевлянинъ на 1840, стр. 239, 240). Впрочемъ о Вильнѣ *Гванъини* въ 1575 г. говоритъ то же, что Герберштейнъ. Грамата Баторія о передачѣ православныхъ монастырей и церквей іезуитамъ полоц-

славія съ папизмомъ. Сочиненіе острожскаго пресвитера *Василія о единой истинной вѣрѣ и церкви,* изданное благочестивымъ княземъ Острожскимъ, служило прекраснымъ отвѣтомъ папизму: здѣсь съ глубокимъ знаніемъ вѣры и исторіи церкви обличены были произволы Рима [140]). Князь *Курбскій* разсылалъ *письма,* гдѣ обнажалъ козни іезуитовъ и поддерживалъ усердіе къ древней вѣрѣ въ православныхъ. Онъ старался распространять греческія сочиненія противъ папизма. Въ восторгѣ былъ онъ, когда получилъ съ Аѳона въ переводѣ сочиненія *Григорія* и *Нила,* митрополитовъ солунскихъ,— и спѣшилъ дѣлиться ими съ другими.— «Въ той-то книгѣ, писалъ онъ, не теперешнія дудки ихъ, али бо пищульки, но разобраны всѣ

кимъ въ 3 т. *Акт. зап. Рос. Зубрицкаго* лѣтоп. львов. братства, стр. 12—14.

[140]) Изд. въ Острогѣ 1588 г. (*Строева,* опис. кн. Толстова и Царскаго № 26). Содержаніе книжки слѣдующее: 1-е отдѣл. о единой истинной вѣрѣ и церкви; 2-е отд. объ исхожденіи св. Духа отъ единаго Отца; отд. 3-е, о первенствѣ римскаго епископа; 4-е, объ опрѣснокахъ, о постѣ субботнѣмъ, о литургіи вел. поста, о безженствѣ священства, объ очистилищѣ; 5-е отд. о храмѣ и почитаніи св. иконъ. Списокъ въ биб. м. дух. акад. и *Румянцева* (№ 295). Въ 1588 г. въ Острогѣ изд. исповѣданіе о исхождевіи Святаго Духа. Противъ того же папизма изданы въ Острогѣ посланія к. патр. Іереміи: а) въ Вильну ко всѣмъ христіанамъ, б) его же и алекс. п. Сильвестра къ к. Острожскому; в) къ к. митр. Онисифору и къ епископамъ, отъ 23 янв. 1583 г.; г) экзарха Діонисія къ туров. еп. Кириллу. Изд. въ Острогѣ 1584. Предметъ посланій—запрещеніе принимать новый римскій календарь.

силлогизмы». Сочиненія бл. *Нила* дѣйствительно стоили восторга;—это трудъ, достойный временъ Златоуста [141]).

§ 15. Отношеніе къ реформаціи; переводы древнихъ отеческихъ сочиненій.

Деспотизмъ папы и грубыя своеволія Римской церкви вызвали противъ себя возстаніе запада, къ сожалѣнію, не больше справедливое въ своихъ требованіяхъ, сколько и самъ папа. Славяне, нѣкогда всѣ сыны православія, но мечемъ и огнемъ покоренные папѣ, скорѣе, чѣмъ кто-либо другой, готовы были возстать противъ папы. *Гуссъ*, изъ Богеміи, сожженъ за сто лѣтъ прежде появленія Лютера за смѣлую борьбу свою съ папою [142]). Но не всѣхъ же могъ сжечь папа. Строгія мѣры *Сигизмунда* I (1511—1548 г.) въ пользу папы не помогли папѣ въ Польшѣ; реформа явилась здѣсь въ такой силѣ,

---

[141]) Письмо 2 къ *Козьмѣ Мамоничу*, стр. 264. Другія письма противъ іезуитовъ къ кн. *Чарторыжской*, 276; второе и третье письма къ кн. *Острожскому*, 281—285; первое къ *Мамоничу*, 261, къ *Сѣдларю*, 288. Исторія Флорентійскаго собора 294—302. Въ 1585 г. въ Вильнѣ изданъ сборникъ: п. Геннадія діалогъ о вѣрѣ, Дамаскина прѣніе второе съ магометаниномъ, Іоан. Златоустаго о терпѣніи. Переводчикъ въ предисловіи къ діалогу называетъ Максима грека своимъ учителемъ и говоритъ, что отъ него онъ узналъ о Геннадіѣ. Это, безъ сомнѣнія, к. Курбскій. См. *Медвѣдева* о книгахъ, кто ихъ сложилъ?

[142]) Іоаннъ Гуссъ и его послѣдователи, въ *Москвитянинѣ* 1845 г.

что Сигизмундъ вынужденъ былъ бояться за себя. Изъ Польши, Познани и Лифляндіи реформа переходила и въ предѣлы литовской церкви. Сигизмундъ Августъ и тогда, какъ былъ литовскимъ княземъ, и тогда, какъ возшелъ не польскій престолъ, покровительствовалъ новизнамъ запада, даже готовъ былъ самъ вступить въ союзъ съ новою вѣрою, чтобы только вступить въ бракъ при живой женѣ. Болѣе же всѣхъ распространялъ реформу въ Литвѣ литовскій канцлеръ, кн. *Николай Радзивилъ Черный*, владѣвшій множествомъ имѣній въ Литвѣ. Такимъ образомъ *гусситы, лютеране* и *кальвинисты* при Сигизмундѣ Августѣ открыли кирхи на *Волыни*, въ *Бѣлоруссіи* и въ *Литвѣ* [143]). Въ то же время явились въ польскомъ королевствѣ *антитритаріи*, къ которымъ пристали убѣжавшіе изъ Москвы *Ѳеодосій Косой* и *Игнатій* [144]). Утвердясь въ Раковѣ, социніане находили себѣ послѣдователей между самыми

---

[143]) Первый проповѣдникъ лютеранства въ Литвѣ былъ ок. 1539 г. *Аврамъ Кулева*—литвинъ. Въ томъ же году *остророги* и *гурки* приняли лютеранство въ Польшѣ. На быховскомъ собраніи 1560 г. избраны были два проповѣдника *Вертанъ* и *Николай Житный* для распространенія кальвинизма въ *Червонной Руси*, и ими основаны были кирхи въ *Перемышлѣ* и *Яжелбицахъ*. По Литвѣ первыя кирхи кальвинистовъ построены были кн. Радзивиломъ въ Вильнѣ, Клецкѣ, Несвижѣ, Девельтодѣ, Оршѣ, Ивѣ, Шилянахъ, Кейданахъ, Биржахъ. Вообще кальвинизмъ былъ сильнѣе въ Литвѣ и Польшѣ, чѣмъ лютеранство. Friese Beyträge z. Reformationsgeschichte in Polen u. Lithau. *Лукашевичъ* ист. Гельвер. церквей въ Литвѣ, изд. въ *Чт. общ. ист.* 1847. № 8.

[144]) *Венгерскій* (Slavonia reformata, Amsterdami. 1679) го-

кальвинскими и лютеранскими пасторами. *Симонъ Будный* проповѣдывалъ богохульныя мысли ихъ устно и письменно [145]). Изъ числа такихъ же былъ

воритъ, что въ 1552 г. „прибыли изъ глубины Россіи въ Витебскъ *Ѳеодосій*, *Артемій* и *Ѳома*"; но возстаніемъ противъ св. иконъ возбудили противъ себя негодованіе народа и прогнаны были въ Литву, а Ѳома впослѣдствіи былъ кальвинскимъ пасторомъ въ Полоцкѣ. *Лукашевичъ*, основываясь на этомъ извѣстіи, признаетъ этихъ проповѣдниковъ первыми основателями реформы въ Литвѣ. Но кромѣ того, что Косой не былъ кальвинистомъ, а еще менѣе Артемій, Косой убѣжалъ изъ Москвы не ранѣе 1555 г. и еще позже того ушелъ изъ соловецкаго заточенія Артемій (см. прим. 218. 219. 227). Лукашевичъ самъ говоритъ, что первымъ основателемъ реформы въ Литвѣ былъ литвинъ *Кулева* (пр. 133)—и въ то время, какъ Косой прибылъ въ Литву, реформа уже кипѣла въ Литвѣ.

[145]) Самъ Социнъ былъ въ Польшѣ въ 1551—1558 г. *Бландрата*, второй Социнъ, былъ другомъ Стефана Баторія, когда тотъ былъ седмиградскимъ княземъ (*Энциклоп. лексик.* о Бландратѣ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ лютеранамъ (Ркп. моск. дух. акад. № 177) говоритъ: «по сожженіи же *Михаила Сервета*, восташа наслѣдницы Серветовы, иконоборцы же, *Георгіусъ Бландрата*, Павелъ *Альшатусъ* (Alsatius), Леліусъ *Социнусъ*, Францышекъ *Давидовичъ* (Davidis), нѣцыя министрове въ седмиградстей земли". *Будный* нашелъ себѣ покровителя въ кальвинистѣ кн. Радзивилѣ, которому посвящалъ свои книги. Въ Луцкѣ Будный жилъ въ домѣ дворянина *Кышки*; сотрудниками его въ сочиненіи и изданіи социніанскихъ книгъ были Матвѣй *Кавечинскій* и кальвинскій пасторъ Лаврентій *Крышковскій* (*Экциклоп. лекс.* о Будномъ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ лютеранамъ говоритъ: „и въ Литвѣ тогда жъ воста *Будный*, а (въ) Люблинѣ *Чеховичъ* (прежде того виленскій кальвинскій пасторъ). Сіи жъ иконоборцы и сами межъ собою, по многимъ словесемъ, разгласишася. Ибо Чеховичъ съ своимъ соборомъ люблинскимъ Буднаго отъ себе отрину и проклятію и шатанови предаде. Будный же

Мотовило, который, какъ и Социнъ, изрыгалъ хулы Арія на Сына Божія, но вмѣстѣ училъ, что со вторымъ пришествіемъ Христовымъ откроется тысящелѣтнее царство чувственныхъ наслажденій [146]). Всѣ эти сектаторы находили себѣ послѣдователей почти въ однихъ полякахъ, литовцахъ и скитавшихся по королевству нѣмцахъ. Изъ числа русскихъ принимали кальвинизмъ только нѣкоторые дворяне и особенно тѣ, которые предъ тѣмъ, по видамъ мірскимъ, принимали папизмъ; прочіе тѣшились рѣзкими отзывами сектаторовъ о папизмѣ и мирились съ диссидентами, собственно по неудовольствіямъ противъ оскорблявшаго всѣхъ папизма. А народъ твердо держался св. вѣры предковъ своихъ. *Циховскій* пишетъ, что тогда какъ «едва ли и тысячная часть римскихъ католиковъ осталась отъ прежняго, русины бдительно охраняютъ свою святыню» [147]). Распри, скоро поднявшіяся между сек-

---

Чеховича зоветъ люблинскимъ папежемъ и декретовъ его не пріемлетъ".

[146]) См. письмо к. Курбскаго къ кн. Острожскому, стр. 281. 286. Мнѣнія *Мотовилы* частію сходны съ мнѣніями Франциска Давидича (пр. 145), который, бывъ совращенъ въ социніанство Бландратою, впослѣдствіи составилъ свою секту и училъ, что Сынъ Божій явится ходатаемъ міра только при кончинѣ вѣковъ. Стефанъ *Лованъ*, земскій судья въ Мозыри на р. Припети, котораго въ 1591 г. вызывали на судъ „за эпикурейскія мнѣнія", былъ, вѣроятно, слушателемъ Мотовилы (позывъ на судъ въ *Чтен. общ. ист.* М. 1846. № 1).

[147]) Циховскій прибавляетъ о русскихъ: „одобреніемъ своимъ пріохочивала разновѣрцевъ". Смыслъ этихъ словъ тотъ,

тантами, и іезуиты, ловкими своими мѣрами, скоро ослабили реформу въ Литвѣ и Польшѣ [148]). М. *Сильвестръ Бѣльневичъ*, по отзыву польскихъ историковъ, не допускалъ православныхъ обольщаться внушеніями послѣдователей реформы [149]). Кн. *Курбскій* живо преслѣдовалъ всѣ *отродія* Лютера. Умныя, дышавшія ревностію, письма его переходили изъ рукъ въ руки, и онъ успѣвалъ предостерегать неосторожныхъ отъ соблазна. Какъ истина, говорилъ онъ, во всемъ вѣрна сама себѣ, такъ ложь вводитъ разномысліе, раздоры, расколы,—а такова Лютерова реформація [150]). Одною изъ сильныхъ мѣръ къ охраненію православія противъ дерзостей вольномыслія признали тогда распространеніе отеческихъ сочиненій въ переводѣ. Курбскій со всѣмъ

что русскіе для своихъ выгодъ мирились съ диссидентами во вредъ папизму. У *Лукашевича*, стр. 5. 6.

[148]) *Лукашевичъ*, стр. 8—17.

[149]) *Нарамовскій* Facies rer. Sarmat. 1, 282. *Бандтке* 2, 168. Сл. *Акт. зап. Р.* т. 3. № 31.

[150]) Курбскій: „такъ, господинъ мой, и я грѣшный и послѣдній въ христіанскомъ обществѣ не требую толкованій Филиппа *Меланхтона*, Мартина *Лютера* и учениковъ его *Цвинглія*, *Кальвина* и прочихъ. Они еще при его жизни разошлись съ нимъ въ нечистыхъ своихъ догматахъ, какъ непостоянные, движимые непостояннымъ духомъ („яко неуставичные отъ неуставичнаго духа движими“)... Почему называлъ я его (Лютера) лжепророкомъ? Потому, что онъ презрѣлъ не только всѣхъ, отъ вѣка угодившихъ, святыхъ, но не принимаетъ и многихъ изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и нѣкоторыхъ изъ апостольскихъ писаній“. Письмо къ Чаплію, стр. 267—271. См. еще письма: къ Бокею, стр. 272—275, второе къ кн. Острожскому, 253—255, къ пану Воловичу, 287. 288.

усердіемъ заботился—составить общество переводчиковъ. Убѣленный сѣдиною, нѣсколько лѣтъ провелъ онъ за изученіемъ латинскаго языка; купилъ сочиненія отцевъ, переводилъ съ латинскаго сочиненія: Златоуста, Василія Великаго, Григорія Богослова [151]), Іоанна Дамаскина [152]).

Такъ было у русскихъ въ южной митрополіи.

§ 16. Торжество сѣвернаго православія надъ папизмомъ: а) при Исидорѣ и св. Іонѣ.

Въ сѣверной митрополіи русская церковь, огражденная властію в. князей, а еще болѣе древнею

---

151) Письмо къ Марку Сырогозину, 256—259. Съ сею цѣлію отправилъ онъ родственника своего Михаила Оболенскаго въ краковскую академію и приглашалъ Сырогозина къ себѣ: „искахъ помощи себѣ, сѣмо и овамо обращахся, и никакоже обрѣтохъ... Аще ли Богъ тебя принесетъ до насъ: то бы азъ сѣлъ со инымъ баккаляромъ за книгу Павловыхъ эпистолій, бесѣдованныхъ отъ Хризостома, а ваша бы милость сѣлъ за другую, или Григорія богослова или Василія великаго". Къ Марку препровождалъ онъ „орацію едину Григорія Богослова, а другое слово в. Василія — нашего переводу". Къ Мамоничамъ обѣщалъ прибыть „съ тремя свидѣтелями: Діонисіемъ Ареопагитомъ, Іоанномъ Златоустымъ и Іоанномъ Дамаскинымъ". Семену Сѣдларю посылалъ Златоустову бесѣду изъ толкованій на посл. а. Павла. Пана Бокея убѣждалъ читать „писанія великихъ нашихъ учителей".

152) Онъ перевелъ на польско-русскій языкъ богословіе, діалектику и книгу о ересяхъ, также нѣсколько словъ Дамаскина. Этотъ переводъ Курбскаго у *Румянцева* № 193. Здѣсь еще къ діалектикѣ Дамаскина присоединена діалектика Іоан. Спангенберга. Къ Чаплію писалъ онъ (271), что хотя часть сочиненій Дамаскина давно переведена, но переводъ до того испорченъ небрежными писцами, что трудно понимать его.

простотою вѣры, спокойно отражала нападенія папы. Самое опасное покушеніе на ея свободу было при лжепастырѣ *Исидорѣ* [153]).

Греческая имперія находилась тогда въ крайней опасности. Она заключалась уже почти въ однѣхъ стѣнахъ столицы. Но оттоманы готовы были сокрушить ее и въ стѣнахъ столицы. Имп. *Іоаннъ Палеологъ* рѣшился купить помощь запада цѣною соединенія православія съ папизмомъ. Крайность положенія и родство съ в. княземъ Василіемъ внушили ему мысль присоединить къ сему союзу и Россію. Въ такихъ мысляхъ избранъ и посвященъ былъ на каѳедру всероссійской митрополіи Исидоръ. Императоръ зналъ Исидора, зналъ, что онъ былъ именно таковъ, какой на тотъ разъ нуженъ былъ Палеологу. Исидоръ на базельскомъ соборѣ въ актѣ, который надлежало доставить въ Констан-

153) Самымъ вѣрнымъ источникомъ свѣдѣній о флорентійской уніи, съ ея тайными намѣреніями и мѣрами, и съ внѣшнимъ ходомъ, служитъ Vera historia unionis non verae, Syropuli, ed Halae—1660. *Сиропулъ* самъ былъ на соборѣ, даже принималъ соединеніе, но потомъ бросилъ. Акты флорент. собора, помѣщаемые въ западныхъ коллекціяхъ соборовъ, составлены весьма недобросовѣстно; тутъ выдуманы цѣлыя рѣчи. Русскія сочиненія: путешествіе Симеона суздальскаго (изд. *Сахаровымъ* въ путешествіяхъ по св. землѣ. Ч. 2. Спб. 1839), путешествіе Исидора на соборъ (изд. въ 6 ч. *Древ. вивл.*), повѣсть объ осьмомъ соборѣ (въ *Соф. врем.* 2, 18—34), передаютъ почти только числа засѣданій, но довольно говорятъ объ Исидорѣ. Достаточно — *Рудневъ*, въ истор. разсужд. о ересяхъ и расколахъ р. ц. 254—278. (М. 1838 г.). Подробно и отчетливо—исторія флорентійскаго собора, М. 1847.

тинополь, дозволилъ назвать греческую вѣру «старою ересью» [154]). Въ такомъ положеніи дѣлъ свят. *Іона,* если бы прибылъ за благословеніемъ патріарха на митрополію и прежде рѣшенія патріаршаго объ Исидорѣ, получилъ бы отказъ для Исидора. Новый митрополитъ поспѣшно отправился въ Россію съ посломъ императора—располагать русскихъ князей къ дѣлу соединенія [155]). В. к. *Василій Васильевичъ* не былъ расположенъ вмѣшиваться въ предпріятіе, оскорбительное для совѣсти и безполезное для политики. Онъ твердо зналъ уроки отцевъ о своевольномъ высокомѣріи папы, давно осужденномъ соборомъ, и понималъ, что отъ этой гордости нельзя ожидать добраго [156]). Потому убѣждалъ Исидора отказаться отъ намѣренія ѣхать во Флоренцію. Исидоръ остался при своемъ, но и в. князь не отпустилъ съ нимъ посла на соборъ, — даже взялъ съ него клятву возвратиться съ древнимъ православіемъ. Убѣдивъ тверскаго князя отпустить

---

[154]) Syropuli p. 27. 45. О родствѣ Палеолога съ Василіемъ прим. 3. *Ватиканское* извѣстіе объ уніи (слав. рук. № 12) называетъ Исидора словакомъ; это, вѣроятно, по его знанію славян. языка.

[155]) О послѣ императора грамата в. к. Василія въ *Ист. акт.* № 47. Галеры папы за императоромъ и духовенствомъ прибыли въ концѣ сентября 1437 г. и тогда же отправились на соборъ. Syrop. p. 67. А Исидоръ прибылъ въ Москву еще на пасхѣ 1437 г. и въ сент. того же года уже поднялся изъ Москвы.

[156]) „Вѣси ли, отче, яко отцы святіи о осмомъ соборѣ составляющихъ проклятію предаша“? Вѣроятно, князь разумѣетъ осьмые соборы латинскіе, бывшіе въ Константинополѣ.

посла на западъ, Исидоръ едва выбылъ за предѣлы Россіи съ греческою и русскою свитою и съ суздальскимъ епископомъ Авраміемъ, какъ въ Дерптѣ открыто оказалъ предпочтеніе латинству предъ греческимъ исповѣданіемъ [157]).

На соборѣ *Исидоръ* былъ избранъ для отвѣтовъ со стороны грековъ вмѣстѣ съ другими пятью лицами. Во все продолженіе споровъ въ *Феррарѣ* занимались рѣшеніемъ одного вопроса: «имѣли ли право латиняне внесть въ символъ вѣры дополненіе о происхожденіи Духа св. *и отъ Сына?*» Во все это время Исидоръ почти ничего не говорилъ [158]). Разсуждали: *Виссаріонъ*, а всего болѣе *Маркъ Ефесскій*, жаркій защитникъ православія.

Во *Флоренціи*, куда папа по своимъ видамъ перенесъ соборъ, стали разсуждать о самомъ происхожденіи св. Духа. Въ продолженіи 7 засѣданій разсмотрѣли не болѣе трехъ мѣстъ изъ отеческихъ сочиненій. Тогда императоръ потребовалъ, чтобы публичные споры были прекращены, а бл. *Марку* запретилъ являться на совѣщанія [159]). Послѣ сего

---

[157]) *Симеонъ*, стр. 87—100. Изъ Москвы Исидоръ выѣхалъ сент. 8, 1437 г. (стр. 89. Слч. грамату свят. Іоны въ I т. *Ист. акт.* № 66). Въ Новгородѣ онъ былъ 9 октяб.; въ Псковѣ съ 6 декабря, пробывъ въ послѣднемъ 7 недѣль (*Псков.* лѣт. 72. *Новгор.* 1 лѣт. 112).

[158]) Въ продолженіе 16 засѣданій, съ 8 окт. по 10 января 1439 г., встрѣчаются только два или три неважныя замѣчанія. За что же было (Карамзину) называть его краснорѣчивымъ?

[159]) Объ этомъ запрещеніи говоритъ не только *Сиропулъ*,

дѣло православія осталось только въ волѣ императора, Виссаріона и Исидора. Виссаріонъ дѣйствовалъ краснорѣчіемъ, Исидоръ—хитростію. Теперь Исидоръ предложилъ, что православная Церковь допускаетъ мысль о происхожденіи Духа св. отъ Отца *чрезъ Сына*, и что это то же, что у римлянъ *«и отъ Сына»*. Чтобы прибавить хода мыслямъ своимъ, онъ то предлагалъ патріарху отлучить отъ церкви защитниковъ православія, то склонялъ на свою сторону пирами, тогда какъ папа морилъ грековъ голодомъ; епископы доведены были до крайности: папа противъ договора отказывалъ имъ въ содержаніи. Такими-то мѣрами доведено дѣло до того, что объявили о согласіи грековъ на исповѣданіе происхожденія Духа св. отъ Отца и Сына. Патріархъ Іосифъ скончался (8 іюня). Послѣ того скоро рѣшены были прочіе спорные пункты: о дополненіи символа, объ опрѣснокахъ, о чистилищѣ, о власти папы. Иные и тогда не хотѣли подписаться подъ опредѣленіемъ объ уніи, въ томъ числѣ *Аврамій суздальскій*, но принуждены къ тому насиліемъ. Другіе еще прежде удалились изъ Флоренціи. Папа, подписывая опредѣленіе, спросилъ: *подписался ли ефесскій?* Ему сказали: нѣтъ. *Такъ мы ничего не сдѣлали!*—сказалъ Евгеній [160]). Тѣмъ не

но и сочинитель латинскихъ актовъ собора (въ концѣ 23 засѣданія). Послѣ того были только два засѣданія, послѣднее 24 марта.

[160]) *Рудневъ*, стр. 264—268 и прим. 254—262. Ватиканское извѣстіе о флорен. уніи говоритъ, что русскіе не хотѣли под-

менѣе въ іюлѣ великолѣпно праздновали соединеніе церквей. Папа предложилъ Исидора въ преемники Іосифу, но греки отвергли, и Исидоръ названъ «легатомъ отъ ребра апостольскаго въ земляхъ лифляндскихъ, литовскихъ и русскихъ» [161]).

Возвращаясь къ предѣламъ паствы, Исидоръ послалъ (изъ Будина, 5 марта 1441 г.) воззваніе къ старой и новой паствѣ. Извѣщая о соединеніи церквей, онъ призывалъ христіанъ обоихъ исповѣданій ходить безразлично въ храмы греческіе и латинскіе, пріобщаться евхаристіи у греческихъ и латинскихъ священниковъ [162]). Въ Москвѣ уже роптали на Исидора, когда еще не было его въ Москвѣ. Когда же (1441 г.) въ первое служеніе его услышали: «въ первыхъ помяни, Господи, папу римскаго», то в. князь, не смотря на то, что Евгеній прислалъ ему почтительное письмо, въ самомъ храмѣ обличилъ Исидора въ нарушеніи клятвы и въ измѣнѣ православію. Вслѣдъ за тѣмъ Исидоръ, до рѣшенія соборнаго, заключенъ былъ подъ стражу. Собравшіеся епископы отвергли опредѣленіе мнимаго все-

---

писать акта соединенія во Флоренціи и вынуждены были бѣжать, но за ними послана была погоня; нѣкоторыхъ поймали и били жестоко.

[161]) *Соф. врем.* 2, 31. 113. *Никон. лѣт.* 5, 153. Булла Евгенія Исидору: „почтенному брату Исидору, митрополиту Кіевскому и всей Россіи, легату апостольскаго престола въ областяхъ Литвы, Ливоніи и Россіи, и въ городахъ, округахъ, мѣстечкахъ Польши, которыя признаются подвѣдомыми тебѣ по праву митрополита". *Ист. акт.* I. № 121.

[162]) *Соф. врем.* 2, 33. 42.

ленскаго собора; они убѣждали Исидора отказаться отъ уніи; но онъ (1442 г.) тайно убѣжалъ въ Тверь, гдѣ князь Борисъ также заперъ его въ темницу, а потомъ далъ волю идти, куда хочетъ [163]). Исидоръ удалился въ Литву къ в. к. Казимиру, но чувствуя, что опозоренъ для всѣхъ русскихъ, удалился въ Римъ [164]).

Между тѣмъ свят. *Іона* снова избранъ былъ (1443 г.) въ митрополита на сѣверѣ, а потомъ (въ 1451 г.) признанъ и на югѣ, гдѣ по голосу Москвы также не хотѣли слышать объ уніи [165]). Въ Римѣ,

---

[163]) *Новг. 1 лѣт.* 113. Симеонъ 109—112. *Соф. врем.* 2, 34. *Псков. лѣт.* 73. 74. По Псковской лѣт. Исидоръ прибылъ въ Литву 1 октяб. 6949—1440 г. и янв. 18 прислалъ во Псковъ архим. Григорія. Весной 6949—1441 г. прибылъ изъ Литвы въ Москву „на вербицу" (9 апрѣля); въ слѣдующемъ 1442 г. убѣжалъ въ Тверь, а оттуда на средокрестной недѣлѣ въ Литву къ Казимиру. По *Степ.* кн. 2, 75 пробылъ онъ въ чудовскомъ заключеніи всю весну и лѣто, и слѣд. въ Твери сидѣлъ онъ осень и зиму до крестопоклонной недѣли. Итакъ изъ Твери отпущенъ онъ въ Вел. Постъ 1443 г. Слѣд. Исидоръ пробылъ подъ стражею всего цѣлый годъ.

[164]) *Симеонъ*: „поѣхалъ въ Литву къ Казимиру въ Новой Городецъ, и пребывъ тамо, пойде къ Риму". Въ 1452 г. Исидоръ уже изъ Рима отправился въ Царьградъ, чтобы дѣйствовать тамъ въ пользу уніи, но и тамъ посаженъ былъ въ тюрьму (*Соф. врем.* 2, 44).

[165]) *Густин. лѣт.* 356. Слч. выше прим. 7, 126. Въ 1451 г. св. *Іона* убѣдилъ волынскаго епископа, поставленнаго Исидоромъ, отречься отъ Исидора и торжественно осудилъ унію его (*Карам.* 5, пр. 34; *Ист. акт.* I, № 260). Въ Кіевѣ кн. *Олелько*, находясь подъ вліяніемъ Польши, 1441 г. граматою удержалъ за Исидоромъ доходы митрополичьей каѳедры (*Ист. акт.* № 259). По удаленіи Исидора, онъ спрашивалъ Констан.

по желаніямъ Исидора, *Григорій* Булгаръ въ 1452 г. былъ названъ преемникомъ Исидору; патріархъ *Григорій Мамма*, выгнанный изъ Царяграда за унію, посвятилъ его въ митрополита, а папа *Пій* II (въ 1458 г.) отправилъ съ нимъ грамату къ к. Казимиру, въ которой отдавалъ грозное приказаніе: *поймать и сковать нечестиваго отступника Іону*. Какъ посрамляетъ Господь человѣческую суетность! Папа называетъ Іону нечестивымъ, а Господь тогда уже прославилъ его даромъ чудесъ; папа называетъ защитника православія отступникомъ, а Господь слушалъ его, какъ любезнаго Ему пастыря—посланника [166]). Польскій король, желая угодить папѣ, просилъ в. князя принять Григорія вмѣсто Іоны; но Василій Васильевичъ еще прежде того писалъ къ королю: «отъ Рима у насъ митрополиту не быти» [167]). Литовскіе епископы сами извѣстили

патріарха, кого признавать митрополитомъ? *Григорій Мамма*—унитъ (патріархъ съ 1445 г.) писалъ, что Греція приняла унію, и Исидоръ—одинъ законный пастырь (разсужд. о раск. русск. 275, пр. 268). Если Александръ обращался за разрѣшеніемъ къ патріарху, то тѣмъ самымъ показывалъ, что онъ не хочетъ принадлежать папѣ. Судьба Маммы и рѣшеніе Казимира прекратили сомнѣніе о лицѣ митрополита. Свят. Іона писалъ кіевскому князю убѣжденіе охранять православіе въ Литвѣ (*Ист. акт.* № 52. 47).

[166]) *Акт. эксп.* I, 58; *Соф. врем.* 2. 40—43. О дарѣ чудесъ въ св. Іонѣ, кромѣ жизнеоп. (Четь-минея, мар. 31), пр. *Іосифъ* волок. въ письмѣ къ Ивану Ивановичу: „и тогда былъ на Москвѣ преосв. митр. Іона, Кіевскій и всея Руси, иже *бяше чудотворецъ*". Тоже *Соф. вр.* 2, 340.

[167]) *Акт. эксп.* I. № 80.

святителя о горькомъ для нихъ назначеніи лжепастыря [168]); а соборъ сѣверныхъ епископовъ, давъ клятву не принимать Григорія, послалъ окружное посланіе къ православнымъ Литвы—не слушать римскаго митрополита [169]). Святитель Іона послалъ отъ себя двухъ игуменовъ въ Литву съ подобными увѣщаніями [170]), предостерегалъ граматами паствы: новгородскую, смоленскую и черниговскую [171]). Труды святителя для православія увѣнчались успѣхомъ: цѣлость православія сохранена.

§ 17. б) При Филиппѣ I и Максимѣ грекѣ, при ц. Іоаннѣ Грозномъ.

Хотя по смерти свят. Іоны литовскій князь рѣшительно запретилъ южнымъ епископамъ признавать московскаго митрополита митрополитомъ юга, но *Григорій* не болѣе дѣлалъ на юго-западѣ, какъ жилъ при латинскомъ князѣ. Новгородская вольница, не взирая на увѣщанія м. *Филиппа* I, сама предавалась королю-паписту; но Григорій и здѣсь ничего не сдѣлалъ для себя и папы, а оружіе в. к. Іоанна возвратило новгородцевъ къ покорности православному государю [172]). Тогда кардиналъ *Виссаріонъ*,

---

168) *Ист. акт.* I. № 65, стр. 118.

169) *Ист. акт.* I. № 272.

170) *Ист. акт.* I. №№ 45. 63. 65. 66.

171) *Ист. акт.* I. №№ 62. 65. 273. 275.

172) *Соф. врем.* 2, 110. 115—119. Новгородцы въ договорѣ съ Казимиромъ говорили: „а у насъ тебѣ, честный король, вѣры греческіе православные нашей не отъимати... А римскихъ церквей не ставити... ни по всей земли новгородской“.

тотъ, который такъ горячо дѣйствовалъ въ пользу уніи во Флоренціи, предложилъ папѣ другой способъ пріобрѣсть власть надъ Россіею. Онъ подалъ мысль отдать сильному московскому князю руку греческой царевны *Софіи,* жившей въ Римѣ. Умъ и красота Софіи обращали на нее вниманіе короля французскаго и герцога медіоланскаго; папа предложилъ ея руку Іоанну. «Первосвященникъ *Сикстъ,* пишутъ западные, питался надеждою, что дѣвица склонитъ супруга принять римскіе обряды (унію), въ которыхъ она была воспитана при каѳедрѣ апостольской» [173]). Папа отправилъ съ Софіею легата *Антонія.* Но надежды обманули папу. Софія едва вступила въ предѣлы Россіи, какъ во Псковѣ оказала благоговѣйное уваженіе къ православію. Легатъ хотѣлъ имѣть торжественный въѣздъ въ Москву. М. *Филиппъ* объявилъ в. князю: «римскій легатъ въѣдетъ съ крыжемъ въ одни ворота; а я, духовный отецъ вашъ, выѣду въ другія: кто отдаетъ почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою». Князь велѣлъ легату спрятать крыжъ. Когда заключенъ былъ бракъ, легатъ обратился къ митрополиту съ предложеніемъ о соединеніи съ римскою церковію. Митрополитъ въ отвѣтъ доказывалъ, что русская вѣра— вѣра чистая и древняя, а не такова римская. Легатъ отказался защищать свое дѣло, ссылаясь на не-

---

173) *Кранцъ,* Vandalia p. 397. Raynaldi Annal. Ecclesiast. ad an. 1470—1471.

достатокъ нужныхъ для него книгъ. И выѣхалъ изъ Москвы ни съ чѣмъ [174]).

Реформація заставила папу дѣятельнѣе прежняго заботиться о связи съ Россіею; онъ уже искалъ опоры себѣ въ Москвѣ. При сынѣ Софіи, в. к. *Василіѣ*, папа присылалъ посла за посломъ въ Россію, и уже не съ прежними надменными требованіями. *Левъ* X убѣждалъ (въ 1518 г.) в. князя искать Константинополя, какъ наслѣдства своего (по Софіи), обѣщалъ Василію санъ царя, а митрополиту санъ патріарха; увѣрялъ, что не намѣренъ отмѣнять добрыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ [175]). Это посланіе не имѣло успѣха у в. князя, такъ же какъ и посольство (1519 г.) Захаріи, гордіенскаго епископа. Климентъ VII два раза (1524 и 1526 гг.) присылалъ пословъ [176]). Надежды папы основывались особенно па *Шомбергѣ*; этотъ агентъ, остававшійся въ Москвѣ съ 1519 г., работалъ для папы неутомимо и ловко. Онъ тайно пускалъ въ ходъ сочиненія о единствѣ вѣры римской съ русскою, о судьбѣ, унизившей Константинополь и его патріарха. И Шомбергъ былъ не безъ успѣха: нѣкоторые слушали его довѣрчиво, даже соглашались съ нимъ. Но въ Москвѣ былъ тогда умный *Максимъ* грекъ, пламенный ревнитель чистой вѣры. Онъ открывалъ козни нѣмца и преслѣдовалъ его сочиненіями на каждой мысли, на каж-

---

174) *Псков. лѣт.*, стр. 125—127. *Карамзинъ* 6, 38—46.

175) *Переписка папъ* XVI в.: грамата 1518 г.

176) *Акт. иностр. архив.* №№ 123—129.

домъ предпріятіи его. Максимъ писалъ до 15 сочиненій противъ хитраго нѣмца. И умныя наставленія Максима достигли своей цѣли [177]).

На границахъ Лифляндіи, пр. *Корнилій*, съ 1529 г. игуменъ псково-печерскаго монастыря, былъ благодѣтелемъ и просвѣтителемъ бѣдной окрестной чуди: помогая имъ въ нуждахъ жизни, онъ помогалъ имъ въ нуждахъ души наставленіями; присоединивъ къ св. чистой вѣрѣ, создалъ для нихъ нѣсколько храмовъ,—между прочимъ въ *Нейгаузенѣ*, спабдилъ книгами и иконами, а клиры содержаніемъ отъ обители [178]). Такъ свободно, безъ насилія и происковъ, насаждалось православіе. Не такъ продолжалъ дѣйствовать папа. Въ 1547 г. царь Іоаннъ Грозный поручилъ Шлиттену вызвать въ Россію ученыхъ и художниковъ. На западѣ присоединили къ этому (1550 г.) заботы о дѣлѣ папы въ Россіи. Въ грамотѣ папа выражалъ готовность принять в. князя и народъ его *съ отверстыми объятіями* [179]). Въ 1561 г. Пій IV ожидалъ, но напрасно, русскихъ пословъ на тріентскій соборъ [180]). Послѣ многихъ неудачъ въ войнѣ съ Баторіемъ, больной царь самъ искалъ у папы помощи противъ Стефана. Григорій XIII отправилъ (1581 г.) іезуита *Поссевина*. Хотя миръ

---

177) См. въ „Москвитянинѣ“ 1842 г. № 11, статью о Максимѣ грекѣ.

178) Повѣсть о началѣ Печерскаго монастыря, взятая изъ рукописей. М. 1831.

179) Иностр. акт. №№ 130—133.

180) Иностр. акт. №№ 140. 141. 144.

съ Баторіемъ принадлежалъ собственно мужеству псковитянъ, оставившихъ у Баторія изъ 125,000 войска только 25 т.; но царь доволенъ былъ іезуитомъ за его хлопоты у Баторія и осыпалъ Поссевина ласками. Іезуитъ надѣялся на многое, долго хлопоталъ, чтобы говорить съ царемъ о вѣрѣ. И наконецъ говорилъ царю, что св. отецъ не нудитъ царя оставить свою вѣру, желаетъ только мира церкви, желаетъ древняго уваженія къ папѣ—главѣ христіанства, иначе—желаетъ того же, что̀ принято греками на флорентинскомъ соборѣ. Царь, замѣтивъ, что неохотно вступаетъ въ разговоръ о предметѣ, о которомъ долженъ разсуждать митрополитъ, отвѣчалъ іезуиту: *греки для насъ—не евангеліе; мы вѣримъ Христу, а не грекамъ.* Въ знакъ же дружбы съ папою царь обѣщалъ свободу и покровительство священникамъ латинской вѣры въ Россіи. Антоній хотѣлъ спорить,—говорилъ, что мы новоуки въ вѣрѣ и должны учиться у римлянъ. «Ты хвалишься православіемъ,—отвѣчалъ царь съ досадою,—а папа вашъ приказываетъ носить себя на престолѣ и цѣловать въ туфель, гдѣ изображено распятіе. Не высокомѣріе ли это въ христіанскомъ пастырѣ? Не поруганіе ли это святыни»? Антоній возразилъ, что достойное воздается достойному: папа—сопрестольникъ ап. Петра, сопрестольника Христова. «Папамъ и патріархамъ принадлежитъ честь святительская, а не царская,—отвѣчалъ царь. Были папы учениками апостольскими, каковы: Климентъ, Сильвестръ, Агаѳонъ, Левъ, Григорій. Но кто именуется Хрис-

товымъ сопрестольникомъ, велитъ носить себя на сѣдалищѣ, какъ бы на облакѣ; кто живетъ и учитъ не по ученію Христову, тотъ папа—волкъ, а не пастырь». Антоній замолчалъ. Его отпустили съ дарами. Въ своихъ запискахъ о Московіи онъ между прочимъ написалъ, что москвитяне такъ любятъ русскую вѣру, что, если желаютъ кому бѣды, говорятъ: *о! когда бы увидалъ я тебя латиняниномъ* [181]).

§ 18. Борьба сѣверной церкви съ жидовствующими: а) исторія ереси до 1490 г.; разслѣдованія Геннадія и соборъ 1490 г.

Всѣ покушенія папы на свободу сѣвернаго православія оставались безъ вреда для св. православія: въ Россіи смотрѣли на нихъ спокойно, какъ на замыслы давно извѣстныхъ страстей. Но не такова была для русской церкви *ересь жидовствующихъ!* Ересь новая, начавшая и продолжавшая дѣло свое

---

181) Пріемъ Антонія описанъ въ особомъ извѣстіи, напр. въ древ. рус. *Вивліоѳ.* т. 6, 71—107. Болѣе любопытнаго въ современ. запискѣ у *Б. Каменскаго* въ Ист. уніи 15—25 и у *Карамз.* т. 9, пр. 624—635. *Антоній* довольно подробно говоритъ о своемъ посольствѣ въ запискахъ о Московіи — De Moscovia Comment. т. 2. p. 305—310. ed. Starzevscy. Инструкція п. Григорія Поссевину въ I т. иностр. актовъ № 212. Здѣсь грамата папы къ ц. Іоанну № 252 и другія бумаги №№ 213—251. Въ дополненіяхъ къ иностр. актамъ изд. его бумаги 1581—1582 г.: Suppl. Petrop. 1849.

тайно, имѣла довольно успѣха надъ сердцами русскими, хотя и не надолго [182]).

Начало этой ереси положилъ въ Новгородѣ жидъ *Схарія*, пріѣзжавшій сюда съ кіевскимъ княземъ Михаиломъ (въ 1470 г.) [183]). Хорошо знакомый съ естественными науками, извѣстными тогда подъ видомъ обольстительной алхиміи, знакомый съ каббалистикою, Схарія обольстилъ нѣсколькихъ чудесами магіи и успѣлъ совратить въ зловѣріе. Два священника—*Діонисій* и *Алексѣй*, обманутые Схаріею, и вновь прибывшіе съ юга четыре жида распространили заразу ложнаго ученія; къ числу многихъ зараженныхъ присоединился и софійскій протоіерей *Гавріилъ* [184]).

---

[182]) Свѣдѣнія о ереси въ посланіяхъ архіеп. *Геннадія* къ м. Зосимѣ (т. I. *Акт. эксп.* № 380), къ суздал. еп. Нифонту (изд. въ *чтен. общ. ист.* 1847 г.), къ ростов. архіеп. Іоасафу (изд. въ *чтен. общ. ист.* 1847 г.), особенно въ Просвѣтителѣ *Іосифа* волк. Подробное изслѣдованіе у *Руднева* въ *Ист. ересей и расколовъ*, стр. 92—171. (М. 1838).

[183]) Посланіе Геннадія къ Зосимѣ ст. 479. Просвѣтитель Іосифа. К. Михаилъ прибылъ изъ Кіева въ Новгородъ осенью, нояб. 8 д. 1470 г., пробылъ здѣсь 4 мѣс. и 8 дней, и узнавъ о смерти брата, кіевск. кн. Симеона († 1471 г.), поспѣшилъ въ Кіевъ (*Новгород.* 2 *лѣт.* 141, *Псков. лѣт.* 110 и у *Карамз.* 6, пр. 30). Онъ прибылъ въ Новгородъ, выпрошенный у короля новгородцами (*Псков. лѣт.*), *прежде того*, какъ новгородцы отправили къ Казимиру посольство о своей подчиненности власти короля (*Соф. врем.* 2, 114). Жиды на югѣ жили свободно между русскими (*Волынск. лѣт.* 220). Но въ сѣверо-восточныхъ городахъ не терпѣли ихъ.

[184]) Геннадій, тамъ же. У пр. Іосифа поименовано болѣе 20

Двухъ начальниковъ общества—Діонисія и Алексѣя в. к. Іоаннъ, не зная мыслей ихъ, перевелъ въ Москву (1480 г.),—Алексѣя къ Успенскому собору, Діонисія къ придворной церкви архангела Михаила. Здѣсь, какъ и въ Новгородѣ, дѣйствуя тайно, скоро нашли они себѣ слушателей даже при дворѣ; таковъ былъ дьякъ в. князя *Θеодоръ Курицынъ*. Митрополитъ *Геронтій*, по случаю спора о чинѣ освященія храма (§ 34), подвергся тогда гнѣву в. князя довольно надолго: это содѣйствовало тому, чтобы новые учители пользовались вниманіемъ при дворѣ ко вреду истинѣ.

Въ первый разъ открылъ членовъ тайнаго общества новогородскій архипастырь, дѣятельный, строгій, пламенный *Геннадій*, вскорѣ по прибытіи на паству. Четверо, въ нетрезвомъ видѣ упрекая другъ друга въ дѣлахъ тайныхъ, обнаружили существованіе подозрительнаго общества. Геннадій, по дознаніи, немедленно донесъ о томъ в. князю и митрополиту. Князь велѣлъ принять мѣры, чтобы зло не распространилось. Геннадій приступилъ къ розыску. Но четверо, взятые на поруку, убѣжали въ Москву. Геннадій отправилъ туда же донесеніе. Митрополитъ и в. князь (въ февр. 1448 г.) признали трехъ бѣглецовъ достойными церковнаго отлученія и казни гражданской, а четвертый объявленъ свободнымъ отъ суда, такъ какъ противъ

человѣкъ свѣтскаго и духовнаго званія, и притомъ сказано, что были и другіе. Предисл. къ Просвѣт.

него былъ только одинъ свидѣтель; всѣ же возвращены къ своему пастырю для увѣщаній и дальнѣйшаго разслѣдованія; при чемъ повелѣно отсылать нераскаянныхъ къ гражданскому суду [185]).

Трудно было Геннадію привесть дѣло въ точную извѣстность: еретики съ клятвою отказывались отъ собственныхъ своихъ словъ. Но съ помощію гражданской власти отобраны были показанія, утвержденныя подписями самихъ виновныхъ и свидѣтелей. Отысканы богослужебныя тетради еретиковъ, пасхалія, составленная по іудейскому календарю. Особенно же много открыто священникомъ *Наумомъ*, который прежде самъ принадлежалъ къ тайному обществу. Еретиковъ, искренно сознавшихся въ заблужденіи, Геннадій принялъ къ церковному покаянію; прочихъ передалъ гражданскому начальству. Подобное донесеніе, съ приложеніемъ показаній, Геннадій препроводилъ къ митрополиту и ожидалъ распоряженій, тѣмъ болѣе,

---

[185]) Посл. къ Зосимѣ, стр. 479. Граматы в. князя и м. Геронтія къ Геннадію въ I т. *Истор. акт.* № 285. *Соф. врем.* 2, 233. Успѣхъ Геннадія зависѣлъ и отъ того, что въ 1488 г. дьякъ Ѳеодоръ Курицынъ ѣздилъ въ Венгрію посломъ; оттуда онъ 1489 г. (у *Карамз.* 6, прим. 273) привезъ съ собою повѣсть о Дракулѣ воложскомъ, вѣроятно, имъ же переведенную (*Востокова* опис. музея 512). Онъ же перевелъ апокрифическое посланіе лаодикійцамъ (*Руднева* ист. пр. 93). Эта наклонность къ страннымъ сочиненіямъ показываетъ въ Курицынѣ такого человѣка, какой нуженъ для слушателя проповѣдей алхимиста Схаріи. Тѣхъ же мыслей были Курицыны *Иванъ Волкъ* и *Василій*. См. ниже прим. 205.

что оговорены были и нѣкоторые московскіе члены [186]).

Но это представленіе Геннадія не имѣло уже такого дѣйствія, какъ прежнее. М. *Геронтій* скоро умеръ (28 Мая 1489 г.); дьякъ *Курицынъ* возвратился изъ Венгріи, гдѣ былъ посломъ, и принялъ общество подъ защиту. Геннадія не стали приглашать и къ общимъ дѣламъ церкви. Новгородскіе еретики, услышавъ, что въ Москвѣ дѣло ихъ остается безъ движенія и сообщники живутъ спокойно, убѣжали въ Москву. Здѣсь, подъ защитою Курицына, даже запрещенные священники совершали службу; а *Діонисій* доходилъ до хулы надъ св. крестомъ въ храмѣ [187]). Безпорядки тѣмъ свободнѣе росли, что по смерти Геронтія каѳедра его полтора года оставалась праздною (до сентября 1490 г.).

Геннадій не оставался въ бездѣйствіи. Онъ послалъ списокъ прежнихъ донесеній къ сарскому епископу Прохору, управлявшему митрополіею; просилъ посланіемъ двухъ другихъ епископовъ, *Нифонта* суздальскаго и *Филоѳея* пермскаго, обратить пастыр-

---

186) Геннадій въ письмѣ къ архіеп. *Іоасафу* и въ посл. м. *Зосимѣ*, стр. 479—481. *Соф. врем.* 2, 234.

187) Посланіе Зосимѣ, стр. 470—481. «А сталася та бѣда съ тѣхъ мѣстъ, какъ Курицынъ изъ угорскія земли пріѣхалъ; а отселѣ еретицы сбѣжали на Москву... Протопопъ Алексѣй, да Истома, да Сверчекъ, да попъ Денисъ приходили къ Курицыну, да иные еретицы; да онъ-то у нихъ и печальникъ» (заступникъ). Сл. выше прим. 185.

скую заботливость на дѣло о еретикахъ; имъ описывалъ онъ и новыя дерзости еретиковъ [188]). Когда избранъ былъ новый митрополитъ: Геннадій, хотя недовольный нѣкоторыми требованіями *Зосимы* [189]), настоятельно просилъ Зосиму предать еретиковъ соборному осужденію [190]). Геннадій не зналъ тогда, что Зосима самъ былъ тайнымъ членомъ общества и что онъ избранъ былъ по происками членовъ его [191]). Но Зосима хотя бы и хотѣлъ, не могъ тогда отложить дѣла о еретикахъ. Епископы, бывшіе на поставленіи его, имѣли въ рукахъ донесеніе Геннадія; а новый митрополитъ новостію сана вызываемъ былъ показать ревность, достойную сана. Притомъ судъ Божій въ глазахъ всѣхъ каралъ членовъ нечестиваго общества [192]). Соборъ открылся (17 окт. 1490 г.). На основаніи представленныхъ Геннадіемъ розысканій, до 9 лицъ духовнаго званія преданы проклятію; в. князь отослалъ однихъ въ Новгородъ къ Геннадію, другихъ сослалъ въ

---

188) Выписка у *Карамзина* 6, прим. 364.

189) Зосима требовалъ отъ Геннадія „епископскаго исповѣданія вѣры“, т. е. обращенія вѣрности сану и митрополиту, какое давалось при посвященіи въ епископа; предлогомъ выставлено было то, что будто вѣрность Новгорода в. князю и митрополиту была тогда въ подозрѣніи.

190) Посланіе къ Зосимѣ въ *Акт. эксп.* I. № 380. Въ 6—кѣ графа *Толстова* (2, 254) посланіе о томъ же къ собору.

191) Просвѣтитель Іосифа.

192) Вскорѣ послѣ смерти Геронтія, *Алексѣй* умеръ лютою смертію, у дьяка *Истомы* прогнило чрево; *Діонисій* мучимъ былъ духомъ и умеръ скоропостижно. Просвѣт. Іосифа.

заточеніе. Геннадій предалъ ересь публичному позору: еретиковъ водили по улицамъ въ шлемахъ берестовыхъ, съ мочальными кистями, съ вѣнцами изъ соломы и съ надписью: *се есть сатанино воинство* [193]).

§ 19. б) Исторія ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на соборѣ 1504 г.

Соборный судъ 1490 г. палъ не на всѣхъ членовъ тайнаго общества. А мнѣнія вѣка дали пищу для его дерзостей. Тогда, при концѣ семи тысячъ лѣтъ (по счету греческому), въ Россіи ждали втораго пришествія Христова [194]). Роковой 1492 годъ прошелъ, и еретики начали издѣваться не только надъ простодушными, но и надъ вѣрою святою. «Если

---

[193]) На соборѣ присутствовали съ митрополитомъ: *Тихонъ*, архіеп. Ростовскій, епископы: *Нифонтъ* суздальскій, *Симеонъ* рязанскій, *Вассіанъ* тверскій, *Прохоръ* сарскій, *Филоѳей* пермскій, множество архимандритовъ и игуменовъ. *Соф. вр.* 2, 237. 351. 352.

[194]) Въ новгородской пасхаліи противъ послѣдняго года седьмой тысячи лѣтъ было написано: *здѣ страхъ, здѣ скорбь... въ сіе лѣто чаемъ и всемірное Твое пришествіе.* Это видѣлъ Геннадій и замѣтилъ въ *міротворномъ кругѣ.* То же въ *Соф. врем.* 2, 63. Относительно того же мнѣнія, кромѣ свидѣтельствъ, указанныхъ у *Руднева* (Ист. ересей, стр. 103. 104, прим. 106. 107), можно привесть слова изъ Епифаніева житія св. Стефана: «и прежде сего издавна въ Перми не было грамоты... Нынѣ же на исходѣ седьмой тысячи, точно за 120 л. до скончанія вѣку, грамоты замышляти“? Такъ говорили въ Москвѣ о трудѣ св. Стефана.

Христосъ есть Мессія, говорили они, почему-жъ не является Онъ въ славѣ, по вашему ожиданію»? Они смѣялись и надъ воскресеніемъ мертвыхъ [195]). Ересь стала расти въ народѣ; хулами ея смущались простыя сердца. Митр. Зосима давалъ волю злу и даже наказывалъ смѣлыхъ обличителей нечестія [196]).

На защиту унижаемой вѣрѣ св. Геннадій пригласилъ извѣстнаго тогда подвигами пр. *Іосифа*, игум. волоколамскаго. Геннадій и Іосифъ, не смотря на силу еретиковъ при дворѣ, возстали противъ ереси съ твердостію [197]). Знакомый съ св. писаніемъ и съ сочиненіями отцевъ, Іосифъ началъ тѣмъ, что написалъ первоначальную исторію еретиковъ до 1492 г., и потомъ по временамъ сообщалъ строгія обличенія заблужденію ихъ [198]). Онъ умо-

---

[195]) Предисловіе Іосифа къ Просвѣтителю.

[196]) Іосифъ въ предисловіи къ Просвѣтителю и въ письмѣ къ еп. Нифонту. Послѣднее изд. въ *Чтен. общ. ист.* 1847. № 1.

[197]) Ркп. жизнеоп. Іосифа. Іосифъ: „и кн. в. молвилъ: язъ-де вѣдалъ ересь ихъ; да и сказалъ ми, которую держалъ Олексѣй протопопъ и которую держалъ Θеодоръ Курицынъ; а Иванъ-де Максимовъ и сноху у меня мою въ жидовство свелъ". *Чтен. общ. ист.* 1847. № 1.

[198]) Предисловіе къ Просвѣтителю содержитъ исторію ереси до 1490 г., говоритъ о соборѣ 1490 г., о нечестіи Зосимы. На томъ останавливается историческая часть, за которою слѣдуютъ обличенія ереси въ 14 словахъ. 15 слово продолжаетъ исторію еретиковъ до собора 1504 г.; оно начинается такъ: „многа словеса прежде рѣкохомъ о новгородскихъ еретицѣхъ. Нынѣ же нужно вмѣнихомъ и о семъ рещи". Слѣд. и самыя слова Іосифа показываютъ, что сочиненіе его писано по частямъ. Послѣднее подтверждается и тѣмъ, что три слова о иконопочитаніи 5—7 препровождены были при письмѣ къ нѣкоему иноку. Письмо изд. въ *Чтен. общ. ист.* 1847 г.

лялъ друга юности своей, уважаемаго пастыря суздальскаго, Нифонта, безъ страха обличить недостойнаго митрополита, пресѣчь всякое общеніе съ нимъ, внушать другимъ, чтобы не принимали отъ него благословенія, въ посрамленіе унижаемой имъ вѣрѣ [199]). И Зосима (17 мая 1494 г.) сложилъ съ себя омофоръ [200]).

Оставался сильный дьякъ *Курицынъ*. Подъ его защитою еретики нашли убѣжище у юрьевскаго архимандр. *Кассіана*, которому дьякъ испросилъ санъ у в. князя. Коцунство надъ святынею доходило здѣсь до отвратительнаго безстыдства [201]). Пастырь новгородскій разсылалъ переводы сочиненій противъ іудейства—труды переводчика Димитрія [202]). Іосифъ явился лично къ государю и просилъ сдѣлать новое изслѣдованіе еретикамъ. В. князь далъ слово исполнить просьбу, раскаявался, что поступалъ съ еретиками слабо. «Да нѣтъ ли грѣха казнить еретиковъ»? прибавилъ в. князь. Іосифъ

---

[199]) Письмо къ Нифонту.

[200]) Отреч. грам. въ *Древ. вивл.* 14, 230. *Соф. вр.* 2, 247. *Новг.* 4 *лѣт.* 164. Зосиму не поминали послѣ того въ недѣлю православія, какъ поминали Московскихъ іерарховъ. *Древ. вивл.* ч. 6.

[201]) Іосифъ въ 15 словѣ; въ 1489 г. Курицынъ ѣздилъ посломъ въ Литву (*Соф. вр.* 2, 247); въ 1490 г. онъ принималъ (*Кар.* 6, пр. 315. 350) въ Москвѣ императорскихъ пословъ и передавалъ отвѣты в. князю.

[202]) Въ 1501 г. перевед. сочиненіе Николая де Лиры: „На іудейское безвѣріе“, а въ 1503 г. обличеніе Самуила учителя іудеямъ.

привелъ слова апостола о гнѣвѣ древняго закона на преступниковъ и гнѣвѣ Божіемъ на отвергающихъ законъ благодати (Евр. 10, 28. 29). Князь сказалъ: «Довольно»!—Однако дѣло еще годъ оставалось въ прежнемъ видѣ. Іосифъ просилъ письмомъ духовника государева напомнить государю о данномъ словѣ [203]).

Въ іюнѣ 1504 г. св. Геннадій принужденъ былъ отказаться отъ каѳедры [204]). Наконецъ въ декабрѣ того же года открытъ былъ соборъ о еретикахъ въ присутствіи наслѣдника престола, Василія Ивановича. Разсмотрѣны свидѣтельства на обвиненныхъ въ ереси. Рѣшеніе в. князя назначило—однихъ сжечь, другихъ лишить языка и сослать въ заточеніе, большую же часть разослать по монастырямъ. Еретики, упорные до суда и во время суда собрнаго, узнавъ о рѣшеніи в. князя, спѣшили приносить раскаяніе, но рѣшеніе, основавшееся на «градскомъ законѣ» Греч. имперіи, приведено въ исполненіе [205]). А церковь положила произносить прокля-

---

[203]) Посланіе къ андрон. архимандр. Митрофану (изд. въ *Чтен. общ. ист.* 1847). Слова князя о Курицынѣ въ разговорѣ съ Іосифомъ (прим. 197) показываютъ, что во время разговора, т. е. 1503 г., Курицына не было уже въ живыхъ.

[204]) Отреченіе Геннадія изд. въ I т. *Акт. археогр.* съ означеніемъ іюня 1504 г.; въ ркп. *Толстова* показано 26 іюня 1504 г. Въ *Соф. вр.* отреченіе Геннадія показано годомъ раньше собора, но только потому, что тамъ годъ начинается съ сентября.

[205]) Если взять во вниманіе суровость вѣка, дозволявшую самыя ужасныя казни за преступленія, менѣе важныя даже

тіе на жидовствующихъ въ недѣлю православія [206]). Нѣкоторые, освободясь отъ казни лицемѣрнымъ раскаяніемъ, остались съ ложными мыслями, и смертный приговоръ еретикамъ долго возбуждалъ противъ себя жалобы [207]). Однако не смѣли уже болѣе распространять ересь открыто.

для гражданскаго порядка, то нельзя было винить Іосифа. Іосифъ въ 16 словѣ защищаетъ рѣшеніе в. князя: „аще ли кто речетъ: се суть градстіи законы, а не св. отецъ писаніе, то да увѣсть о градскихъ законѣхъ, яко подобни суть пророческимъ и апостольскимъ и св. отецъ писаніемъ". Это уже слишкомъ много! Основаніе тутъ другое. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что Геннадію подали мысль о строгости противъ еретиковъ слухи объ испанской инквизиціи. Іосифъ убѣждаетъ просить у Бога разрѣшенія, какъ поступать въ семъ затруднительномъ случаѣ. Это показываетъ, что и Іосифъ чувствовалъ затрудненіе въ своемъ положеніи; а вмѣстѣ даетъ видѣть, что слово писано во время самаго собора. Въ волоколамской минеѣ за октябрь (№ 20) замѣчено: „по благословенію игумена былъ въ кельи у Василья Курицына"; въ минеѣ за декабрь и январь (№ 21): „челъ ее по благословенію игумена Іосифа и старца Михаила Безсоника первый грѣшникъ предъ Богомъ Васюкъ *Курицынъ*, присланъ въ св. монастырь къ вел. чудотворцу Іосифу на смиренье". Сожжены были въ клѣткѣ: дьякъ Иванъ Волкъ Курицынъ, Димитрій Коноплевъ, Иванъ Максимовъ; Некрасу Рукавому отрѣзали языкъ, потомъ въ Новгородѣ сожгли какъ его, такъ архимандр. Кассіана, брата его Ивана Самочернаго, Григорія Квашню, Димитрія Пустослова. *Ник. лѣт.* 6, 132.

206) *Древн. вивліов.* 6.

207) Зиновій въ 53 сл. посл. Максима грека, изд. въ Скрыжали 1656 г. Самъ Іосифъ писалъ къ в. к. Ивану Васил. о еретикѣ Кленовѣ, сосланномъ въ Волоколамскій монастырь, жалуясь, что Кленовъ не посаженъ въ тюрьму (въ ркп. *Толстова* 2, 28). Онъ же въ 1511 г. снова просилъ письмомъ в. к. Ивана В. подвергнуть оставшихся еретиковъ казни (въ

§ 20. Ученіе жидовствующихъ и опровержение ученія пр. Іосифомъ.

Самая исторія ереси жидовствующихъ показываетъ, что названіе жидовствующіе далеко не выражаетъ содержанія самаго ученія жидовствующихъ. Чтобы столько лѣтъ и столько лицъ, лицъ высшаго духовнаго званія и людей свѣтскихъ, могли быть ослѣплены одними іудейскими суевѣріями, — это выходитъ за предѣлы вѣроятія. Не вѣроятно и то, чтобы в. князь, воевавшій съ княземъ литовскимъ за стѣсненіе православія папизмомъ, столько времени позволялъ расти іудейству въ государствѣ, въ столицѣ, въ своемъ семействѣ. Геннадій [208]) и Іосифъ [209]), хотя и называли ере-

---

ркп. *Толстова*, 2, 68); писалъ и другимъ о томъ же самомъ (въ *Древ. вивліов.* 16, 423. 424). Это вызвало строгое письменное осужденіе мыслямъ Іосифа со стороны заволжскихъ иноковъ (тамъ же). Іосифъ отвѣчалъ посланіемъ (ркп. *М. дух. акад.* № 171).

208) Въ посланіи къ бывшему рост. еписк. Іоасафу Геннадій пишетъ: „хотя они мудрствуютъ по-жидовски, но покрыты укоризною проклятія, изреченнаго противъ еретиковъ, разумѣю Маркіона и Мессаліянъ. Спроси, и каждый говоритъ: я — православный христіанинъ; и въ лихомъ дѣлѣ своемъ заперся. Нѣтъ, въ нихъ не одно іудейство, а оно смѣшано съ мессаліянскою ересью... Чтб ни есть мессаліянскихъ ересей, то все мудрствуютъ; только то жидовскимъ десятословіемъ людей прельщаютъ." Кромѣ десятословія Геннадій здѣсь же указываетъ, какъ на признакъ іудейства, только на то, что еретики слѣдовали пасхаліи іудейской, считая съ іудеями до Р. Христова 3760 лѣтъ, а до времени Геннадія 5244 года. Посл. въ *Чтен. общ.* 1847 г.

209) Въ Просвѣтителѣ Іосифа только два слова—2-е и 3-е

тиковъ жидовствующими, прямо говорили, что въ ихъ ученіи «не одно жидовство, что они держатъ ереси христіанскія, сходныя съ древними, давно извѣстными ересями». Такимъ образомъ, самымъ вѣрнымъ изложеніемъ ученія жидовствующихъ надобно признать то, которое составлено, какъ вѣроятно, на самомъ соборѣ 1491 г. [210]).

По соборному дознанію, жидовствующіе 1) отвергали воплощеніе Сына Божія. «Како можетъ, говорили, Богъ на землю снити и отъ Дѣвы родитися, яко человѣкъ»? Христосъ Іисусъ былъ не болѣе, какъ пророкъ, подобный Моусею, а не равный Богу и Отцу. 2) Не вѣрили и воскресенію Христа Іисуса изъ мертвыхъ. 3) Не чтили св. иконъ, ни св. угодниковъ Божіихъ. 4) Не признавали въ св. евхаристіи Тѣла и Крови Господа Іисуса и смотрѣли на нее, какъ на обрядъ самый простой. 5) Держались болѣе в. завѣта, чѣмъ новаго, празднуя пасху по-іудейски (по іудейскому календарю) [211]). 6) Не наблюдали поста въ среду и

направлены противъ іудеевъ; прочія же или не имѣютъ отношенія къ іудейству, или по крайней мѣрѣ столько же говорятъ противъ іудейства, сколько противъ христіанской ереси.

[210]) Сіе изложеніе помѣщено въ исторіи собора 1491 г. *Соф. вр.* 2, 351. 352. Современность его сему собору подтверждается и тѣмъ, что Зосима называется здѣсь „святѣйшимъ митрополитомъ“, а все повѣствованіе заключается словомъ: аминь. См. подробнѣе о значеніи ереси въ *Истор. ересей*, стр. 110—142.

[211]) См. пр. 208.

пятокъ, «и иныя неподобныя дѣла еретическія творяху».

Точно то-же ученіе жидовствующихъ видимъ въ *Просвѣтителѣ* Іосифа, въ посланіяхъ Геннадія, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ Просвѣтителѣ находимъ поясненіе послѣднему пункту,—здѣсь показано, что еретики отвергали монашество.

Само по себѣ понятно, что не всѣ жидовствующіе могли понимать и излагать одинаково то, что̀ внушали имъ учители ихъ; иные могли уклоняться и къ нѣкоторымъ обрядамъ іудейства, оставляя христіанскіе; между самими начальниками ихъ, какъ и во всякой ереси, не могло быть полнаго согласія. Такимъ образомъ в. князь въ искренней бесѣдѣ съ пр. Іосифомъ говоритъ, что онъ зналъ, «которую ересь держалъ Алексѣй протопопъ и которую держалъ Ѳеодоръ Курицынъ» [212]).

Болѣзненно было для церкви русской появленіе въ ея нѣдрахъ такой противо-христіанской ереси. Но весьма отрадно, въ высшей степени утѣшительно, что въ ней-же былъ въ тоже время такой учитель чистой вѣры въ Господа Іисуса, какъ преп. *Іосифъ* волоколамскій. Безъ душевной радости нельзя читать умнаго, основательнаго, по мѣстамъ глубокомысленнаго, всегда дышащаго живымъ благочестіемъ, *Просвѣтителя* Іосифова. Это сочиненіе— краса русской церкви, особенно когда вспомнимъ, что оно принадлежитъ XV вѣку.

---

212) Іосифъ въ посл. къ Митрофану; выше пр. 197.

Содержаніе Просвѣтителя слѣдующее: 1) слово о св. Троицѣ; 2) о пришествіи Мессіи въ лицѣ Іисуса Христа; 3) о значеніи закона Моусеева; 4) о причинахъ воплощенія Сына Божія; 5) 6) и 7) объ иконопочитаніи; 8) 9) и 10) о второмъ пришествіи Сына Божія; 11) 12) о монашествѣ; 13) и 14) о томъ, какъ поступать съ еретиками. Съ 1 словомъ—одинаковаго содержанія *посланіе* Іосифа къ архим. *Вассіану*.

Изъ такого богатства мыслей учителя замѣтимъ немногое и самое важное по предмету.

а) О Божествѣ Сына Божія Іосифъ пишетъ: «егда восхотѣ Богъ сотворити Адама, рече: сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію. Почто не рече: сотворю, но *сотворимъ*. Того ради рече, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно; а еже по образу, а не по образамъ, едино существо являетъ св. Троицы. *Сотворимъ*, рече, *человѣка*. Кому глаголетъ? Не явственно ли есть, ко Единородному Сыну и Слову Своему рече и св. Духу? Еретицы же отвѣщаютъ: ни, но Самъ Себѣ Богъ реклъ есть, иному никому же тогда сущу. Но что убо сихъ глаголъ безумнѣйше? Кій убо зодчій, или древодѣля, или усмарь (ременникъ) надъ сосудомъ или надъ кіимъ зданіемъ, сѣдя единъ, и никому же ему помогающу, глаголетъ самъ по себѣ: сотворимъ себѣ сосудъ, или сотворимъ себѣ орало (соху), или утвердимъ усмы, а не паче ли молча свое дѣло содѣлаетъ? Лжа бо есть сіе, а не истина».

б) О воплощеніи Сына Божія еретики спрашивали: «если соединилось Божество съ человѣчествомъ, то какъ Богъ Слово не исполнился немощи»? *Іосифъ* отвѣчаетъ сравненіемъ: «Какъ огонь не принимаетъ свойствъ желѣза, а желѣзо черное и студеное, будучи раскалено, облекается видомъ огня, то просвѣщаясь, но не омрачая огня, то распаляясь, но не устужая пламени: такъ и человѣческая плоть Господня причастилась Божеству, но Божеству не передала своихъ немощей.... Не видишь ли— солнце, падая на грязь, сіяя на нечистое, не пріемлетъ зловонія, а напротивъ постепенно соединяется, изсушаетъ гнилость и очищаетъ скверну? Отъ чего же боишься за безстрастное и нетлѣнное естество—не приняло бы Оно отъ насъ нечистоты»? Еретики говорили, что не нужно было Самому Богу нисходить на землю и страдать плотію. *Іосифъ* отвѣчаетъ, что это было нужно.—Падшаго человѣка не могли спасти и пророки: «человѣцы бо бяху, подлежаху грѣху; подобало избавителю быти безгрѣшну.... Праведенъ Богъ и правду Самъ закономъ полагаетъ, ни самому діаволу насиліе содѣлати не хощетъ.... Самъ Богъ, Божіе Слово, предвѣчный и невидимый.... насъ ради человѣкъ въ плоть оболкся и душѣ умнѣй примѣшается, да Своею душею наши души освѣтитъ и Своею пречистою плотію нашу плоть падшую и осквернившуюся исцѣлитъ»[213].

---

[213]) Довольно подробное изложеніе обличеній Іосифа см. въ *Ист. ересей*, стран. 145—170.

§ 21. Ересь Матѳея Башкина и Ѳеодосія Косаго; обличеніе блаж. Зиновія Косому.

Еще не окончились неудовольствія на послѣднія строгія мѣры противъ ереси жидовствующихъ, какъ открылась въ Москвѣ новая ересь, вполнѣ раціоналистическая,—ересь *Матѳея Башкина.*

Башкинъ открытъ былъ сперва придворнымъ священникомъ *Сильвестромъ* царю частно, потомъ допрошенъ и письменно, сознался предъ соборомъ 1553 г., нарочито занявшимся ересью его [214]). По изслѣдованію и собственному сознанію, Башкинъ

1) считалъ преданіе отцевъ за басни и о постановленіяхъ соборовъ говорилъ, что они писаны только по разсчетамъ властолюбія; самое св. писаніе изъяснялъ по-своему;

2) не признавалъ Сына Божія равнымъ Богу

---

[214]) См. ниже прим. 320. О соборѣ противъ Башкина въ описи *Царск. архива*: «соборные подлинные, за митрополичьею рукою, 62 и 63 гг. (1554. 1555 гг.) Матѳея Башкина, Артема, бывшаго троицкаго игумена и иныхъ». Тамъ же 1, 349. Въ *Воломолам.* ркп. (№ 134): „л. 7061 (1553) м. іюня явился еретикъ *Матѳей Башкинъ*, да иные, и осудилъ ихъ государь ц. правосл. кн. в. *Іоаннъ* В. да преосв. митр. *Макарій* со всѣмъ св. соборомъ въ лѣто 7062 (1553) дек.; а въ заточеніе ихъ разослали, Матѳея Башкина, привезли его во Іосифовъ декаб. 22 въ пятокъ, привезъ Германъ архимандритъ. Въ л. 7063 (1555) иные явились еретики, два чернца съ Бѣлаозера, а привезъ ихъ старецъ Александръ, ивановскій человѣкъ Умнаго". Эти иные были: *Ѳеодосій* Косой и товарищъ его *Игнатій* (пр. 219).

Отцу, почему сочинилъ молитвы съ обращеніемъ къ единому Отцу;

3) отрицалъ таинства евхаристіи и покаянія, указывая въ первой только хлѣбъ и вино; а для прощенія грѣховъ считалъ достаточнымъ, если человѣкъ перестанетъ грѣшить;

4) иконопочитаніе называлъ служеніемъ идоламъ [215].

Ересь сія, очевидно, сходна съ ересью жидовствующихъ, но, по сознанію самого Башкина, учителями его были: «литвянинъ аптекарь *Матвей* и другой латинянинъ *Андрей Хотѣевъ*», т. е. люди одного изъ западныхъ исповѣданій (§ 15).

Башкинъ наименовалъ своими послѣдователями многихъ, между прочими—*Артемія*, отказавшагося предъ тѣмъ отъ игуменства Сергіевой обители, которому Башкинъ отданъ былъ на увѣщаніе. На Артемія явились и другіе доносители. Но обвиненія въ хулѣ Артемія на Св. Троицу, на таинства, на иконы, соборъ призналъ недоказанными; а за неосторожность отзывовъ его, какъ лица духовнаго, о нѣкоторыхъ предметахъ священныхъ и за неосновательность въ поступкахъ, лишили его сана и заточили въ Соловецкій монастырь [216]. По лѣто-

---

[215]) Ученіе Башкина: а) въ посл. ц. Ивана Вас. къ Максиму греку о ереси Башкина (*Ист. акт.* т. I. № 161, стр. 297); б) въ *Соборной граматѣ* объ Артеміѣ (*Акт. арх. эксп.* 1, 250. 253).

[216]) *Акт. арх. эксп.* т. I, стр. 250—254. Курбскій приписываетъ обвиненія Артемія гнѣву царя и слабости нѣкоторыхъ

писи, — Башкинъ говорилъ, что нѣкоторые изъ за-воложскихъ (т. е. вологодскихъ и новгородскихъ) старцевъ благопріятствовали заблужденію его [217]). Курбскій также пишетъ, что тогда «за Волгою прозябоша руганія». Но не всѣ на дѣлѣ были виновными. Соборъ подвергъ однихъ церковной эпитиміи, другихъ отдалъ подъ монастырскій присмотръ, «да не сѣютъ злобы своея роду человѣческому [218]).

епископовъ. Упрекъ отчасти справедливый; и Θеодорита тогда же обвиняли, но послѣ самъ же м. Макарій оправдалъ его. Курбскій говоритъ, что «Θеодоритъ и Іоасафъ славные въ преподобствѣ» обличали въ неправдѣ Нектарія, главнаго навѣтника на Артемія (ист. Іоанна 135). Въ дѣяніяхъ собора свидѣтельства Іоасафа Бѣлобаева объ Артеміѣ заслужили вниманіе собора. Впрочемъ и Артемій не совсѣмъ правъ.

[217]) «Да и на старцевъ за-волжскихъ (Башкинъ) говоритъ, что его злобы не хулили, а утверждали его въ томъ». *Ник. лѣт.* 7, 204.

[218]) *Ист. Іоанна*, 134. По *Лѣт. Ник.* 7, 204. Башкинъ назвалъ единомышленниками своими Ивана и Григорія *Борисовыхъ*, *Исаію Бѣлобаева*, монаха соловецкаго. По актамъ собора вмѣстѣ съ Артеміемъ подвергались допросу: инокъ *Іона* и священникъ *Іоанникій*, какъ ученики его (*Ак. э.* 1, 250—254). По запискѣ о соборѣ противъ Башкина (*Чт. общ. ист.* 1847. № 3), когда призванъ былъ къ допросу *Исаакъ* (а не Исаія) Бѣлобаевъ изъ Соловецкаго монастыря и оказывался „нѣчто отъ церковныхъ законовъ развращающимъ" (слѣд. не вполнѣ уличили его въ мысляхъ Башкина), то *Кассіанъ*, епископъ Рязанскій, защищавшій и другихъ обвиняемыхъ, особенно защищалъ Исаака Бѣлобаева, «старца своего», т. е. наставника по иночеству. Это было въ 1554 г. Кассіанъ хулилъ тогда книгу пр. Іосифа Волок. противъ новгор. еретиковъ; но соборъ призналъ ее „свѣтиломъ православію". У Кассіана отнялись тогда рука, нога и языкъ, и онъ оставилъ каѳедру. Записка далѣе говоритъ, будто Кассіанъ и послѣ

Между зараженными вольномысліемъ Башкина особенно извѣстны стали: *Ѳеодосій Косой*, распутный бродяга, и такой же товарищъ его *Игнатій*. Ѳеодосій былъ слугою одного боярина въ Москвѣ, но, обокравъ его, бѣжалъ на Бѣлоозеро и тамъ постригся въ монашество. За распространеніе нечестивыхъ мыслей онъ (въ 1555 г.) былъ взятъ въ Москву и заключенъ въ монастырь. Но и отсюда бѣжалъ вмѣстѣ съ Игнатіемъ, и оба скрылись въ Литвѣ. Здѣсь, сбросивъ съ себя монашество, оба женились,— Косой на жидовкѣ, Игнатій на полькѣ и стали новыми проповѣдниками. Около 1575 г. они являются на Волыни въ имѣніи *Чапліевъ*, въ которыхъ нашли готовыхъ слушателей [219]).

того говорилъ: „болѣе согрѣшаемъ Богу, Христа варицающе Вседержителя". По актамъ Кассіанъ былъ въ числѣ судившихъ объ Артеміѣ (*А. э.* I, 250). А Курбскій говоритъ, что «нѣкоторые епископы», зная строгую жизнь Артемія, не соглашались осудить Артемія. По всей вѣроятности, Кассіанъ былъ въ числѣ этихъ епископовъ.

[219]) См. обличенія Зиновія противъ Ѳеодосія Косаго. Что дѣло Ѳеодосія разсматриваемо было на соборѣ 1555 г.,—это показываютъ жалобы крылошанъ на епископовъ русскихъ за то, что они «поймали самаго того *Косаго* и *Василіана* и *Игнатія* и *Порфирія* и прежде ихъ *Артемія*». По описи Царскаго архива видно, что въ семъ архивѣ хранилось дѣло о Ѳеодосіѣ (*Акт. арх.* эксп. 1, 353). Тоже говоритъ и замѣтка Волок. ркп. (см. прим. 214). *Курбскій* въ письмѣ своемъ къ Чаплію писалъ, что онъ не просилъ Чаплія толковать ему св. писанія, зная, что самъ Чаплій «напоенъ ученіемъ отъ истиннаго самочинника», который, обѣщавшись хранить чистоту и нестяжаніе, снова обратился на широкій путь страстей; «поселился онъ въ вашемъ домѣ, какъ змѣй ядовитый».

Косой оставилъ и въ сѣверной Россіи свои сѣмена. Мысли его, какъ видимъ, довольно тревожили крылошанъ хутынскаго спасскаго монастыря. Благодареніе благодати Божіей, — крылошане встрѣтились съ такимъ человѣкомъ, который могъ, къ славѣ истины и церкви, показать имъ значеніе мыслей Косаго.—Это былъ самый даровитый слушатель пр. Максима грека, смиренный инокъ отенскій *Зиновій*. Ученіе Косаго, хотя и называли его крылошане новымъ, въ сущности своей было то же самое, что̀ ученіе Башкина. Только Косой былъ наглѣе Башкина, и, начитавшись социніанскаго ученія, прямо высказывалъ самыя дерзкія выходки Социна. Онъ прямо выставлялъ только одинъ разумъ источникомъ знанія человѣческаго; прямо говорилъ, что смерть человѣку естественна, а не есть плодъ вольнаго грѣха; троичности лицъ въ Божествѣ, воплощенія Сына Божія рѣшительно не допускалъ; надъ всѣмъ внѣшнимъ устройствомъ церковнымъ, надъ св. иконами насмѣхался нагло.

Зиновій разсмотрѣлъ мысли Косаго въ томъ порядкѣ, въ какомъ передавали ему крылошане, присовокуплявшіе по мѣстамъ и свои частныя со-

---

Далѣе, говоря о несогласіи еретиковъ, Курбскій пишетъ: «симъ (отступившимъ отъ Лютера) послѣдуя нынѣ, панъ *Θеодосій* (Косой) и панъ *Игнатій* не такъ ради ученій, яко зацныхъ (почтенныхъ) для своихъ паней и согласуютъ имъ» (Лютеру и др.). Наконецъ говоритъ: «ваша милость и учитель твой панъ *Игнатій* не только по-грецки, але и по-латынѣ, сподѣваюсь (думаю) ни мало не умѣете». Письмо писано въ 1575 г.

мнѣнія. Разсужденія Зиновія спокойны, отвѣты обдуманны, опроверженія вѣрны, свѣдѣнія изумляютъ обширностью. Зиновій читалъ Просвѣтителя Іосифова, и сочиненіе его показываетъ, что онъ выполнилъ свое дѣло лучше предшественника, какъ и слѣдовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Іосифа, раскрыты начала христіанской философіи. Сочиненіе его достойно носить названіе: *истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи.*

Еще сильнѣе было обличеніе вольномыслію Косаго то, которое замѣтилъ едва ли не самъ Зиновій: «на обличеніе безбожные ихъ ереси» (о иконахъ и мощахъ) прославлены чудесами мощи свят. Никиты новгородскаго и двѣ св. иконы [220]).

§ 22. Отношенія сѣвернаго православія къ Лютеровой реформѣ.

Движенія Лютеровой реформы рано сдѣлались извѣстными Москвѣ. Первымъ проводникомъ мнѣній западной рофермы служилъ для Москвы русскій западъ. Но на послѣдователей реформы спокойно смотрѣли въ Москвѣ: ихъ терпѣли болѣе, чѣмъ папистовъ, которымъ не дозволяли имѣть костела въ Москвѣ [221]). Это отъ того, что ни лютеране,

---

[220]) *Востокова* опис. муз. 206. *Зиновій* жилъ въ Новгородской области и, какъ извѣстно, описывалъ житія святыхъ. Въ ркп. минеи сентябрской помѣщено его похвальн. слово св. кн. Михаилу черниг. и бояр. Ѳеодору (*Ркп. Сергіевой лавры*).

[221]) *Поссевинъ* домогался, чтобы царь выгналъ лютеранъ изъ Москвы и позволилъ быть костелу въ Москвѣ. Ему отвѣчали:

ни кальвинисты не соединяли съ вѣрою политическихъ видовъ и не держались правилъ пропаганды. Царь *Іоаннъ* самъ вызвалъ нѣмцевъ въ Москву, какъ хорошихъ ремесленниковъ и солдатъ. Имъ назначено было мѣсто за городомъ [222]). По просьбѣ принца *Магнуса,* жениха царской племянницы, царь (въ 1575 г.) дозволилъ построить кирку въ земляномъ городѣ, на Поганомъ прудѣ, въ двухъ верстахъ отъ Кремля [223]). Впрочемъ эта терпимость вовсе не означала, чтобы сами русскіе хотѣли быть протестантами. Нѣмцамъ (такъ называли въ Москвѣ лютеранъ и кальвинистовъ съ ихъ отраслями) строго запрещено было распространять свои мнѣнія между русскими. А пр. *Максимъ* написалъ о *Лютерѣ,* какъ объ иконоборцѣ. При всемъ вниманіи къ полезнымъ чужеземцамъ, царь хорошо понималъ реформацію; это видно изъ разговора его съ *Рокитою,* па-

---

«въ русскомъ государствѣ живутъ люди разныхъ вѣръ съ своими обычаями, но съ условіемъ не прельщать русскихъ въ свою вѣру». Костелъ подвели подъ обычай, нетерпимый въ Москвѣ, и хотя царь обѣщалъ было свободу латинству, но обѣщаніе осталось только обѣщаніемъ (извѣстіе о Поссевинѣ, стр. 98. 102).

[222]) Извѣстіе бывшаго въ Москвѣ нѣмца въ письмѣ 1566 г. (у *Карамз.* 9, пр. 166) говоритъ, что будто царь за оскорбленіе одного нѣмца въ дѣлѣ вѣры наложилъ на митрополита (тогда былъ *Аѳанасій*) денежный штрафъ до 60,000 р. Если не все извѣстіе, то послѣдняя часть его—чистая басня.

[223]) См. въ *Москвитянинѣ* за 1843 г. статью *Снегирева:* „о началѣ и распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ“.

сторомъ Богемскихъ братьевъ, бывшихъ въ Москвѣ въ 1570 году при польскомъ посланникѣ [224]). «Вы хвалитесь, говорилъ царь, вашею евангелическою вѣрою, но такъ враждуете и несогласны между собою, что новымъ ученіемъ испепелили почти всю Европу.... Вы приписываете оправданіе одной вѣрѣ, но Господь будетъ судить живыхъ и мертвыхъ по дѣламъ каждаго. Если одна вѣра доставляетъ спасеніе, для чего же судъ? Для чего въ новомъ завѣтѣ такъ часто одобряется важность добрыхъ дѣлъ?... Всѣ эти отступники отъ древней церкви ни отъ кого не пріяли власти учить и до сихъ поръ не прославились никакими знаменіями, какъ бы надлежало по слову Спасителя.... Вы живете, какъ свиньи, откармливаемыя въ постъ: отвергаете различіе пищи, отвергаете постъ, который однако служитъ къ укрѣпленію души и тѣла, отвергаете по одной ненависти къ церкви, не смотря на то, что Господь заповѣдалъ намъ бдѣть и воздерживаться... Вы ненавистны святымъ на небѣ, такъ какъ враждуете противъ нихъ, порицаете и браните ихъ, разрушаете храмы и алтари ихъ, хотя они, обитая въ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, могли

---

[224]) И Грозный отличаетъ Рокиту отъ лютеранскихъ проповѣдниковъ.—По другимъ извѣстіямъ, на краковскомъ сеймѣ 1572 г. Рокита подписался: Senior Confessionis Bohemicæ in majori Polonia (Camerarii hist. de Fratrum orthod. Eccles. in Bohemia). Онъ же принималъ дѣятельное участіе въ соединеніи своего общества съ реформатскимъ въ Польшѣ (Friese, Beyträge z. Reformations Gesch. 2. Th. I. B. S. 238. 244. 245).

бы умолить за васъ Бога и быть споспѣшниками вашими; даже и тогда, какъ жили они въ смертной жизни, Богъ столько возвысилъ и почтилъ ихъ, что по ихъ молитвѣ изгонялъ бѣсовъ и воскрешалъ мертвыхъ». Царь слушалъ и отвѣты Рокиты, велѣлъ записать ихъ на славянскомъ языкѣ, отвѣчалъ и на возраженія [225]). Въ разговорѣ съ пасторомъ *Бакгорнюмъ* царъ отличалъ доброе отъ дурнаго въ Лютерѣ, отдавая каждому свое; онъ говорилъ, что ученіе его было бы близко къ истинѣ, и что можно бы терпѣть его, если бы Лютеръ, нападая съ неумѣстнымъ жаромъ на папу, не нарушилъ древняго церковнаго порядка,—и своего знанія св. писанія не очернилъ низкимъ отступничествомъ, сверженіемъ монашеской одежды и женитьбою на бѣглой монашенкѣ» [226]). Спустя шесть лѣтъ послѣ разговора съ Рокитою, лифляндскій пасторъ, въ разговорѣ съ царемъ, дозволилъ себѣ сравнивать Лютера съ ап. Павломъ; царь жестоко далъ почувствовать пастору дерзость его [227]). Такимъ образомъ лютеранство на сѣверѣ не нашло себѣ пріюта ни въ одной русской душѣ.

---

[225]) Oderbornii, Vita Johannis Basilidis lib. 1, p. 205. Praefat. Starzevsky ad. 2. T. Johannis Lasitzky Theologia moscovitica 1582. Spirae. *Москвитянинъ* за 1843 г., ч. VI, стр. 455. 456.

[226]) Oderborn. p. 204.

[227]) *Кельхъ* 343: „Іоаннъ... ударилъ его (пастора) хлыстомъ по головѣ и сказалъ: „ступай къ чорту съ своимъ Лютеромъ". Еще строже поступилъ Грозный съ пасторомъ Ѳомою. *Ѳома*,

§ 23. Печальное состоянiе просвѣщенiя на сѣверѣ; горькое чувство нужды въ училищахъ, почти неудовлетворяемое; монастыри съ прежнимъ значенiемъ для просвѣщенiя.

Побѣды, какiя одерживало въ семъ перiодѣ православiе надъ врагами своими, составляютъ самую отрадную сторону сего перiода по отношенiю къ знанiю вѣры. Но имѣть отвращенiе отъ всего неправославнаго—не во всѣхъ можетъ означать глубокое знанiе внутренней жизни православiя. Заботливость, устремленная на ереси, отклоняла вниманiе отъ внутренняго положенiя православныхъ и православiя; а счастiе политическое, къ несчастiю, наполняло большинство лицъ странною надменностiю, которая все свое считала образцовымъ, и за малость считала безпорядки своего невѣжества [228]).

убѣжавшiй изъ Москвы вмѣстѣ съ Ѳеодосiемъ, съ званiемъ реформатскаго пастора проповѣдывалъ реформатство въ Полоцкѣ; но въ февр. 1563 г. царь Iоаннъ, взявъ Полоцкъ, приказалъ поймать Ѳому, вывелъ на Двину и, ударивъ палкою въ голову, пустилъ подъ ледъ. Andr. wengerscii Slavonia Reformata (Amstelod. 1679), p. 140. 262—264.

[228]) *Гваньини*, стр. 300. Яковъ *Улфельдъ*: „какъ они горды, можешь видѣть изъ того, что все, чтó ни сказали бы они, считаютъ вѣрнымъ и непреложнымъ; мало того—они отнюдь не терпятъ противорѣчiй въ разсужденiяхъ; безъ всякаго порядка, необдуманно выливаютъ все, бросаются туда и сюда, какъ попадетъ на мысль, и не удостоиваютъ выслушать дру-

Въ началѣ сего періода еще видимъ *училища* для первоначальнаго образованія, состоявшія подъ руководствомъ священника или діакона. Въ одномъ изъ такихъ учился сирота *Иванецъ*, впослѣдствіи *Іона* (въ 1459 г.), святитель Новгородскій. «Бысть въ томъ училищѣ множество дѣтей учащихся», говоритъ жизнеописаніе; здѣсь блаж. *Михаилъ* Клопскій сказалъ будущему Іонѣ: «Иванецъ, учися грамотѣ [229]), быти тебѣ въ вел. Новгородѣ архіепископомъ». И соборъ 1551 г. говорилъ, что «въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотѣ, читать, писать и пѣть».

Не то было при св. Геннадіѣ, Новгородскомъ архипастырѣ (1485—1505 г.). Печальна картина его современнаго просвѣщенія! «Вотъ, пишетъ онъ, приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать апостолъ, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему псалтирь, а онъ и по той едва бредетъ. Я отказываю ему и на меня жалобы: земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто-бы умѣлъ грамотѣ. Вотъ и обругалъ всю землю, будто нѣтъ человѣка на землѣ, кого-бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челомъ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить эктенію, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему

гаго, перебиваютъ слова", р. 17. Если и двѣ трети доли было такихъ,—и того довольно.

229) *Ркп. сказаніе волокол. Б.* № 666, у *Румянцева* № 39.

то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку,—и они, немного поучившись азбукѣ, просятся прочь, не хотятъ учить ее. А у меня духа недостаетъ ставить неучей въ священники. Мужики-невѣжи учатъ ребятъ грамотѣ и только портятъ; а между тѣмъ за ученіе вечерни принеси мастеру кашу да гривну денегъ, за утреню тоже, или и больше; за часы особо.... А отойдетъ отъ мастера, и ничего не умѣетъ,—едва-едва бредетъ по книгѣ; а церковнаго порядка вовсе не знаетъ». Вотъ какъ готовили къ сану учителей церкви! Вотъ каковы были познанія будущихъ наставниковъ народа! Теперь поймите душевную муку тогдашнихъ святителей; поймите глубокую скорбь, которой не могъ вынесть святитель *Өеодосій*, и отказался отъ сана. Геннадій прибавлялъ съ скорбію о невѣждахъ ставленикахъ: «православны ли они будутъ»? т. е. по опыту надъ жидовствующими (§ 18) видѣлъ онъ, что невѣжество—пища для ереси, такъ какъ своеволіе мысли темной отъ самой темноты становится упорнымъ и необузданнымъ. Св. Геннадій умолялъ сперва в. князя, потомъ умолялъ митрополита, чтобы заведены были училища подъ надзоромъ начальства. И какихъ училищъ желалъ Геннадій! Слишкомъ умѣренны были желанія его, такъ какъ какъ не было и малаго. «Совѣтъ мой, писалъ онъ, о томъ, чему учить, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ гранями, потомъ подтительныя; затѣмъ выучить твердо псалтирь съ возслѣдованіемъ; когда выучитъ это, можетъ (уча-

щійся) канонархать и читать всякую книгу» [230]). Вотъ и весь курсъ ученія лучшаго!

Не видно, чтобы и послѣ горькихъ жалобъ св. Геннадія было много сдѣлано для образованіи бѣлаго духовенства. Вовсе не жаль, что, по особенному промышленію высшему, церковь русская не видѣла и въ это время между своими питомцами споровъ бездушной діалектики, отвлеченныхъ мечтаній метафизическихъ; ни схоластика, ни мистика не убивали силъ и времени у русскихъ. Русскіе дорожили простотою вѣры. Но чего не требовала совѣсть подъ игомъ дикихъ татаръ, т. е. отчетливаго вѣрованія, того не могла не требовать она даже у большинства, во время свободы гражданской; особенно для пастырей тѣмъ болѣе стало нужнымъ отчетливое вѣрованіе, что, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, многіе начинали уже недовольствоваться простотою вѣры и нравовъ (§§ 19—23). Многіе изъ князей и бояръ русскихъ еще и въ это время не умѣли писать [231]), но были уже изъ нихъ и такіе, которые заграницею полу-

---

[230]) *Ист. акт.* т. I. № 105.

[231]) Внизу граматы поручителей 1565 г. написано: „а которые князья и дѣти боярскіе въ сей записи написаны, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, а тѣ князи и дѣти боярскіе, ставъ предъ дьякономъ.... сказали: что онѣ Ивана Петрова ручали, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, потому что онѣ грамотѣ не умѣютъ." *Соб. госуд. грам.* I, № 184. Такая же замѣтка внизу граматы о литовской войнѣ 1566 г. *Собр. госуд. грам.* т. I. № 556.

чали образованіе [232]). А духовное образованіе не имѣло и прежнихъ средствъ. Въ половинѣ XVI в. особенно жалко было положеніе духовнаго просвѣщенія. Соборъ 1551 г. съ скорбію говорилъ: «отцы и мастера (ставленниковъ) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ». И потому убѣдительно просилъ государя завесть училища [233]). И тогда «были молодые люди съ жаждою наукъ, съ желаніями узнать Св. Писаніе». Но вмѣстѣ съ тѣмъ были «мнящіеся быти учителями», которые смотрѣли на

232) Сродникъ *Михаила* Матв. *Лыкова* пробылъ нѣсколько лѣтъ заграницею для наукъ и возвратился съ знаніемъ нѣмецкаго языка и многаго полезнаго (Курбскій); а братъ его *Иванъ*, бывъ плѣненъ лифляндскими рыцарями, удивилъ ихъ знаніемъ латинск. языка, *Кельхъ* 235. Таковъ же былъ *Дмитрій* толмачъ.

233) *Стоглава* гл. 25. 26. Здѣсь же: „о ставленникѣхъ хотящихъ въ діаконы и попы ставитись, а граматѣ мало умѣютъ... они отвѣтъ чинятъ: мы-де учимся у своихъ отцевъ или мастеровъ, а индѣ-де намъ учиться негдѣ; сколько отцы наши и мастеры умѣютъ, по томъ и насъ учатъ". Впрочемъ желанія собора простирались слишкомъ не далеко: „таже бы учили своихъ учениковъ чести и пѣти и писати, сколько сами умѣютъ." Вотъ и весь кругъ ученія! А гдѣ знаменіе вѣры? Гдѣ знаніе правилъ жизни духовной? Гдѣ знаніе исторіи церкви, ея обрядовъ, ея благочинія? Не говоримъ о прочемъ. Іоаннъ *Кобенцель*, бывшій въ Москвѣ въ 1576 г.: „во всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ (разумѣется систематическое образованіе) кромѣ того, что учатся въ обителяхъ, а потому изъ тысячи едва одинъ найдется, кто бы умѣлъ читать или писать" (De legat. ad Moscov. p. 15 ed. Starzievscy). Думаемъ, едва ли и на двѣ тысячи приходился одинъ, умѣющій писать.

просвѣщеніе, какъ на ересь,—на чтеніе книгъ, какъ на путь къ помѣшательству ума. «Какое несчастіе,—восклицаетъ къ чести русской церкви сынъ ея,—отнимаютъ оружіе, которымъ бы можно было обличать еретиковъ, а другихъ исправлять, и врачевство смертоноснымъ ядомъ называютъ»! [234]). Около 1555 г. заведены были первоначальныя школы при нѣкоторыхъ церквахъ и даже открыли было школу латинскаго языка, но послѣдняя скоро была закрыта [235]). Царь предъ тѣмъ временемъ вызывалъ въ Россію иностранныхъ богослововъ вмѣстѣ съ разными образованными людьми; но успѣхъ не соотвѣтствовалъ намѣренію, со стороны людей—по страстямъ людскимъ, со стороны промысла—въ охраненіе церкви отъ западнаго волненія мыслей [236]).

---

[234]) Кн. *Курбскій* въ предисловіи къ переводу Дамаскина; у *Востокова*, стр. 537.

[235]) *Одерборнъ*: „школы у нихъ при храмахъ; здѣсь юноша лѣтъ 30 учитъ дѣтей первымъ началамъ; буквы весьма сходны съ древними греческими; катихизаціи нѣтъ.„ p. 39. 40. ed. Starz. *Кобенцель* въ прим. 177. Англичанинъ, бывшій въ Москвѣ при ц. Алексіѣ Мих., пишетъ: „въ 1560 г. заведена была въ Москвѣ первая типографія, и въ то же время основано было училище для преподаванія латинскаго языка, но оно вскорѣ было уничтожено.“ „*Маякъ*“ 1843 г., февраль.

[236]) По проискамъ Ганзы и ливонскаго ордена, опасавшихся просвѣщенія Россіи, набранные для Россіи, до 120 человѣкъ, посажены въ любекскую тюрьму; многіе вырвались и разбѣжались, кто куда могъ; немногіе чрезъ 4 года пришли въ Москву; но тогда открылось, что *Шлиттъ*, принимавшій на себя порученіе царя, дѣйствовалъ, какъ агентъ папы и императора. *Иностр. акт.* т. I. № 130. 131. *Карамз.* 8, пр.

Такимъ образомъ, по-прежнему только смиренныя обители разливали свѣтъ духовный по Россіи; въ нихъ, по-прежнему, живой опытъ объяснялъ для души тайны вѣры и благочестія, и онъ же давалъ чувствовать превосходство чистой вѣры; примѣръ святой жизни разливалъ изъ нихъ свѣтъ и жизнь на современность. Христіанская опытность давала чувствовать нужду въ свѣтѣ для себя и другихъ. Св. *Гурій*, тотъ, который впослѣдствіи завелъ училища для успѣховъ вѣры между мусульманами (§ 10), еще въ молодости любилъ просвѣщеніе; бѣдный дворянинъ, служившій богатому князю, онъ брошенъ былъ княземъ въ глубокую яму, куда чрезъ три дня бросали ему снопъ овса; нѣкто вызвался приносить ему хлѣбъ, но онъ просилъ доставлять ему бумагу и чернила; писалъ книжки для дѣтей и отдавалъ продавать, а цѣну раздавать нищимъ. Въ монастырскихъ библіотекахъ хранились уже почти всѣ сочиненія отцевъ въ переводѣ славянскомъ. Притомъ въ нѣкоторыхъ обителяхъ преподавалось дѣтямъ начальное образованіе [237]).

---

206. 207. *Поссевинъ* также предлагалъ царю средства къ образованію, именно—послать молодыхъ русскихъ въ Римъ, но царь отказался отъ предложенія (De reb. Moskov. p. 285. *Древ. вивл.* 6, 97. 101); изъ восточнаго римскаго училища вышли тѣ самые, которые впослѣдствіи были первыми дѣятелями при введеніи уніи на югѣ Россіи (Allatii de consens. Eccl. orient. et occid. p. 985. 988. *Бантышъ-Каменскій*, Ист. уніи, с. 31).

[237]) См. выше прим. 233. О богатствѣ огеческихъ сочине-

§ 24. Посланія XV вѣка; аскетическія наставленія пр. Нила; жизнеописанія.

Великія событія XV вѣка возбуждали живую дѣятельность въ лучшихъ пастыряхъ и учителяхъ сѣверной церкви,—и эта дѣятельность выражалась особенно въ *посланіяхъ*. Нѣкоторыя посланія м. *Фотія*, посланія святителя *Іоны*, по дѣлу о раздѣленіи церкви и по нравственнымъ нуждамъ, отличаются живою искренностію благочестивой души и силою мысли. Нѣкоторыя посланія пр. *Іосифа* удивляютъ богатствомъ свѣдѣній и размышленій. Посланіе сродника его, архіепископа *Вассіана*, на Угру къ Іоанну III можетъ быть поставлено въ число образцовъ краснорѣчія [238]). Посланіе игумена *Памфила* къ псковскому намѣстнику (1505 г.) сильно ревностію противъ суевѣрій простаго народа [239]). Вообще въ посланіяхъ XV в. дышитъ живое чувство и сила внутренняго убѣжденія,—чѣмъ внушаютъ онѣ невольное вниманіе къ себѣ.

Того же вѣка *Нилъ* († 1508 г.), по фамиліи *Май-*

ній, какимъ владѣла теперь церковь, свидѣтельствуютъ и рукописи, дошедшія до насъ, и сочиненія Іосифа волоколамскаго, Нила сорскаго и др.

[238]) Посланіе въ *Степ. кн.* 2, 205. 206. Здѣсь-же Вассіановы два слова: одно на рожденіе Іоанна IV, другое похвальное в. к. Василію. *Степ. кн.* 2, 206, 214. Посланія Фотія и Іоны въ т. I *Ист. акт.*

[239]) У *Востокова* въ опис. муз., стр. 252. 253. У него же неизд. посл. м. Фотія, стр. 42. 273.

ковъ, по мѣсту подвиговъ *сорскій*, воскреситель забытой дотолѣ аскетской жизни и учитель невиданный для той же жизни, писалъ *посланія* и *преданіе ученикамъ своимъ*. Тамъ и здѣсь содержаніе одно— внутренняя подвижническая жизнь, ея опасности и средства спасительныя, различныя состоянія души, скорби и радости. Путешествовавъ долго по обителямъ *Аѳона*, прочитавъ сочиненія всѣхъ лучшихъ аскетовъ востока, пр. Нилъ предлагаетъ опыты ихъ, повѣренные словомъ Божіимъ и собственною опытностію. Сколько уставъ пр. Іосифа волоколамскаго отличается внѣшнею строгостію, столько сочиненія пр. Нила—глубокими свѣдѣніями о внутренней жизни во Христѣ. Отъ того неудивительно, что уставы, подобные Іосифову уставу, писаны были у насъ и другими, какъ то: *Кирилломъ*, *Корниліемъ*, и почти въ каждой обители; но учителемъ аскетской жизни остался у насъ одинъ *Нилъ* сорскій, великій отецъ русской церкви [240]).

Къ прекраснымъ желаніямъ времени надобно отнесть желаніе сохранить въ общей памяти жизнь святыхъ русской церкви [241]). Лучшія жизнеописанія принадлежали: бл. *Епифанію*, ученику пр. Сергія, *Вассіану*, архіепископу ростовскому (1468—

---

[240]) Нила сорскаго *преданіе* ученикамъ своимъ или уставъ, напеч. въ *Ист. росс. іер. Письма* остаются въ ркп.

[241]) При св. Іонѣ распространилось на сѣверѣ употребленіе печерскаго патерика,—чему содѣйствовали и власть святителя въ Кіевѣ и родство Кіевскаго князя Александра съ в. к. Василіемъ.

1481), *Пахомію сербу* [242]), игум. *Макарію* [243]). Первый былъ совоспитанникомъ Стефана въ Ростовѣ, у Сергія изучалъ опытную духовную мудрость, путешествовалъ по востоку,—чего однако, не по примѣру современниковъ, не одобрялъ онъ въ себѣ. Его описанія житій Сергія и Стефана, при достовѣрности современника, а частію и очевидца, отличаются точностію историка, свѣтлостію мыслей, живостію благочестиваго чувства; послѣднее особенно дышитъ въ его словахъ Сергію и Стефану [244]).

---

242) Онъ описалъ въ Новгородѣ и Москвѣ житія: пр. *Варлаама* хутын., к. *Ольги*, *Саввы вышерскаго*, новгор. архіеп. *Евѳимія* и *Моисея*, пр. *Кирилла* бѣлоезер., *Сергія* Радонежскаго (частію сокративъ, частію дополнивъ Епифаніево описаніе), м. *Алексія;* слово на перенесеніе мощей Москов. святителей. *Соф. врем.* 2, 136. 137. 343, о его службахъ § 29.

243) Ок. 1450 г. опис. житіе пр. Димитрія Прилуцкаго со словъ ученика его. Житіе въ ркп. *Толстова,* 2, 225. 3, 76. Замѣчательны также жизнеописанія: а) к. *Ѳеодора* Яросл., сочин. неизвѣстнымъ въ 1465 г.; б) пр. *Діонисія* Глушицкаго, пис. неизвѣстнымъ со словъ учениковъ его; в) пр. *Ефрема* Перекопскаго, пис. ученикомъ игуменомъ *Романомъ* ок. 1530 г.; г) *Александра* Свирскаго, опис. игум. *Иродіономъ* въ 1545 г.

244) Въ житіи Сергія о Сергіѣ: «не взыска царствующаго града, ни св. горы, или Іерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума, у лютѣ мнѣ! Ползая сѣмо и овамо и преплавая сюду и овамо и отъ мѣста на мѣсто преходя». Епифаній, безъ сомнѣнія, былъ на Аѳонѣ: тамъ Пахомій нашелъ его жизнеописаніе Сергія, начатое на 2-мъ году по смерти Сергія, но сообщенное другимъ не ранѣе 20 лѣтъ послѣ того,—и слѣд. въ 1418 г. Объ отношеніяхъ своихъ къ свят. Стефану: «нѣкогда спирахся съ тобою о нѣкоихъ приключеніихъ, или о словѣ етерѣ, или о коемждо стисѣ,

Вассіанъ, съ такимъ же краснорѣчіемъ, съ какимъ написалъ онъ патріотическое увѣщаніе Іоанну III, подробно описалъ житіе учителя своего, пр. Пафнутія боровскаго. Въ XVI в., вслѣдствіе желаній архіеп. *Макарія,* особенно много написано жизнеописаній, частію вновь, частію же съ перемѣною стараго на новый ладъ; но немногія изъ нихъ такія, которыя не отличались бы всего болѣе скучною говорливостію, пышнымъ нарядомъ словъ и бѣдностію мыслей; послѣднее у нѣкоторыхъ, а въ томъ числѣ первое мѣсто за псковскимъ священникомъ *Василіемъ,* въ монашествѣ Варлаамомъ [245]), доходитъ до жалкой скудости смысла.

§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и сѣмена раскола.

Въ продолженіе сего періода, послѣ поученій м. *Фотія* [246]), не видимъ на сѣверѣ ни одного опыта

или о строцѣ.... Азъ рабъ твой помню лишшую, юже имѣ ко мнѣ, любовь, еюже многажды ся и прослези». То, что́ говоритъ Епифаній о пермской церкви, оставшейся безъ пастыря послѣ *Исаакія,* удалившагося отъ гоненій въ 1416 г. (пр. 69, 71), показываетъ, что *житіе* Стефана и *плачъ* о немъ Перми писаны также ок. 1418 г.

[245]) Онъ описывалъ (1547—49) житія: *Евфросина* Псковскаго, к. *Всеволода, Нифонта* Новг., *Исидора* Юрьевскаго, *Саввы* Крыпецкаго, *Арсенія* Коневскаго.

[246]) Поученія м. Фотія извѣстны по ркп. *Новгор. Соф. библ.* № 594. Здѣсь 16 поученій,—между прочимъ: 1) о достоинствѣ священства; 2) на праздникъ Благовѣщенія; 3) на день Срѣтенія Господня; 4) поученіе въ недѣлю мясопустную;

живой проповѣди храма. «Проповѣдей никогда не говорятъ», говорилъ и современникъ—очевидецъ [247]). Мало-по-малу образовалась даже увѣренность, что живая проповѣдь—проповѣдь ереси. «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ; думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разности въ мнѣніяхъ и ересей», говорилъ другой иностранецъ [248]). Вмѣсто того считали достаточнымъ читать уставныя чтенія изъ древнихъ учителей. Уставныя чтенія, безъ сомнѣнія, дѣло полезное, какъ по содержанію, такъ и потому, что установляли твердость въ мысляхъ и жизни народа. Но безъ живой проповѣди, не умѣющіе читать, каковыхъ тогда было слишкомъ много, не могли освободиться отъ невѣжества или суевѣрія; поученія для древняго времени и для страны другой не могли

---

5) поученіе во время бездождія, о покорности Богу; 6) въ недѣлю блуднаго, о наказаніяхъ правосуднаго Бога; 7) о различныхъ угрозахъ Божіихъ и о трезвѣніи, нужномъ для священниковъ; 8) слово о возсіявшихъ отцахъ—Антоніѣ и Ѳеодосіѣ; 9) и 10) поученія печерской обители. Изъ сихъ поученій 1, 2, 9 и 10 изданы въ I т. дополн. къ *Истор. акт.* № 180—184. Въ Ярославскомъ спискѣ, съ котораго напечатаны поученія, помѣщены—поученіе въ недѣлю православія о постѣ; поученіе во время моровой язвы. Въ минеѣ м. Макарія подъ 31 дек. написано «книга Фотія митр.», а подъ 31 іюля «9 посланій».

[247]) *Яковъ Улфельдъ*, бывшій въ Москвѣ при Грозномъ царѣ p. II. ed. Starzevscy.

[248]) *Герберштейнъ* de reb. Moscov. p. 50. *Гваньини* p. 19. Избавились ли на дѣлѣ отъ ересей? Нѣтъ! Опыты—ересь жидовствующихъ, ересь Башкина, Косаго.

рѣшать всѣхъ сомнѣній новаго времени и земли русской. Недостатокъ живыхъ наставленій лучшіе чувствовали тогда и старались восполнять формами поученій для частныхъ случаевъ жизни. Но нельзя написать столько формъ, сколько можетъ быть нуждъ душевныхъ [249]). При недостаткѣ живаго наставленія, какія и знали молитвы, знали буквально, а не по смыслу; слушали или читали пѣсни, молитвы, слова, чтобы только выполнить уставъ; дорожили буквами, теряя изъ вида духъ ихъ. Вмѣсто того, чтобы изучать наставленія святой вѣры, усвоять ихъ размышленіемъ и чувствомъ, во время стоглавника учились гадать по звѣздамъ, по ладонямъ, смотрѣть въ «Аристотелевы врата» и «вороногран», различать дни черные. Тоже — наука! Суе-

---

[249]) Въ *Волокол.* ркп. № 407 и у *Толстова* (2, 341): а) поученіе князем, коли пойдутъ на войну; б) поученіе княземъ, не слушающимъ матери; в) поученіе отъ митрополита князю цареву; г) посланіе, егда хощеши кому послати, вельможамъ, или ко властнымъ людемъ; д) посланіе отъ митрополита, чтобъ отца духовнаго слушали; е) посланіе (имя-рекъ) митрополита всея Руси о утѣшеніи женѣ о мужѣ умершемъ; ж) посланіе датися священно-иноку, егда поставятъ его отца духовнаго и пр. Впрочемъ, кажется, если не всѣ, то многія изъ этихъ поученій первоначально писаны были для извѣстныхъ лицъ и по извѣстнымъ случаямъ, но уже впослѣдствіи обращены были въ общія формы частныхъ поученій, такъ что неизвѣстны стали ни имена сочинителей ихъ, ни имена тѣхъ, для которыхъ онѣ написаны. По ркп. видимъ, что и наставленія м. Фотія уже обращали въ общія формы поученій (см. *допол.* къ I т. *Ист. акт.* прим., стр. 15).

вѣрія язычества и невѣжества, богохульное святошество доходили въ народѣ до крайности, и такъ были обыкновенны, что заражали и сельское духовенство [250]). Такимъ образомъ *сѣмена раскола* уже зарождались. При недостаткѣ просвѣщенія и живаго наставленія въ вѣрѣ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе привыкали къ сборникамъ стараго,—освящали ихъ какъ обрядъ, не различали хорошаго отъ лучшаго, вѣрнаго отъ сомнительнаго, истину отъ заблужденія или отъ ошибокъ писца; уже начинали говорить: все старое свято. Оставалось постарѣть однимъ ошибкамъ, расплодиться другимъ, окрѣпнуть въ убѣжденіяхъ ложныхъ, чтобы открылся расколъ.

§ 26. Пр. Максимъ грекъ; борьба его съ невѣжествомъ времени: а) по отношенію къ св. писанію; псалтирь его и другихъ.

При такомъ печальномъ положеніи времени прибылъ въ Россію *Максимъ* грекъ [251]). Урожденецъ

[250]) Гораздо чернѣе описалъ свое время стоглавникъ, гл. 41—44. Между прочимъ пересчитываетъ онъ множество книгъ суевѣрныхъ, ходившихъ въ народѣ: *рафли*, *шестокрылъ*, *воронограй*, *остромій*, *задѣй*, *альманахъ*, *звѣздочетьи*, *аристотель*, *аристотелевы врата* (см. у *Карамз.* 9, пр. 830). Въ 16 гл. говорится, что каноны, псалмы, стихиры читали подвое и по-трое въ одно и тоже время, раздѣляя по частямъ. О суевѣріяхъ и безпутствѣ язычества чит. еще посланіе игум. *Памфила* (*Чтен. Моск. общ. ист.* 1846 г. № 4).

[251]) Подробный обзоръ жизни и сочиненій пр. Максима, съ

албанскій, онъ, послѣ домашняго образованія, обучался въ Парижѣ, во Флоренціи и Венеціи; слушалъ тамъ курсы словесности, исторіи, философіи и богословія; зналъ много языковъ и частію церковнославянскій, который хорошо узналъ въ Россіи; на Аѳонѣ нѣсколько годовъ провелъ онъ въ подвигахъ иночества. При такихъ познаніяхъ Максимъ пламенно любилъ истину и не терпѣлъ суевѣрія. Отсюда каждый пойметъ, что жизнь его въ Россіи могла быть тогда не иначе, какъ борьбою съ невѣжествомъ. В. князь вызвалъ его для разбора княжеской библіотеки греческихъ книгъ, никому тогда у насъ недоступной, и съ тѣмъ, чтобы лучшее было переведено на славянскій языкъ. Максимъ на первый разъ рѣшился перевесть *толкованіе на псалтирь*. Послѣ нашелъ онъ въ библіотекѣ *толкованіе на книгу дѣяній*, и также перевелъ. Самымъ же лучшимъ трудомъ его для св. писанія былъ переводъ Златоустовыхъ толкованій на евангелія *Матѳея* и *Іоанна*. Такой выборъ предметовъ перевода самъ собою показывалъ, какъ вѣрно понималъ Максимъ вѣру и то, что больше всего нужно вѣрующему. Пастырь искренній въ вѣрѣ, каковымъ былъ м. *Варлаамъ* (1511—1521), съ восторгомъ одобрилъ на соборѣ первый трудъ Максима—толкованіе на псалтирь. М. *Даніилъ* (1522—1539), хотя желалъ видѣть

показаніемъ свидѣтельствъ, нап. въ *Москвитянинѣ* 1842 г. Здѣсь не будемъ повторять ни свидѣтельствъ, ни подробностей.

въ переводѣ образцовый трудъ Златоустаго, но, когда оконченъ былъ переводъ, принялъ его холодно; онъ уже былъ недоволенъ Максимомъ. Онъ сильно желалъ видѣть въ переводѣ исторію *Θеодорита*; просвѣщенный Максимъ напрасно говорилъ ему, что такой трудъ не ко времени, послужитъ во вредъ простотѣ, Даніилъ остался въ сильномъ негодованіи на Максима. Былъ и еще предметъ спора, болѣе важный. Даніилъ былъ изъ числа іосифовскихъ иноковъ. А ученикъ Максима, князь *Курбскій*, писалъ, что нѣкоторые изъ кирилловскихъ и іосифовскихъ монаховъ «хульно говорили о соборныхъ посланіяхъ апостольскихъ», будто «писали ихъ старцы или пресвитеры церковные, а не апостолы», и что будто титло «апостольскія» дано имъ только для почести [252]). Такой предметъ былъ такъ важенъ, что не могъ молчать о немъ Максимъ предъ Даніиломъ. Онъ говорилъ: «заповѣдію Божіею наложена на насъ нужда громко проповѣдывать вопрошающимъ о евангельской и апостольской истинѣ». И потому писалъ толкованія на нѣсколько изреченій св. писанія съ опроверженіемъ ложныхъ мнѣній о смыслѣ ихъ....

По волѣ святителя *Филиппа* I-го (1467—1473), *Θеодоръ*, новокрещенный еврей, перевелъ съ еврейскаго подлинника *псалтирь* и книгу *Есθирь:* трудъ

---

[252]) *Курбскій* въ своемъ переводѣ сочиненій св. Дамаскина у *Востокова* въ опис. муз., стр. 243.

весьма замѣчательный [253]). Максимъ, не знавшій еврейскаго, переводилъ *псалтирь* съ греческаго [254]). *Димитрій*, бывшій переводчикомъ у Максима, въ 1535 г. перевелъ съ латинскаго *Брунонова толкованіе на псалтирь*, съ извѣстіемъ о древнихъ переводчикахъ, гдѣ Брунонъ писалъ: «вѣждь же, еже идѣже въ книгахъ в. завѣта (въ переводахъ) ложь откроется, тещи подобаетъ къ книгамъ еврейскимъ древнимъ, зане в. завѣтъ первѣе въ языцѣ еврейскомъ написанъ. Аще убо въ книгахъ н. завѣта, тещи подобаетъ къ книгамъ греческымъ» [255]). Лучшіе понимали это,—но ихъ было немного.

---

[253]) Переводъ книги *Есѳири* съ еврейскаго въ *библ. Моск. дух. академіи*, по ркп. XV или XVI вѣка; другіе списки въ *Волокол. библ.* (№ 388), у Румянцева по опис. *Востокова*, стр. 35. О *псалтири Строевъ* въ указателѣ матеріаловъ исторіи § 67.

[254]) См. *Словарь писат. дух. чина* 2, 38.

[255]) *Соф. вр.* 2, 391. 392. *Брунонъ*, епископъ Вюрцбургскій, племянникъ имп. Конрада II, умеръ въ 1045 г. Въ его толкованіи собраны толкованія бл. *Августина*, св. *Григорія* Двоеслова, бл. *Іеронима*, *Кассіодора*, *Беды*, и толкованія самого Брунона. Въ предисловіи говорится, кто такой Брунонъ, какъ исправлялъ онъ псалтирь и какъ полезенъ трудъ его; показывается, что трудъ Брунона—не новый, что еще Оригенъ, Іеронимъ и Августинъ занимались тѣмъ же, но ихъ труды испорчены и забыты невѣжествомъ. За псалтирью слѣдуютъ: а) извѣстіе о переводчикахъ; б) статья о способахъ толковать Св. Писаніе; в) выписка «изъ книги Исидора Испаленскаго»—счисленіе лѣтъ. Наконецъ—посвященіе перевода архіеп. Макарію; здѣсь переводчикъ, между прочимъ, говоритъ словами Никиты Ираклійскаго: «веліе неудобство есть, егда божеств. писаніе отъ языка во инъ прелагается». Пере-

§ 27. Б) Борьба Максима съ уваженіемъ времени къ баснословнымъ сказаніямъ сборниковъ; умноженіе сочиненій съ именемъ древнихъ отцевъ—*Златоуста*, *Мелетія*, *Θеодорита* и проч.

К. *Курбскій* съ скорбію писалъ: «мнимые учители нынѣшняго вѣка, грѣхъ ради нашихъ, чаще занимаются *болгарскими баснями*, или, точнѣе, бабьими бреднями, чѣмъ услаждаются разумѣніемъ великихъ учителей» [256]). И въ предшествовавшемъ періодѣ довольно было между русскими того, что̀ называетъ Курбскій болгарскими баснями! Ко времени Максима число баснословныхъ сказаній увеличивалось. Ихъ списывали, и зная и не зная запрещеніе св. Кипріана [257]). Въ періодъ первоначальной русской церкви писали *изборники*, т. е. избранныя, лучшія мѣста изъ древнихъ учителей; въ вѣкъ стоглава забыли уже и слово «изборникъ», а писали только *сборники*, т. е. сборъ всего, что̀ попадалось подъ руки, вѣрнаго и ложнаго, полезнаго и пустаго, спасительнаго и вреднаго. Максимъ возсталъ противъ чудовищныхъ сборниковъ стараго̀ — не

водъ оконченъ въ дек. 7044 г. Онъ хранится въ б-кѣ Сергіевой лавры между ркп. въ л. № 6.

256) У *Востокова* въ опис. муз., стр. 242.

257) Здѣсь еще можемъ выставить образецъ. Въ Вѣнской библ. сохраняется *громовникъ* конца XVI вѣка, и именно—*Сербскій* (*Ж. м. нар. просв.* 1844 г. май, 175).

запрещеніемъ, а показаніемъ нелѣпостей и ошибокъ въ сборникахъ.

1. Его *сказаніе о Іудѣ предателѣ* заключаетъ строгій и основательный разборъ Папіева повѣствованія о Іудѣ, будто долго жившемъ по совершеніи предательства.

2. *Обличительное слово лживому писанію Афродитіана перса,* которое простота того времени читала и переписывала, утѣшаясь съ дѣтскимъ добродушіемъ вымыслами Афродитіана. Максимъ показалъ, что это сочиненіе—нелѣпая смѣсь языческихъ вѣрованій съ христіанствомъ, боговъ греческихъ съ предметами неприкосновенными по святости, ложь съ начала до конца.

3. *Сказаніе противу глаголющихъ Христа во священство поставили,* кратко и умно опровергаетъ повѣсть Епифаніева сказанія о Богоматери; а это сказаніе встрѣчалось едва не въ каждомъ славянскомъ сборникѣ.

4. *Сказаніе о глаголющихъ, яко во всю свѣтлую недѣлю солнце не зайде,*—писано противъ сочиненія, встрѣчающагося въ славян. ркп. даже XIV вѣка. Обличивъ суевѣрную нелѣпость повѣсти, Максимъ говоритъ: «не справедливо ли сказалъ я въ началѣ, что великое зло—не знать божественныхъ писаній (библіи), не испытывать ихъ внимательно и съ благоразсужденіемъ? Если бы знали это странные мудрецы послѣднихъ нашихъ временъ; если бы здраво и разсудительно испытывали они апостольскія и евангельскія писанія, они не соглашались

бы такъ скоро съ каждымъ невѣжественнымъ и несвидѣтельствованнымъ писаніемъ".

Нѣтъ сомнѣнія, что еще болѣе говорилъ на словахъ Максимъ о славянскихъ сборникахъ, хотя о немъ кричали, что онъ портитъ книги. Было о чемъ говорить. Невѣжество времени *Стоглава,* потерявъ способность бесѣдовать о нуждахъ души, и даже переставъ вѣрить въ эту способность, полагало, что и другіе неспособны къ тому, и отселѣ наставленія, слова русскихъ учителей, каждую мысль русскую или болгарскую выдавало не иначе, какъ съ именемъ то *Златоустаго,* то *Василія* великаго, то *Өеодорита* и *Мелетія.* Примѣромъ тому служатъ слова Кирилла, святителя туровскаго, и Серапіона, владимірскаго епископа, которыя въ ркп. XVI вѣка извѣстны съ именемъ то Златоустаго, то Василія В. [258]). Если бы нужно было, могли бы выставить до сотни русскихъ сочиненій, съ именами великихъ отцевъ Греціи, или съ неопредѣленнымъ, но почетнымъ названіемъ: *поученіе св. отцевъ* [259]). Точно такъ явились съ именемъ *Өеодорита* и *Мелетія* скудныя сказанія какого-то бѣднаго иконописца о сложеніи перстовъ для

[258]) См. у *Востокова* опис. муз. Слова св. Кирилла на стр. 227. 231. 234. 700, съ именемъ Златоустаго,—на стр. 620 съ именемъ св. Василія кесарійскаго.

[259]) См. у *Востокова* въ опис. муз., стр. 228: „слово святыхъ апостолъ и св. отецъ о постѣ Филиповѣ," стр. 230. 328. 511—513. 549.

крестнаго знаменія,—сказанія, которыхъ никогда не видѣла и не знала Греція, но которыя простота писала и переписывала благоговѣйно, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ.

Примѣч. Что сказаніе *Мелетія* и слово *Θеодорита* о крестѣ не принадлежатъ Мелетію и бл. Θеодориту, это надобно отнесть къ числу рѣшенныхъ дѣлъ: ни того, ни другаго нѣтъ ни въ одной греческой рукописи, ни на востокѣ, ни на западѣ; это дознано по справкѣ со всѣми извѣстными каталогами греческихъ рукописей. По самому складу своему, это — статьи русскія или болгарскія; по всей вѣроятности, онѣ вышли изъ мастерской иконописца.—Иконописецъ имѣлъ нужду въ правилѣ, какъ писать молящуюся и благословляющую руку. Гдѣ взять правило? Ему пришло на память сказаніе житій о Мелетіѣ; онъ сталъ разбирать это сказаніе и какъ понялъ его, такъ и написалъ себѣ въ руководство сказаніе Мелетія: къ счастію его, ему немного пришлось перемѣнять въ сказаніи о Мелетіѣ, чтобы составить „сказаніе Мелетія." Поелику же о обличеніи Мелетія аріянамъ перстосложеніемъ повѣствуетъ *Θеодоритъ*, о чемъ узнали также изъ житій, то книжный иконописецъ, сообразно съ тѣмъ, какъ понялъ сказаніе о Мелетіѣ, написалъ *слово св. Θеодорита, како благословити и креститися*. Это несчастное слово впослѣдствіи подвергалось пыткѣ. Сперва къ концу его, по той мысли, съ какою дьякъ написалъ въ Стоглавѣ правило о перстосложеніи, прибавили *проклятіе*; потомъ поставили это проклятіе для большей важности въ началѣ слова. Такимъ образомъ составились трехъ родовъ списки мнимаго слова Θеодоритова, разные и по самому содержанію. Образцы см. въ кн. *Истина св. соловецкой обители* (Спб. 1844 г., стр. 87—94).

IV.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА СѢВЕРѢ.

§ 28. Народное усердіе къ храмамъ Божіимъ; пр. Максимъ объясняетъ внѣшнее богослуженіе и обличаетъ слѣпое пристрастіе къ внѣшности.

Пр. Іосифъ, обличая жидовствующихъ, говорилъ: «ничтоже тако обрадоватися нашу устроятъ жизнь, якоже въ церкви красованіе» [260]). И усердіе къ храмамъ Божіимъ въ самой большей части народа соотвѣтствовало такому отзыву о значеніи благолѣпія храмовъ. Москва, богатая тогда храмами [261]),

---

[260]) Въ словѣ 7 противъ новгород. еретиковъ.

[261]) См. памятники москов. древностей, *Снегирева. Соф. вр.* 2, 350. Въ Новгородѣ и его предмѣстіяхъ, за исключеніемъ загородныхъ монастырей, въ концѣ XV в., было 89 церквей, а всѣхъ 161. (Современная записка *у Востокова* въ опис.

особенно радовалась *«дому Пречистыя Богородицы»* (Успенскому соборному храму), когда увидѣла его въ новомъ благолѣпіи. Заложенный свят. Петромъ, онъ обветшалъ. Спустя 150 лѣтъ послѣ трудовъ святителя, м. *Филиппъ* I-й приступилъ къ сооруженію на его мѣстѣ новаго храма, пригласивъ къ участію усердіе всѣхъ монастырей и церквей. Но землетрясеніе разрушило (въ 1474 г.) неоконченный храмъ. Вызванъ былъ художникъ изъ Италіи; въ четыре года строеніе окончено; на пятомъ храмъ освященъ м. Геронтіемъ (въ 1479 г.) съ необыкновеннымъ торжествомъ; в. князь Іоаннъ Васильевичъ раздавалъ отъ себя богатыя милостыни; самъ съ сыномъ своимъ вносилъ въ храмъ мощи святителей: Петра, Ѳеогноста, Кипріана, Фотія и Іоны, на слѣдующій день угощалъ духовенство, при чемъ прислуживалъ самъ съ сыномъ своимъ [262]). Общественныя благодѣянія особенно были поводомъ къ созиданію благолѣпныхъ храмовъ. Такъ, за разрушеніе похвалъ *Седи-Ахмета* крымскаго на Россію (1459 г.), къ олтарю Успенскаго собора пристроенъ придѣлъ *похвалы Богоматери* Взятіе Смоленска ознаменовано (въ 1525 г.) построеніемъ храма и обители (*Новодѣвичьей*), также во имя Богоматери. Побѣда надъ Казанью увѣковѣчена *По-*

муз., 41. 42). Во Псковѣ и его предмѣстіяхъ въ 1563 г. сгорѣло монастырскихъ и городскихъ церквей 52 (*Псков*. л. 201) и осталось 8; слѣд., всего было 60 церквей.

262) *Соф. вр*. 2, 134. 136. 141—144. 201, 343. Лѣт. *Львова* 39. 44. 65. 70. Лѣт. *продолж. Нестора*, стр. 284.

кровскимъ соборомъ [263]). Тогда ставили памятники не людямъ, а Господу. Отъ Господа ожидали помощи, поспѣшая ставить *обыденные* храмы для славы имени Его, и по вѣрѣ простой получали помощь,—избавлялись отъ повѣтрій и отъ мора [264]). Усердіе къ слушанію богослуженія было жаркое: въ концѣ XV в., въ Новгородѣ, за исключеніемъ обителей, было 44 храма, въ которыхъ совершалась ежедневная служба [265]). Сами в. князья не иначе принимались за ежедневныя дѣла, какъ отслушавъ службу Божію [266]).

Но, впослѣдствіи времени, соборъ 1551 г. обличалъ тщеславіе, строившее новые храмы и оставлявшее пустѣть прежніе; онъ же предписывалъ совершать службу Божію «чинно и безмятежно, каноны говорить (а не пѣть) со вниманіемъ, хва-

---

263) Лѣт. у *Карамз.* 5, пр. 370. *Соф. вр.* 2, 63. Олтарь похвалы Богоматери впослѣдствіи перенесенъ въ главный куполъ собора. О Новодѣвичьемъ монаст. *Арханг.* лѣт. 212. 238., о Покров. соб. лѣт. у *Карамз.* 8, пр. 587. Чит. *Снегирева* памятники моск. древностей.

264) Въ 1522 г. во Псковѣ въ одинъ день поставили народомъ храмъ Покрова Богоматери; духовенство служило молебны, „и оттолѣ нача легчае быти повѣтріе и помалѣ преста". *Соф. вр.* 2, 357. Тоже было въ Новгородѣ въ 1533 г. *Соф. вр.* 2, 373.

265) Описаніе церквей новгор. XV в. у *Востокова* въ опис. муз., стр. 41. 42.

266) *Новг. л.*, стр. 185. *Кобенцель*: „мой приставъ Димитрій никогда не принимался за пищу, прежде чѣмъ выслушаетъ литургію." р. 15.

литныя стихиры и великое славословіе пѣть, а не говорить» [267]).

Гораздо болѣе видѣлъ и говорилъ мудрый *Максимъ* грекъ. Онъ видѣлъ, что многіе не понимаютъ многаго въ обрядахъ богослуженія. И потому объяснялъ то ту, то другую часть богослуженія, пробуждая дремлющее невѣжество къ бдѣнію надъ мыслію. Особенно превосходно *Сказаніе* его, *яко отнюдь не подобаетъ внимати глаголющимъ не быти прочее Божественной литургіи, непоспѣвшимъ къ чтенію Божественнаго евангелія*. Здѣсь онъ обозрѣваетъ части чина литургіи, объясняетъ значеніе каждой изъ нихъ и показываетъ, какая часть самая важная. Сказаніе: *о свышнемъ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ помолимся*,—объясняетъ смыслъ сей эктеніи, такъ какъ нѣкоторые до того были странны, что соединяли съ словами: *о свышнемъ мирѣ*, значеніе міра ангельскаго и молились за ангеловъ [268]).

Не совсѣмъ нравились темному благочестію и эти сочиненія Максима. Но особенно негодовало оно на Максима, когда обличалъ онъ пристрастіе

---

[267]) Соборный приговоръ объ учрежденіи поповскихъ старостъ въ Москвѣ въ I т. *Акт. арх.* З. 1, 229. Царскій наказъ—тамъ же, стр. 226. Объясненіе въ Стоглавникѣ гл. 16: „А вкупѣ бы псалмовъ и псалтыри не говорили и каноновъ бы вдругъ не конархали (?) и не говорили по два вмѣстѣ, занеже то въ нашемъ православіи великое безчинство ввелося".

[268]) Другія подобныя: а) *сказаніе о священной водѣ на утріи Богоявленія*, съ историческими свѣдѣніями о водосвященіяхъ, б) *сказаніе о вѣнцѣ Спасовѣ и Богородицынѣ имени*, и пр.

его къ наружности. Съ яснымъ разумѣніемъ христіанскаго служенія писалъ онъ два обличенія тѣмъ, которые *жили нераскаянно въ грѣхахъ, а надѣялись спастись тѣмъ, что каждый день читали каноны и молитвы святымъ* [269]). Тверскій архіеп. *Акакій*, благочестивый и простодушный, построилъ великолѣпный храмъ; пр. Максимъ радовался усердію пастыря и паствы. Но страшный пожаръ опустошилъ Тверь, и Акакій упылъ, тверитяне—еще болѣе. Максимъ написалъ тверитянамъ, что благочестіе ихъ гнило, хотя и построило великолѣпный храмъ; что Богъ бѣдствіемъ, постигшимъ ихъ, обличаетъ нечистоту сердецъ ихъ. Максимъ оглашенъ за то «акы хульникъ и льстивъ». Но его оправдалъ святитель *Іоасафъ* [270]).

§ 29. Состояніе богослужебныхъ книгъ; м. *Фотій;* новая причина образованію мнѣній; *Максимъ*, исправляя, обличаетъ порчу книгъ.

Если въ толстыхъ сборникахъ житій и поученій найдены Максимомъ болгарскія басни (§ 27), то

---

[269]) *Сказаніе живущимъ во грѣсѣхъ неотступно, а каноны всякими и молитвами преподобныхъ молящимся по вся дни, чающимъ спасенія получити.* Другое сочиненіе: *словеса аки отъ лица пресв. Богородицы къ лихоимцемъ и скверныимъ и всякія злобы исполненнымъ, а каноны всякими различными пѣсньми угожати чающимъ.*

[270]) Максимъ написалъ и надпись для амвона, устроеннаго Акакіемъ. Потомъ писалъ: *какія рѣчи реклъ бы убо Содѣтелю*

не лучшее могло встрѣчаться въ книгахъ собственно богослужебныхъ. И во время м. Кипріана уже замѣчена была порча книгъ; преемникъ его, святитель *Фотій*, употреблялъ особенныя мѣры къ сохраненію правильнаго чина богослуженія въ храмахъ и къ ограниченію порчи книгъ. Въ 1416 г. онъ писалъ *во Псковъ посланіе* съ пространнымъ наставленіемъ по разнымъ пунктамъ церковнаго устава и обличалъ отступленія отъ него. Въ 1419 г. онъ опять писалъ туда-же *посланіе* по тому-же предмету. Въ 1430 г. новымъ посланіемъ обличалъ онъ тамъ явныя уклоненія отъ православнаго чина таинствъ и считалъ нужнымъ, чтобы прислали къ нему способнаго священника, которому онъ преподалъ бы наставленія «о церковныхъ правилахъ, о пѣніи церковномъ и о св. службахъ» [271]). Святителю Фотію, безъ сомнѣнія, еще болѣе, чѣмъ Кипріану, пришлось видѣть неисправности и разности въ славянскихъ книгахъ, такъ какъ при Кипріанѣ сербѣ могли войдти въ церковь русскую сербскіе обычаи, такъ же какъ при предшественникахъ Кипріана—русскіе.

всѣхъ епископъ тверскій Акакій, сожжену бывшу соборному храму—въ 1537 г. За тѣмъ писалъ: *отвѣтъ въ кратцѣ къ св. собору, о нихже оклеветанъ бываю,*—напеч. въ *Москвитянинѣ* 1842 г., ч. 6, 84—96.

[271]) Первое и третіе посланія изд. I т. *Ист. акт.* № 22. 35. Второе остается въ синодальномъ сборникѣ посланій пастырскихъ № 562, и въ ркп. Румянцева муз. № 252 (по описанію *Востокова*, стр. 512). О немъ, какъ увидимъ ниже, говорилъ м. Макарій.

Послѣ блажен. Фотія не было уже у насъ митрополитовъ грековъ, а книги умножались [272]). И это было новою, самою сильною причиною образованія странныхъ мнѣній въ народѣ и чинѣ церковномъ. Прежде пастыри-греки своимъ именемъ останавливали довѣріе къ той или другой разности чина, и она теряла силу въ народѣ. Но тогда какъ ни сами пастыри, ни ихъ помощники не знали греческаго языка, эти разности оставались неприкосновенными. Сперва онѣ оставались въ рукописяхъ незамѣченныя

---

[272]) Изъ XV в. и до насъ дошло довольно служебныхъ миней. Въ библ. *Толстова* минеи за октябрь 2, 317, декабрь 2, 319—321., февраль 2, 322., май 2, 10., іюнь 1. 280. 2, 324., іюль и августъ 2, 330. Въ моск. Успенскомъ соборѣ за январь, февраль, апрѣль, іюнь, іюль, ноябрь и декабрь. Въ Соловецкой обители за іюнь и декабрь № 518. 519. *У Румянцева* за январь 1441 г. и сентябрь № 273. 274. Миней XVI в. еще болѣе. Впрочемъ и въ XVI в. не каждый храмъ, даже и не каждая обитель имѣли ихъ. По описи 1551 г. корельскому Николаевскому монастырю, построенному знаменитою посадницею Мароою, показаны: а) «книги старыя» (вѣроятно, XV в.): „евангеліе и апостолъ, двѣ псалтири съ слѣдованіемъ, и одна безъ слѣдованія, воскресные каноны на 8 гласовъ (собственно октоихъ Дамаскина?), октоихъ перваго гласа, двѣ общія минеи, трефологій, служебникъ, шестодневъ". Слѣд., служебныхъ миней и даже тріодей не было въ обители до игум. Ефрема, а на его имя дана грамата въ 1542 г. б) Книги, прибывшія при игум. Ефремѣ и строителѣ Кипріанѣ: три евангелія и апостолъ, паремейникъ, псалтирь, два октоиха 8 гласовъ, тріодь постная и тріодь цвѣтная, служебныя минеи на 8 мѣсяцевъ, ирмологій, богородичники 8 гласовъ, три часослова, два служебника, общая минея, канонникъ, уставъ, требникъ". Слѣд. и тогда еще не доставало миней на 4 мѣсяца. *Ист. акт.* т. I.

церковнымъ начальствомъ; потомъ тамъ и здѣсь переходили въ употребленіе церковное. Въ томъ и другомъ положеніи сперва не смѣли одобрять ихъ, потому что видѣли несообразность ихъ съ общимъ, древнимъ чиномъ; но, чувствуя свою слабость, свое незнаніе чина греческаго, не смѣли и отвергать,— терпѣли ихъ, тѣмъ болѣе, что обрядъ—не вѣра, смыслъ вѣры можетъ быть однимъ и тѣмъ-же при обрядѣ розномъ. А между тѣмъ своеволіе темнаго, суевѣрнаго смысла только этими странностями и питалось, не обращая вниманія ни на вѣру чистую, ни на обряды лучшіе; оно составляло сборники пѣсней и молитвъ, по чувству набожности, а чаще только по подражанію набожности, но безъ сознанія набожнаго; точно такъ-же вводило въ церковное употребленіе сочиненія, не имѣвшія значенія церковнаго и даже недостойныя его [273]).

Такъ, ко времени *темнаго Стоглава* и мудраго *Максима* явилось довольно странностей, или, какъ говорили тогда-же разсудительные, явились *болгарскія басни,* и порча книгъ стала грузомъ книгъ. Надлежало бороться и страдать даже и тому, кто сталъ обличать самые нелѣпые произволы, самую нелѣпую порчу книгъ богослужебныхъ.

Вслѣдъ за тѣмъ, какъ пр. *Максимъ* окончилъ

---

[273]) У *Востокова* (опис. муз. № 438. 440). Тріодь, пис. ок. 1440 г., гдѣ помѣщены синаксари Каллиста, столько извѣстные по бѣдности содержанія. Впрочемъ здѣсь они написаны еще на концѣ тріоди.

переводъ толкованія книги псалмовъ (§ 26), в. князь и митрополитъ упросили Максима пересмотрѣть и исправить *тріодь*. Максимъ принялся за дѣло доброе съ душевнымъ усердіемъ; онъ пересматривалъ и *Часословъ* и *Минею* праздничную и *Апостолъ*. И что же нашелъ онъ? Порча книгъ до того возрасла, ошибки такъ были важны, что можно было думать, будто эти книги были въ рукахъ еретиковъ. Такъ Максимъ писалъ: «я учу право мудрствовать о воплощшемся Словѣ, т. е., не глаголати Его *единаго точію человѣка*, какъ въ вашихъ *часословцахъ*.... Также исповѣдаю всею душею того же Богочеловѣка воскресшимъ изъ мертвыхъ, а не *безконечною смертію умерша*, какъ проповѣдуютъ Его вездѣ ваши толковыя евангелія. Я учу, что Онъ по Божеству не созданъ, а не то, что *созданъ и сотворенъ*, какъ богохульствовалъ Арій, и какъ вездѣ проповѣдуютъ Его ваши *тріоди*, а вы не думаете исправлять ихъ.... Безначаленъ Отецъ.... А ваши *часословцы* проповѣдуютъ Его *собезматерна Сыну* [274]). Я нашелъ въ 9-й пѣсни канона вел. четвертка: воспѣваютъ Отца *не суща естесствомъ несозданна*,—и не стерпѣлъ такой хулы и исправилъ.» Въ 8-й пѣсни того же канона читали: *Христа единаго два Мене познайте*. Въ канонѣ на недѣлю Ѳомы воскресшая плоть Христова называлась *неописуемою* [275]).

---

274) Въ «Исповѣданіи вѣры», писанномъ при ц. Иванѣ Васильевичѣ, изд. въ церк. ист. м. *Платона*.

275) Въ отвѣчательномъ словѣ о исправленіи книгъ, изд. въ ист. м. *Платона*.

Максимъ объяснялъ и причины такихъ грубыхъ грѣховъ. «Иные зависѣли, писалъ онъ, отъ недостатка разумѣнія, или недосмотра, или забывчивости древнихъ, достойныхъ уваженія, переводчиковъ, иные же отъ грубаго невѣжества и нерадѣнія писцовъ». Относительно переводчиковъ Максимъ замѣчалъ еще, что не всегда имѣли они подъ рукою лучшіе списки, и потому вводили въ переводъ чтенія невѣрныя [276]). Писцы прибавляли одинъ послѣ другаго ошибки къ ошибкамъ, а иногда вводили младенческое мудрованіе. Все это очень просто, очень естественно. Но не то же ли самое повторяютъ и нынѣ извѣстнымъ людямъ? И однако-жъ продолжаютъ твердить: такъ въ старыхъ книгахъ! жить хотимъ по старому, т. е., съ старою привычкою къ дурному!

Между тѣми, которые съ радостію смотрѣли на исправленіе книгъ пр. Максимомъ, первымъ былъ благочестивый митр. *Варлаамъ;* князь-инокъ *Вассіанъ* раздѣлялъ съ Максимомъ труды исправленія книгъ [277]).

---

[276]) Въ примѣръ тому Максимъ выставляетъ: переводчики вмѣсто φιλός читали ὑψηλός и перевели *высокій* вмѣсто *простой*. Вмѣсто ἐκκλεῖσαι, вытолкать, *отлучить*, читали Ἐκκλησίας и перевели *церкви*; вмѣсто οὐ γὰρ ᾖδον: *не пѣли*,—читали οὐ γὰρ εἶδον, *не видѣли* (У *Платона* стр. 528—333).

[277]) Преніе м. Даніила съ Максимомъ, или «судный списокъ».

§ 30. Обличеніе Максимомъ и Зиновіемъ произволовъ въ чтеніи сvмвола вѣры; мудрованіе Стоглава; происхожденіе разностей въ чтеніи.

Изъ частныхъ произволовъ въ чинѣ богослуженія одинъ, и по предмету важный, обратилъ особенное вниманіе Максима; это произволъ въ чтеніи сvмвола,—о чемъ писалъ онъ *сказаніе, яко подобаетъ извѣстно блюсти исповѣданіе православныя вѣры.* Сказавъ, что соборъ вселенскій подвергаетъ анаѳемѣ измѣняющихъ сvмволъ вѣры, Максимъ пишетъ: «не говори, что не велика особенность въ мудрованіи, на которое отваживаются нынѣ. Анаѳемѣ подвергаетъ она и васъ, которые говорите: *изъ Маріи,* а не *Маріи; чаемъ,* а не *чаю; жизни будущая вѣки,* а не *будущаго вѣка*». Что это за мудрость? Изъ словъ самого Максима и ученика его Зиновія видно, что тогда какъ жидовствующіе указывали на слово сvмвола: *чаю,* какъ на выраженіе нетвердой увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ,—мудрыя времена *Стоглава* положили читать въ сvмволѣ: *чаемъ,* думая усилить множествомъ лицъ твердость ожиданія, и онѣ же съ такою же мыслію вносили грамматически-безсмысленное чтеніе: *жизни будущая вѣки.* Максимъ говоритъ имъ, что жизнь будущая не есть малость,—жизнь есть Самъ Господь Іисусъ. «Тотъ есть намъ жизнь и воскресеніе. Сей жизни безконечной — Іисуса Христа *жду,* по значенію греческаго слова, а не *чаю,* съ несомнѣнною вѣрою уповаю

получить, а не *будущая вѣки*, по вашему *младенческому мудрованію*».

Другую перемѣну въ сѵмволѣ вѣры письменно обличалъ за Максима ученикъ Максима [278]). Бл. *Зиновій* пишетъ: «Захарія (крылошанинъ) спросилъ меня: въ сѵмволѣ вѣры иные говорятъ: *и въ Духа Св. Господа*, а другіе: *и въ Духа св. истиннаго*. Есть ли въ семъ различіе?—Если кто говоритъ (отвѣчалъ Зиновій) съ правою вѣрою и *нелицемѣрно*, думаю, не много тутъ разности, хотя слова неодинаковы. Я видѣлъ правила древняго письма, написанныя при кн. Ярославѣ, сынѣ Владиміра, и при епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей страны. Тамъ въ изображеніи св. вселенскаго собора написано: *и въ Духа Св. Господа;* не написано: *и въ Духа св.*

---

278) Соловецкіе раскольники пишутъ: „въ книгѣ блаж. Максима грека въ гл. 5 въ словѣ отвѣтномъ къ Николаю латинянину: и въ Духа св. Господа истиннаго и животворящаго. И паки въ той же книгѣ Максима грека въ гл. 1-й“. Чудное тупоуміе! Сѵмволъ ли вѣры предлагаетъ Максимъ? Сами же говорятъ, что 5 глава—слово отвѣтное Николаю латинянину. А что такое 1-я глава? Не сказали. Скажемъ за нихъ: 1-я глава, какую только они могли имѣть въ виду, есть „исповѣданіе вѣры“ Максима. Итакъ опять сѵмволъ ли вѣры общей? Да и если они рѣшатся принять слова Максима за слова сѵмвола, то недоумѣніе отуманитъ ихъ: какъ читать сѵмволъ, слѣдуя Максиму? Такъ ли, какъ въ 1 словѣ Максима,—или такъ, какъ въ 5 словѣ его? Истинно младенцы, только не во Христѣ! Напротивъ извѣстно, что въ 1531 г. Максима допрашивали: „въ здѣшнихъ нашихъ книгахъ написано: и въ Духа святаго *истиннаго*, и ты Максимъ *истиннаго* загладилъ для чего?... Михаилъ сказалъ: говорилъ ему Максимъ, что у нихъ того въ *греческихъ книгахъ нѣтъ*, и онъ потому загладилъ“.

истиннаго, но написано *Господа*». Крылошане возражали, что Василій Великій въ словѣ о вѣрѣ не написалъ: и въ *Духа Св. Господа,* а написалъ: *истиннаго Духа.* Зиновій отвѣчаетъ: для македоніянъ не написалъ онъ: *Духа Св. Господа;* иначе они бросили бы книгу его; а онъ хотѣлъ, чтобы прочли ее и другими словами научились, что Духъ есть Богъ». Наконецъ Зиновій говоритъ, что отцы соборовъ строго запретили прибавлять или убавлять что-нибудь въ символѣ вѣры [279]).

Стоглавъ пишетъ: «а въ нѣцыихъ *и въ Духа Св. Господа истиннаго;* ино то не гораздо: едино глаголати—или *Господа* или *истиннаго*».

Вотъ сколько разностей въ чтеніи одного символа, даже одного члена о Духѣ Святомъ!

Откуда послѣднія?

Чтеніе: *и въ Духа Св. истиннаго* одолжено первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ толкованію словъ подлинника: Τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, τὸ Κύριον. Въ греческомъ толкованіи символа (вѣка XIV) писали, что членъ τό предъ Κύριον самою неправильностію сочиненія указываетъ на особенность мысли, на то, что Духъ Св. не есть преходящее явленіе силы Божіей, а истинное, сущее бытіе, Духъ *истинный* [280]). Симъ-то толкованіемъ, переводчикъ ли смѣ-

279) „Истины показаніе“, слово 45.

280) См. у *Маттея* греческое толкованіе символа, напечатанное съ синодальной рукописи. Matthaei Lectiones Mocquenses P. 2. p. 53.

лый или писецъ съ младенческимъ смысломъ, замѣнилъ въ своемъ спискѣ сумвола слово: *Господа*, словомъ: *истиннаго*. Толкованіе недальновидное (членъ τό, поставленный и передъ Κύριον и предъ ζωοποιόν и предъ прочими описаніями Св. Духа, показываетъ только то, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Лицѣ—о Св. Духѣ), а смѣлость и во-все преступная, потому что прямо запрещена вселенскимъ соборомъ, да и много уже надѣлала бѣдъ для церкви, отдѣливъ Западъ отъ Востока. Но чтеніе взошло въ славянскую рукопись, какъ входили другіе произволы; а незнаніе списывало произволъ безотчетно. Къ славѣ русской церкви, несомнѣнные памятники доказываютъ намъ, что этотъ произволъ не принадлежитъ древней русской церкви; онъ перешелъ въ Россію съ чужими рукописями, съ рукописями сербскими.

Въ русской церкви сей произволъ недальновидности послужилъ къ тому, что злонамѣренные коварно пользовались имъ къ омраченію чистой вѣры въ сердцахъ простыхъ. Такъ даютъ видѣть слова Зиновія и слушателей Косаго. Скромный Зиновій, говоря крылошанамъ: «если кто говоритъ съ *правою вѣрою и нелицемѣрно* (неточное чтеніе члена)», даетъ понять, что были и такіе, которые говорили *лицемѣрно*, не *съ правою вѣрою*. А сами слушатели Косаго довольно смѣло выставляютъ свое сомнѣніе не столько въ вѣрности чтенія члена, сколько въ вѣрности мысли о Духѣ Господѣ. Такимъ образомъ еретики, обманывая простоту, довели ее до твер-

даго убѣжденія, что членъ символа о Св. Духѣ должно читать не иначе, какъ: *и въ Духа Св. истиннаго.*

Отселѣ само собою становится понятнымъ происхожденіе другаго чтенія, котораго не одобрялъ даже темный Стоглавъ. Младенческая мудрость, тревожимая выходками тайныхъ враговъ вѣры, положила утвердить православіе соединеніемъ двухъ чтеній: общаго—вѣрнаго, и рѣдкаго—произвольнаго. Думали: если будемъ читать: *и въ Духа Св. Господа истиннаго,* то какъ это твердо! И это было не ранѣе, какъ около 1545 г.! Писатель Стоглава видѣлъ, что это уже слишкомъ новая новость. И потому-то говорилъ: «ино то не гораздо». А поздняя простота доселѣ считаетъ это за мудрость глубокой старины.

Примѣч. 1. Памятниками того, что въ древней русской церкви читали символъ согласно съ точнымъ текстомъ подлинника: *и въ Духа св. Господа*, служатъ, кромѣ видѣннаго бл. Зиновіемъ номоканона Ярославова, изборникъ Святослава, почти современникъ кормчей Ярославовой, *міротворный кругъ* Геннадія, обличителя жидовствующихъ, указываемыя п. Іоакимомъ три рукописи: келейная псалтырь пр. Зосимы соловецкаго († 1478), и два требника—одинъ аѳонскій, другой, переведенный въ Россіи въ 1481 г.; а кромѣ того соловецкая кормчая (*соловецк.* б-ки № 476), писанная въ 1419 г. И м. *Макарій* писалъ не то, что записано въ Стоглавѣ; въ соловецкомъ требникѣ его (№ 1085) написано: „*и въ Духа св. Господа животворящаго.*“ Здѣсь же толкованіе: „не токмо глаголю: есть Духъ, но вѣрую въ Онь, яко въ Свята, яко въ *Господа*, яко въ *животворящаго*, понеже животъ даетъ инѣмъ, и

животъ есть Самъ". Точно также написанъ членъ о св. Духѣ и въ келейной книгѣ м. Макарія—въ сочиненіи Григорія солунскаго, о чемъ писалъ п. Іоакимъ.

Примѣч. 2. Мы сказали, что чтеніе: *и въ Духа святаго истиннаго*, не принадлежа древней русской церкви, перешло въ наши рукописи изъ сербскихъ рукописей. И указываемъ на келейную псалтырь м. Кипріана, гдѣ въ часословѣ читается членъ сүмвола о св. Духѣ такъ: *и въ Духа св. истиннаго.*

§ 31. Страданія Максима, исправителя книгъ; его защищеніе дѣлу исправленія книгъ.

Мракъ не любитъ свѣта. Пр. *Максимъ,* свѣтильникъ вѣры чистой, обличитель невѣжества, менѣе семи лѣтъ пользовался благосклонностію в. князя[281]). Невѣжество скоро начало негодовать на Максима, сперва тайно, потомъ открыто. Не доставало случая, когда бы могло оно пасть гнѣвомъ своимъ на Максима. Въ 1524 г. случай открылся. Пр. Максимъ не захотѣлъ одобрить преступнаго дѣла въ самомъ в. кн. Василіи,—развода съ женою вѣрною и брака съ другою. В. князь не могъ снесть того. И тѣ, которые давно ждали случая къ суду на Максима, поспѣшили воспользоваться этимъ случаемъ. Его стали судить именно за исправленіе книгъ. «Онъ, говорили, отмѣняетъ слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму, безъ согласія и во-

---

[281]) Подробное извѣстіе о пр. Максимѣ см. въ *Москвитянинѣ* 1842 г., ч. 6, стр. 45—96.

ли в. князя»; послѣднее говорилось, чтобы еще болѣе вооружить в. князя противъ Максима, котораго онъ дотолѣ отличалъ уваженіемъ. По волѣ м. *Даніила,* давно негодовавшаго на Максима (§ 26), въ 1525 г. говорили эти обвиненія на соборѣ чудовскій архим. *Іона* и коломенскій епископъ *Вассіанъ Топорковъ.* Максима обвиняли и за переводъ толкованія на псалтирь, тогда какъ сами не знали греческой буквы; обвиняли и за то, что въ его *тріоди* сказано было о сѣдѣніи Сына со Отцемъ: *сѣдѣлъ еси, сѣдѣвъ,* и что воскресшая плоть Христова названа *описуемою.* Преподобный искренно призналъ за ошибку поправку: *сѣдѣлъ еси,* но безполезно въ извиненіе представлялъ тогдашнее свое незнаніе русскаго языка [282]). Напрасно доказывалъ, что воскресшая плоть дѣйствительно описуема. Его не понимали и не хотѣли понять. Ему оставалось просить о милости, и онъ просилъ прощенія со слезами и ради Господа. Но и это было напрасно.

---

[282]) Такъ пишетъ пр. Максимъ въ своемъ „исповѣданіи вѣры" (Ист. М. *Платона,* стр. 300 и сл.). Враги воспользовались тѣмъ, что грекъ, не ознакомившійся съ тонкостями славянскаго языка, никакъ не могъ понять разности между *сѣде* и *сѣдѣлъ еси,* и настаивалъ, что тамъ и здѣсь тоже прошедшее время. Изъ этого недоразумѣнія грамматическаго составили такое догматическое ученіе Максима: Максимъ, инокъ-святогорецъ, говорилъ и писалъ о Христѣ, яко сѣдѣніе Христова одесную Отца мимошедшее и минувшее." Въ такомъ видѣ записали, и еще не разъ, судебный отвѣтъ Максима. Исповѣданіе Максима говоритъ, что онъ понялъ, наконецъ, свое недоразумѣніе, но этого уже не хотѣли записать.

Его осудили, какъ *еретика, богодухновенныя книги растлѣвающа,* отлучили отъ причастія Св. Таинъ, даже запретили ходить въ церковь. Въ волоколамской темницѣ, куда бросили его, отъ дыма и сырости, отъ голода и оковъ, по временамъ доходилъ онъ до омертвенія. Но здѣсь же явившійся ему ангелъ сказалъ: «терпи, добрый старецъ! сими муками избавишься вѣчныхъ мукъ». Спустя 6 лѣтъ (въ 1531 г.), протодьякъ *Иванъ Чушка* и нѣсколько другихъ снова обвиняли Максима на соборѣ, что онъ русскія книги хулитъ и отвергаетъ. Какъ ни старались тогда закрыть свою неправду предъ Максимомъ обвиненіями и въ еретичествѣ, и въ преступленіяхъ гражданскихъ [283]), Максимъ отправленъ былъ въ тверской отрочь монастырь безъ прежняго запрещенія читать и писать книги. Здѣсь добродушный тверскій епископъ Акакій утѣшалъ Максима своею любовію, тогда какъ запрещеніе ходить въ храмъ и пріобщаться Св. Таинъ по-прежнему тяготѣло надъ Максимомъ. Получивъ дозволеніе имѣть книги и писать, исповѣдникъ продолжалъ говорить правду о своемъ времени, и, по низверженіи Даніила (въ 1539 г.), писалъ публичныя оправданія дѣлу исправленія книгъ. Святитель *Іоасафъ* душевно уважалъ невиннаго узника; но ему надобно было бороться съ страстями невѣжества,

---

[283]) Преніе м. Даніила съ Максимомъ грекомъ въ *Чт. общ. ист.* 1847. № 7.

чтобы сдѣлать что-нибудь для страдальца: *узы твоя цѣлуемъ, яко единаго отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ,* писалъ святитель. Однако святый Іоасафъ успѣлъ утѣшить Максима дозволеніемъ пріобщаться Св. Таинъ. Въ 1551 г. Максима, изнуреннаго страданіями, близкаго къ гробу, переселили въ обитель пр. Сергія, гдѣ принятъ онъ былъ съ честію и гдѣ, сподобленный дара прозрѣнія, скончался въ 1556 г. Такъ цѣлыя 30 лѣтъ страдалъ преподобный!

Преподобный Максимъ и на словахъ и на бумагѣ много разъ оправдывалъ исправленіе книгъ. На обвиненіе, будто отвергаетъ онъ всѣ русскія книги, отвѣчалъ онъ, что «здѣсь, на Руси, книги не прямы; а иныя книги переводчики перепортили, ино ихъ надобно переводити» [284]). На него, точно такъ же, какъ впослѣдствіи на святѣйшаго патр. *Никона*, кричали жалобу: *велію, о человѣче, досаду тѣмъ дѣломъ* (исправленіемъ книгъ) *прилагаеши просіявшимъ въ началѣ земли чудотворцемъ, они бо сицевыми книгами благоугодиша Богови.* И вотъ отвѣтъ му-

---

[284]) „Судный списокъ" по дѣлу о Максимѣ. Максимъ писалъ въ защиту исправленія книгъ: а) *исповѣданіе* православныя вѣры, напеч. во 2 ч. исторіи м. *Платона*, стр. 289—306; б) *посланіе* къ м. *Даніилу*, изд. въ Жур. мин. нар. просв. 1834; в) *словцо отвѣчательно о книжномъ исправленіи*, изд. во 2 части ист. м. *Платона*, стр. 327—339; г) слово отвѣщательное о исправленіи книгъ, тамъ же, стр. 306—326; д) отвѣтъ собору ок. 1539 г., и посланіе м. Іоасафу въ 1541 г. То и другое напеч. въ *Москвитянинѣ* 1842 г.

жа благодатнаго темнымъ ревнителямъ старины: «овому, писалъ преподобный, дается Духомъ слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусѣ, иному же дарованіе исцѣленій, иному же роди языковъ, а иному сказаніе языковъ. Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкупѣ духовная дарованія даются.... яко святіи русстіи чудотворцы, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрной земли русстѣй, и богоносніи отцы быша и суть,—и азъ исповѣдую и покланяюся имъ. Но ниже роди языковъ, ни сказаніе ихъ пріяша свыше. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утаися ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ исправленныхъ мною вещей». За тѣмъ показываетъ, какъ иноплеменникъ Іоѳоръ вразумилъ самого Моусея въ нуждѣ избрать помощниковъ—людей; какъ Макарій в. вразумленъ былъ отрокомъ—пастухомъ относительно пищи; какъ пресвитеръ, зрѣвшій сослужащаго ему ангела, вразумленъ былъ не ангеломъ, а простымъ діакономъ — не употреблять въ службѣ словъ Северовой ереси. «И бывшимъ во времена гоненій святѣйшимъ архіереемъ и мученикомъ, ни единъ поносъ или досажденіе прибысть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправленій Св. Писанія В. Завѣта *Симмахомъ, Ѳеодотіономъ, Акилою* и *Лукіаномъ*, пресвитеромъ антіохійскимъ, коемуждо исправляющему презрѣное прежде его бывшимъ переводчикомъ».

Такъ разсуждалъ великій мужъ церкви греческой и русской!

§ 32. Исправленіе книгъ послѣ Максима: а) сборники *Макарія.*

Хотя пр. Максимъ тяжко страдалъ за св. труды свои, хотя люди темные не переставали соединять съ его именемъ мысли о грѣховности исправленія старины, но обличенія и защищенія его не оставались безплоднымъ сѣменемъ въ лучшихъ сердцахъ; они заставляли сознаваться, что сборники и книги церковныя дѣйствительно худы, и что худое поправлять не есть дѣло худое, а потому надобно дѣлать что-нибудь для улучшенія книгъ.

На первый разъ твердо увѣрились, что надобно выбрать изъ кучи книгъ *сборники лучшаго.* Того по крайней мѣрѣ усердно желали и желали хорошаго. Но выполнилось ли желаніе? Архіеп. *Макарій* еще въ Новгородѣ (1526—1546) по сей мысли составилъ три огромные сборника.

а) Въ 1527 г. написана *великая книга правила келейнаго и путнаго* — полный уставъ и обиходникъ того времени; иноческаго требника не видно по рукописямъ южныхъ славянъ: по внѣшнему составу онъ—дѣло Макарія [285]).

б) *Великая книга Минеи-Четьи* въ 12 самыхъ тол-

---

[285]) Въ мюнхенской б-кѣ *Иноческій требникъ* XVI в., но русскій по письму (Ж. м. нар. просв. 1844, май, стр. 80).

стыхъ книгахъ, писанныхъ на большихъ листахъ; по словамъ самого Макарія, надъ составленіемъ ихъ проведены цѣлыя 12 лѣтъ; издержки на бумагу и писцевъ трачены щедрою рукою. Принявъ въ основаніе своему собранію пролога, Макарій прибавлялъ къ тому не только полныя жизнеописанія святыхъ восточной церкви, какія только могъ найти, не только слова на праздники и дни святыхъ, но помѣстилъ въ своихъ Минеяхъ нѣсколько патериковъ, помѣстилъ цѣлыя книги нѣкоторыхъ св. отцевъ и учителей древнихъ; напр., въ февралѣ написаны сочиненія: Симеона новаго богослова, Петра Дамаскина, Григорія Синаита; въ декабрѣ —«Изложеніе вѣры и діалектика» Дамаскина, его же «Объ осми частяхъ рѣчи» съ славянскими примѣрами; также толкованія на кн. прор. Наума, Аввакума, Софоніи, Даніила; въ сентябрѣ—маргаритъ, евангеліе и апокалипсисъ Іоанна съ толкованіемъ и пр.; въ августѣ—три разныя толкованія на псалтирь. Это цѣлая библіотека книгъ; мало трехъ лѣтъ, чтобы прочесть ее.

в) *Книги, глаголемыя Кормчая, рекше правило закону* (?), *греческимъ языкомъ номосъ*,—греческій номоканонъ, къ которому прибавлены не только правила святителей и князей русскихъ, не только постановленія позднихъ греческихъ пастырей и царей, но весьма много такого, что̀ только могло касаться правамъ церковнымъ; напр., повѣствованія Дороѳея тирскаго о двѣнадцати апостолахъ, Епифанія кипрскаго о пророкахъ, лѣтописецъ п. Ни-

кифора, даже выписки изъ книги *Еноха праведнаго* [286]).

Нельзя не отдать чести благочестивому трудолюбію Макарія. Онъ говоритъ о своихъ Минеяхъ: «многи труды и подвиги подъяхъ отъ исправленія иностранныхъ и давнихъ пословицъ, преводя на русскую рѣчь,— иное же и до днесь въ нихъ не исправлено пребысть». Онъ не только собиралъ, но и исправлялъ древность. По его же сознанію, исправленіе его простиралось не на многое — на одни выраженія иностранныя и устарѣвшія, и даже въ семъ отношеніи исправленіе не кончено. Признаніе и трудъ, достойные уваженія! Что при этомъ не обошлось безъ ошибокъ письма, само собою понятно [287]). А что сказать о содержаніи сборниковъ? Нѣтъ сомнѣнія, что въ нихъ много превосходнаго. Но и самъ Макарій сознался, что, «можетъ быть, на ряду съ св. книгами помѣщено и ложное, неодобренное отцами», почему молилъ Господа о прощеніи ему ошибокъ [288]). Примѣръ явной ошиб-

---

[286]) Первый сборникъ въ биб. р. *Толстова* по опис. 1, 134. 135. Два другихъ въ б-кѣ москов. Успенскаго собора, по опис. *Снегирева*, стр. 44—48. Оглавленіе миней, составленное инокомъ Евѳиміемъ, издано *Ундольскимъ*, въ *Чтен. общ. ист.* 1847. № 4.

[287]) Напр. въ житіи Паисія 19 іюня о пр. Іезекиилѣ, явившемся Паисію: „и скверными мысльми подвизаше того умъ на вожделеніе обѣщанныхъ благъ". Надлежало написать „сокровенными".

[288]) „А и гдѣ буде погрѣшилъ отъ своего неразумія, отъ тѣхъ странскихъ древнихъ пословицъ; или будетъ гдѣ по-

ки—*книга Еноха*. Нѣкоторыя сочиненія написаны вдвойнѣ [289]).

Не мало было опытовъ подобнаго рода, которые всѣ говорили объ одномъ: надобно исправить книги [290]).

§ 33. б) Соборъ 1551 г.; типографія.

Соборъ 1551 г. подъ предсѣдательствомъ м. Макарія горько жаловался на неисправность книгъ церковныхъ, и вмѣнилъ въ обязанность протопопамъ и благочиннымъ (поповскимъ старостамъ) исправлять церковныя книги по хорошимъ спискамъ, и книгъ не пересмотрѣнныхъ не пускать въ употребленіе [291]).

Скоро увидѣли, что это мало могло помочь горю. Когда въ Москвѣ стали покупать на площадяхъ и

средѣ тѣхъ святыхъ книгъ написано ложное и отреченное слово св. отцы, а мы того не возмогохомъ исправити и отставити, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія".

[289]) Напр. сочиненія пр. Іосифа противъ новгород. еретиковъ помѣщены подъ 9 сент., и онѣ же подъ 31 іюля; слова Григорія Семивлаха подъ 31 іюля, и по частямъ подъ разными числами.

[290]) Четь-минеи Чудова монастыря, писанныя 1600 г., уже разнятся отъ миней Макаріевыхъ (*Снегирева* памятники, 147). Сборникъ м. *Іоасафа*: „писалъ съ разныхъ списковъ, тщася обрѣсти правый. *И обрѣтохъ въ спискахъ оныхъ многа неисправлени. И елика возможна* моему худому разуму, сія *исправляхъ, да имущіи разумъ больше насъ, тіи исправятъ*". *Истор. опис. Сергіевой лавры* 139, 140. (М. 1842).

[291]) *Стоглава* гл. 27. 28.

пересматривать книги для новыхъ церквей, между ними «мали обрѣтошася потребнiи, прочiи же растлѣни отъ преписующихъ, не наученныхъ сущихъ и не искусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленiемъ пишущихъ», т. е. порча до того возрасла, что оставалось большую часть книгъ бросить въ огонь [292]).

Тогда-то рѣшились воспользоваться тѣмъ средствомъ противъ заразы книжной, которымъ такъ давно пользовались въ Европѣ и даже въ южной нашей митрополiи (§ 12), — рѣшились печатать книги. Нужду въ томъ чувствовали и прежде собора 1551 г. [293]). Царь Iоаннъ Грозный въ 1550 г. просилъ датскаго короля прислать въ Москву *книгопечатниковъ*, и въ 1552 г. присланъ былъ королемъ типографъ *Гансъ* (*Iоаннъ* Миссингеймъ, *Бокбиндеръ*, т. е. переплетчикъ книгъ). Впрочемъ, въ Москвѣ нашлись русскiе, знающiе типографское дѣло. Дiаконъ *Iоаннъ Ѳедоровъ* и *Петръ Тимоѳеевъ* приняли на себя (съ 1553 г.) приготовить все нужное для типографiи. Въ Новгородѣ сыскался (1556 г.) рѣзчикъ буквъ *Василiй Никифоровъ*. Первые опыты печати, какъ и во всемъ, были неудачны: «малыми нѣкими и неискусными начертаньми печатоваху». Потому не прежде, какъ уже въ 1564 г., при м.

---

292) Послѣсловiе первопечатнаго апостола 1564. М.

293) Вѣроятно, еще в. к. Василiю Максимъ грекъ подавалъ мысль о заведенiи типографiи въ Москвѣ, не даромъ же хвалилъ онъ венецiанскаго типографа *Альда Мануччи*.

Аѳанасіѣ, напечатана была первая книга — апостолъ [294]).

На первый разъ много значило и то, что напечатаннымъ апостоломъ положили границу ошибкамъ и своеволію писцовъ въ отношеніи къ этой книгѣ. И при изданіи апостола ничего болѣе и не имѣли въ виду; такъ говоритъ само послѣсловіе его [295]). Греческимъ же текстомъ не повѣряли славянскаго: въ этомъ каждый можетъ увѣриться при самомъ бѣгломъ сличеніи послѣдняго съ первыми. Да едва ли кто изъ участвовавшихъ въ изданіи

---

[294]) Послѣсловіе апостола: „начаша изъискивати мастерства печатныхъ книгъ въ лѣто 61 осьмыя тысячи.... Царь повелѣ устроить домъ отъ своея царскія казны, идѣже печатному дѣлу строитися, и нещадно даяше отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлателемъ Николая чудотворца гостунскаго дьякову *Ивану Ѳеодорову*, да *Петру Тимоѳееву Мстиславцу*, на составленіе печатному дѣлу“ и пр. О *Гансѣ* см. въ *Историч. сборн.* (т. 4. М. 1840) статью *Снегирева*. Сочинитель сказанія *о воображеніи книгъ* (опис. книгъ *Царскаго*. М. 1836 г.) говоритъ: „глаголютъ, яко отъ самѣхъ *фрягъ* то ученіе пріяста (Иванъ Ѳедоровъ и Мстиславецъ); повѣствуется отъ нѣкихъ, яко преже ихъ нѣцыи, или будетъ и они сами, малыми нѣкими и неискусными начертанми печатоваху книги, послѣди же совершеннѣ“. О *Гансѣ* король писалъ: „удостой его, какъ можно скорѣе, отпуска и благосклоннаго отвѣта“. И просьба, конечно, была исполнена. Въ 1556 г. отысканъ былъ въ Новгородѣ рѣзчикъ буквъ *Васюкъ Никифоровъ* мастеромъ печатныхъ книгъ *Марушею Нефедьевымъ* (дополн. къ *Ист. акт.* 2. 1, 148).

[295]) Послѣсловіе: „повелѣ (царь) составити — въ Москвѣ штанбу, сирѣчь дѣло печатныхъ книгъ, *ко очищенію и ко исправленію ненаученыхъ и неискусныхъ въ разумѣ книгописцевъ*“.

зналъ греческій языкъ; издатели называютъ текстъ новаго завѣта текстомъ 70 толковниковъ, это явная улика въ невѣжествѣ! Буквы и бумага апостола прекрасныя, но правописаніе—худое. Нельзя сказать и того, чтобы славянскій списокъ, съ котораго печатали, былъ лучшій изъ современныхъ, хотя они и всѣ тогда были болѣе или менѣе испорчены [296]).

Люди темные скоро возстали противъ благонамѣреннаго дѣла—печатанія книгъ, и не потому, что будто видѣли дѣйствительные недостатки его, нѣтъ, — они возстали по своимъ страстямъ, — въ числѣ такихъ людей изъ первыхъ были тѣ, которые кормились списываніемъ книгъ. Обманываемые своими страстями, и всего болѣе невѣжествомъ, они стали искать ересь въ типографахъ. А возбудить противъ нихъ подозрѣніе тогда было не трудно, такъ какъ въ это самое время происходили строгіе розыски по ереси Башкина. Стоило только сказать, что типографы въ сношеніи съ такимъ-то подозрительнымъ лицомъ, и имъ не избыть бѣды. Невѣжество и злоба не замедлили огласить ихъ еретиками. Діаконъ *Іоаннъ* и *Тимоѳеевъ,* напечатавъ въ 1565 г. *часовникъ,* вынуждены были бѣжать изъ Москвы за-границу. Народъ, при слухѣ

---

[296]) По списку апостола XVI вѣка, хранящемуся въ биб-кѣ мос. хух. акад., читаемъ Іоан. 2, ст. 16 *но отъ міра есть,* ст. 17 *и міръ преходитъ.* А въ печатномъ допущена прибавка: *сей, сего.* По ркп. ст. 8, *и свѣтъ истинныи се* (҃ѡ҃ѿ) *сіяетъ.* А въ печатномъ: *сей* сіяетъ.

о ереси, о дѣлѣ еретическомъ, взволновался, и самый домъ типографскій былъ сожженъ. Однако царь велѣлъ возобновить дѣло: въ 1568 г. напечатана ученикомъ изгнанниковъ—*Андроникомъ Невѣжею псалтырь* въ Москвѣ, а въ 1578 г. она же— въ Александровской слободѣ. Псалтирь издавали такъ же, какъ апостолъ, т. е. не заглядывая въ подлинникъ [297]).

§ 34. Частные произволы невѣдѣнія: а) хожденіе по солнцу.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что къ концу XVI вѣка образовалось въ Россіи много частныхъ, произвольныхъ обрядовъ. Частію недальновидное благо-

---

[297]) Послѣсловіе апостола, изд. въ Львовѣ 1573 г., гдѣ діаконъ Іоаннъ говоритъ: „не туне начахъ повѣдати вамъ, но презельнаго ради озлобленія—отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умышляли, хотячи благое въ зло претворити.... *ниже, граматическія хитрости навыкше*, ниже духовнаго разума исполнени бывше, но туне и всуе *слово зло пронесоша*". Діаконъ и Тимоѳеевъ напечатали много книгъ на югѣ; библія острожская издана первымъ (выше пр. 111 и слѣд.). Объ участи моск. типографскаго дома *Флетчеръ* у *Карамз.* 9, пр. 91, *Москвитянинъ* (1844, сентября, стр. 256) извѣщаетъ, что отыскиваются слѣды евангелія, напечатаннаго въ Москвѣ при ц. Іоаннѣ. *У Сахарова* (обозр. библіографіи, № 46. 63) указаніе на московское евангеліе въ тяпинскомъ изданіи евангелія. Часовникъ у *Строева* въ опис. стар. книгъ М. 1841, стр. 233. Изъ описи книгъ кирилов. мон. видно, что знаменитый *Сильвестръ* пользовался греческою псалтырью (*Ундольскаго* опис. книгамъ степенныхъ монастырей, № 732). Но въ 1568 г. Сильвестра уже не было въ Москвѣ.

честіе, частію же произволъ невѣжества чего не освящали въ св. церкви—и въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ? Предметы, на которые хотимъ мы указать, сами по себѣ менѣе важны, чѣмъ многое другое, такъ что могли бы и не занимать собою. Но печальную важность сообщила имъ печальная исторія русскаго раскола; почему, волею и неволею, надобно говорить и о предметахъ неважныхъ.

Когда въ 1479 г. освященъ былъ въ Москвѣ соборный храмъ Успенія Богоматери м. Геронтіемъ, нѣкоторые «прелестники» стали ставить въ вину митрополиту предъ в. княземъ, что при освященіи храма ходили со крестами *«не по солнцу»*. Князь, озабоченный неудачами прежней постройки храма, изъявилъ сильный гнѣвъ митрополиту и говорилъ, «яко сего ради гнѣвъ Божій приходитъ». Митрополитъ въ свое оправданіе говорилъ, что діаконъ, кадя въ алтарѣ св. трапезу, ходитъ не по солнцу. На сторонѣ митрополита были почти всѣ архимандриты и игумены Москвы. А на сторонѣ в. князя были: ростовскій архіеп. *Вассіанъ* и чудовскій архимандритъ *Геннадій*,—люди въ другихъ отношеніяхъ столько разсудительные. Послѣдніе выставляли какой-то обычай (чей—не видно), но никакого письменнаго свидѣтельства; они только говорили, что пасхальнымъ обхожденіемъ около храма знаменуется возстаніе Христа — истиннаго солнца [298]). Много спорили, но единогласнаго рѣ-

---

[298]) *Соф. вр.* 2, 202. 224. „Свидѣтельства (письменнаго нико-

шенія не было. В. князь оставался недовольнымъ на митрополита, такъ что нѣсколько новыхъ храмовъ оставались цѣлый годъ безъ освященія. Геронтій, чтобы успокоить другихъ, рѣшился оставить митрополію, и (въ 1481 г.) удалился въ Симонову обитель. В. князь снова началъ доискиваться рѣшенія, и снова на сторонѣ митрополита было большинство голосовъ. Споры были жаркіе, но «не обрѣтоша истины», говоритъ лѣтопись. «Истина видима, заключаетъ святитель *Платонъ*, что въ семъ никакой важности не заключается» [299]). В. князь, наконецъ, самъ просилъ Геронтія возвратиться на каѳедру, предоставивъ ему дѣйствовать по усмотрѣнію пастырскому.

Примѣч. 1. Извѣстно, что въ первыхъ печатныхъ требникахъ московскихъ хожденіе „*по-солонь*" назначалось только при совершеніи брака. Но въ соловецкомъ требникѣ м. *Макарія* (№ 1085) и того нѣтъ. А въ служебникѣ, писанномъ въ 7040 (1532) въ Аѳонскомъ монастырѣ, въ чинѣ освященія церкви, написано: „подобаетъ и се вѣсти, яко егда обходятъ церковь мѵросающе трижды, да не идутъ опако (на выворотъ, на отмашку, съ поворотомъ на право, т. е., на сѣверъ), якожъ Латине еретики: но сице подобаетъ, якожъ св. дары, одесную ся ити".

Примѣч. 2. Если бы стали мы пересматривать всѣ особенные обряды XVI в., то пришлось бы написать огромную книгу. Замѣтимъ нѣкоторые. По волокол. уставу,

---

его не приношаху, но глаголаху: солнце праведное Христосъ на ада наступи и смерть связа и души свободи, и того ради, рече, исходятъ на пасху, то же прообразуютъ на утрени".

[299]) *Церков. ист.* 1, 335.

писанному игум. Евѳиміемъ (1575 — 1589), показано: а) совершать крестные ходы: аа) въ день Благовѣщенія, бб) въ день Срѣтенія (обыкновеніе древнее, но болѣе западное, чѣмъ восточное). б) Въ вел. субботу предъ часами игуменъ совершаетъ елеосвященіе для себя и всей братіи (обыкновеніе поздней Греціи, но не сообразное съ сущностію таинства и начавшееся, вѣроятно, со времени черной смерти). в) Въ день Рождества Христова и 25 марта раздавались свѣчи за службою и братіи и мірянамъ. Ц. Іоаннъ Грозный поставлялъ во вниманіе собору, что освящаютъ воду не однимъ крестомъ, а иконами и крестами (7 вопр. изъ вторыхъ вопросовъ). Не прежде какъ съ XVI в. сталъ извѣстенъ въ Москвѣ особенный обрядъ *вайй*: изъ Успенскаго храма выносили и везли на саняхъ большое дерево, обвѣшанное плодами; мальчики въ бѣлыхъ одеждахъ шли вблизи его съ свѣчами; затѣмъ слѣдовало духовенство, и митрополитъ на ослѣ или бѣломъ конѣ, благословлявшій народъ. По сценическому характеру обрядъ сей принадлежитъ западу, и въ Россію перешелъ изъ Іерусалима, гдѣ ввели его латиняне (*Акт. эксп.* 3. № 223).—Въ образецъ того, до какой степени невѣжество искажало значеніе свящ. обрядовъ и вещей, выставляемъ одинъ примѣръ. Стоглавъ, запрещая вносить брашна и питье въ два отдѣлѣнія олтаря — въ предложеніе и тайнодѣйственное, о третьемъ отдѣленіи выписываетъ слѣд. слова изъ какого-то сочиненія: „другой полъ олтаря (т. е. διακονικὸν) кутейникъ зовется, и въ него вносится о здравіи коливо и канонъ и прочее брашно и на самое Воскресеніе Христово пасхы, сыры и яица.... малые панихиды поютъ и приносятъ кутью и канонъ и прочее, еже церковникомъ на потребу“. Вотъ значеніе той части олтаря, въ которой по древнему правилу должны находиться только свящ. сосуды и ризы!

Примѣч. 3. Ко времени Стоглавника относится между прочимъ измѣненіе и расширеніе крюковаго пѣнія, иначе, образованіе того крюковаго пѣнія, которое такъ нравится мнимымъ нашимъ старообрядцамъ. 1) Извѣстны творцы этой новости. а) Главною школою искаженія древности была *Александровская слобода*, столько извѣстная по злодѣйствамъ и лицемѣрно-набожнымъ дѣламъ Грознаго царя. Здѣсь, вмѣстѣ съ царемъ, занимались этимъ дѣломъ *Иванъ Носъ* и священникъ *Θеодоръ*, прозваніемъ *Христіанинъ*. „*Иванъ Носъ роспѣлъ и изъяснилъ тріоди* (постную и пасхальную), также *святымъ стихиры и славники*. Да тотъ же Иванъ роспѣлъ *крестобогородичны и богородичны* минейныя". *Θеодоръ* попъ былъ „гораздъ *знаменному* пѣнію, и мнози отъ него научашася, и *знамя его* и до днесь славно". б) Новгородецъ, *Стефанъ Голышъ*, „ходилъ по градамъ и училъ *усольскую* страну"; онъ обучилъ у Строгановыхъ своему мастерству *Ивана*, по прозванію *Лукошку*, въ монашествѣ *Исаію*. Степанъ Голышъ „много знаменнаго пѣнія роспѣлъ". Ученикъ его Лукошко „вельми знаменнаго пѣнія *распространилъ* и *наполнилъ*". в) Учитель Носа, Голыша и Христіанина былъ *Савва Роговъ*, мастеръ пѣнія, но не столько знаменитый, какъ былъ братъ его *Василій*, въ монашествѣ *Варлаамъ*. Василій, съ 1587 архіепископъ, а съ 1589 г. митрополитъ ростовскій, „былъ гораздъ *знаменному, трестрочному и демественному* пѣнію, былъ роспѣвщикъ и творецъ". Эти братья были „родомъ *кореляне*", т. е., чухны. г) Новгородскій монахъ и потомъ игуменъ хутынскій *Маркеллъ Безбородый*, извѣстный по сочиненію житія и канона новгор. епископу Никитѣ (1557 г.), *роспѣлъ псалтырь*; а нѣкто тверской діаконъ *роспѣлъ стихеры еванґельскія*. д) По словамъ инока Ефросина, извѣстны были еще учители пѣнія *Шайдуръ* и *Баскакъ*. 2) Чтó-жъ такое дѣлали эти мастера? Чтó значатъ слова:

роспѣлъ, *распространилъ*, *напомнилъ?* Мы знаемъ, что напр. стихиры тріоди пѣлись по нотамъ со времени Ѳеодора Студита. Напротивъ, ни по какимъ памятникамъ не видно, чтобы въ христіанской церкви пѣли, а не читали псалтырь. Итакъ понятно, что новые мастера положили на свои крюки церковныя пѣсни, иначе составили свои напѣвы для пѣсней и свои значки для крюковъ на мѣсто древнихъ; мало того, они по духу благочестія Александровской слободы положили на свои крюки очень многое такое, чтó до того времени только читали, а не пѣли. Отличіе поздняго крюковаго пѣнія извѣстно: слова растягивались по крюкамъ до крайности, гласные удвоялись и утроялись, ударенія переставлялись, такъ что русскій здравый смыслъ тогда же называлъ эти напѣвы *Хомовымъ* или *Хамовымъ пѣніемъ*, тогда какъ простое, естественное, древне-греческое пѣніе называлось пѣніемъ *на рѣчь* (см. „предисловіе, откуду начася осмогласное пѣніе", нап. въ *Чтен. общ. ист.* М. 1846. № 3). „Точію бо нашимъ пѣніемъ гласъ украшаемъ и знаменные крюки бережемъ, а священныя рѣчи до конца развращенны... и словенскаго нашего языка чужи, несвойственны и сопротивны. Гдѣ бо обрящется во священномъ писаніи нашего природнаго языка, словенскаго діалекта, сицевыя несогласныя рѣчи: *сонасо*, *пажеру*, *вомонъ*, *темено имо*, *волаемо*, *людеми*, *сонѣдаяй?*" Такъ писалъ о сочиненіяхъ Христіанина и его современниковъ инокъ Евфросинъ въ 1651 г. (Ж. м. нар. просв. 1849, февраль, стр. 159, 160).

§ 35. Б) Въ пѣсни аллилуія.

Въ 1419 г. м. *Фотій* писалъ во Псковъ грамату о разныхъ предметахъ устава, гдѣ о пѣніи аллилуія такъ писалъ: «а еже аллилуія на славахъ,

сице глаголи: слава Отцу и Сыну и св. Духу.... аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже», и потомъ то-же еще два раза [300]).

Наставленіе—коротко, и это показываетъ, что тогда во Псковѣ не было особаго спора объ аллилуіи, а развѣ не было ли сомнѣнія, возбужденнаго какою либо рукописью? Содержаніе же правила, вмѣстѣ съ другими рукописями, того же святителя, какъ равно и общій греческій уставъ—показываютъ, какому правилу слѣдовала тогда греческая, а за нею и русская церковь, въ пѣніи аллилуіи [301]).

Если въ извѣстномъ повѣствованіи Василія о пр. *Евфросинѣ* Псковскомъ отдѣлимъ вѣрное отъ вымысла и вѣроятное отъ нелѣпаго, то о пѣніи *аллилуіи* найдемъ у Василія слѣдующее:

а) Около 1455 г. Евфросинъ ввелъ въ основанной имъ обители пѣть дважды *аллилуія*, съ прибавленіемъ: *слава Тебѣ, Боже.*

б) Новость Евфросина такъ мало согласовалась съ общимъ обыкновеніемъ Пскова, что возбудила противъ себя общее неудовольствіе. «Утвердися,

---

[300]) Неизданное посланіе м. Фотія. Подробнѣе чит. въ Ист. ересей и раск. *Руднева*, стр. 191—216.

[301]) П. *Іоакимъ* (въ Духов. Увѣтѣ) указываетъ на греч. цвѣтную тріодь 6852—1344 г. и, по свидѣтельству Максима грека, принадлежавшую м. Фотію. Въ ней, въ вел. субботу, послѣ каѳизмы, послѣ „блаженны непорочніи“, послѣ тропарей—„ангельскій соборъ“, написано: *аллилуія*, *аллилуія*, *аллилуія*, *слава Тебѣ*, *Боже*. По его же указанію, въ древнемъ греческ. требникѣ, послѣ тропарей „Святыхъ ликъ“ написано тоже самое.

пишетъ самъ Василій, прежде сего обычаи единъ всѣмъ псковичамъ, по мірскимъ церквамъ и монастырскимъ, всѣмъ троити аллилуія».—Пресвитеръ *Іовъ*, «мужъ смысленный, способный понимать свящ. писаніе, ревнитель благочестія и православія», діаконъ *Филиппъ*, «очень умный и съ даромъ слова», особенно возставали противъ Евфросина.— «Вся церкви Божія по всей земли нашей, говорили они, троятъ въ законѣ аллилуія, и съ ними весь Псковъ».

в) Архіепископъ *Евѳимій*, къ которому Евфросинъ обратился съ жалобою на оскорбленія, не запретилъ Евфросину новости его, предоставивъ обрядное дѣло совѣсти его, но и псковитяне оставлены при ихъ обыкновеніи; а еще менѣе архіепископъ счелъ нужнымъ вводить обычай Евфросина въ Новгородъ, такъ какъ церковный обычай «всей земли» русской былъ противъ него, и «мнози, пишетъ Василій, въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіихъ, трояще божественное аллилуія».

Такимъ образомъ, при жизни Евфросина, скончавшагося въ 1481 г., за 70 лѣтъ до собора 1551 г., обыкновеніе двоить аллилуія принадлежало только обители Евфросина, но не принято было ни во Псковѣ, ни въ Новгородѣ. Съ чего Евфросинъ положилъ свой уставъ объ аллилуіи, Василій не говоритъ. Но такъ какъ, по объясненію Василія, сугубая аллилуія есть пѣснь воскресшему Богочеловѣку, а пѣть аллилуія въ славу воскресшаго Христа принадлежало и принадлежитъ только римской церкви, то это даетъ право заключить, что Евфро-

синъ, если не увлекся внушенiемъ унiата Исидора[302]), то соблазнился какою нибудь рукописью болгаро-сербской церкви, бывшей подъ влiянiемъ запада [303]).

По смерти Евфросина, обыкновенiе Евфросиновой обители въ пѣнiи аллилуiя стало прiобрѣтать

---

[302]) По списку житiя въ б-кѣ м. дух. акад. *Ефросинъ* удалился въ пустыню въ 1425 г. *Исидоръ* съ 6 дек. 1437 г. пробылъ во Псковѣ 7 недѣль, а намѣстникъ его оставилъ Псковъ не прежде 1443 г. (пр. 157. 163—165). О хронологическихъ и историческихъ ошибкахъ Василiя см. исторiю ересей, *Руднева*, стр. 194. 195.

[303]) Извѣстно, что римская церковь, со времени Григорiя Великаго или Двоеслова, приняла за правило пѣть аллилуiя въ Пасху, въ славу воскресшаго, тогда какъ греческая церковь никогда не принимала сего правила. Такъ и въ соборномъ уложенiи п. *Филарета* обыкновенiе пѣть аллилуiя въ Пасху поставлено между латинскими обычаями (*Соловецк.* ркп. №№ 1907—1911). Относительно Сербiи извѣстно, что въ 1308 г. папа *Климентъ* V а) писалъ къ *Урошу*, королю сербскому, чтобы онъ содержалъ въ чести епископа саунинскаго; б) предлагалъ въ письмѣ римское исповѣданiе вѣры, какое *Урошъ* долженъ былъ произнесть; при чемъ писалъ: „по настоятельному твоему прошенiю, мы посылаемъ къ тебѣ достопочтенныхъ братьевъ нашихъ *Эгидiя*, патрiарха градинскаго, и любезныхъ сыновей изъ ордена проповѣдниковъ, *Артемизiя* изъ ордена миноритовъ... для выполненiя всего... и ты не преминешь украсить свое славное имя исповѣданiемъ католической вѣры"; в) къ самому *Эгидiю* писалъ между прочимъ, что совершенiе литургiи на квасномъ хлѣбѣ до времени можно терпѣть въ Сербiи; г) наконецъ далъ дозволенiе признать побочнаго сына Урошева законнымъ сыномъ, коль скоро Урошъ выполнитъ предложенiя папы (*Иностр. акт.* т. 2, №№ 8—13). Въ 1364 г. Людовикъ, король венгерскiй, послалъ iеронимлянъ въ Банатъ обращать славянъ къ папѣ, а въ 1365 и 1366 гг. принуждалъ болгаровъ къ тому же оружiемъ. *Добровскiй* Glagolitica, 2 изд. Ганки.

себѣ нѣкоторое вниманіе,—стали отыскивать основанія ему. Переводчикъ *Димитрій Герасимовъ*, бывшій въ Римѣ, писалъ архіепископу Геннадію посланіе какъ *о лѣтѣхъ седьми вѣкъ*—предметѣ, столько занимавшемъ тогда многихъ, такъ и о *трегубой аллилуіи* [304]). Содержаніе Димитріева разсужденія записано въ «міротворномъ кругѣ» архіеп. *Геннадія*: «о трегубой аллилуія иные убо единако судятъ; занеже трегубое *аллилуія*, а въ четвертое: *слава, Тебѣ, Боже,* являетъ тріипостаснаго Божества и

---

[304]) Посланіе Димитрія въ ркп. *гр. Толстова*, по опис. 1, 116. 2, 254. *Синод. ркп.* № 446. Тотъ же Димитрій писалъ къ Геннадію изъ Рима о *бѣломъ клобукѣ*. Въ ркп. называютъ его то *Димитріемъ грекомъ*, то Димитріемъ *старымъ*. Но грекомъ назвали его съ тѣмъ только, чтобы придать важность посланіямъ его. А онъ просто былъ *Димитрій Герасимовъ толмачъ*, учился въ Литвѣ, зналъ языкъ латинскій, былъ при посольствахъ у короля датскаго, шведскаго, въ Пруссіи, Вѣнѣ и Римѣ. Но былъ и легковѣренъ (Pauli Iovii de Legatione p. 1. 9). Димитрій писалъ къ Геннадію: *велѣлъ ми еси, господине, отписати къ себѣ о трегубномъ алъ илъ уия. Высмотривъ въ книгахъ, ино, господине, того и здѣся въ книгахъ не списано, какъ говорити, трегубно ли, двугубно ли. Но мнѣ ся помнитъ, что и у насъ о томъ споръ бывалъ межъ великихъ людей; и они обоя единако судили. Занеже трегубное алъ илъ уиа, а четвертое: слава Табѣ, Боже, являетъ тріипостаснаго Божества единосущнаго; а сугубое алъ илъ уия являетъ въ двѣ естествѣ едино Божество. Ино какъ ни молвитъ человѣкъ мыслію, такъ добро. Алъ илъ уия же толкуется—алъ пріидѣ, илъ явися, уия Богъ, пойте, хвалите живаго Господа Бога. Ино толкуется алъ илъ уия: хвалите Бога, хвалите Господа, или Сущаго хвалите. Якоже Давидъ алъ илъ уия вопіяше, глаголя: Богъ нашъ явѣ пріидетъ, Богъ нашъ не премолчитъ.*

нераздѣльнаго, а сугубое *аллилуія* являетъ въ двухъ естествахъ едино Божество, ино какъ молвитъ человѣкъ тою мыслію, тако и добро. Аллилуія же толкуется: хвалите Господа, или Сущаго хвалите». Геннадій справедливъ въ томъ, что достоинство обряда зависитъ отъ достоинства мысли. Но онъ, конечно, примѣчалъ, что мысль: *въ двухъ естествахъ едино Божество*—не толковита.

Макарій, въ званіи новгородскаго архіепископа (1526—1546 г.), въ своей великой Минеѣ за августъ помѣстилъ указъ *о трегубой аллилуіи*. Указъ сей обличаетъ Аѳанасія, ктитора обители св. Николая, писавшаго посланіе *въ соборы священникамъ* (вѣроятно, Псковскіе) *о Св. Троицѣ, сирѣчь аллилуія*, съ тѣмъ, что будто надобно удвоять аллилуія. Указъ говоритъ, что двоеніе аллилуіи раздираетъ Св. Троицу, что, слѣдуя Апокалипсису и псаламъ, надобно не удвоять, а утроять аллилуія; въ подтвержденіе приводитъ помянутое нами посланіе святителя *Фотія* и показываетъ, что обыкновеніе сугубить аллилуія принесено митрополитомъ *Исидоромъ*. Наконецъ пишется: «*иже поютъ мнози по дважды аллилуія, а не трегубо, на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуія, аллилуія, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже*;—первое аллилуія въ славу Отца, второе въ славу Сына, третье въ славу Духа Св.; а слава Тебѣ, Боже,—единосущному Божеству [305]).

[305]) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, стр. 122. 123.

. Сей указъ свидѣтельствуетъ, что при архіепископѣ Макаріи явились нѣкоторые защитники сугубой аллилуіи; но Псковскіе соборы вѣрно слѣдовали грамотѣ Фотія, и архіепископъ Новгородскій написалъ указъ о строеніи аллилуіи съ умными основаніями такому пѣнію. Здѣсь прямо свидѣтельствуется и о томъ, что сугубая *аллилуія* дѣло латинское.

Къ 1547 г. относится жизнеописаніе Евфросина, гдѣ *Василій* старается восхвалить сугубую аллилуію. *Стоглавъ* также не могъ скрыть правды и писалъ, что во Псковѣ и Псковской области самою большею частію, а въ обширной Новгородской области всѣ храмы соблюдали правило о трегубой аллилуіи; основаніемъ же своего правила положилъ только сновидѣніе, разсказанное *Василіемъ* [306]).

Исторія ересей, *Руднева*, стр. 198. 199. Въ *синод. библ.* (въ ркп. № 466) хранится обличительное посланіе неизвѣстнаго изъ Пскова къ Аѳанасію, иноку и ктитору николаевской обители. Здѣсь писатель съ глубокимъ смиреніемъ обличаетъ Аѳанасія за посланіе въ псковскіе соборы объ удвоеніи аллилуіи.

[306]) И скучно, и стыдно, а надобно показать, какъ объяснялъ Василій сугубую аллилуія. Пусть извѣстные люди видятъ и судятъ, кто ихъ учитель? «*Напиши сице*, говоритъ будто бы Матерь Божія Василію, *да воскреснетъ Богъ, и разъидутся врази Его. Воскресни, Господи, да не крѣпится человѣкъ. Воскресни, Боже, суди земли. И сему плотскому Божественному воскресенію не имутъ вѣры жестокосердіи жидове, и о семъ блазнятся еллини, и сего ради латинове безвѣріемъ* недугуютъ (латинове не вѣрятъ воскресенію:— новость!...). *Не видятъ тайны сея искомыя* (аллилуія), *что есть запечатлѣно отъ нихъ сущее Богомъ: и того ради гнѣвъ Божій, воспаленная ярость Его не отвращашеся отъ нихъ,*

Если присовокупимъ къ сему, что какъ памятниками, предшествовавшими собору 1551 г., такъ и псалтырями святителя *Филиппа* мученика (1566—1569), трегубая аллилуія освящается какъ обыкно-

---

и до конца на изгубленіе самогласію оныхъ богоненавистниковъ (да, совершенная правда: страшный гнѣвъ Божій на жидовъ и латиновъ за то именно, что они не понимаютъ тайны, открытой о. Василію!). *И сего ради да двоится воистинну правовѣрными божественная аллилуія. Первое дважды да глаголется въ православіе Отцу: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже. И сія тайна: воскресе, воскресе въ Божествѣ и человѣчествѣ, и слава Ему* (нѣтъ, кто говоритъ, что воскресло Божество, тотъ не славитъ, а хулитъ Божество). *Яко Отецъ Вседержитель есть Богъ неотступенъ Божествомъ Своимъ единочада Слова Сына Своего Христа, и Христосъ неотступный вочеловѣченія св. Духа, Божества Отца* (что это? Духъ Св. вочеловѣчился? Какова тайна!). *Идѣже бо Отецъ, ту и Сынъ, Слово неразлучно въ лонѣ Ему есть, и идѣже Сынъ, Слово Божіе, ту и существо св. Духа, Бога вочеловѣченіе* (существо Св. Духа въ вочеловѣченіи Божества? Ересь за ересью!). *И се есть совершенъ Отецъ и всыненіе Духа* (??), *единъ въ Троицѣ славится и удвоеніемъ божественной аллилуіи познавается, славится* (понимаете ли тайну? Скажите: это еретикъ и еретикъ безтолковый!—Нѣтъ,—проповѣдникъ тайны! Послушайте еще,—тайна далеко не вся). *И паки второе глаголется дважды божественная аллилуія, дважды глаголется въ славу Единочадаго, ради Слова Божія. Аллилуія, слава Тебѣ, Боже, то же есть: воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій, подобенъ Богу Отцу* (если только подобенъ Отцу, то такую славу воздавалъ и Арій). *И слава Ему, яко неразлученъ есть съ Нимъ Божествомъ и человѣчествомъ* (Сынъ неразлученъ отъ Отца по Божеству—такъ! Но неразлученъ по человѣчеству—нелѣпость!). *И воплощенія ради св. Духа Сынъ Божій наречется* (Духъ Св. воплотился! Ради воплощенія Св. Духа Сынъ Божій называется Сыномъ Божіимъ! Это чистый гностицизмъ! Откуда такая мудрость у Василія?). *А воскресенія ради Богъ совершенъ познавается и славится.*

венное церковное правило, то очевиднымъ окажется, что сугубая аллилуія даже въ концѣ сего періода осталась только частнымъ обычаемъ, хотя у

И сими неразлучно уравнися и прославися Пресвятый Духъ. И сего ради единъ Сынъ въ Пресвятой Троицѣ истиненъ благословится удвоеніемъ божественныя аллилуіи, яко Богъ и человѣкъ (конецъ второй статьи, а смысла мало). *Третицею же паки дважды глаголется божественное аллилуія. Глаголется же въ православіе св. Духу, яко да не работенъ будетъ Отцу и Сынови Пресвятый Духъ: понеже и св. Духъ Богъ есть, и Того непреложное вочеловѣченіе и всыненіе Христосъ* (опять Духъ Св. вочеловѣчившійся! Опять Христосъ Сынъ Божій по вочеловѣченію Духа Св.! Развѣ не то ли разумѣется: и Духомъ вочеловѣчившійся Сынъ Божій?). *И единочадо есть Слово безъ истлѣнія Отцу. Таже бо глаголется: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже, сирѣчь, воскресе, воскресе, слава Ему, яко не разлучное дѣйство—всыненіе Св. Духа (?). Христосъ воскресе, воскресе Богъ* (глупая ересь!) *и человѣкъ; и того ради равная слава Св. Духу, якоже слава Отцу и Сыну. И того делма и тѣмъ Св. Духъ Богъ совершенъ познавается единъ въ Троицѣ неразлучнымъ Ему вочеловѣченіемъ (??) и удвоеніемъ божественной Ему аллилуіи познавается и славится во двою естеству Богъ и человѣкъ. А идѣже бо еще троится божественное аллилуіа, ту есть прилагаемый чуждый богъ языческій.*“ Затѣмъ, упомянувъ снова о жидахъ, прибавляетъ: „*и тѣмъ мерзцы быша Богу латинское безвѣріе.*“—Вотъ все ученіе толкователя сугубой аллилуіи!

Есть, чему научиться! Есть, кого принять за наставника исключительнаго! Странно: Стоглавъ зналъ и осуждалъ людей, которые въ то время бродили по улицамъ растрепанные и говорили: мнѣ явилась св. Пятница, а мнѣ явилась св. Анастасія. Зналъ и осуждалъ такихъ людей Стоглавъ,—а что жъ такое Василій? Василій разсказываетъ сновидѣніе, которое самая снисходительная любовь не иначе можетъ назвать, какъ жалкимъ бредомъ, а осмотрительная правда не должна бы оставить безъ судебнаго разслѣдованія. И однако

людей, подобныхъ писавшему Стоглавъ, она и заслужила уже уваженіе [307]).

§ 36. В) О крестномъ знаменіи.

Царь Іоаннъ Васильевичъ между прочимъ предлагалъ собору 1551 г.: «крестное знаменіе не по существу полагается. А отцы духовные о семъ нерадятъ и не помышляютъ». Отвѣтъ, соотвѣтственный сему предложенію, находимъ въ Стоглавѣ слѣдующій: «такоже бы священные протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, а благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша св. отцы. Такоже бы и дѣтей своихъ всѣхъ православныхъ крестьянъ научили и наказывали, чтобы ограждали себя крестнымъ знаменіемъ по чину и знаменовались крестообразно». Затѣмъ строго запрещается «неистовое маханіе рукою по лицу».

Стоглавъ не только благосклонно выслушиваетъ безсмысленный бредъ, но, что еще оскорбительнѣе для здраваго смысла, основываетъ на безсмысленномъ бредѣ постановленіе для церкви. М. Макарій не могъ скрѣпить своимъ согласіемъ такой безтолковой главы Стоглава. На это рѣшиться могъ только о. Василій.

[307]) Въ Соловецкой б-кѣ двѣ псалтири самого св. *Филиппа* и одна духовника его, старца *Шамина* №№ 711. 713. 1146. Здѣсь же съ такимъ же правиломъ объ аллилуіи ркп. XV вѣка подъ №№ 721 и 755, ркп. XVI вѣка подъ №№ 714—720, 721—754. 756—764. Чит. книгу: *«истина соловецкой обители противъ челобитной»*, стр. 98, 209—211 (Спб. 1844).

Кромѣ того тутъ же (между 31 и 32 главами Стоглавника) читаемъ правило о двуперстномъ сложеніи креста съ выпискою мнимыхъ словъ Мелетія и Θеодорита (§ 28).

Что соборъ 1551 г. могъ полагать опредѣленіе о благочинномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, записанное въ Стоглавѣ,—въ томъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. Оно благочестиво само по себѣ, сообразно съ предложеніемъ царя и другими памятниками того времени [308]). Поелику же имѣемъ современное свидѣтельство о томъ, что это опредѣленіе было предметомъ жаркихъ споровъ на соборѣ, кончившихся тѣмъ, что «не доспѣли ничего» [309]),

---

308) *Герберштейнъ*, бывшій въ Москвѣ въ 1526 г., пишетъ: «каждый разъ, какъ знаменуются (русскіе) знаменіемъ креста,—то дѣлаютъ это правою рукою, именно: сперва кладутъ ее на чело, потомъ на грудь, потомъ на правую сторону и наконецъ на лѣвую, дѣлая видъ креста; притомъ нѣсколько ударяютъ рукою. Если кто водитъ руку иначе, то не считаютъ за единовѣрца, а за чужаго; такъ помню, что и я, когда, не зная сего обряда, иначе водилъ рукою, былъ названъ такимъ именемъ и подвергся осужденію». P. 29. ed. 1841. То-же *Гваньини*, p. 19.

309) Въ *соборной граматѣ* 1554 г. о Артеміи говорится: по словамъ Іоны, бывшаго Троицкаго игумена, Артемій говорилъ: «прежде деи сего на челѣ своемъ знаменіе клали, а нынѣче произволеніемъ своимъ большіе на себѣ кресты кладутъ, да и на соборѣ де о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего. Про соборъ Артемій сказалъ, что онъ говорилъ». *Акт. арх. эксп.* т. I, № 239, стр. 252. Артемій справедливъ въ отзывѣ о древнемъ огражденіи чела крестомъ. См. свидѣтельства отцевъ въ первомъ періодѣ. Понятно, что споръ происходилъ жаркій, когда непремѣнно хотѣли оправдать ту важность своего обыкновенія, какую усвояли ему по

то остается подъ сомнѣніемъ: было ли это опредѣленіе окончательно утверждено соборомъ?

Что касается до мысли о перстосложеніи для крестнаго знаменія, то историческая критика не можетъ допустить ни того, чтобы Стоглавникъ означалъ что-нибудь болѣе, чѣмъ записки частнаго лица о соборѣ; ни того, чтобы статья о двуперстіи принадлежала собору, а не писцу Стоглава. а) Пусть бы мысль о двуперстномъ крестѣ была выражена какъ нибудь иначе, чѣмъ она изображена въ статьѣ Стоглава, тогда еще можно бы было сомнѣваться, не увлекся ли м. *Макарій* мнѣніемъ времени? Но статья Стоглава о двуперстіи писана самымъ темнымъ невѣжею. Она, скажемъ словами современнаго пастыря, «во-первыхъ, не согласна съ словомъ Божіимъ, потому что въ Св. Писаніи нигдѣ не писано о томъ, что Іисусъ Христосъ благословлялъ двѣма персты; во-вторыхъ, не согласна съ древними, принятыми всею церковію, соборами и св. отцами, ибо проклятія на крестящихся не двѣма персты никакіе соборы, ни св. отцы не рѣкоша, и сіе на нихъ въ книгѣ Стоглава сказано ложно» [310]).

утвердившемуся временемъ обычаю; а между тѣмъ самая глубокая древность не оправдывала собою сего обычая. Справедливость требовала только сказать о нравственномъ неприличіи безстыднаго маханія рукою. Если нужно было оградить обыкновеніе своего времени отъ нареканій своеволія, укажи на примѣръ древней русской церкви, послѣдовавшей обыкновенію греческой,—довольно.

[310]) Митрополита *Филарета* бесѣды къ глаголемому старообрядцу, стр. 93. 94. Статья Стоглава (часть 31-й гл.) гово-

б) Статья о двуперстіи не имѣетъ связи съ царскимъ вопросомъ, говоря во-все не о томъ, о чемъ спрашивалъ царь; а это ясно показываетъ, что она принадлежитъ только писцу Стоглава. в) Какъ объ аллилуіи иначе думалъ м. *Макарій,* такъ и о сложеніи перстовъ для креста онъ одобрялъ совсѣмъ другое мнѣніе, чѣмъ писецъ Стоглава: въ своихъ минеяхъ онъ помѣстилъ Панагіотово осужденіе двуперстію [311]). г) Извѣстно, что благовѣщенскій священникъ *Сильвестръ* во время собора былъ первымъ совѣтникомъ царя и сильнымъ лицемъ на соборѣ 1551 г. А въ его Домостроѣ читаемъ о перстосложеніи слѣдующее: «сице долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три персты своя за св. Троицу, великій перстъ и другіе два, сущіе близъ его» [312]). д) Ни по чему не видно, чтобы

ритъ: *аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія; да будетъ проклятъ, отцы рекоша.*

[311]) Сами поморяне ссылались на Никифора Панагіота, жившаго въ л. 6724—1256 (*Поморск. отв.* свид. 5); но, по обыкновенію, лгали на него, какъ и на другихъ. *Игнатій,* епископъ олонецкій, видѣлъ свидѣтельство Панагіота въ Ладожской великой минеѣ подъ 6 декаб. (*Христ. чтен.* 1834 г., ч. 4, стр. 70). Въ синодальномъ спискѣ велик. миней за августъ м. на л. 597 слова Панагіота приведены Макаріемъ такъ: «и чему, не яко же мы крестимся, прообразующе истиннаго креста *тремя персты,* на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся, вы же (латыняне) творите крестъ *двумя персты* на земли?» и пр.

[312]) Домострой свящ. Сильвестра, изд. во *Времен. моск. общ. ист.*, стр. 19. М. 1849.

статья Стоглава о перстосложеніи разослана была къ епископамъ отъ имени митрополита или отъ имени царя, какъ одобренная соборомъ; а разсужденія собора, коль скоро утверждались общимъ голосомъ, разсылались тогда въ видѣ митрополичьей граматы или царскаго указа [313]. е) По памятникамъ видно, что только во времена Іоанна Грознаго и появилось двуперстіе крестнаго знаменія, какъ обычай немногихъ; а потому, при совершенномъ недостаткѣ опоръ въ древности, некогда было мнѣнію нѣкоторыхъ дойти до того, чтобы утверждено оно было многочисленнымъ соборомъ 1551 г.

Примѣч. 1. О крестномъ знаменіи свидѣтельства греческой и русской древности показаны въ исторіи перваго и втораго періода русской церкви. Здѣсь укажемъ на два несомнѣнные памятника сего періода. Въ Троицкой Сергіевой лаврѣ: а) покровъ, шитый золотомъ и шелками по волѣ в. к. Василія въ 1524 г., представляетъ пр. Сергія молящимся; персты молящейся руки сложены точно такъ, какъ слагаетъ ихъ нынѣ православіе; б) покровъ же, шитый шелками при Грозномъ царѣ повелѣніемъ царицы Маріи въ л. 7089—1581 г., изображаетъ пр. Сергія мо-

---

313) Такъ разосланы были нѣкоторыя изъ постановленій, записанныхъ въ Стоглавѣ; напр. приговоръ о поповскихъ старостахъ (*Акт. ист.* I, № 321), приговоръ о старостахъ московскихъ (тамъ же № 322), приговоръ объ иконописаніи (прим. 316), приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать имѣнія (*Акт. эксп.* I, № 227), приговоръ по жалобамъ новгородскихъ старостъ (№ 229). Статьямъ 30, 49 и 52 о нетрезвой жизни духовныхъ лицъ, статьѣ 32 о клятвѣ, ст. 92—96 о волхвованіи, ст. 40 о брадѣ соотвѣтствуетъ выписка Андрею Берсеневу, данная въ 1552 г. (*Ист. акт.* I. 251. 252).

лящимся уже двуперстно. Вотъ и древность русскаго двуперстія!

Примѣч. 2. Стоглавъ—не болѣе какъ записки частнаго лица о соборѣ 1551 г., а не каноническій актъ. а) Въ Волоколамской запискѣ о соборѣ 1553 г. (ркп. № 404) сказано, что въ 25 д. октяб. 1553 г. царь говорилъ съ м. Макаріемъ и епископами „о прежнемъ соборномъ уложеніи, *о многоразличныхъ дѣлахъ и чинѣхъ* церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которыя дѣла исправилися, и которыя еще не *исправилися*“. И царь говорилъ: «когда бы Богъ помогъ, чтобы впередъ и прочія дѣла исправилися“. По этимъ словамъ видно, что аа) въ окт. 1553 г. существовали записки о соборѣ 1551 г. „о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ“, но бб) дѣла, описанныя въ этихъ запискахъ, по отзыву собора 1553 г., *не всѣ исправилися.* вв) Поелику же нынѣшній Стоглавъ *о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ* заключаетъ въ себѣ отвѣты на всѣ вопросы царя, то остается заключить, что или многія главы Стоглава придуманы писцомъ Стоглава послѣ собора 1553 г., или же хотя въ Стоглавѣ записаны разсужденія собора, но въ такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получили силы соборнаго опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ Стоглавъ, очевидно, не каноническая книга, а сборникъ мнѣній частныхъ. б) Сличая главы Стоглава съ тѣми митрополичьими и царскими граматами, которыя по содержанію сходны съ главами, находимъ, что ни царь, ни митрополитъ не повторяли буквально разсужденій Стоглава. в) По формѣ своей Стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому *судебнику*, раздѣленному на 100 главъ, притомъ подражаніе не умное, такъ какъ главы Стоглава раздѣлены только числами, а не по содержанію. бб) Большая часть опредѣленій Стоглава ни въ точномъ, ни въ схожемъ видѣ не была разослана ни царемъ, ни митрополитомъ къ еписко-

вамъ, равно не былъ разосланъ Стоглавъ и въ цѣломъ его составѣ. А въ это время, разсужденія собора, въ случаѣ утвержденія ихъ общимъ голосомъ, разсылались царемъ или митрополитомъ къ духовенству; какъ уже сказано выше. г) По содержанію Стоглавъ для самаго бѣглаго взгляда заключаетъ въ себѣ много такого, что не относилось къ опредѣленіямъ собора 1551 г. и что обличаетъ въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напр. 1 гл. предисловіе къ Стоглаву; 2-я гл. введеніе въ уложеніе съ началомъ царской рѣчи; въ 3-й гл. продолженіе царской рѣчи и удивленіе собора; въ 4-й гл.—новая рѣчь царя; въ 5-й царскіе вопросы; 6-я гл., съ которой начинаются отвѣты на царскіе вопросы, начинается опять вступленіемъ и притомъ страннымъ: „*нѣкогда* вниде въ слухы боговѣнчаннаго царя... Онъ же *вскорѣ* повелѣ исписати... И вда на соборѣ». Если Стоглавъ о происходившемъ въ 1551 г. говоритъ: „нѣкогда вниде", то тутъ говоритъ не дѣйствующее лице собора 1551 г., тѣмъ болѣе, что и соборъ выставляется дѣломъ прошлаго времени. Въ гл. 98 совѣщаніе м. Макарія съ царемъ, бывшее въ 1550 г., слѣд. не принадлежавшее къ собору 1551 г. Въ гл. 101 другое такое же дѣло—совѣщаніе митрополита съ царемъ о церковныхъ вотчинахъ, бывшее 21 мая 1551 г. Наконецъ, о предметѣ иныхъ главъ вовсе и помину нѣтъ въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ соборъ отвѣчаетъ на вопросы царя [314]).

§ 37. б) Наблюденіе за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дьякѣ Висковатомъ, защитникѣ старыхъ иконъ.

Къ похвальнымъ заботамъ сего времени относилась заботливость духовнаго начальства о лучшемъ

---

[314]) См. выше прим. 310. Въ *Румянцевомъ* сборникѣ

писанiи св. иконъ. Въ домѣ м. *Варлаама* (въ 1514 и 1518 гг.) подновлены были владимiрскiя иконы Спасителя и Богоматери; самъ митрополитъ участвовалъ въ этомъ благочестивомъ трудѣ. При м. *Данiилѣ* для той же цѣли приносимы были въ Москву древнiя чудотворныя иконы изъ Ржева, а при *Макарiи*—великорѣцкiй образъ свят. Николая [315]).

Соборъ 1551 г. требовалъ отъ иконописцевъ, кромѣ искусства въ иконописанiи, неукоризненной жизни и поручалъ ихъ надзору духовныхъ отцевъ; епископамъ вмѣнялъ въ обязанность надсматривать за иконописанiемъ, лучшихъ иконописцевъ отличать вниманiемъ любви, а неискусныемъ и людямъ худой жизни запрещать писать св. иконы. Онъ же совѣтовалъ слѣдовать въ иконописанiи лучшимъ древнимъ образцамъ, указывая въ особенности на иконы инока *Андрея Рублева* [316]). Сей благочести-

(№ 377) «отвѣтъ м. Макарiя о церковныхъ имѣнiяхъ». Это—75 гл. *Стоглава*. Но въ сборникѣ помѣщены въ отвѣтѣ уставъ Владимiра и ярлыкъ хана Узбека,—а въ Стоглавникѣ нѣтъ ни того, ни другаго. Подробнѣе о сочинителѣ Стоглавника въ *Москвитянинѣ*, 1845 г. № 12, — въ ст. „нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавъ“.

315) *Соф. врем.* 2, 294. 295. 308. 311. У *Карамз.* т. 8, прим. 383. 387.

316) *Стоглава* гл. 43. По запискѣ о соборѣ 1553 (*Волок.* ркп., р. 404), м. Макарiй говорилъ царю, что вслѣдствiе прежняго соборнаго опредѣленiя въ Москвѣ: „надъ всѣми иконники уставлены четыре старосты иконники, а велѣно имъ надъ всѣми иконники смотрѣть, чтобы писали по образу и по подобiю; а которые писали не право, и тѣхъ отставили, а новымъ иконникамъ велѣли учитись у добрыхъ мастеровъ“.

вый инокъ Андроніевской обители, скончавшійся въ 1430 г., по свидѣтельству пр. Іосифа волоколамскаго, такъ любилъ священное искусство, что въ праздничные дни любимымъ занятіемъ его было разсматривать св. иконы и переноситься отъ видимаго къ невидимому [317]).

Строгія правила относительно иконописанія совершенно были необходимы при м. Макаріи. По дошедшимъ до насъ иконамъ можемъ видѣть, что въ половинѣ XVI вѣка такъ дурно, такъ уродливо были писаны св. иконы, какъ нельзя болѣе; вкусъ испорченъ былъ разными суевѣрными понятіями и своеволіемъ грубаго невѣжества [318]). И однако, когда стали приводить въ исполненіе опредѣленіе собора 1551 г., поднялся ропотъ, который нашелъ себѣ пищу особенно въ новыхъ иконахъ Благовѣщенской придворной церкви [319]). Послѣ пожаровъ

---

[317]) Духовное завѣщаніе пр. Іосифа, гл. 10. Съ грекомъ Ѳеофаномъ Андрей писалъ иконы въ Благовѣщенскомъ придворномъ храмѣ; а съ благочестивымъ инокомъ Даніиломъ во Владимірскомъ храмѣ, въ Андроніевомъ монастырѣ и въ Сергіевой лаврѣ (*Соф. врем.* 2, 438. 443. *У Карамз.* 5, пр. 254 о 1405 г.). Въ ркп. *Словарь русскихъ святыхъ* Андрей и Даніилъ поставлены между святыми.

[318]) См. *Снегирева.* Памятники моск. древн. тетр. 1, стр. 36. 37. 64.

[319]) Соборное дѣяніе о Висковатомъ въ *Волокол. ркп.* № 404. Здѣсь, послѣ предварительнаго извѣстія о случаѣ собора, помѣщены: 1) списокъ Ивана Мих. Висковатаго—исповѣдь; 2) допросъ митрополита дьяку о сообщникахъ въ мнѣніяхъ, которыхъ Висковатый не показалъ; 3) отвѣтъ м. Макарія противъ списка Висковатаго; 4) покаяніе Висковатаго, съ допол-

1547 г. въ семъ храмѣ возобновляли иконы, и по распоряженію извѣстнаго священника *Сильвестра,* новгородскіе иконописцы изобразили на стѣнахъ храма, вмѣсто прежнихъ предметовъ, исторію творенія міра, символъ вѣры, содержаніе нѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ въ лицахъ, или, какъ говорили тогда, *въ притчѣ,* именно: *пріидите людіе, тріѵпостасному Божеству поклонимся; Единородный Сыне; во гробѣ плотски.* Когда окончено было стѣнное письмо, начались толки о новости; отставленные иконописцы явились первые съ судомъ надъ новостію и распространяли между простодушными подозрѣніе. Дьякъ *Висковатый,* какъ вѣроятно, по особеннымъ видамъ противъ любимца царскаго *Сильвестра,* поднялъ открытое волненіе, шумѣлъ, бранилъ новыя иконы, а еще болѣе надзиравшихъ за работою. Онъ указывалъ народу въ Сильвестрѣ и благовѣщенскомъ же священникѣ *Симеонѣ* сообщниковъ *Башкина* (§ 21) [320]). Поднялось волненіе. Вотъ первый

вительнымъ объясненіемъ митрополита; 5) эпитимія Висковатому. Въ 1 т. *Акт. арх. эксп.* № 238 помѣщены: покаяніе Висковатаго безъ дополненія и эпитиміи ему, а кромѣ того, оправданія Сильвестра и Симеона. Въ *Чтен. моск. общ. ист.* 1847. № 3 помѣщены въ полномъ видѣ всѣ статьи, исключая исповѣди.

[320]) Исповѣдь *Висковатаго:* «И я о томъ во весь народъ кричалъ, а въ томъ виноватъ, что народъ смущалъ». Эпитимія Висковатому: „О тѣхъ честныхъ иконахъ сомнѣніе имѣлъ и вопилъ и возмущалъ народъ православныхъ хрестьянъ, въ соблазнъ и поношеніе многимъ“. Записка *Висковатаго:* „иже по человѣческому смотрѣнію образы Господа и Бога и Спаса на-

примѣръ того жалкаго шума, какой доселѣ продолжаютъ жалкіе защитники дурной старины! Въ концѣ 1553 г. собрался соборъ. Висковатый устно и письменно изложилъ сомнѣнія о новостяхъ; говорилъ, что другія изображенія, кромѣ показанныхъ седьмымъ вселенскимъ соборомъ, запрещены; позволилъ себѣ даже говорить, что лице Бога Отца — лице неизобразимое [321]). М. *Макарій*, которому, вѣ-

---

шего Іисуса Христа и пречистыя Его Матери и св. угодниковъ образы сняли, и въ то мѣсто поставили свои мудрованія, толкующе отъ приточь.... Вельми ужасался и убоялся льсти и всякаго злокознства (а лучше было бы бояться интригъ и крючкотворства). Занеже *Башкинъ* съ *Артемьемъ* совѣтовалъ, а Артемій съ *Сильвестромъ*. А попъ *Семенъ* Башкину отецъ духовный, а учалъ было (Симеонъ) поговаривати, ихъ дѣла хвалити". Дѣло о Башкинѣ началось въ іюлѣ 1553 г., а о Висковатомъ въ концѣ окт. 1553 и окончено въ янв. 1554 г. Священникъ *Симеонъ* окончилъ жизнь въ Волокол. монастырѣ. Тамъ хранится (№ 98) „Служебникъ *симеоновской* протопопа московскаго, духовника государскаго, въ иноцѣхъ *Симона*, родомъ псковитина, вѣрою же и любовію и добрыми дѣлы украшена, паче же милостынею славна и дивна бывша паче всѣхъ, постриженника преч. обители Іосифова монастыря при игуменѣ Евфиміи худомъ; а данъ по душѣ его на свидѣтельство.... помянути священноинока Симона". Подпись руки игум. Евфимія (1575—1581 г.).

[321]) Сомнительными *Висковатый* выставлялъ, кромѣ помянутыхъ притчей, слѣдующія изображенія: 1) о ветхомъ образованіи, т. е. изображеніе Бога Отца въ видѣ Ветхаго деньми; 2) „Троецкое дѣяніе" — явленіе трехъ ангеловъ Аврааму; ангелы съ крыльями; около лицъ св. Троицы изображеніе творенія міра; 3) „о Адамовомъ сотвореніи; причемъ Сынъ Божій въ видѣ ангела"; 4) „почи Богъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ"; 5) Совѣтъ превѣчный: — „Богъ Саваоѳъ возсѣдящій на херувимахъ; крестъ стоитъ въ лонѣ Отца; Богъ Саваоѳъ изливаетъ изъ

роятно, извѣстны были иконописцы и ихъ работа еще въ Новгородѣ, словесно и письменно разрѣшилъ сомнѣнія Висковатаго. Священники Сильвестръ и Симеонъ оправдались въ взведенныхъ на нихъ подозрѣніяхъ, и первый присовокуплялъ: если нѣкоторыя изображенія соблазняютъ народъ, то благоволитъ соборъ разсудить, не должно ли запретить ихъ. Соборъ показалъ, что ни на седьмомъ соборѣ и ни на какомъ другомъ не было запрещенія новымъ иконамъ, а потому нѣтъ нужды запрещать новыхъ иконъ за то, что онѣ новы; указалъ въ в. завѣтѣ явленіе Бога Отца въ образѣ Ветхаго деньми; поставилъ на видъ Висковатому и правило труллъскаго собора: «не подобаетъ предъ людьми простыми учительнаго слова подвигнути, или учити, санъ себѣ учительства утворяя, но внимати отъ Господа преданному чину». Висковатый принесъ раскаяніе. Соборъ за то, что онъ произ-

---

сосуда на Христа, стоящаго въ Херувимѣхъ на крылѣхъ", — символъ святаго крещенія и чаши страданія; два багряныя крыла—умъ и слово Христа Іисуса; Духъ св. въ видѣ голубя. Висковатый волновался особенно изъ-за того, что тѣло Іисуса Христа на крестѣ изображено закрытымъ крылами, руки сжатыми, а не простертыми. Латыне такъ говорятъ, что закрыто было тѣло Господа нашего Іисуса Христа на крестѣ крилы, а слыхалъ есми у Матія у ляха" (а не няха, какъ напечатано). Это переводчикъ, оставленный въ Москвѣ въ 1489 г. (*Карамз.* 6, пр. 2871). 6) Другое изображеніе Спасителя, по словамъ Висковатаго, представляло Христа Іисуса въ видѣ небеснаго ангела сидящимъ на крестѣ, въ бронѣ и съ мечемъ въ рукѣ. М. Макарій объяснялъ, что облеченіе въ броню означаетъ об-

велъ возмущеніе въ народѣ и несправедливо говорилъ, особенно объ изображеніи Бога Отца, наложилъ на него духовную эпитимію. Безпокойныя сомнѣнія и неудовольствія продолжались однако въ темныхъ углахъ и послѣ того, какъ показываютъ собою симоновскіе крылошане, разговаривавшіе съ Зиновіемъ.

леченіе въ правду и судъ для пораженія діавола и еретиковъ. «Іисусъ Христосъ младъ», потому что являлся въ неодинаковомъ видѣ. Объ этомъ изображеніи говорили и крылошане Зиновію (истины показаніе, сл. 55). 7) Упоминается еще символическое изображеніе Давида. Крылошане говорили, что оно представляло Іисуса Христа въ видѣ Богоотца Давида съ вѣнцомъ, съ омофоромъ на раменахъ, съ одной рукою простертою вверхъ и съ мечемъ въ другой. Но въ тетрадяхъ крылошанъ Давидъ названъ былъ Богомъ Отцемъ. 8) Въ средней палатѣ царской «образъ», а вѣрнѣе картина, на потолкѣ: Спаситель на херувимахъ, по правую сторону дверь съ надписью четырехъ добродѣтелей, по лѣвую дверь съ надписью четырехъ пороковъ, внизу между дверьми діаволъ, надъ нимъ жизнь въ видѣ жены съ свѣтильникомъ въ правой и съ копьемъ въ лѣвой рукѣ, выше того ангелъ—духъ страха Божія. За дверью дальше на правой сторонѣ земля, море, ангелъ — духъ благочестія, надъ водою твердь съ солнцемъ, ангелъ—духъ благоумія держитъ солнце. По лѣвую сторону ангелъ—Господь съ зерцаломъ и мечемъ, благословляющій начало новаго года. И еще нѣсколько символическихъ изображеній. Висковатый отзывался объ этомъ: «написанъ образъ Спасовъ да тутоже близко него написана жонка, спустя рукава, кабы пляшетъ.» Замѣчательно, что, по словамъ самого Сильвестра, символическія изображенія приняли на себя писать псковскіе иконописцы. Псковъ и Новгородъ находились въ постоянныхъ связяхъ съ западомъ по торговлѣ; псковскіе купцы имѣли свой монастырь въ Ригѣ на такъ называемой русской улицѣ (Russishe Strasse). По этимъ связямъ весьма вѣроятно, что символическія изображенія заняты были у запада.

§ 38. Установленіе праздниковъ святымъ русской церкви и введеніе новыхъ службъ; поминовеніе усопшихъ и разрѣшеніе имъ.

Общественное богослуженіе облеклось въ семъ періодѣ новымъ благолѣпіемъ. Въ 1547 г., когда *Іоаннъ* былъ торжественно вѣнчанъ царскимъ вѣнцомъ, соборомъ московскимъ опредѣлено привесть въ единообразіе празднованіе *святымъ, новымъ чудотворцамъ* русской церкви. Государь желалъ тѣмъ испросить благословенія святыхъ на свой царскій санъ. Соборъ разсуждалъ: «ихъ Господь Богъ прославилъ, Своихъ угодниковъ, многими различными чудесы и знаменми; и не бѣ имъ до днесь соборнаго пѣнія». Потому опредѣлено: 12 святымъ, въ томъ числѣ свят. *Іонѣ* Москов., *Іоанну* Новгород., кн. *Александру* Невскому, пр. *Никону* Радон. праздновать по всѣмъ церквамъ Россіи; а 8 другимъ праздновать на мѣстѣ ихъ подвиговъ и прославленія [322]). Вслѣдъ за тѣмъ положено составить новыя службы симъ святымъ и пересмотрѣть житія ихъ.

---

[322]) Соборное дѣяніе въ *Волокол.* ркп. № 164. Окружная грамата м. Макарія въ I т. *Акт. археогр. эксп.* № 213. Послѣдняя съ ошибками писца. Рязанскій епископъ названъ Іосифомъ, а онъ былъ Іона; имя кн. Александра пропущено, тогда какъ въ дѣяніи опредѣленно сказано: „12 тѣхъ—тѣмъ пѣти и праздновати повсюду“.

По другимъ памятникамъ извѣстно, что нѣкоторымъ изъ святыхъ, помянутыхъ соборомъ, какъ то: *Іоанну* Новгород., кн. *Александру* мѣстно праздновали и прежде сего собора. Притомъ, за исключеніемъ сихъ двухъ и еще князей муромскихъ, всѣ другіе относятся по жизни на землѣ къ XV и XVI вѣку; и слѣд. соборъ предполагаетъ, что прочимъ святымъ русской церкви уже совершается память—инымъ во всѣхъ церквахъ русскихъ, другимъ мѣстно.

Въ 1548 г. соборъ установилъ еще совершать общее поминовеніе по всѣмъ скончавшимся внезапною смертію. Это установленіе также не было новымъ. Еще въ XV в. въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ имѣли обыкновеніе—въ четвергъ предъ Троицынымъ днемъ рыть могилы для умершихъ бѣдняковъ, которыхъ зимою ставили въ ямахъ *убогаго дома;* благочестивые разбирали своими руками тѣла, и съ мыслію объ общей тлѣнности, не гнушаясь вида и запаха давно умершихъ, облекали ихъ въ саваны, предавали землѣ, потомъ пѣли панихиды въ успокоеніе и тѣхъ, коихъ имена извѣстны единому Господу. Обыкновеніе истинно христіанское, какъ плодъ чистой и смиренной любви христіанской! О немъ отзывались съ уваженіемъ даже иновѣрные иностранцы [323]).

---

[323]) Грамата въ *Акт. арх. эксп.* т. 1, № 219, въ ркп. гр. *Толстова* 1, 286. Лѣтоп. у *Карамз.* т. 6, пр. 629, подъ год. 1475. *Псковская* лѣт. 199: „Тогожъ лѣт. (1561) на 7 недѣли

Христіанская любовь много заботилась въ то время и о томъ, чтобы сопровождать отходящихъ въ тотъ міръ пастырскимъ разрѣшеніемъ,—разрѣшительною молитвою [324]).

Примѣч. 1. Въ уставѣ 1525 г. мѣсяцесловъ содержитъ въ себѣ имена почти всѣхъ русскихъ святыхъ, какіе были до исхода XV в. (*Востокова* опис. муз. 712). Свят. *Іоанну* Новгород. стали праздновать въ Новгородѣ съ 1437 г., когда обрѣтены мощи его (*Нов. лѣт.*); пр. *Варлааму* Хутынскому повсемственно праздновали съ 1461 г., по случаю чудесъ его (*Соф. вр.* 2, 80); кн. *Ѳеодору* Ярослав. праздновали съ 1463 г. (*Соф. вр.* 2, 90—93. 341); святит. *Фотій*, *Кипріанъ*, *Іона* прославлены съ 1479 г. (*Соф. вр.* 2, 436. 137. 143). Канонъ на обрѣтеніе мощей и житіе свят. *Алексія* сочинены Питиримомъ, еп. пермскимъ, окт. 1450 г. (*Степ. кн.* 1, 445).

Примѣч. 2. Царь Іоаннъ (гл. 4 Стогл.) говоритъ, что 1547 г. положено было праздновать новымъ чудотворцамъ, а въ

по велицѣ дни въ четвергъ, какъ во Псковѣ ходятъ на скудельницы, въ то время послѣ обѣда погорѣ и пр." Въ волокол. уставѣ игум. Евѳимія 1575—1589 (№ 193) сказано, что близъ монастыря въ Божіемъ домѣ погребались „умершіе нужною смертію" и неизвѣстные по имени, и отпѣвались всѣ въ четвергъ седьмой недѣли по Пасхѣ. Подробное изслѣдованіе г. *Снегирева* о скудельницахъ или убогихъ домахъ въ *Трудахъ общ. ист. и древн. Росс.* ч. 3, стр. 235. М. 1826.

[324]) Разрѣшительная молитва въ нынѣшній составъ свой приведена въ XIII вѣкѣ Германомъ, еписк. амаѳунтскимъ (Goar. Euchol. p. 542). Но она долго не была извѣстна Россіи. Извѣстны разрѣшительныя граматы: а) м. Іоны св. (*Волок.* ркп.); б) пр. Максима, присланная кіев. митр. Симеону; в) ierус. патр. Іоакима в. к. Василію ок. 1462 г. (*Ист. акт.* 1. № 72). О прочемъ *Маякъ* за 1845 г. № 8.

1549 г. разсмотрѣны службы. Въ Румянцевомъ сборникѣ службъ и житій XVI в. (№ 397) помѣщены службы: 1) Іоанну Новгор.; 2) Знаменію иконы мирожской (въ печ. нѣтъ); 3) Саввѣ вишерскому, соч. *Пахомія;* 4) Іоанну рыльскому (изъ Болгаріи); 5) Арсенію, епископу сербскому; 6) Аврамію ростов.; 7) Іонѣ Новгород.; 8) Никону Радонежск., соч. *Пахомія;* 9) кн. Александру невскому, соч. *Михаила*, инока владим.; 10) Знаменію иконы новгор. и кн. Всеволоду—первому, соч. *Пахомія*, второму, соч. *Филоѳея* (послѣднему нѣтъ въ печ. служб.); 11) Саввѣ Сторожевскому; 12) Павлу Комельскому; 13) Михаилу Клопскому два канона—одинъ Иліи (въ мірѣ боярина Михаила, *Соф. вр.* 2. 396); 14) Михаилу юродивому (въ печ. мин. нѣтъ); 15) кн. Всеволоду, соч. *Никодима* (не помѣщ. въ печ. мин.); 16) Арсенію, еп. тверскому, соч. инока *Ѳеодосія* въ 1483 г.; 17) Евѳимію новгор., соч. *Пахомія;* 18) Макарію каляз.; 19) м. Іонѣ, соч. *Пахомія;* 20) Антонію, Іоанну и Евстаѳію, литовск. мучен. (въ печ. нѣтъ); 21) пр. Зосимѣ и Савватію Солов.; 22) Стефану Пермскому, соч. *Пахомія;* 23) Пафнутію боровск., соч. *Иннокентія*; 24) Исидору юродивому; 25) Исаіи ростов. 26) Ефросину псковскому, соч. *Василія* (панегириста аллилуіи; празднованіе Евфросину и пр. Аврамію смоленскому, по словамъ Стоглава гл. 43, опредѣлено соборомъ 1551 г.); 27) Георгію, м. болгарскому, соч. *Василія;* 28) Макарію калязин. (въ печ. нѣтъ); 29) Діонисію глушицк.; 30) кн. Петру и Февроніи муром.—одинъ канонъ *Пахомія*, другой инока *Михаила;* 31) Прокопію устюжскому; 32) кн. Ольгѣ; 33) Знаменію иконы чирской, соч. *Филоѳея* (въ печ. нѣтъ); 34) Саввѣ крыпецк.—*Василія* (въ печ. нѣтъ); 35) Александру свирскому. Затѣмъ слѣдуютъ житія тѣхъ же святыхъ. (*Востокова* опис. муз. 592—604). Если смотрѣть на внутреннее достоинство житій и службъ сихъ,

то, по искреннему убѣжденію, надобно сказать, что въ XVII в. судили еще слишкомъ снисходительно къ немощамъ человѣческимъ; многія службы и житія бѣдны и мыслями и чувствами. Кромѣ того игум. *Маркеллъ* написалъ два канона свят. Никитѣ новг., одобренные м. Макаріемъ (слов. писат.).

Примѣч. 3. Богослуженіе облекалось въ семъ періодѣ новымъ благолѣпіемъ, какъ въ отношеніи къ дѣйствіямъ богослужебнымъ, такъ и въ отношеніи къ лицамъ священнымъ. По памятникамъ не видно ранѣе XV в. пономаря между духовными лицами сельскаго причта. Соборное опредѣленіе 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило: „И пономарю достоитъ быти; не имѣютъ ино" (*Акт. эксп.* 1, 222). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстенъ образецъ ставленной граматы пономарю, данной новгор. архіеп. *Геннадіемъ* въ 1504 г. „Се язъ.... поставилъ есмь (имярекъ, чьего сына) въ свѣщеносци, единой жены мужа, а не вдову понялъ (на которою улицю имярекъ святаго): да имать власть свѣщи зажигати на тяблѣ.... также свѣтиленца вжигати; и внегда іерей въ переносъ идетъ, дары нося потирь и св. блюда, и онъ предъ св. дверми въ переносъ свѣщи носитъ предъ ереомъ (и) да дьржитъ молитву Іисусову во устѣхъ; и дору и Богородицынъ хлѣбъ держить предъ ереомъ онъ, держа молитву Іисусову во устѣхъ, внегда іерей заанбонную молитву говоритъ, и прочую службу совершаетъ пономарскую" (*Юридич. акт.* № 388). Не потому ли данъ образецъ ставленной, что самое поставленіе не совсѣмъ было въ обычаѣ? По грам. архіеп. *Геннадія* о дьячкѣ двоеженцѣ, гдѣ онъ приводилъ греч. правило и о пономарѣ (*Ист. акт.* 1. № 101), можно принять за вѣроятное, что на сіи должности обращено было вниманіе на соборѣ 1503 г. См. еще *Юрид. акт.* №№ 286. 287. 377; *Акт. эксп.* I. № 205.

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

§ 39. Древній чинъ Богослуженія.

Въ южной митрополіи богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильнѣ, говоритъ очевидецъ *Одерборнъ*, съ особеннымъ великолѣпіемъ совершается богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь—серебряная и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти всѣ каменныя [325]). Заботились о распространеніи церковныхъ книгъ—какъ о средствѣ поддержать православіе, которому угрожало разновѣріе; но о маловажныхъ предметахъ не спорили [326])».

При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли

---

[325]) De Russorum Relig. p. 39.

[326]) Вотъ какія книги показываетъ игум. *Арсеній* въ Дубенскомъ монастырѣ: „монастырскихъ книгъ: евангеліе и апостолъ, и тріоди двѣ, охтоихъ два, и псалтыри двѣ, и уставъ, служебникъ два, *миней* мѣсяца (служебныхъ) *четыре*, збранные правила святыхъ апостолъ, богородичники два, евангеліе учительное, сборникъ". Самъ Арсеній пожертвовалъ обители: „евангеліа два, охтаикъ два, *миней* мѣсячныхъ *восемь*, служебникъ, студитъ" (*Востокова* опис. муз., стр. 189). Слѣд. прежде Арсенія не было въ монастырѣ служебныхъ миней на цѣлые 8 мѣсяцевъ. Такъ было 1539—1550 г. Слуцкій архим. *Іосифъ*, впослѣдствіи митрополитъ, въ отчетѣ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ Слуцкомъ монастырѣ были: „*миней* двѣнадцать, *тріоди* двѣ, *евангеліа* два тетры, *апостолъ* тетръ, и другой опракосъ", *уставъ* имъ пріобрѣтенъ: „*уставъ*, *потребникъ* два, *служебника* три, *псалтырь*, *часословецъ*" (*Акт. зап. Р.* т. I. № 115).

по возможности,—видѣли и разности въ чинахъ [327]), но дальнѣйшее исправленіе предоставляли усмотрѣнію и ревности свободнаго времени, и для буквъ невинныхъ не поднимали шума и подозрѣній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для изданія книгъ, и которыхъ неразборчивое невѣжество выгоняло изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югѣ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники: діаконъ *Иванъ Θеодоровъ* и *Тимоθеевъ*, и трудились съ пользою для православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя пѣсненныя книги, за исключеніемъ миней служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семъ періодѣ (§ 12).

---

[327]) Предисловіе *Гедеона* Болобана, еп. галицкаго, къ стрятинскому требнику, изд. 1606 г.: „и прежде убо множае десяти лѣтъ синоду сущу въ Берестьи.... многое отъ нихъ (епископовъ) изъисканіе и смотреніе о великомъ разногласіи дѣйствій церковныхъ бысть“. См. *Москвитянинъ*. 1844 г. № 8.

V.

ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Древній образъ жизни въ семъ періодѣ; усиленіе пороковъ монгольскихъ.

Благочестіе въ семъ періодѣ было еще общимъ предметомъ помысловъ для всѣхъ состояній русскаго народа — для князя и слуги, для инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семъ періодѣ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ XVI в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тюбингенецъ, по исповѣданію римлянинъ, такъ описывалъ жизнь русскихъ: «каждый, коль скоро вступаетъ въ зрѣлый возрастъ...., становится способнымъ сознавать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшенъ, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или воздыханіемъ *исповѣдуетъ* ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить.... Этому есть у нихъ установленное

время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ пасху, а набожные не оставляютъ исповѣди и въ великіе праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ пасху, для всѣхъ былъ бы анаѳемою, предметомъ презрѣнія, — его всѣ стали бы удаляться и не пустили бы въ церковь. Исповѣдникъ, чтобы быть достойнымъ таинства Тѣла и Крови Господней, прежде долженъ нѣсколько дней изнурять тѣло, порабощать плоть свою и принесть другіе плоды покаянія.... *Посты* наблюдаются съ такою строгостію, что для каждаго постнаго дня было бы оскверненіемъ питаться мясомъ или яйцами. Есть даже между ними такіе, которые, когда держатъ постъ, не ѣдятъ ничего, тѣмъ менѣе рыбы; иные въ постные дни не пьютъ ни вина, ни чего либо подобнаго. Услышавъ это, мы такъ были поражены, что какъ бы потерялись; такъ нечестива показалась намъ жизнь наша въ сравненіи съ этими христіанами. Какъ нельзя тверже увѣрились мы, что мы, которые много говоримъ себѣ о плодахъ вѣры, по плодамъ далеко хуже ихъ.... Они проходятъ и другія степени покаянія для умилостивленія Бога. Такова особенно *молитва*. Они совершаютъ ее такъ часто, что не скоро найдешь равныхъ имъ. Съ каждымъ разсвѣтомъ дня каждый изъ нихъ повергается въ прахѣ, изливаетъ продолжительныя ежедневныя молитвы... И того нельзя опустить между другими похвальными дѣлами ихъ, что они собираютъ къ себѣ нищихъ, которыхъ каждый питаетъ по мѣрѣ средствъ; творитъ *ми-*

лостыню, сколько требуетъ благочестіе евангельское, одѣваетъ, поитъ, оберегаетъ, сзываетъ странниковъ, творитъ все другое, чѣмъ усовершаются чада Божіи; они страшатся, не быть бы осужденными на томъ страшномъ судѣ Божіемъ»... [328]). Самымъ обыкновеннымъ пристанищемъ для бѣдности были каѳедры епископовъ и монастыри, такъ что гражданская власть, по своимъ справедливымъ причинамъ, въ XVI в. сдѣлала ограниченіе [329]).

---

[328]) Иванъ *Фабръ*: Moscovitarum Réligio Ferdinando Hispanorum Principi, ed Starz. Объ *исповѣди* тоже *Герберштейнъ* p. 28 и *Гванъини* p. 21. Первый о *постѣ*: „нѣкоторые принимаютъ пищу въ субботу и воскресенье, а въ прочіе дни не ядятъ ничего. Иные принимаютъ пищу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ; а въ другіе три также воздерживаются; большая часть довольствуются въ сіи послѣдніе только кускомъ хлѣба съ квасомъ“. Герберштейнъ прибавляетъ: „въ прочіе посты (кромѣ великаго) не такъ строго постятся“, p. 29. О томъ же тоже *англичане,* бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., которые прибавляютъ: «за недѣлю до четыредесятницы ѣдятъ только молочное, отъ чего и называется масляный постъ; знакомые навѣщаютъ другъ друга и цѣлуются въ знакъ взаимной любви и христіанскаго примиренія; потому что въ этотъ постъ почти всѣ пріобщаются св. таинъ» (*Журналъ министер. народ. просвѣщ.* 1838 г., ч. 12, стр. 62). О томъ же и о *набожности Кобенцель* De legatione Moscov. p. 14—16. *Одерборнъ*: «Съ такою набожностію поражаютъ грудь свою, что возбуждаютъ состраданіе въ предстоящемъ... Если чело справедливо называется дверію души, то не знаю, гдѣ найдутся еще люди, которые болѣе благоговѣйно чтили бы Бога», p. 38.

[329]) *Судебникъ* 1549 г. ст. 91: «А которая вдовица питается не отъ церкви Божіей, а живетъ своимъ домомъ, ино то судъ не святительскій.... А торговымъ людемъ городскимъ въ мо-

Къ прекраснымъ качествамъ, къ качествамъ наслѣдственнымъ и истинно христіанскимъ, относилось: а) искреннее благоговѣйное повиновеніе волѣ государя и властямъ его. Обыкновенное слово русской души было: *«такъ угодно Богу и государю; вѣдаетъ Богъ и государь»*. «Я видѣлъ, говоритъ *Герберштейнъ*, одного изъ знатныхъ чиновниковъ, бывшаго посломъ въ Испаніи, сѣдаго старца, который, встрѣчая насъ при въѣздѣ въ Москву, скакалъ верхомъ, хлопоталъ, бѣгалъ, какъ молодой человѣкъ; потъ градомъ текъ съ лица его. Кагда я изъявилъ ему удивленіе, онъ громко сказалъ: «ахъ! господинъ баронъ! мы служимъ государю не по вашему» [330]). б) Отношеніе господъ къ крѣпостнымъ слугамъ (холопамъ) и вольнонанимавшимся отличалось патріархальною простотою и добродушіемъ. Законъ не говорилъ о семъ ни слова, но не было и нужды въ томъ. «Если бы господинъ, говоритъ *Герберштейнъ*, сталъ худо обходиться съ добрымъ и исправнымъ слугою, онъ сталъ бы безчестнымъ въ глазахъ другихъ, и послѣ того ни одинъ не пошелъ бы къ нему въ услуженіе» [331]). Посланіе св. *Іосифа* волоколамскаго вельможѣ служитъ пре-

---

настырѣхъ не жити.... А на монастырѣхъ жити нищимъ, которые питаются милостынею отъ церкви Божіей».

[330]) De Reb. Moscov. Comm. p. 12. 18.

[331]) Rer. Mosc. Comm. p. 34. *Гваньини* прибавляетъ о холопахъ: «при смерти часто отпускаютъ ихъ на волю. Но они, привыкши къ рабской долѣ, за деньги продаютъ себя въ рабство другимъ господамъ», p. 24.

краснымъ образцомъ тому, какъ духовенство научало вельможъ заботиться объ участи бѣдныхъ крестьянъ [332]). И не однимъ словомъ, но самыми дѣлами своими духовенство учило христіанскому обращенію съ крѣпостными и наемными слугами, которыхъ оно обучало ремесламъ, ограждало отъ нищеты и пороковъ, вело къ счастливой долѣ, со всею любовію и благоразуміемъ [333]).

Такъ много еще было теплоты въ благочестіи русскихъ XV вѣка! Подобное можно было видѣть и въ XVI в. Но благочестіе XVI вѣка, будучи подражаніемъ древнему, не имѣло уже многаго, что̀ принадлежало образцу. И а) мы видѣли, что монголы научили русское правосудіе жестокостямъ. Сперва еще многаго чуждались, какъ татарскаго; но въ семъ періодѣ монгольское судопроизводство

---

[332]) Дополн. къ *Ист. акт.* I. №№ 213 и 216.

[333]) Благовѣщенскій свящ. *Сильвестръ* въ посланіи къ сыну—свѣтскому чиновнику: «работныхъ своихъ свободихъ и надѣлихъ; а ины окупихъ изъ работы и на свободу попущахъ. И всѣ тѣ работные наши свободны и добрыми домами живутъ, якоже видиши... Видѣлъ еси, чадо мое, многихъ пустошныхъ сиротъ, и работныхъ и убогихъ, мужеска пола и женска, и въ Новгородѣ и здѣ въ Москвѣ, вскормихъ и вспоихъ, до совершенна возраста; изучихъ, хто чево достоинъ, многихъ грамотѣ, и писати и пѣти; иныхъ иконнаго письма, инѣхъ книжнаго рукодѣлія, овѣхъ сребренова мастерства и иныхъ всякихъ многихъ рукодѣлій, а иныхъ всякими многими торговли изучихъ торговать. А мати твоя многіе дѣвицы и вдовы пустошные и убогіе воспитала въ добрѣ наказаніи, изучила рукодѣлью и всякому домашнему обиходу и надѣливъ за мужъ давала».

мало-по-малу принято въ полномъ его видѣ: приняты: татарскій *кнутъ* для преступниковъ, жестокія судныя *пытки* для дознанія преступленія; воровъ били палками по пяткамъ; разбойникамъ лили по каплѣ на голову холодную воду, вбивали деревянныя спицы за ногти [334]). И милосердіе христіанское могло дѣлать только незначительныя ограниченія—отмѣну жестокостей въ нѣкоторые дни [335]).

б) Иго монгольское пріучило русскій народъ къ хитрости, какъ къ средству самоохраненія. Въ семъ періодѣ привычка увеличила этотъ даръ монгольскій и лишила народъ добродушной искренности. Худое скоро растетъ въ насъ. Теперь не было искренности въ обращеніи съ другими; лгали и обманывали другъ друга грубо [336]). И то же было въ служеніи Богу; у многихъ обрядная набожность была дѣломъ не сердца, а обычаевъ времени, была церемонностію, безъ духа и силы; отъ того свободно господствовали между многими отвратитель-

---

[334]) *Герберштейнъ* Rer. Moscov. p. 36. Законы в. к. Василія Иван. ibid. p. 37.

[335]) *Дополненіе* къ *судебнику*—указъ 1559 г.: «Въ который день живетъ панихида большая, митрополитъ у государя за столомъ, и государь предъ нимъ стоитъ, — и въ тотъ день смертною и торговою казнію вамъ въ своемъ приказѣ казнити не велѣти никого». *Ист. акт.* 1. 266.

[336]) Яковъ *Ульфельдъ*: «эти люди такъ привыкли лгать, такъ мало любятъ правду, что имъ нельзя вѣрить ни въ чемъ; обѣщанія свои ставятъ ни во что; не считаютъ за низость обманывать, лгать и красть», p. 7. Впрочемъ въ обращеніи съ иностранцами многое было слѣдствіемъ недовѣрчивости и нерасположенія къ иностранцамъ.

ные пороки, къ счастію, не столько по онѣмѣнію совѣсти, сколько по осязаемому невѣжеству времени [337]). Жизнь Грознаго Іоанна въ Александровской слободѣ представляла образецъ такой жизни; это былъ обрядъ, великолѣпно-набожный снаружи и пустой внутри. Тамъ облеченъ онъ былъ и облекъ черною мантіею 300 придворныхъ своихъ; въ 4 часу утра самъ благовѣстилъ къ утрени, самъ читалъ и пѣлъ на клиросѣ. А между тѣмъ изъ храма шелъ въ темницу терзать невинныхъ пытками; его слуги-иноки жили злодѣйствами.

в) Обычаи, которые сперва хранили съ тѣмъ, чтобы не казаться монголами, теперь стали освящать какъ долгъ вѣры. Таково стриженіе бороды и усовъ, за которое не осуждали при равноапостольномъ Владимірѣ, но стали осуждать въ XVI в.; то, что̀ заслуживало укоризны, какъ выраженіе страстей худыхъ, стали осуждать по одной страсти, по отвращенію къ латинянамъ, которые однако стригли бороду и усы еще во время соединенія ихъ съ востокомъ [338]).

---

337) См. посланіе м. Макарія противъ содомства, разврата и пьянства, изд. въ *Львов.* лѣт. 3. 146—166.

338) *Макарій* въ посланіи къ войску въ Свіяжскъ: «нѣцыи въ васъ, страхъ Божій отвергше.... бритву накладающе на брады своя, женамъ угодіе творяще.... Аще ли предь учнутъ бороды брити или усы подстригати.... и тѣмъ всѣмъ быти отъ благочестиваго царя въ великой опалѣ, а отъ нашего смиренія и отъ всего священнаго собора въ отлученіи". *Никон.* л. 7, 110—113. Въ семъ наставленіи видна и здравая мысль:

§ 41. Испытаніе терпѣнія страданіями на сѣверѣ и утѣшенія со стороны промысла.

Въ продолженіе XV в. христіанское терпѣніе сѣверной Россіи подвергалось по временамъ жестокимъ испытаніямъ со стороны татаръ. Въ 1410 г. царевичъ *Талыча* тайно взошелъ съ войскомъ во Владиміръ и предалъ все грабежу и мечу. Соборный ключарь *Патрикій*, сохранивъ часть церковныхъ драгоцѣнностей въ надежномъ мѣстѣ, готовился къ пыткамъ слезною молитвою предъ иконою Богоматери. Татары вломились въ храмъ, содрали съ иконъ ризы и потребовали отъ Патрикія прочей утвари. Патрикій молился. Они положили его на огонь, вонзали подъ ногти деревянныя иглы; Патрикій терпѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и онъ умеръ мученикомъ [339]).

Много разъ татары оставляли послѣ себя въ Россіи трупы, стоны, пепелъ и нищету. Особенно тяжки были: *Мустафа* въ 1445 г. для Рязани, *Улу-Мехметъ* въ 1445 г. для Нижняго Новгорода, *Мазовша* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ истязаніямъ мусульманскимъ положенъ мудростію и оружіемъ Іоанна III-го въ 1481 г.

точно, бритье бороды какъ волокитство—худое дѣло. Не такъ говоритъ объ этомъ Стоглавъ.

[339]) *Соф. врем.* 1, 445.

Въ XVI в. средина царствованія *Іоанна Грознаго* (1548—1559 г.) славна была для государства, благодѣтельна для внѣшняго состоянія церкви (§§ 10. 11). Но въ малолѣтство Іоанна (1534—1547), бояры душили другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1560 г. Іоаннъ, испорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себя на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, кровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ страшномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностію Іоанна, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую лютость и мерзость, они прослыли въ народѣ *кромѣшниками*, отъ тмы кромѣшной, изъ которой, казалось, вырвались на землю. Разстроенный Іоаннъ убилъ собственнаго сына *Іоанна*, убилъ брата—храбраго, великодушнаго *Владиміра*. Лютость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняютъ душу ужасомъ. Люди, проливавшіе кровь за церковь и отечество, вельможи, жившіе для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до нѣкоторой степени пріучило тогда къ терпѣнію, но что заставлялъ терпѣть Іоаннъ и какъ терпѣли муки его,—такое терпѣніе посылается только съ неба душамъ очищеннымъ вѣрою [340]). Своеволія Новгорода призывали

---

[340]) Въ одной изъ ркп. синод. библ. говорится: «и были у него (у Іоанна) мучительная орудія: сковрады, пещи, биче-

на него судъ царскій; но Іоаннъ свирѣпъ былъ въ Новгородѣ, какъ звѣрь. Священники и діаконы, около 500 иноковъ, истерзаны были смертями; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 1000 и 1500 человѣкъ. «Помяни, Господи, дву тьму утопшихъ новгородцевъ», записалъ въ синодикѣ Іоаннъ, хладнокровно смотрѣвшій на ихъ страданія[341]). Ту же участь готовилъ онъ и Иско-

ванія жестокая, ногти острыя, клещи разжженныя—терзанія ради тѣлесъ человѣческихъ, иголъ за ногти вонзанія, рѣзанія по составамъ, претренія вервми на полы». *Карамз.* 9, пр. 321. Положимъ, что для испорченнаго времени нужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобрѣтательную лютость. Пусть *Курбскій* иногда пристрастенъ, а иногда измѣняетъ истинѣ, по неимѣнію средствъ видѣть вблизи истину. Но синодики Бѣлоозерскіе (у *Устрялова*), Сергіевой лавры (въ *Истор. опис. лавры* 76), Богоявленскій (у *Толстаго* 1, 286), Печерскій (у *Востокова*, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ Грознаго Іоанна. Недавно еще найденъ Свіяжскій синодикъ Грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными различіями отъ Кирилловскаго (*Сѣвер. пчела*, 1847, № 50). Здѣсь между прочимъ написано: «княгиню иноку Евдокѣю, иноку Марію, иноку Александру». А надъ именам замѣчено: «удѣльная потоплены въ горахъ Шексны рѣки, повелѣніемъ царя Іоанна». Кн. Евдокія—двоюродная тетка Іоанна Грознаго, Александра—невѣста его, Марія—жена к. Владиміра.

341) *Новгор.* 3 лѣт. 261. По счету лѣтописи выходитъ, что число утопленныхъ простиралось по крайней мѣрѣ до 35,000.— По словамъ *Таубе* и *Крузе*, убито 27,000. Самъ Іоаннъ записалъ въ Бѣлоозерскомъ синодикѣ: «помяни, Господи, души рабовъ своихъ 1505 человѣкъ Новгородцевъ». Но какихъ? убитыхъ ли въ порывѣ гнѣва, или утопленныхъ? *Курбскій* 123. *Карамз.* 9, пр. 288—293.

ву, но Псковъ молился. Съ кускомъ сыраго мяса встрѣтилъ царя юродивый *Николай.* «Я—христіанинъ и не ѣмъ мяса въ постъ великій», говорилъ царь. «Но ты пьешь кровь человѣческую», отвѣчалъ ему праведникъ. Іоаннъ утихъ. Однако довольно пало жертвъ невинныхъ. Святый игуменъ печерскій *Корнилій* (§ 27) и ученикъ его *Вассіанъ* умерли въ лютыхъ мукахъ. И проповѣдникъ лопарей блаж. *Θеодоритъ* (§ 9) былъ утопленъ Іоанномъ [342]).

Промыслъ не оставлялъ утѣшать вѣру особенными своими знаменіями. Такъ въ 1414 г. въ отчинѣ к. Андрея Дмитріевича, въ Колочи, за 15 верстъ отъ Можайска, совершались великія чудеса отъ иконы св. Богородицы. Слѣпые, хромые, разслабленные получали исцѣленіе; 15 августа привозили икону въ Москву, потомъ изъ Москвы въ Коломну, а отселѣ—въ Можайскъ. А свидѣтелемъ чудесъ былъ между прочимъ ученый Григорій Семивлахъ, бывшій въ то время въ Москвѣ [343]).

§ 42. Попечительность церковнаго правительства о лучшей жизни мірскаго духовенства.

И на сѣверѣ и на югѣ въ семъ періодѣ принимали мѣры, чтобы жизнь бѣлаго духовенства соотвѣтствовала высокому званію духовныхъ лицъ.

---

[342]) *Курбскій* 141. 144. Въ синодикѣ *псковичи* записаны не разъ; общее число показано 700. *У Устрялова* 95. 33. О бл. Николаѣ *Таубе* и *Крузе* и старинный кондакъ на гробницѣ.

[343]) Лѣтоп. *Даниловича* 236. *Соф. врем.* I. 447.

М. *Фотій*, желая пресѣчь поводъ къ соблазну остававшимся во Псковѣ стригольникамъ, предписывалъ псковичамъ—запретить вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать. Святитель *Θеодосій*, тогда еще, какъ былъ ростовскимъ архіепископомъ, писалъ пастырское *посланіе* къ бѣлоозерскому духовенству съ обличеніемъ невниманія къ духовному званію, собиралъ священниковъ на епархіальный соборъ, дабы лично испытать знаніе и поведеніе и преподать наставленія, какъ проходить служеніе достойно званія [344]). Въ санѣ митрополита (1461—1465) онъ каждую недѣлю собиралъ къ себѣ священниковъ и училъ ихъ; вдовыхъ отсылалъ въ монастыри, распутныхъ и бросавшихъ соху только для праздной жизни лишалъ сана или подвергалъ другому наказанію. Недостойныхъ, къ скорби его, оказалось много. Но народъ худо понималъ св. пастыря; а еще менѣе понравилось жить въ монастырѣ отставленнымъ священникамъ и діаконамъ,—и пастырь пострадалъ. Вслѣдствіе распоряженія пастыря много храмовъ осталось безъ священниковъ; народъ, слѣпой въ страсти къ храму (§ 28), подущаемый безпокойными людьми, поднялъ ропотъ, потомъ дошелъ до того, что сталъ клясть святителя Божія. Это глубоко оскорбило пастыря, такъ что онъ сдѣлался боленъ. Но и выздоровѣвъ, старецъ не хотѣлъ болѣе управлять

---

344) *Ист. акт.* I. № 64. *Ист. Псков. княжества*, стр. 27.

другими не по совѣсти своей и отказался отъ каѳедры [345]). Однако во Псковѣ чрезъ три года (1468—1469) также удалили многихъ священниковъ отъ мѣстъ [346]). Соборъ 1503 г. постановилъ правиломъ, чтобы вдовые священники и діаконы не отправляли священнослуженія, пока не рѣшатся обязать себя монашескимъ обѣтомъ чистоты. Имъ предоставлено, если ведутъ они жизнь непорочную, причащаться въ олтарѣ—іереямъ въ епитрахиляхъ, діаконамъ въ стихаряхъ, а за пѣніе на клиросѣ пользоваться четвертою частію доходовъ [347]). Отселѣ стали выдавать епитрахильныя граматы [348]). Точно тоже опредѣленіе постановлено и въ южной митрополіи Виленскимъ соборомъ 1509 г. Но на сѣверѣ это опредѣленіе возбудило противъ себя горькія жалобы. «Пусть,—писалъ ростовскій іерей *Георгій*,—подвергаются запрещенію тѣ, которые не соблюдаютъ своего вдовства въ чистотѣ. Зачѣмъ же подвергать сему наказанію другихъ, которые и безъ того уже наказаны свыше? Справедливо ли, что вдовый священникъ, постригшись, служитъ въ городахъ и селахъ; а тотъ же священникъ, непостриженный, не можетъ служить ни въ пустынѣ, ни въ городѣ»? Волоколамскій *Іосифъ*

---

345) *Соф. врем.* 2, 91. *Львов.* лѣт. о 1464 год.

346) *Псков.* лѣт. 105—106.

347) *Акт. арх. э.* т. I. № 383. Соборъ говорилъ: «забывъ страхъ Божій, многіе держали наложницъ, именуемыхъ полупопадьями», *Нов.* лѣт., стр. 144.

348) Образцы въ *Актахъ юрид.*, стр. 415—417.

принималъ на себя защитить ту мысль, которую рѣшались утвердить соборомъ 1503 г. и которую отвергалъ Георгій. Хорошо зная, что запрещенію служить вдовцамъ нельзя найдти прямаго оправданія ни въ опредѣленіяхъ соборныхъ, ни въ разсужденіяхъ отцевъ, Іосифъ старался показать примѣрами, что и отцы отмѣняли нѣкоторыя древнія правила сообразно съ нуждами времени; а въ заключеніе прибавлялъ, что запрещеніе вдовцамъ совершать священнослуженіе—необходимая мѣра къ прекращенію зла—худаго поведенія многихъ. Сіе-то разсужденіе и принято за основаніе соборному опредѣленію 1503 г., опредѣленію, которое повторили и въ 1551 г. [349]). Нѣтъ сомнѣнія, что и соборъ видѣлъ, и Іосифъ чувствовалъ, что разсужденіе Іосифово не рѣшало справедливыхъ возраженій Георгія; а потому, если рѣшились запретить священнослужіе вдовцамъ, то это не по одной ревности къ чистотѣ служенія священническаго. По соображеніи съ духомъ времени, можемъ видѣть, что къ этому опредѣленію примѣшалось отвращеніе, какое тогда чувствовали у насъ къ латинскому безженству священства [350]). Думали: если безъ жены священникъ, то это латинскій священникъ, и по-

---

[349]) Жалоба *Георгія* собору—въ б-кѣ Моск. духов. акад. и въ б-кѣ Румянцева. Разсужденія *Іосифа* и опредѣленіе собора 1503 г. помѣщены въ тл. 77—81 Стоглава.

[350]) *Одерборнъ:* «если кто начинаетъ говорить, что папа не одобряетъ брачной жизни священниковъ, то восламеняются негодованіемъ» и пр. p. 39. ed. Starz.

тому понуждали его облечься въ иноческую одежду. Пусть жизнь его не становилась отъ того лучшею, но довольно казалось и того, что онъ не латинскій ксензъ. Это опредѣленіе отмѣнено было уже въ въ 1667 г. соборомъ патріарховъ.

§ 43. Сѣверное иночество XV вѣка; продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни; пр. *Пафнутій* Боровскій; лавра *Діонисія* Глушицкаго; *Савватій* и *Зосима*—Соловецкіе.

Въ XV в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбудившееся въ XIV вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя предъ тѣмъ обители, особенно лавра пр. *Сергія*, общежитіе *Кириллово*, *Ѳерапонтова* пустынь, цвѣли благочестіемъ. Первую украшалъ пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартиніанъ*, надолго оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутій*, на 20 году инокъ, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика Сергіева, въ Высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ обитель Сергіеву видѣть подвиги духовныхъ чадъ Сергіевыхъ. Въ 1444 году, въ двухъ верстахъ отъ Боровска, основалъ онъ свой монастырь въ честь *Рождества Богородицы*; число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличавшійся прозорливостью взора духовнаго и твердостію харак-

тера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ обители его не было строгаго общежитія, какъ не было первоначально въ обители Сергія; обитель Пафнутіева не приняла сего правила и отъ Іосифа Волоколамскаго [351]).

Діонисій Глушицкій былъ учредителемъ другой жизни,—онъ устроялъ лавру въ ея восточномъ значеніи. Постриженникъ Кубенскаго монастыря, онъ искалъ пустыннаго житія на Кубенскомъ островѣ, и сперва возстановилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставивъ въ немъ брата своего Пахомія. Потомъ, съ другимъ братомъ, на р. *Глушицѣ*, избралъ мѣсто для новой обители, создалъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *Покрова* Богородицы; а когда умножилось число братій, отошелъ для безмолвія въ пустыню за 4 версты отъ обители, поставилъ келлію и храмъ во имя *Предтечи*; но сей новой обители заповѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управленіемъ Покровскаго игумена. Въ двухъ верстахъ за Покровскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя свят. *Леонтія* ростовскаго, и при немъ общежитіе монахинь, а за 18 верстъ храмъ *Вознесенія* Господня и при немъ обитель иноковъ. Покровская обитель еще при жизни Діонисія называлась *лаврою*; не только по множеству

---

[351]) Ркп. краткое житіе пр. Пафнутія, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь Пафнутія; пространное жизнеописаніе, принадлежащее *Вассіану* Ростовскому.

обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію на окружавшіе ее монастыри Діонисія, скончавшагося въ 1437 г. Лавра Діонисія украсилась подвижниками, каковы: пр. *Амфилохій*—преемникъ его, *Макарій*—преемникъ Амфилохія, *Тарасій*, игуменъ пермскій, для Діонисія оставившій санъ и 10 лѣтъ проведшій въ послушаніи Діонисію, *Өеодосій* и другіе [352]).

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустынолюбія, но съ силою благодатной воли необыкновенною, пр. *Савватій* и *Германъ* удалились въ 1429 г. на самый уединенный и холодный островъ *Соловецкій* на Бѣломъ морѣ; 6 лѣтъ провели они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ дикая природа не могла утѣшать ихъ даже зеленью овощною. По смерти пр. Савватія прибылъ въ 1438 г. на тотъ же безплодный островъ пр. *Зосима*. Долго подвизались два пустынника уединенно, сражаясь съ негостепріимною, суровою страною. Восточные подвижники не знали такихъ суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода присылались на льдистый островъ одинъ за другимъ три игумена, но они скоро оставляли дивныхъ пустынниковъ, устрашаемые суровостію мѣста. Пр. *Зосима* и *Германъ* тверды были въ борьбѣ съ природою; не мало терпѣли и отъ страстей людскихъ. Они построили церковь и оградили кельи деревянною стѣною. Дикіе лопари, опасаясь уменьшенія выгодъ своихъ

---

[352]) См. въ *Словарѣ святыхъ*.

въ ловлѣ рыбы и звѣрей, сильно тѣснили иноковъ. Игум. *Іона*, передавъ въ 1452 г. управленіе собравшимися иноками пр. *Зосимѣ*, ходатайствовалъ въ Новгородѣ отъ имени обители о предоставленіи инокамъ всего Соловецкаго острова. Святитель *Іона* и свѣтское правительство Новгорода граматою утвердили за ними весь островъ [353]). Съ того времени открылась свобода труду. Иноки сами стали рубить дрова и вываривали соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили рыбу, и такимъ образомъ въ потѣ лица снискивали себѣ пропитаніе. Пр. Зосима вынужденъ былъ и самъ отправиться въ Новгородъ для обители; гордая посадница *Марѳа* сперва не допустила къ себѣ старца, потомъ, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего Даніила св. старецъ сказалъ, что сидящіе бояры сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда в. к. Іоаннъ III вынужденъ былъ оружіемъ смирять Новгородъ, возмущенный гордою Марѳою, и казнилъ зачинщиковъ бунта. Пр. Зосима скончался въ 1478 году [354]).

---

[353]) Грамата въ *Ист. іерарх.* 2, 386—389. Годъ граматы не показанъ въ граматѣ, но она не могла быть дана прежде 1458 г., когда началъ управлять Новгородскою паствою святитель Іона, давшій грамату вмѣстѣ съ посадникомъ по опредѣленію совѣта (вѣча).

[354]) *Спиридонъ* въ житіи пр. Зосимы и Савватія.

§ 44. Строгіе отшельники: Павелъ Обнорскій, Савва Вишерскій, Нилъ Сорскій.

Подвижники XV в. не оставили неиспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни,—*Павелъ Обнорскій, Савва Вишерскій, Нилъ Сорскій*—чудные рабы Христовы.

Павелъ, съ 22 лѣтъ инокъ, 15 лѣтъ проведшій въ уединенномъ безмолвіи близъ Сергіевой обители, принялъ отъ пр. Сергія въ благословеніе крестъ мѣдный и въ Комельскомъ лѣсу поселился въ дуплѣ липы; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурмѣ,* построилъ себѣ келью по-прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая найдти у него сокровище, избили его и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, онъ, по благословенію м. *Фотія,* основалъ для нихъ въ долинѣ общежительную обитель и храмъ во имя св. *Троицы* [355]). Но не принялъ на себя званія игумена, а по-прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днямъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дня, въ продолженіе недѣли, вкушалъ пищу. Пр. Павелъ до-

---

[355]) Грамата м. Фотія въ I т. *Ист. акт.* № 257.

стигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1429 г.) [356].

Савва Вишерскій, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посѣщалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорбленій, скрылся изъ обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ Новгородъ и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишерѣ,* построилъ себѣ малую хижину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный вслѣдъ за тѣмъ удалился на р. Сосницу и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посѣтилъ его архіеп. Іоаннъ (1388—1415) и присылалъ ему необходимое для жизни. Возвратясь на прежнее мѣсто на р. Вишеру, Савва, по благословенію архіеп. Симеона, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя Вознесенія Господня, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самого построилъ не вдали столпъ, и съ него сходилъ къ братіи только въ субботу и воскресенье для общей молитвы, и толь-

---

356) Ркп. житіе, опис. неизвѣстнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ мин. м. *Макарія* подъ 10 янв.

ко тогда раздѣлялъ общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Іонѣ новгород. въ 1461 г.[357]).

Пр. *Нилъ,* изъ бояръ *Майковыхъ,* постриженникъ Кириллова монастыря, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Иннокентіемъ путешествовалъ по востоку, чтобы видѣть и изучить жизнь подвижниковъ, особенно аѳонскихъ. По возвращеніи съ востока, на р. *Сорѣ* поставилъ онъ крестъ, часовню и келью; а когда собралось нѣсколько братій, построенъ былъ деревянный храмъ во имя Покрова Богоматери; какъ для себя, такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе, а строгое *скитское.*

Въ завѣщаніи своемъ пр. Нилъ писалъ, что хотя многіе просятъ его, предъявляя желаніе жить съ нимъ, но такъ какъ немногіе оказываются исполнителями его правилъ, то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ[358]). А изъ граматы в. к. Василія, данной вскорѣ послѣ кончины пр. Нила, видно, что вся братія скита его состояла изъ іеромонаха, діакона и 12 старцевъ[359]). Въ завѣщаніи ученикамъ пр. Нилъ такъ изображаетъ внѣшнюю сторону скитскаго житія: а) пропитаніе снискивать трудами рукъ, но не заниматься даже земледѣлі-

---

[357]) Ркп. житіе пр. Саввы, опис. Пахоміемъ, въ минеѣ м. Макарія подъ 1 окт.

[358]) См. въ *Ист. іерар.* 5, 212—240.

[359]) *Акт. арх. эксп.* I. № 161, грамата 1515 г.

емъ, такъ какъ оно по сложности своей неприлично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милостыню, но не ту, которая могла бы служить кому-либо въ огорченіе. в) Не выходить изъ скита. г) Въ церкви не имѣть никакихъ украшеній изъ серебра, даже и для священныхъ сосудовъ, а все должно быть просто. д) Здоровые и молодые должны утомлять тѣло постомъ, жаждою и трудомъ, а старцамъ и слабымъ дозволяется нѣкое успокоеніе. е) Женамъ отнюдь не входить въ скитъ.—Не многосложно правило для наружной жизни. Но преимущественный трудъ и подвигъ скитскаго житія состоитъ во внутреннемъ подвижничествѣ, въ бдительности надъ состояніями души, въ очищеніи ея молитвою и богомысліемъ. Сіе-то подвижничество пр. Нилъ изображаетъ довольно подробно въ завѣщаніи для учениковъ своихъ (§ 24).

Во всю жизнь оставаясь ревнителемъ крайней нищеты и смиренія, пр. Нилъ предъ смертію своею, послѣдовавшею въ 1508 г., писалъ о себѣ: «молю васъ, повергните тѣло мое въ пустыни,—пусть съѣдятъ его звѣри и птицы; понеже согрѣшило есть и погребенія къ Богу недостойно есть. Аще ли сице не сотворите, и вы ископавше ровъ на мѣстѣ, идѣже живемъ, со всякимъ безчестіемъ погребите мя».—Въ 1569 г. Царь Іоаннъ IV, посѣтивъ скитъ пр. Нила, повелѣлъ было вмѣсто деревянной церкви построить каменную. Но пр. Нилъ въ сонномъ видѣніи потребовалъ, чтобы отмѣнено

было повелѣніе. На землѣ и на небѣ Нилъ любитъ простоту отшельника.

§ 45. Жизнь монашествующихъ въ XVI столѣтіи.

Жизнь монашествующихъ съ XVI вѣка, когда начались споры о церковныхъ имѣніяхъ, подвергалась нареканіямъ (§ 6). При значительныхъ имѣніяхъ, какими владѣли многіе монастыри, казалось, естественно было завестись роскоши и нѣгѣ, а затѣмъ послѣдовать сильному разслабленію благочинія. Но вотъ что писалъ *Зиновій* о современныхъ монахахъ: «плакать мнѣ хочется отъ жалости сердечной. Доселѣ приходитъ мнѣ на память, какъ видѣлъ я монаховъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ монастырей, которыхъ осуждаютъ за деревни.—Руки скорчены отъ тяжкихъ страданій; кожа какъ воловья и истрескалась; лица осунувшіяся, волосы растрепаны; безъ милости волочатъ и бьютъ ихъ истязатели (сборщики податей), истязываютъ какъ иноплеменники; ноги и руки посинѣли и опухли. Иные хромаютъ, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищіе, выпрашивающіе подаянія, болѣе ихъ имѣютъ. У иныхъ пять или шесть серебряныхъ монетъ, у другихъ двѣ или три; а у большей части рѣдко найдешь и одну мѣдную монету. Обыкновенная пища ихъ — овсяный, невѣянный хлѣбъ, ржаные колосья толченые, и такой хлѣбъ еще безъ соли. Питье ихъ—вода, вареное—

листье капусты; зелень достаточныхъ—свекла и рѣпа; если есть овощи,—то это рябина и калина. А объ одеждѣ что и говорить? [360]). Иностранцы, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., показывая, что «въ Московіи весьма много иноческихъ обителей», пишутъ: «тамъ разрѣшены только соленые припасы, молоко и сыръ.... Въ четыре поста совсѣмъ не ѣдятъ рыбы, а только соленую капусту и огурцы; питье употребляютъ самое слабое и нехмѣльное; каждый день совершаютъ богослуженіе. На утреннее молитвословіе собираются очень рано и оканчиваютъ на разсвѣтѣ.... Во время обѣда и ужина слушаютъ толкованіе евангелія» [361]).

Тѣмъ не менѣе справедливо, что въ числѣ подвижниковъ XVI вѣка немногихъ видимъ равныхъ великимъ подвижникамъ XV в. Тогда какъ число прославленныхъ Богомъ изъ скончавшихся съ 1420 до 1500 г. простирается до 50,—то же число не получается изъ сложности подвижниковъ, скончавшихся съ 1500 до 1600 г. [362]).

Ослабленіе пустынной строгости, замѣтное съ XVI вѣка [363]), зависѣло особенно отъ двухъ причинъ,—

---

[360]) Истины показаніе, слово 45.

[361]) Первое путешествіе англичанъ въ Россію, въ *Ж. м. нар. просвѣщ.* 1838, стр. 63.

[362]) См. *Словарь Святыхъ рос. церкви.* Спб. 1836. Странность увеличивается тѣмъ, что съ 1420 г. до 1500 г. построено на сѣверѣ до 50 монастырей, а съ 1500 до 1588 г. воздвигнуто болѣе 65 монастырей. *Ист. іер.* т. 6.

[363]) *Герберштейнъ*: «они (монахи) имѣютъ строжайшіе ус-

отъ помѣщенія въ обителяхъ бояръ, часто невольнаго, и отъ такого же постриженія вдовыхъ священниковъ и діаконовъ.—Какъ бы строго ни наблюдали настоятели за сохраненіемъ правилъ монашествующихъ,—невольные постриженники—ненадежные слуги Божіи. Положимъ, со временемъ нужда пріучала ихъ къ монашескому затвору, но до того времени каково было отъ нихъ монастырю! Люди, привыкшіе ни въ чемъ не отказывать себѣ, могли ли скоро разстаться съ своими привычками, даже съ одною привычкою къ независимости? [364]). Послѣ того надобно присоединить къ числу причинъ ослабленія пустынной строгости и многозаботливость объ имѣніяхъ недвижимыхъ. Хотя управленіе ими возлагалось на немногія извѣстныя лица, но разныя непріятности и неустройства управленія развлекали вниманіе и всей обители; притомъ смотрѣть на міръ—не то, чтò имѣть въ виду только Бога и святыхъ: примѣръ міра заразителенъ, по крайней мѣрѣ для слабыхъ.

тавы и правила, которые впрочемъ мало-по-малу слабѣютъ и забываются».

[364]) Ц. Іоаннъ IV въ посл. игум. Космѣ рѣзко говоритъ о порчѣ, внесенной боярами въ обители. Но Іоаннъ пишетъ посланіе свое подъ вліяніемъ, какъ очевидно, сильнаго негодованія. Впрочемъ ослабленіе строгости въ богатыхъ обителяхъ обнаруживаютъ и ихъ уставы. Тогда какъ въ бѣдныхъ обителяхъ иноки вели жизнь истинно-страдальческую, уставомъ Тихвинскаго монастыря, во всѣ субботы и воскресенья великаго поста, предлагались инокамъ *икра*, а въ воскресенье 1-й нед. жаренная лососина, или просоленая семга. Даже по

§ 46. Введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе; подчиненіе однихъ монастырей другимъ.

Устройство многихъ обителей потребовало въ XVI вѣкѣ преобразованія. Тогда какъ многіе изъ московскихъ монастырей, по учрежденію свят. Алексія и пр. Сергія сохраняли чинъ общежитія, почти всѣ новгородскіе монастыри, въ томъ числѣ и Антоніевъ, до 1527 года не имѣли сего чина. «Каждый, говоритъ лѣтопись, въ своей кельѣ имѣлъ трапезу, всѣ отягчались житейскими печалями.» При такомъ устройствѣ въ лучшихъ изъ сихъ обителей было «по 6 и 7 братій, а въ прочихъ по два и по три» [365]). Нѣкоторые имѣли у себя приходы наравнѣ съ церквами приходскими [366]). Въ 1528 г. архіеп. *Макарій* собралъ къ себѣ игуменовъ обителей новгородскихъ и предложилъ имъ принять уставъ строгаго общежитія. Изъ 18 обителей, бывшихъ безъ сего устава въ Новгородѣ и близъ него, только двѣ отказались принять сей уставъ: «въ томъ безчиніи обыкоша жити». Иначе во всей епархіи стали вводить строгое общежитіе. Слѣдствія сего скоро замѣчены.

уставу Сергіева монастыря, въ субботу 1-й недѣли предлагали икру, а въ воскресенье 1-й нед., въ субботу 5-й и 6-й нед.—рыбу (*Допол. Ист. акт.* I. № 135).

365) *Соф. вр.* 2, 363.

366) *Ист. акт.* 1. *Акт. эксп.* I. № 322. *Соф. вр.* 2, 321.

«Когда устроились общежитія, продолжаетъ лѣтопись, тогда начала умножаться благодать Божія, благочиніе усилилось, число братій увеличилось: гдѣ было 2 и 3 брата, тамъ явилось 12 и 15; гдѣ было 6 или 7, тамъ 20 и 30, а въ иныхъ 40 и болѣе [367]). Тогда же архіепископъ, слѣдуя строгому наставленію м. *Фотія*, назначилъ для инокинь особые монастыри, поставивъ надъ ними игуменій, а игуменовъ, дотолѣ завѣдывавшихъ женскими обителями, вывелъ въ мужскія обители [368]). Тѣмъ монастырямъ, которые изъявляли желаніе принять строгое общежитіе, архіепископъ давалъ отъ себя грамату благословенія, съ объясненіемъ чина общежитія [369]).

Когда Макарій возведенъ былъ на митрополію,

---

367) *Соф. вр.* 2, 363. Перечисливъ обители, принявшія общежитіе, говоритъ: „а окрестнымъ граду здѣ число не положено". Далѣе показываетъ, что не приняли общежитія монастыри: Николаевъ въ неревскомъ концѣ и Рождественскій на полѣ. Тоже лѣтоп. у *Востокова*, стр. 361. Слч. *Соф. вр.* 2, 391.

368) *Соф. врем.* 2, 364. „И черницамъ вдасть монастыри, монастырь на десятинѣ (рождественскій), мон. петровскій, ильинской (мокрый), спасской (на Верендѣ), на воцкой дорозѣ (богоявленскій), на Сокольницѣ (Николаевъ), богословскій, на Вяткѣ (на ляткѣ?), на Скнятинѣ (введенскій); а преже бо сего въ тѣхъ монастырѣхъ жили игумены и черницы". Всѣ эти монастыри основаны въ монгольскій періодъ. Грамата м. Фотія въ *Акт. эксп.* I. № 369.

369) Въ I т. *Акт. ист.* № 292. Сія уставная грамата дана игумену Духова монастыря; но сей монастырь въ 1537 г. уже не упоминается въ числѣ неимѣвшихъ общежитія, слѣд. уставъ принятъ между 1526—1536 г.; на то же указываетъ *Соф. вр.* 2, 391.

онъ сталъ заботиться, чтобы и во всей митрополіи обители, не имѣвшія общежитія, подчинились уставу общежитія. Но это не такъ легко было привесть въ исполненіе. Привычка не только иноковъ, но даже людей стороннихъ для обители, удерживала желанія при старинѣ. Оттого иноки нѣкоторыхъ московскихъ монастырей обратились къ ц. Іоанну IV съ прошеніемъ, чтобы онъ одобрилъ ихъ желанія общежитія и содѣйствовалъ исполненію желанія [370]). Извѣстна и грамата митрополита съ благословеніемъ на общежитіе [371]).

То же желаніе лучшаго порядка и большаго усовершенія въ жизни духовной располагало искреннихъ ревнителей благочестія отдавать малыя обители въ надзоръ и управленіе обителей, процвѣтавшихъ благочестіемъ, какова была лавра пр. Сергія [372]).

§ 47. Знаменитые подвижники XVI столѣтія: отшельники и общежительные.

Изъ числа подвижниковъ XVI стол., проводившихъ отшельническую жизнь, особенно извѣстны: пр. *Нилъ* Столбенскій и *Никандръ* Псковскій.

Постриженникъ Крыпецкаго монастыря, *Нилъ* жилъ нѣсколько времени въ пустынѣ Ржевскаго

---

370) *У Востокова* въ опис. муз., стр. 780.

371) *Акт. арх. эк.* т. I.

372) Историч. извѣстіе о Сергіевой лаврѣ, стр. 147—149. (М.1842 г.). Тѣмъ же уваженіемъ пользовались мон.: Кирилловъ, Ѳерапонтовъ и Спасокаменный (*доп. въ Ист. акт.* I. № 210).

монастыря; въ 1528 г. нѣкій голосъ вызвалъ его на озеро Силигерское. Въ семи верстахъ отъ Осташкова онъ выкопалъ пещеру, устроилъ въ ней келью и часовню; 27 лѣтъ проведены имъ въ семъ уединеніи для спасенія своего и тѣхъ, которые приходили къ нему. Ископавъ своими руками могилу, преподобный отшельникъ скончался во Господѣ въ 1555 г. [373]).

Никонъ, такъ назывался пр. *Никандръ* въ мірѣ, выучившись читать и понимать св. писаніе, въ молодыхъ лѣтахъ скрылся въ безлюдное мѣсто на р. Демьянкѣ, между Псковомъ и Порховомъ; поставилъ келлію, питался здѣсь одними растеніями. Когда народъ, узнавъ, сталъ посѣщать его, Никонъ пришелъ въ пустынь *Крыпецкую* и постригся въ монашество; но скоро удалился опять въ прежнее уединеніе, гдѣ провелъ 15 лѣтъ. Посѣтители заставили его снова идти въ Крыпецкую обитель, гдѣ поручены ему были должности. Вѣрность его долгу навлекла на него неудовольствія, и онъ поселился въ трехъ верстахъ отъ обители; тѣ же клеветники вынудили его уйдти и отселѣ, и онъ, пришедъ въ уединенное мѣсто, пробылъ тамъ до кончины, послѣдовавшей въ 1582 г. [374]).

Изъ обрѣтшихъ спасеніе въ общежитіи особенно славны: пр. *Даніилъ* Переяславскій, *Іосифъ* Волоколамскій и *Александръ* Свирскій.

---

373) Ркп. житіе пр. Нила, опис. неизвѣстнымъ въ 1595 г.

374) Житіе пр. Никандра, опис. неизвѣстнымъ въ 1665 г.

Пр. *Даніилъ* сперва 10 лѣтъ жилъ въ Пафнутіевомъ Боровскомъ монастырѣ, гдѣ и постриженъ былъ; проведя потомъ два года въ пустынѣ, перешелъ въ переяславскій Горицкій монастырь; здѣсь подвизался онъ 30 лѣтъ и былъ архимандритомъ; любимымъ подвигомъ его было принимать и покоить странныхъ, погребать умершихъ бѣдняковъ, которыхъ онъ своими руками переносилъ въ *убогій домъ,* а потомъ въ могилу. Здѣсь-то, на мѣстѣ убогаго дома, поставлено было имъ сперва нѣсколько келлій, а съ 1508 г. устроилось полное общежитіе, и пр. настоятель (въ 1510 г.) переселился изъ Горицкаго монастыря для управленія общежитіемъ Троицкой обители.—На 81 г. отъ рожденія св. старецъ переселился на небо, уважаемый князьями и народомъ [375]).

Пр. *Іосифъ,* знаменитый защитникъ св. вѣры, былъ столько же усерднымъ подвижникомъ благочестія. Постриженный пр. Пафнутіемъ Боровскимъ, онъ по кончинѣ его былъ избранъ въ игумены. Іосифъ былъ самымъ пламеннымъ чтителемъ общежительнаго чина монашества. Онъ предлагалъ чинъ сей боровской братіи; и когда предложеніе не было принято, тайно скрылся изъ обители. Въ видѣ простаго послушника пришелъ въ Бѣлозерскій Кирилловъ монастырь и нѣсколько годовъ изучалъ опытомъ установленія Кириллова общежитія, незнаемый

---

[375]) Прологъ 7 апр. Житіе его въ ркп. *Степен. кн.* 2, 205. 206.

никѣмъ. Когда же узнали въ немъ не безграмотнаго послушника, какимъ онъ казался, онъ возвратился въ Пафнутіеву обитель, снова предложилъ братіи общежитіе; предложеніе опять было отвергнуто,—и Іосифъ (въ 1479 г.) удалился съ нѣсколькими братіями въ *Волоколамскъ*, испросилъ у князя мѣсто для обители и устроилъ ее по чину общежитія. Впослѣдствіи онъ изобразилъ на письмѣ *уставъ* Волоколамскаго монастыря, отличающійся особенною строгостію. 37 лѣтъ пробывъ начальникомъ устроенной имъ обители, пр. Іосифъ скончался въ 1516 г.

Александръ, основатель Свирскаго монастыря, еще въ юности соблюдалъ строгій постъ, вкушая разъ въ день, и молился по ночамъ. Родители дивились тому, а мать съ скорбію говорила: зачѣмъ ты такъ изнуряешь себя? Онъ отвѣчалъ: зачѣмъ ты отклоняешь меня отъ святаго воздержанія? Родители хотѣли, чтобы онъ вступилъ въ бракъ, но онъ скрылся въ Валаамскій монастырь; здѣсь, постригшись, пробылъ 13 лѣтъ и въ 1487 г. отшелъ въ пустыню *Свирскую*, гдѣ въ тѣсной хижинѣ провелъ одинъ 7 лѣтъ. Когда же стали приходить къ нему труженики, онъ построилъ небольшую обитель, принялъ священство и управленіе пустыннымъ общежитіемъ; въ 1506 г. построенъ былъ храмъ св. Троицы, и святитель *Серапіонъ* почтилъ преподобнаго саномъ игумена. Въ санѣ игумена пр. Александръ дѣлилъ съ братіею всѣ труды: въ хлѣбнѣ мѣсилъ тѣсто и пекъ хлѣбы, носилъ воду, рубилъ

дрова, мололъ рожь; на всѣ труды являлся первый; а одежда его была ушита заплатами. Преподобный воспиталъ многихъ искреннихъ подвижниковъ благочестія [376]). Украшенный даромъ прозрѣнія, онъ скончался 85 лѣтъ въ 1533 году, оставивъ братіи въ наслѣдство нищету. «Богъ далъ, писалъ онъ въ завѣщаніи, доселѣ разсчитываться не о чемъ: казны монастырской нѣтъ [377]).

§ 48. Юродивые XV и XVI-го столѣтій.

Юродствомъ для Христа очистились и прославились въ XV стол. четыре подвижника: *Максимъ* Московскій, *Михаилъ* Клопскій, *Исидоръ* Ростовскій, *Іоаннъ* Устюжскій.

Бл. *Исидоръ* родился гдѣ-то въ Германіи и воспитанъ былъ въ римскомъ исповѣданіи; родители его были славны и богаты, но онъ оставилъ ихъ и латинское исповѣданіе, принялъ юродство, отправился видѣть православіе греческое на Востокѣ, и остался въ Ростовѣ. Здѣсь жилъ онъ на откры-

---

[376]) Въ Оятскомъ упраздненномъ монастырѣ, отстоявшемъ отъ свирскаго за 5 верстъ, покоятся: пр. Игнатій, Леонидъ, Діонисій, Θеодоръ, Θерапонтъ, Корнилій и Аθанасій—ученики пр. Александра, а въ Никифоровой пустыни покоятся мощи пр. Никифора, также ученика его. *Ист. іерар.* т. 4, стр. 128. 6, 999.

[377]) Духовное завѣщаніе его въ I т. *Ист. акт.* № 135. Кн. *Курбскій* уже называетъ пр. Александра святымъ; житіе его, описанное игум. *Иродіономъ* въ 1545 г., чрезъ 12 лѣтъ послѣ его кончины, въ *ркп. Толстова* 2. 112 и въ минеѣ м. *Макарія* подъ 30 августа.

томъ воздухѣ, какъ птица; единственнымъ покровомъ его былъ шалашъ изъ хвороста среди болота; такъ жилъ онъ и въ стужу и въ зной; но за то Господь прославлялъ его чудесами еще прежде бл. кончины, послѣдовавшей въ 1474 г.

Михаилъ былъ родственникомъ князей Московскихъ, но покинулъ все для Бога. Во время утрени, въ келліи одного *клопскаго* новгородскаго старца явился человѣкъ въ рубищѣ за книгою апостольскихъ дѣяній, которую списывалъ при свѣчѣ; старецъ испугался, игуменъ изумился; чудный пришлецъ пѣлъ потомъ за литургіею, читалъ апостолъ, читалъ житіе за трапезою; игуменъ назначилъ ему келлію; но никакъ не могли узнать, кто и откуда сей пришлецъ? Это былъ блаж. Михаилъ. Въ кельѣ своей спалъ онъ на землѣ, не имѣлъ даже рогожи; ѣлъ однажды въ недѣлю. Людямъ являлся, какъ юродъ, но вразумлялъ дурныхъ людей то любовію, то чудесными наказаніями. Новгороду предсказалъ онъ паденіе его въ часъ рожденія Іоанна Грознаго. Блаженный почилъ въ 1452 г., проведя 44 года въ Клопской обители [378]).

---

[378]) Житіе св. *Михаила* описалъ въ 1537 г. бояринъ Михаилъ по волѣ архіеп. Макарія: такъ замѣчено въ лѣтописи. Въ ркп. житіи св. Михаила, помѣщенномъ и въ минеѣ м. *Макарія* подъ 11 января, жизнеописатель говоритъ, что при в. к. Еленѣ и малолѣтномъ Іоаннѣ посланъ онъ былъ въ Новгородъ собирать войско противъ татаръ и что тогда, пришедъ къ архіеп. Макарію, получилъ отъ него порученіе описать жизнь св. Михаила по старымъ запискамъ. Клопскій монастырь основанъ

Іоаннъ, по мѣсту рожденія и подвиговъ *Устюжскій*, лишившись отца и возбужденный примѣромъ матери-инокини, а впослѣдствіи игуменіи, посвятилъ себя богоугодной жизни юродства и скончался въ 1494 г. [379]).

Въ XVI стол. на трудномъ пути юродства много являлось путниковъ, но являлись и неосторожные, ко вреду себѣ и къ посрамленію св. пути [380]). Тѣмъ не менѣе довольно было и такихъ, которые проходили этотъ путь съ вѣрнымъ сознаніемъ высокихъ требованій его и съ искреннимъ покореніемъ себя тяжелому игу его; шли съ твердыми надеждами и достигли того, чего надѣялись за гробомъ. Таковы: *Іаковъ* Боровицкій, *Василій* и *Іоаннъ* Московскіе, *Николай* Псковскій.

Бл. *Василій*, въ юности оставивъ домъ родителей, не имѣлъ пристанища до гроба, а жилъ на улицахъ въ Москвѣ; днемъ ходилъ изъ храма въ храмъ, ночью ложился на паперти церковной. Онъ бѣгалъ людей, но народъ любилъ и искалъ его,

---

въ 1412 г. (*Новгород.* 3 и 4 лѣт.). Житіе бл. *Исидора* въ ркп. у *Востокова, опис. муз.* 212. 600. 675; въ минеѣ м. *Макарія* подъ 14 мая, гдѣ и похв. слово ему.

379) *Словаръ святыхъ* рос. ц.

380) *У Востокова*, въ суздальскомъ помянникѣ одинъ „юродивый“ Стефанъ и одна „юродивая“ Марія (*Опис. муз.* 584). Іоаннъ во второмъ предложеніи своемъ собору жалуется, что „лживы пророки, мужики и жонки, и дѣвки и старыя бабы“ бѣгаютъ изъ села въ село, нагіе и босые, съ распущенными волосами, трясутся и бьются и кричатъ: „св. Анастасія и св. Пятница велятъ имъ“ и проч.

чтобы слушать наставленія. Въ 1547 г. 20 іюля Василій въ Воздвиженскомъ монастырѣ стоялъ предъ храмомъ и проливалъ горькія слезы; народъ дивился и не могъ понять слезъ Василія. На другой день Москву пожиралъ такой страшный пожаръ, что мѣдь лилась, какъ вода. Тогда-то поняли Василія. Царь Грозный со всѣми князьями несъ тѣло почившаго труженника изъ дома въ церковь, гдѣ оно было погребено. Это было 2 августа 1552 г. [381]).

Бл. *Іоаннъ*, котораго въ свѣтѣ называли *большимъ колпакомъ*, съ раннихъ лѣтъ изнурялъ себя постомъ и молитвою, носилъ на тѣлѣ вериги съ крестами; въ Москвѣ ходилъ почти нагой въ жестокіе морозы. Борису говорилъ въ глаза обличенія и предсказывалъ бѣдствія; урожденецъ Вологды, скончался въ 1589 г. [382]).

§ 49. Южныя обители XV и XVI вѣка; св. княжна Юліанія; повременныя искушенія со стороны татаръ; — священно-мученикъ Макарій.

По недостатку памятниковъ древности, немного можно сказать о состояніи благочестія на югѣ,

---

381) *Степ. кн. У Карамз.* 8, пр. 147. *У* ***Востокова*** въ *Опис. муз.* 526. 719. Псковская лѣтоп. „въ л. 7096 (1588) проявися блаж. *Василій нагій* московскій и быша отъ мощей его многія исцѣленія". *Собр. лѣт.* 4,320.

382) *Словарь святыхъ*, стр. 134. О Іаковѣ боров. *Словарь святыхъ*, стр. 127.

какъ и объ иноческой жизни его. Но и немногіе уцѣлѣвшіе памятники свидѣтельствуютъ, что тамъ, какъ и на сѣверѣ, много было искренняго, пламеннаго усердія къ подвижничеству во Христѣ, много было обителей иноческихъ. Нѣкоторыя древнія обители Кіева возобновлены были въ семъ періодѣ, и кромѣ того построено нѣсколько новыхъ [383]). Великую церковь Печерской лавры, отъ которой со времени Батыя оставались только полуразрушенныя стѣны, въ 1470 г. воздвигъ снова и великолѣпно украсилъ Симеонъ Александровичъ, благочестивый князь Слуцкій и намѣстникъ литовскаго князя въ Кіевѣ [384]).

Въ Виленскомъ намѣстничествѣ православнаго митрополита извѣстны четыре обители: Троицкая, Георгіевская и Благовѣщенская въ Вильнѣ, Рождественская въ Трокахъ. Первую послѣ супругъ князей Ольгерда и Александра особенно украшалъ знаменитый Острожскій князь Константинъ Ивановичъ—полководецъ, какихъ мало имѣла Польша [385]).

---

[383]) Новыя обители—Вознесенская съ 1566 г., Крестовоздвиженская прежде 1575 г., Красногорская гадячская съ 1484 г. О Николаевской пустынской *Акт. зап. Рос.* I. № 93. 151. 223.

[384]) *Густ. лѣтоп.* 358. М. *Евгеній* о Печерской лаврѣ, 20. 21.

[385]) *Собр. вил. грам.* 2. № 6. Издатели ошиблись, назвавъ грамату, данную anno Domini millesimo quingentesimo quarto decimo, граматою кор. Сигизмунда III, данною будто бы въ 1590 г., и, конечно, уже Константину Константиновичу, кн. Острожскому. Къ сожалѣнію, грамата худо сохранилась; между прочимъ сказано въ ней: „благосклонно принимаемъ справедливыя и умныя просьбы.... о построеніи изъ камня помянутыхъ

Рождественскій монастырь, основанный супругою Витовта, кн. Ульяною, въ 1384 г. получилъ отъ Витовта нѣкоторыя пожертвованія; его охраняли впослѣдствіи то намѣстники в. князя Литовскаго, то разныя дворянскія фамиліи Литвы, тогда православныя [386]).

Въ епархіи Пинско-Гродненской видимъ къ концу XVI стол. 14 монастырей [387]).

церквей *св. Троицы* на холмѣ поселенія, что идетъ къ воротамъ дороги на мѣдники.... гдѣ былъ древній (храмъ) съ монастыремъ того же имени.... построенный изъ дерева, и другой *св. Николая*, именуемаго великимъ". Монастырь Троицкій основанъ ок. 1400 г. (тамъ же, стр. 14. 89. *Акт. зап. Рос.* т. II. № 125). Виленскій георгіевскій мон. извѣстенъ по граматѣ 1524 г. *Акт. зап. Рос.* т. II. 126).

[386]) Витовтъ въ граматѣ пишетъ.... «Мы, в. кн. Витовтъ, нареченный во св. крещеніи Александръ, по просьбѣ и желанію великой княгини нашей Ульяны, дали трокскому нашему монастырю рождества Пречистой излучину трокскаго озера, что у большой дороги... Къ тому прибавили мы пустошь, землю и сѣножать" и пр. (*Собр. вилен. грам.* 2, № 55). Юліанія была изъ рода князей Ольшанскихъ, вдова князя Карачевскаго (*Заруцкій*, который, впрочемъ, ошибается въ годѣ брака ея съ Витовтомъ, стр. 252). Тамъ же въ собр. вилен. грам., граматы трокскому мон.: а) кн. Ѳеодора Ивановича Ярославича; б) пана Ивана Андреевича 1554 г. О другихъ тамъ же, № 50—54. Кн. Ярославичи пинскіе происходили отъ Ярослава Ѳеодора, сына Лугвеніева (выше пр. 135. *Акт. зап. Рос.* №№ 163. 190. 191. 214. 227 и пр. 8. 25. Музей *Румянцева*, стр. 178. 802. 580).

[387]) Три весьма древніе—туровскій *Борисоглѣбскій*, новгородскій *Лаврашевскій*, гродненскій *Борисоглѣбскій*. Затѣмъ минскій *Вознесенскій*, съ 1490 г., слуцкій *Троицкій*, прежде 1489 г. (*Акт. зап. Рос.* I. № 94. *Ист. акт.* 1,525), слуцкій *Ильинскій* прежде 1515 г., кобринскій *Спасскій* прежде 1512 г.

Изъ 11 обителей Смоленской епархіи особенно знамениты были въ духовной жизни монастыри пр. *Герасима:* болдинъ Троицкій съ 1526 г. и вяземскій Предтечевъ съ 1542 г. [388]).

Въ Полоцкой епархіи извѣстны 16 обителей, существовавшихъ въ XV и XVI стол. [389]).

(*Акт. зап. Рос.* т. II. № 79). Въ XVI вѣкѣ устроены: Николаевскій на р. *Морочь*, существовавшій уже въ 1539 г. (*Библ. общест. ист.* № 28), грозовскій *Богословскій* 1585 г., грозовскій *Николаевскій*, друйскій *Благовѣщенскій*, новодворскій *Купятицкій*, пинскій *Лещъ*. Пинскій *св. Варвары* дѣвичій прежде 1580 г., бреславскій на *оз. Несвѣша* прежде 1581 г. *Ист. іерархіи* о многихъ зап. монаст. ничего не знаетъ. См. *Вилен. грам.* 2, 124. Граматы въ *Ист. уніи*, стр. 70. 94. 99. 113. 114. 129. 165. 190. 195. 199. 202. 217. 219. 268. 286. 299. 311. 422. *Ист. акт.* 1, 525. *Акт. зап. Рос.* т. 3. № 118, 129.

[388]) Самые древніе — Авраміевъ, Смядынь борисоглѣбскій, Смоленскіе общежительные: Троицкій и Спасскій прежде 1506 г. (*Акт. зап. Рос.* 1, 370), св. Духа прежде 1509 г. (*Акт. ист.* 1, 525), св. арханг. Михаила прежде 1486 г. (*Акт. зап. Рос.* I. № 84), колочскій съ 1415 г., Черенскій троицкій, основанный еп. Мисаиломъ ок. 1470 г. (*Акт. зап. Рос.* т. 3. № 101). Рославскій Спасскій прежде 1560, смоленскій Николаевскій прежде 1609 г. (*Акт. ист.* 1,518. 174. 293. *Ист. іер.*).

[389]) Граматою 20 янв. 1582 г. отданы были іезуитамъ въ Полоцкѣ православные полоцкіе монастыри: „св. *Спаса* на р. Полотѣ, св. Іоанна *Предтечи* на островѣ р. Двины подъ замкомъ (основанный кн. Андреемъ Ольгердовичемъ, † 1399 т. *Акт. зап. Рос.* т. 1, № 27), св. *Михаила* городецкій (основанный прежде 1509 г. *Акт. ист.* 1,525), св. *Петра* въ полоцкомъ замкѣ (основанный кн. Михаиломъ, † 1385 г. *Акт. зап. Рос.* 1, 27); мон. *Воскресенія Господа нашего*, въ замкѣ, иначе называвшійся Мотенецкимъ, мон. *Козмы* и *Даміана*, мон. св. *Николая* на Лучнѣ (основ. еп. Симеономъ въ XIII в.). См. грамату у Стебельскаго Zyw. ss. Evphros. i. Par. 2,

Объ обителяхъ епархій владиміро-брестской и луцкоострогожской мало извѣстій; еще менѣе о монастыряхъ Червонной руси. Однако въ первыхъ двухъ епархіяхъ знаемъ до 24 монастырей [390]); и о су-

---

158. *Акт. зап. Рос.* т. 3. №№ 137, 143. Эти монастыри упоминаются и въ жалобѣ полочанъ 1544 г. (*Акт. зап. Рос.* т. 2, № 234), изъ которой видно, что Предтечевымъ, Михайловскимъ и Воскресенскимъ завѣдывали архимандриты; Петровымъ и Никольскимъ — игумены. Далѣе извѣстны витебскіе монастыри: *Предтечевъ* дѣвичій прежде 1553 г. (*Акт. зап. Рос.* 3, № 12), *Марковъ* и невельскій *Троицкій* XVI вѣка. *Онуфріевъ* общежительный въ 15 вер. отъ Мстиславля, основ. кн. Симеономъ Лугвенемъ († 1399 г.), мстиславскій пустынный *св. Богородицы* прежде 1499 г. (*Акт. зап. Рос.* I. №№ 43. 82. 177. 215. 217, стр. 570. „Владыцѣ полоцкому того игумена пустынскаго не судити". Слч. *Ист. акт.* 5, 368. *Ист. уніи*, 165. 166. 190. 216. 328. 334. 350. 423). Мстиславскій *Николаевскій* нагорный прежде 1507 г., Могилевскій *спасскій* прежде 1578 г. (*Акт. зап. Рос.* 3. №№ 94. 88. 152).

[390]) Въ владиміро-бресткой древніе монастыри—св. Гора или заговоровскій *богородичный*, *апостольскій*, *Михайловъ*. Затѣмъ корецкій *воскресенскій* ок. 1450 г. Во Владимірѣ: *св. Спаса* прежде 1500 г. и *св. креста* (*Кіев. памят.* 2, 26. 52). *Михайловъ* въ г. Гущѣ (*Симбирскій сборн.* 172); дрогочинскій *Троицкій* прежде 1563 г., заблюдовскій *Успенскій* Ходкевичей съ 1567 г., брестскій *Симеоновскій*, дрогичинскій *Преображенскій*, ясногородскій *Троицкій* (*Ист. уніи* 99. 191. 281—283. 300).

Въ луцко-острожской епархіи—*спасскій* красносельскій, извѣстный уже въ 1429 г. (*Акт. зап. Рос.* I. №№ 34. 84), жидичинскій *Николаевскій* преж. 1480 г. (*Супрасл.* лѣт. 14. *Акт. зап. Рос.* 1, 370. 2, 31), дерманскій *Троицкій*, въ 1538 г. называвшійся уже лаврою, дубенскій *Крестный*, дубенкій *Преображенскій* съ 1517 г. (см. выше прим. 326. *Маякъ*. 1845, т. 23. *Востокова* муз., 122. Опис. ркп. *Толстова*, 2, 160. 172. 232, опис. книгъ *его же*, № 71. 80). Пересопницкій *Богородичный* прежде 1490 г., заславскій *Троицкій* дѣ-

ществовании въ XVI вѣкѣ нѣкоторыхъ монастырей Червонной руси сохранились воспоминанания [391]).

Южные русскіе князья подъ властію иновѣрною сохраняли старинную русскую набожность. Многіе изъ князей и бояръ не только поступали въ монашество, но были священниками православной церкви [392]). Особенно отличались благочестіемъ домъ князей Острожскихъ и родственный съ ними

вичій прежде 1556 г., луцкій *пречистой Дѣвы* (*Акт. зап. Рос.* I. № 212. *Кіевлянинъ* на 1840 г., стр. 238. 252, на 1841 г., стр. 53. 54. 63., *Кіевск. памят.* 2, 4), овручскіе *Богородичный* и *Іоакимоанновскій*, прежде 1499 г. (*Акт. зап. Рос.* I. № 140. 2. № 170).

[391]) Во львовской древніе мон.: Даниловъ, Георгіевъ, опустошенный въ 1340 году и потомъ возобновленный для православія, Верхратскій въ Жоховскомъ уѣздѣ, синеводскій въ Стрыйскомъ уѣздѣ. Затѣмъ головчинскій *Преображенскій* прежде 1555 г., уневскій *Успенскій*, основанный ок. 1460 г. и еще прежде того *Онуфріевъ*. См. выше § 3, пр. 22 и *Зубрицкаго* лѣтопись львовскаго братства, стр. 14.

Въ граматѣ 1407 г. перемышльской каѳедры упоминаются: „монастырь Гручевичь, Николаевъ близъ Перемышля. св. Спаса, мон. Сосаннинъ, Смольница, Лавровъ св. Онуфрія."— И затѣмъ прибавлено: „и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ владыки" (*Зубрицкій* ист. Черв. р. прибав. д., стр. 67. 77. 106). Изъ сихъ—Лавровъ находился въ самборскомъ округѣ, а Спасскій—близъ самаго Самбора и упом. въ грам. 1422 г. (*Акт. зап. Рос.* I. № 45).

Въ холмской епархіи — Рождественскій каѳедральный, св. Спаса, за 10 вер. отъ Холма, Червенскій (*Павлищевъ* въ Сѣверн. пчелѣ, 1844 г., № 229. *Строева* опис. Кн. *Толстова*, №№ 27. 59. 71. 80. 105). *Его же* опис. староп. книгъ (М. 1841 г.), № 18. 44 (*Ист. унiи* 57. 113. 302).

[392]) Дерманскій и Клинецкій помянники въ *Маякѣ* 1844, т. 23. Острожская старина.

домъ князей Ольшанскихъ-Дубровицкихъ. *Θеодоръ* Васильевичъ, кн. *Острожскій,* былъ ревностнымъ православнымъ христіаниномъ; строилъ церкви и приписывалъ къ нимъ имѣнія. Когда Ягелло сталъ стѣснять вѣру и права русскихъ, кн. Θеодоръ принялъ сторону низверженнаго Свидригайлы, разбивалъ нѣсколько разъ поляковъ (въ 1432 г.), взялъ г. Смотричъ и едва не уничтожилъ польскую армію. Въ слѣдующій годъ покорилъ Луцкъ и Каменецъ. Побѣды его вынудили оградить закономъ свободу православія и сравнять русское дворянство съ польскимъ въ преимуществахъ. Благовѣрный князь почилъ въ Кіевской лаврѣ и прославленъ нетлѣніемъ. Княгиня *Анастасія* Юрьевна *Ольшанская,* супруга князя Заславскаго, покровительствовала христіанскому просвѣщенію въ половинѣ XVI вѣка, а ея сестра *Юліанія* Юрьевна *Ольшанская* взята была Господомъ съ земнаго пути еще въ цвѣтѣ лѣтъ—на 16 году, и погребена (ок. 1550 г.) въ придѣлѣ великой печерской церкви; въ началѣ XVII вѣка обрѣтены нетлѣнными мощи ея [393]).

---

[393]) О родѣ и времени сей княжны см. соображенія Максимовича въ *Кіевлянинѣ* за 1840 г., стр. 147. 239. 247. 248. Кончину ея относимъ ко времени, близкому къ 1550 г., на основаніи замѣчанія пересопицкаго евангелія, писаннаго въ 1557—1561. Послѣсловіе говоритъ, что евангеліе писано „накладомъ (иждивеніемъ) благовѣрной и христолюбивой княгини (супруги) Козмы Ивановича Заславскаго Прасковьи, иначе Настасьи Юрьевны, урожденной княжны Ольшанской, при благовѣр. и христолюб. князѣ Іоаннѣ Θеодоровичѣ Чарто-

Благочестіе православныхъ жителей юга подвергалось въ семъ періодѣ жестокимъ испытаніямъ повременными нападеніями враговъ вѣры и благочестія—татаръ. Они много разъ опустошали югъ, убивали или уводили христіанъ въ плѣнъ, грабили и жгли храмы [394]). Особенно пораженъ былъ югъ глубокою скорбію, когда татары, сдѣлавъ внезапный набѣгъ, умертвили митрополита *Макарія*, мужа святой жизни и пастыря ревностнаго. Это было 1 мая 1497 г. Макарій отправился изъ Вильны въ Кіевъ съ тѣмъ, чтобы заняться исправленіемъ дѣлъ, разстроенныхъ нападеніями тѣхъ же татаръ, преимущественно же возобновленіемъ софійскаго храма; татары нагнали его въ селѣ Скрыголовѣ на р. Бчичи, за 5 миль отъ Мозыря. Современный лѣтописецъ, знавшій жизнь Макарія, оплакиваетъ смерть его, какъ наказаніе за грѣхи паствы и какъ залогъ наградъ за его святую ревность. И онъ не ошибся: мощи Макарія прославлены нетлѣніемъ, какъ мощи священномученика [395]).

рыйскомъ, зятѣ ея милости" и проч. Здѣсь уже не помянута Юліанія Юрьевна, по надписи Кольнифойскаго, Дубровская, княжна Гольшанская. Князь Юрій Дубровицкій—отецъ Анастасіи и Юліаніи, въ 1503 г. сражавшійся съ татарами, былъ однимъ изъ благотворителей Печерской лавры. О кн. Θеодорѣ Васильевичѣ Острожскомъ см. *Кіевлянинъ* за 1840 г., стр. 83, 146. *Зубрицкаго* о Червонной руси, стр. 279. 300—309. 319. 320.

[394]) Татары дѣлали нападенія на югъ въ 1416. 1442. 1452. 1457. 1473. 1479. 1482. 1486. 1491. 1496—97. *Супрасл.* лѣт. 138. 139. 149. 144. *Псков.* лѣт. III. 160. *Густин.* лѣт. 354—361.

[395]) *Кіев.* лѣт. по *супрасл.* сп. 145. 146.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ[1].

[1] Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

И.

І.

К.

Л.

М.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ч.

Ш.

Я.

Ѳ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПЕРІОДЪ III.

I. ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

III. СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. Богослуженіе на сѣверѣ.

2. Богослуженіе на югѣ.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,

Архіепископа Черниговскаго.

ВЪ ПЯТИ ПЕРІОДАХЪ

ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ,

періодъ патріаршества.

(1588—1720 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Типографія М. Г. Волчанинова. Б. Чернышов. пер., д. Пустош., прот. Англ. ц.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,

Архіепископа Черниговскаго.

ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ,

періодъ патріаршества.

(1588—1720 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

От Московскаго Духовно - Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, 14 Марта 18[illegible]8 года.

Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*

I.

УПРАВЛЕНІЕ.

а) НА СѢВЕРѢ.

§ 1. Начало патріаршества въ Москвѣ.

При благочестивомъ царѣ Ѳеодорѣ, съ 1588 г. начался новый періодъ церкви русской, новый по внѣшнему благолѣпію церковной власти. Это періодъ патріаршества, продолжавшійся до 1720 г. [1]).

---

[1]) Объ учрежденіи патріаршества подробно писали: а) исторіографъ въ 10 т. И. Г. Р., стр. 67—73 съ выписками изъ уложенія о патріаршествѣ (изд. въ *Собр. госуд. грам.* т. 2. № 52 въ пр. 197—220); б) г. *Муравьевъ*: аа) *въ Ист. рос. церкви,* стр. 161—171 (Спб. 1838); бб) въ двухъ статьяхъ: „пришествіе въ Россію патріарха Іереміи" и „пришествіе м. Діонисія", съ выписками изъ того-же уложенія и изъ путешествія архіепископа *Арсенія* (*Жур. м. н. просв.* 1840. ч. 20, ст. 22—60. 61—84). — Остается остеречься отъ обмолвокъ и ошибокъ того и другаго автора. Къ источникамъ надобно отнесть еще „сказаніе" о началѣ патріаршества и о поставле-

Русское благочестіе еще съ половины XVI столѣтія начало называть перваго святителя Россіи *святѣйшимъ,* отличала особеннымъ уваженіемъ, какъ предстоятеля обширной и счастливой церкви. Посему-то естественно, что благочестивый царь Θеодоръ, услаждавшій душу свою только дѣлами набожности, благочиніемъ церковныхъ обрядовъ, желалъ почтить митрополита всея Россіи саномъ патріарха.—Къ тому же надежда найдти въ русскомъ патріархѣ защиту православію, угнетенному на востокѣ игомъ мусульманства, а съ запада тѣснимому папизмомъ, также располагала желать сана патріаршаго для русскаго митрополита. Между тѣмъ Господь творилъ Свое. Онъ готовилъ въ русскомъ патріархѣ защиту Россіи на близкое время скорбей, которыхъ еще не видѣли люди. И Онъ-то незримо устроялъ обстоятельства такъ, что патріаршество русское явилось какъ бы по внезапному стеченію случаевъ [2]).

ніи патріарха Филарета съ чиномъ поставленія (*Дополн. къ ист. акт.* 2. № 76). Чинъ и грамата патріарха Θеофана въ *Собр. гос. грам.* т. 3. №№ 45. 46.

[2]) См. *Сказаніе о началѣ патріаршества,* стр. 189. 191. *Карамзинъ* искалъ начала патріаршества въ властолюбивыхъ замыслахъ Годунова. Вовсе напрасно. а) Годуновъ въ обхожденіи съ Іеремією болѣе врагъ патріаршества, чѣмъ доброжелатель. б) Благочестивый Θеодоръ не отважился бы на необычайное церковное нововведеніе, если бы не имѣлъ своихъ благочестивыхъ побужденій. в) Еще менѣе могли рѣшиться патріархи на дѣло, выгодное Годунову и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ, русскій митрополитъ уже давно пользовался весьма высокимъ уваженіемъ, почти равнымъ уваже-

Въ 1586 г. прибылъ въ Москву антіохійскій патріархъ *Іоакимъ*. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостыни въ пользу своей церкви. Благочестивый царь Өеодоръ вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую ощущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія митрополита и показывалъ, что митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени патріарха, а между тѣмъ сей санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православной церкви. Бояринъ Борисъ Годуновъ посланъ совѣтоваться о томъ съ антіохійскимъ святителемъ. Іоакимъ, соглашаясь съ мыслями благочестиваго царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежитъ суду собора», и обѣщалъ предложить его собору патріарховъ.

Вслѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отправлены были нарочные въ Константинополь съ граматами царя и собора [3]).

нію къ патріархамъ: его возвышало самое благоденствіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ патріархи унижены были игомъ мусульманства. Соборъ 1564 г. писалъ: „послахомъ къ сущимъ подъ областію *святѣйшія* русскія митрополій... Митрополитъ—архіепископомъ и епископомъ всѣмъ глава.“ (*Ист. акт.* 1. № 173).

[3]) Соборъ, одобривъ желаніе благочестиваго царя, говорилъ: „благочестивый царю! Аще восхощетъ благочестивая ти держава, да возвѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четыремъ патріархамъ. — Понеже благочестивая ти держава и мы всѣ имѣемъ сихъ яко столпы благочестію,—аще и во области поганыхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николи же осквернена бываетъ.“ „Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же пишущіе противъ

На слѣдующій годъ полученъ былъ отвѣтъ изъ Царяграда, что патріархи цареградскій и антіохійскій согласны съ желаніемъ царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для совѣщанія и рѣшенія соборнаго, положивъ отправить въ Россію патріарха іерусалимскаго. Послѣднее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Нужды церкви цареградской потребовали, чтобы отправился въ Россію не четвертый, а первенствующій между патріархами, патріархъ цареградскій.

Въ іюлѣ 1588 г. прибылъ въ Москву святѣйшій *Іеремія,* пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за церковь. Прибытіе его, а не другаго патріарха, чрезвычайно изумило царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потомъ столько же исполнило умиленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго пріема, Борисъ Годуновъ, по волѣ царя, спрашивалъ наединѣ патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный Іеремія отвѣчалъ: «пять лѣтъ былъ я на патріаршествѣ въ Цареградѣ, но по моимъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго султанъ возсталъ на церковь Божію». Разсказавъ съ горькими слезами печальную свою исторію [4]), святѣйшій сказалъ и о томъ, что

святой нашей вѣры латынскіе и прочіе еретики, что въ царственномъ городѣ Москвѣ патріаршій престолъ устроился только одною царскою волею" и проч. (*Допол. къ ист. акт.*, 2, стран. 191. 192).

[4]) Главною причиною бѣдствій, говорилъ патріархъ, былъ одинъ отступникъ грекъ, который, промѣнявъ вѣру на выгоду

онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время утѣшить востокъ и сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ востокъ и сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ, то оставалось рѣшить, кого избрать патріархомъ московскимъ. Бѣдствія святѣйшаго Іереміи возбудили въ благочестивомъ царѣ желаніе успокоить страдальца-пастыря въ Россіи; а исполненіе желанія, какъ думалъ царь, возвысило бы и достоинство патріарха русскаго.

Но представились и затрудненія. Если патріархомъ Москвы будетъ незнающій языка русскихъ, трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣ-

---

земную, донесъ султану, что будто Іеремія весьма богатъ, что будто храмъ его владѣетъ сокровищами, которымъ нѣтъ цѣны; къ тому же другой искалъ почести, отъ которой Іеремія готовился отказаться за старостію. Султанъ нарушилъ обѣщаніе Магомета II, давшаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства, и велѣлъ быть Ѳеолипту патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія. — Іеремія смѣло напомнилъ чрезъ пашей о клятвѣ султана, и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. *Амуратъ* отставилъ и Ѳеолипта, ограбилъ церковь Божію, превратилъ патріаршій храмъ въ мечеть и возвратилъ Іеремію изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливаясь слезами», заключилъ патріархъ, «вымолилъ я у Амурата позволеніе ѣхать въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Богу. Слышавъ о таковомъ благочестивомъ царѣ, пришелъ я сюда, чтобы помогъ намъ царь въ нашихъ скорбяхъ».

ламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму царю огорчить Іова лишеніемъ московской каѳедры, особенно при просьбѣ правителя Бориса за Іова. Итакъ царь велѣлъ предложить святителю Іереміи: «ты извѣстилъ, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султанъ воздвигъ на церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый самодержецъ молитъ святыню твою остаться въ русскомъ царствѣ и патріаршествовать на престолѣ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ». Іеремія искренно благодарилъ добраго царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ царя, будетъ онъ безполезенъ и для русской и константинопольской церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той церкви, которую, «какъ мать, воспріялъ», и куда зовутъ его скорби епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объявилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора патріарховъ объ открытіи патріаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ пастырей, но онъ опять отказался и благословилъ государя избрать соборомъ епископовъ патріарха русскаго съ тѣмъ, чтобы и впредъ патріархи поставлялись въ Россіи своими митрополитами по чину церковному.

Января 10-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочисленный соборъ русскихъ пастырей, и царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о патріархѣ. Въ храмѣ Успенія Богоматери, въ предѣлѣ Похвалы Ея, гдѣ совершалось вообще избраніе пастырей, происхо-

дило совѣщаніе о назначеніи великаго первосвятителя русской церкви [5]). По окончаніи совѣщанія патріархъ принялъ на себя представить царю имена трехъ избранныхъ, и вынулся жребій митрополита *Іова.*

23 января происходило поставленіе патріарха. Три стула, покрытые парчею для царя и темнымъ (смиреннымъ) бархатомъ для патріарховъ, поставлены были на амвонѣ, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для архіереевъ.—Нареченный патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицемъ всего собора, предъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи символа вѣры, взойдя на амвонъ, пріялъ осѣненіе патріаршее и цѣлованіе епископовъ и, поклонясь, удалился въ придѣлъ Богоматери.

Когда служившій патріархъ со всѣмъ соборомъ епископовъ вошелъ на маломъ входѣ въ алтарь и пѣли пѣснь трисвятую, протоіерей и архидіаконъ соборные привели нареченнаго Іова предъ царскія двери, а два епископа ввели его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою евангеліе, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе патріарха всероссійскаго.

---

[5]) О мѣстѣ совѣщанія у г. Муравьева ошибка; см. выше § 118.

Послѣ литургіи, которую совершили оба патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ царя дополнило общую радость о великомъ святителѣ земли русской. Патріарха вселенскаго долго еще чтили въ радушной Москвѣ, такъ что онъ пробылъ на сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и поставленіе патріарха царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамата была скрѣплена печатями царя, обоихъ патріарховъ и всѣхъ архіереевъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе архимандриты и игумены.

Чрезъ два года патріархъ *Іеремія* прислалъ соборную грамату объ утвержденіи патріаршества въ Россіи за подписью его, патріарховъ іерусалимскаго и антіохійскаго, 19 митрополитовъ, 19 архіепископовъ и 20 епископовъ. Въ граматѣ писано: «во-первыхъ признаемъ и совершаемъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе и именованіе патріаршеское господина Іова, да почитается и именуется и впередъ съ нами патріархами и будетъ чинъ ему въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и иные патріархи держатъ; во-вторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патріаршества не только одному господину Іову дано и утверждено неколебимо, но позволяемъ и по немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ патріархи по правиламъ».

Такъ патріаршество русское утверждено всею церковію.

§ 2. Права и управленіе патріарха.

Права патріарха по управленію совершенно тѣ же, что были права митрополита. Только преимущества священнослуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими архіереями (§ 26). Но какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа, и благочестіе чадъ церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ прежнимъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей церкви рѣшались на соборѣ. И соборы при патріархахъ были часты. За патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборѣ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна [6]); но опять была

---

[6]) Въ жалованной граматѣ 1652 г. (*Акт. эксп.* 3. № 164) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уѣздахъ и городахъ, подчиненные суду и расправѣ патріарха. По описи 1656 г. въ области патріаршей показаны: Москва съ ея уѣздомъ, десятины: пехрянская, вохонская, селецкая, радовежская, загородская, хатунская, переславская, медушская, звенигородская, юрьевская, плесская, кайгородская, сурожская, дмитровская, рузская, боровская, можайская, серпуховская, щитовская, нижегородская, арзамасская, алатырская, курмышская, луховская, юрьевца повольскаго, костромская, галицкая, солигалицкая, бѣлозерская, пошехонская, вятская, пѣнежская, кевролъская, торопецкая, Ржева-володимірскаго, бранская, сѣвская, рыльская, курская, карачевская, оскольская, города

та же, что̀ область московскаго митрополита. Впослѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими церквами, взятыми подъ непосредственное вѣдѣніе патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей [7]). Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась, именно отдѣленіемъ церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архипастырей [8]).

3) Дворъ и управленіе патріарха въ сущности остались тѣ же, что̀ были при митрополитѣ [9]); но

царя Алексѣя. — (*Снигерева* памятники, 2, 197). Но въ сей описи не достаетъ противъ граматы 1626 г.: Балахны, Кинешмы, Гороховца, Ядрина, Темникова, Волоколамска, камарицкой волости, Путивля, Бѣлгорода, Валуекъ. Слѣдовательно, Московская патріаршая епархія въ началѣ своемъ заключала въ себѣ нынѣшнія епархіи: Московскую (исключая коломенскую область), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое-что въ епархіяхъ: архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархій были довольно перепутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣдѣніи новгородскаго митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Кевроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскъ принадлежали къ патріаршей области. „А тебѣ игумену Іонѣ азъ не указываю... Ты митрополіи новгородской“, писалъ п. Филаретъ въ 1625 г. къ игумену сійскому (*Акт. эксп.* 3. 242). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 церквей, а въ псковской епархіи 159 (см. ниже, прим. 34).

[7]) См. *Снегирева* памятники, 2. 198.

[8]) *Акт. эксп.* 4, 207, 263.

[9]) Жалованная грамата о патріаршемъ судѣ, данная первому патріарху и подтвержденная преемниками царя Ѳеодора,

они получили болѣе величія. Штатъ патріарха былъ многочисленный: «чиновниковъ въ его распоряженіи было великое множество», говорилъ очевидецъ [10]). Штатъ образованъ былъ по примѣру царскаго: были стольники для служенія при столѣ, бояры для суда, боярскіе дѣти для дежурства и пр.

Управленіе патріаршее, гдѣ патріархъ рѣшалъ докладываемыя ему дѣла однимъ *словомъ* своимъ, безъ аппеляціи [11]), въ подчиненныхъ мѣстахъ подвергалось перемѣнамъ и по составу и по лицамъ.

При патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ *а*) «судили о справедливости духовныхъ лицъ бояринъ патріарха и съ нимъ дворецкій съ двумя дьяками, докладывая дѣла на рѣшеніе патріарха.» *б*) Экономіею патріарха и вотчинами завѣдывалъ казначей, также изъ бояръ [12]). *в*) По распоряженію перваго патріарха, для надзора за благочиніемъ церковнаго служенія и за безмѣстными духовными лицами въ тіунской избѣ засѣдалъ тіунъ свѣтскій вмѣстѣ съ благочинными, состоявшими подъ надзоромъ протопоповъ; надзирая за благочиніемъ, онъ собственно

опредѣляла судъ патріарха именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ опредѣленъ былъ граматою царя Іоанна, данною м. Аѳанасію. *Ист. акт.* 4. № 216.

[10]) Сирскій діаконъ *Павелъ*, бывшій въ Москвѣ при патріархѣ Никонѣ съ антіохійскимъ патріархомъ Макаріемъ. „Путешествіе" его въ *Библіот. для чтенія* 1846 г., т. 15.

[11]) *Снегирева* памятники, 2, 198—200. Грамата 1675 г. въ 3 т. *Ист. акт.* № 259.

[12]) *Ист. акт.* 2. № 355. Опись двора и чиновъ 1610 г.

давалъ безмѣстнымъ духовнымъ лицамъ дозволеніе служить въ Москвѣ по найму и взыскивалъ опредѣленныя пошлины [13]). *г*) Печатный дворъ былъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ патріарха; по смерти его, а впослѣдствіи иногда и постоянно, въ вѣдѣніи блюстителя патріаршаго престола, митрополита сарскаго [14]).

О времени патріарха Никона очевидецъ писалъ: «въ ряду патріаршихъ комнатъ находится семь палатъ, въ коихъ сидятъ семь судей со множествомъ дьяковъ; каждая палата назначена для извѣстнаго рода дѣлъ; одна для чернаго духовенства, другая для бѣлаго, третья для казначейства и т. д. Во вторую палату являются желающіе быть священниками, со свидѣтельствами отъ жителей околодка; патріархъ даетъ имъ читать книги каждому по очереди» и пр. [15]).

Такое подробное разграниченіе присутственныхъ мѣстъ началось со времени патріарха Филарета. Въ 1625 г. патріархъ Филаретъ, получивъ несудимую грамату, открылъ, по примѣру царя, *приказы* [16]).

---

13) *Акт. эксп.* 2, № 223. Сл. т. 3, № 264.

14) *Акт. эксп.* 4, № 155. *Ист. акт.* 5, 118.

15) Діаконъ *Павелъ* въ „путешествіи“.

16) *Снегирева* памятники, 2, 197. Жал. грам. въ 3 т. *Акт. эксп.* № 164. Что дѣйствительно не ранѣе его времени образовались приказы, это видно и по записнымъ книгамъ, гдѣ духовные приказы встрѣчаются не прежде 1626 г. (*Древн. вивліоѳ.*). Притомъ патріарху Іову не было достаточнаго времени, а Гермогену не было и возможности заниматься образованіемъ приказовъ. Съ другой стороны никто изъ па-

а) *Приказъ судный* иначе *патріаршій разрядъ* сталъ завѣдывать всею судебною частію въ значеніи средняго епархіальнаго управленія. Предметами завѣдыванія были: 1) дѣла о построеніи церквей, 2) опредѣленіе къ духовнымъ должностямъ или точнѣе выдача настольныхъ граматъ, 3) разсмотрѣніе жалобъ на духовенство и духовныхъ лицъ между собою, 4) разсмотрѣніе по преступленіямъ противъ вѣры, 5) разсмотрѣніе завѣщаній и судъ по брачнымъ дѣламъ [17]).

При п. Іосифѣ, потерявъ изъ виду древнее значеніе завѣдыванія нѣкоторыхъ монастырей в. князьями, какъ покровительства, ограждавшаго обители отъ произвола вотчинниковъ и удѣльныхъ князей, ввели (1649 г.) *монастырскій приказъ* съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ. По несудимымъ граматамъ, даннымъ п. Іову, Гермогену и Филарету, этому порядку не надлежало касаться по крайней мѣрѣ духовныхъ лицъ патріаршей области. Но монастырскій приказъ скоро коснулся и ихъ [18]). Напрасно п. Никонъ не разъ испрашивалъ

тріарховъ не пользовался такимъ уваженіемъ и властію, какъ патріархъ Филаретъ.

[17]) Предметы патріаршаго разряда подробно показаны въ грам. 1667 и 1694 г. *Ак. эксп.* 4, № 155. 309.

[18]) См. грамату, данную п. Іову и подтвержденную п. Гермогену въ *Собр. грам.* 2, № 73. *Собр. зак.* 1, № 200. Грамату п. Филарета въ *Собр. грам.* 3 № 71. *Собр. зак.* 1, № 201. *Ак. эксп.* 3, № 164. Распространеніе власти своей приказъ монастырскій основалъ, вѣроятно, на ст. 153 гл. 10 уложенія. Тамъ постановлено отобрать несудимыя граматы и впередъ

несудимыя граматы; напрасно выставлялъ несообразность новаго порядка съ самою сущностію дѣла [19]). Монастырскій приказъ въ распрѣ съ Никономъ доходилъ до того, что опредѣлялъ духовныхъ къ монастырскимъ церквамъ. Вслѣдствіе предложенія восточныхъ патріарховъ сперва (1667 г.) ограничены своеволія и власть монастырскаго приказа, а потомъ (1677 г.) и совсѣмъ закрыли его [20]).

При *Петрѣ* Великомъ опять учрежденъ былъ монастырскій приказъ; даже всѣ иски на лица духовнаго званія перенесены были въ вѣдѣніе свѣтскихъ судовъ; но послѣднее скоро опять возвращено въ приказъ церковный. Дѣла о наслѣдствахъ и святотатствѣ предоставлены свѣтскому суду [21]).

не давать ихъ, что однакоже относилось собственно до свѣтскихъ лицъ. См. *Уложен.* гл. 12, ст. 1, гл. 18, ст. 1—3. Впрочемъ и несудимая грамата п. Филарету 1625 г. замѣчала о нарушеніи несудимыхъ п. Іова и Гермогена со стороны свѣтскихъ судей, и она говорила, что предъ тѣмъ приказъ большаго дворца призывалъ къ себѣ духовныхъ патріаршей области по жалобѣ мірянъ.

[19]) См. грам. февр. 1653 г., 6 мая 1654 г., февр. 23 и 25 1657, мая 20 1657 г. въ *Соб. грам.* №№ 93. 194. 200. 201. 205. Жалоба Никона: „а дѣлаютъ-де всякія дѣла въ монастырскомъ приказѣ и служить-де насъ заставливаютъ.“ *Собр. грам.* 4, №№ 35. 36.

[20]) Грам. 16 іюн. 1667 г.: «священническаго и монашескаго чина судить и разсуждать въ патріаршемъ дому духовнику человѣку... яко да не влачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища.» *Собр. зак.* 1, № 412. *Акт. эксп.* 4. № 105.

[21]) *Муравьева* ист., стр. 339. 340. *О соф. собор. прилож.* № 42. Указъ 7 ноября 1692 г.

Въ 1677 г. въ патріаршемъ разрядѣ назначено присутствовать при разсмотрѣніи духовныхъ дѣлъ архимандриту [22]), тогда какъ прежде патріарха Никона (1652—1667) не видно, чтобы въ немъ былъ кто нибудь кромѣ патріаршаго боярина съ дьяками и подьяками [23]). Соборомъ 1675 г. подтверждено «имѣти въ приказѣ судей духовнаго чина; а мірстіи судіи духовнаго чина ни въ чемъ да не судятъ и ни въ чемъ да не употребляютъ» [24]). Съ того времени признано правиломъ быть «въ духовномъ приказѣ архимандриту, келарю или протопопу и патріаршему боярину; весь церковный причетъ и иноковъ судить только священнымъ лицамъ, а мірскихъ и всякаго сана людей патріаршему боярину съ дьяками; въ случаѣ же пересмотра дѣла или въ случаѣ жалобы съ обѣихъ сторонъ, судить всѣмъ совокупно» [25]).

б) Вмѣсто тіунской избы образовался *приказъ церковныхъ дѣлъ,* гдѣ въ 1667 г. положено присутствовать только духовнымъ лицамъ [26]) и по-прежнему завѣдывали тѣмъ, чтобы никто не служилъ

---

[22]) *Акт. эксп.* 4, 205. *Ист. акт.* 5, 233. 270.

[23]) См. граматы 1628. 1632 въ 3 т. *Акт. эксп.*, стр. 260. 284. 337.

[24]) *Акт. эксп.* т. 4. № 204.

[25]) Выписка церковныхъ правъ, учиненная патріархомъ Адріаномъ для царя Петра въ 1700 г. въ *ркп. с.-петерб. дух. академіи.* Тоже видно въ грамат. патріарха Адріана, 4 т. *Акт. эксп.*, стр. 455—460.

[26]) *Акт. эксп.* т. 3. № 204, т. 4. 205. *Акт. ист.* 4. 563. 564. *Собр. зак.* указъ 1711 нояб. 20.

безъ ставленыхъ и отпускныхъ граматъ и при богослуженіи соблюдалось бы благочиніе [27]).

в) *Казенный* патріаршій *приказъ*, съ 1620 г., собиралъ доходы съ вотчинъ, посылалъ прикащиковъ посельскихъ и житничныхъ старцевъ, бралъ пошлины за граматы и печать патріарха [28]). Злоупотребленіями монастырскаго приказа вводимо было замѣшательство и въ дѣла сего приказа. Патріархъ Никонъ далъ казенному приказу видъ, болѣе приличный духовному управленію: до него казеннымъ приказомъ завѣдывалъ бояринъ съ дьяками [29]). Въ 1667 г. опредѣлено и въ 1675 г. подтверждено, чтобы и въ семъ приказѣ присутствовали духовныя лица; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстная власть въ вотчинахъ поручена однимъ духовнымъ лицамъ. Причиною сей перемѣны было то, что свѣтскіе чиновники при сборѣ податей и пошлинъ дѣлали наглости, оскорбляли и грабили духовенство, брали лишніе поборы [30]). Съ сего времени *аа*) положено посылать свѣтскихъ чиновниковъ за непокорными духовной власти; *бб*) посылать осматривать монастыри и подворья для принятія мѣръ противъ пожара и во-

---

[27]) *Снегирева* памят., ст. 198.

[28]) *Котошихинъ* о Россіи въ царствов. Алексѣя м., гл. XI, ст. 2. Сл. пр. 16.

[29]) *Акт. эксп.* 4. № 204.

[30]) *Ист. акт.* 5. 233. 234. 270. *Акт. эксп.* 4, 261. Дѣла патріаршаго приказа у *Снегирева*, стр. 199. Подтвержденіе съ ограниченіемъ по отношенію къ женскимъ обителямъ въ 1681 г. *Ист. акт.* 5, 113.

ровства. Слѣдовательно, за ними оставлена полицейская часть [31]).

г) *Дворцовый приказъ* подъ управленіемъ дворецкаго съ дьяками дѣлалъ заготовленія и расходы по продовольствію и постройкамъ патріаршаго дома и двора, завѣдывалъ служащими при дворѣ патріарха [32]).

Впрочемъ отъ усмотрѣнія и воли патріарха зависѣло назначить то или другое дѣло лицамъ, присутствовавшимъ въ приказахъ.

§ 3. Возвышеніе каѳедръ и епархіальное управленіе другихъ пастырей; содержаніе духовенства.

Со введеніемъ патріаршества произошли перемѣны въ степеняхъ русской іерархіи. Тою же граматою московскаго собора, которою узаконено патріаршество, положено быть въ Россіи 4 митрополитамъ, 6 архіепископамъ и 8 епископамъ. Сему возвышенію основаніемъ поставлена сообразность съ саномъ патріарха и благолѣпіемъ церкви. Поставленіе собора о митрополитахъ тогда же приведено было въ исполненіе: саномъ митрополита почтены пастыри: новгородскій, казанскій, ростовскій и крутицкій, постоянный помощникъ патрі-

---

[31]) Кромѣ діакона Павла и собора 1675 г. на тоже указываютъ нѣкоторыя граматы. *Акт. эксп.* 3, 176. 228.

[32]) *Акт. эксп.* 3, 166. 176. 226. *Ист. акт.* 5, 233. 269. *Собр. закон.* указъ 4 сентября 1722 г.

арха. На степень архіепископа возведены прочіе прежніе епископы кромѣ коломенскаго. Изъ числа же новыхъ каѳедръ епископскихъ замѣщены только двѣ: *псковская* и *корельская* [33]). Впослѣдствіи умножилось число митрополитовъ и архіепископовъ. Въ 1667 г. восточные патріархи *Паисій* и *Макарій* предлагали открыть 19 новыхъ епископій и вмѣстѣ съ тѣмъ подчинить епископовъ вѣдѣнію митрополитовъ. Туже мысль о епископахъ предлагалъ собору 1682 г. царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ. Но въ оба раза предложеніе о подчиненіи епископовъ митрополитамъ не признано полезнымъ для русской церкви. Соборы 1667 и 1682 гг. признавали нужнымъ открыть новыя епархіи, особенно потому, что дѣла раскола требовали ближайшаго надзора пастырскаго за паствами. Но затрудненія въ содержаніи каѳедръ были причиною того, что новыхъ епархій открыто было гораздо менѣе, чѣмъ признавали нужнымъ. Въ 1686 г. въ вѣдѣніи патрі-

---

[33]) Соборомъ назначены: *а*) архіепископы: суздальскій, нижегородскій, смоленскій, рязанскій и тверской; *б*) епископы: псковскій, ржевскій, устюжскій, бѣлоозерскій, коломенскій, сѣверскій, дмитровскій и еще неизвѣстный по званію мѣста. Первый епископъ псковскій, посвященный 1589 г. п. Іовомъ, *Мисаилъ* скончался 1592 г., о немъ и преемникахъ его *Псковская* лѣтопись, 214. 242. 243. Первый корельскій епископъ *Сильвестръ* съ 1593 г., † 1616 г., преемниковъ не было до 1685 г., когда Леонтій, епископъ тамбовскій, наименованъ корельскимъ и викаріемъ новгородскимъ. *Псков.* лѣт. 242. *Ист. акт.* 2, 422 и къ нимъ прим. 27. 34. 45. 54. *Востокова* опис. муз., 785. 786. *Юрид.* акт. № 385. 2.

арха считалось 12 митрополитовъ, 7 архіепископовъ и 3 епископа. Въ 1702 г. поставлены еще каѳедры епископа въ Ладогѣ и Иркутскѣ. Тѣмъ не менѣе въ періодѣ патріаршества, хотя не всѣ предположенія о епархіяхъ выполнены, число епархій сѣверныхъ противъ прошлаго періода увеличилось болѣе, чѣмъ на половину [34]).

---

[34]) Въ 1602 г. открыта епархія астраханская съ званіемъ архіепископіи, въ 1667 г. получившая званіе митрополіи. Въ 1621 г. учреждена архіепископія сибирская въ Тобольскѣ. Въ 1616 г. во Псковѣ архіепископъ Іоакимъ (*Древн. вивл.* 15, 214—216). Въ 1667 г. назначались епископы для Холмогоръ, Вятки, Томска, Енисейска, Устюга, Воронежа, Тамбова, Углича, Каргополя, Бѣлоозера, Дмитрова и Ржева, т. е. 13. Но соборъ русскихъ архипастырей оставался довольнымъ, если бы поставлены были архіерейскія каѳедры въ первыхъ 6 городахъ. Въ нояб. 1681 г. царь и патріархъ предполагали ввести степени между пастырями съ тѣмъ, чтобы въ вѣдѣніи 13 митрополитовъ было 25 архіепископовъ и епископовъ, именно 6 архіепископовъ и 19 епископовъ. Но когда царь предложилъ это собору, соборъ (1682 г.) положилъ открыть вновь каѳедры архіепископовъ или епископовъ только безъ зависимости отъ митрополитовъ, дабы иначе не вышло церковнаго разногласія въ архіерейскомъ чинѣ, не явились распри и превозношеніе ко вреду церкви. О новыхъ каѳедрахъ полагалъ, что достаточно будетъ, если опредѣлены будутъ архіепископы: въ Сѣвскъ, въ Холмогоры, въ Енисейскъ и Устюгъ,—епископы: въ Галичъ, Арзамазъ, Тамбовъ, Воронежъ, Волховъ и Курскъ. На дѣлѣ въ исполненіе сихъ опредѣленій могли открыть только епархіи: *а*) бѣлогородскую въ 1667 г. и нижегородскую въ 1672 г. съ званіемъ митрополіи; *б*) въ 1682 г. епархіи устюжскую и холмогорскую съ званіемъ архіепископіи и тоже названіе тогда же получила епархія вятская, открытая для епископа въ 1658 г.; а суздальская архіепископія наименована митрополіею „ради древняго великаго княженія суздальскаго“; *в*) тогда же, въ 1682 г., посвящены епископы: воронежскій и тамбовскій (*Акт.*

Такимъ образомъ, когда не было принято предложеніе патріарховъ о подчиненіи епископовъ митрополитамъ, то возвышеніемъ епископовъ на степень митрополита и архіепископа почти нисколько не измѣнились прежнія права пастырей въ церковномъ управленіи, хотя прибавились преимущества въ священнослуженіи; за митрополитами и архіепископами было то преимущество, что они могли имѣть болѣе силы на соборѣ, гдѣ занимали высшія мѣста митрополиты предъ архіепископами, архіепископы предъ епископами [35]).

эксп. 4, № 204. 155. *Акт. ист.* 2, 422. 5, 110. 111. 480. 481. *Собр. грам.* 4, 391. 393. Записки для сибирской ист. въ *Древл. вив.* 3, № 2. *Ист. іер.* 1, 30. 35. 169—73). По описи 1072 г. самыя обширныя епархіи, послѣ патріаршей (пр. 6), новгородская съ 1017 церквами, рязанская съ 955, суздальская съ 902, ростовская съ 731, вологодская съ 558 церквами,—самыя меньшія: воронежская съ 182 церквами, вятская съ 181, тамбовская съ 168, смоленская съ 171, псковская съ 159, сибирская съ 150 церквами; а всѣхъ церквей было 12,076; но въ описи не показаны церкви епархій: кіевской, астраханской, черниговской (*Ист. іер.* 1, 72). Съ назначеніемъ иркутской епархіи, въ вѣдѣніи тобольскаго митрополита оставались округи: тобольскій, енисейскій, исетскій и екатеринбургскій. Суздальская епархія заключала въ себѣ уѣзды: суздальскій, юрьевопольскій, шуйскій, верхне и нижне-ломовскій, темниковскій и киренскій; до 1667 г. и тарусскій. Границы епархій много еще представляли затрудненій для управленія, хотя и опредѣлены были лучше, чѣмъ прежде. Приходы древней новгородской области, отшедшіе съ 1611 г. къ Швеціи, оставались въ вѣдѣніи новгородскаго пастыря (*Акт. ист.* 5. 243. 325).

[35]) Настольн. грам. янв. 10, 1619 г. рязанскому архіепископу: „благословихомъ соборнѣ... быти ему третьему архі-

Въ низшемъ управленіи благочинническое управленіе не разъ подтверждалось распоряженіями церковной власти. При п. Іосифѣ (1649 г.) монастырскій приказъ усвоилъ себѣ право суда надъ духовными по жалобамъ свѣтскихъ лицъ во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ патріаршей [36]). Это распространеніе свѣтской власти, не разъ ограничивавшееся въ прежнія времена, и противъ котораго возставалъ, но безполезно, п. Никонъ, ограничено было опредѣленіями восточныхъ патріарховъ и п. Іоакима. Тогда было строго подтверждено: «во всѣхъ архіерейскихъ домахъ быть искуснѣйшимъ мужамъ, чтобы судить духовныхъ людей и духовныя дѣла, какъ и въ патріаршемъ дому... Мірскимъ людямъ ни въ чемъ не судить никого изъ церковнаго причта» [37]). При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ предписывали вести метрическіе списки рождающимся, брачущимся и умирающимъ [38]).

Содержаніе духовенства оставалось на прежнемъ

епископу, а мѣстомъ и святительскимъ сѣданіемъ подъ суздальскимъ архіепископомъ."

36) *Улож.* гл. 13, ст. 1—3, гл. 12, ст. 1.

37) Грам. іюн. 1667 г. „во всѣхъ архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, якоже и въ патріаршемъ дому... Весь церковный чинъ и иныхъ людей мірскимъ людемъ ни въ чемъ не судити." *Собр. зак.* 1, № 412, стр. 272. 73. 77.

38) *Востокова опис. муз.*, стр. 610. Соборное дѣяніе октября 1666 г.: „велѣти всѣмъ священникомъ держати во всѣхъ церквахъ записныя четыре книги, для записыванія" крещенныхъ, вѣнчанныхъ, живыхъ прихожанъ, преставившихся.

основаніи [39]). Новое благодѣяніе оказано было сельскому духовенству, котораго содержаніе было не вездѣ достаточно и вѣрно: въ 1684 г. положено было отмежевать для всѣхъ церквей угодья изъ сельскихъ дачъ [40]).

§ 4. Служенія патріарховъ Іова и Гермогена съ современнымъ духовенствомъ бѣдствующему отечеству.

Чудны судьбы Божіи! Патріаршество явилось въ церкви русской въ такое именно время, когда власть патріарха всего болѣе могла быть полезною для церкви и отечества. Разумѣемъ страшное время самозванцевъ, когда въ волнахъ безначалія и чужеземной власти совсѣмъ готова была погибнуть Россія, и когда личность патріарха, пользовавшагося самымъ высокимъ уваженіемъ въ Россіи, почти одна направляла дѣйствія народа ко спасенію Россіи.

Борисъ Годуновъ, хотя злодѣяніемъ очистилъ себѣ путь къ престолу, по смерти бездѣтнаго Θеодора былъ избранъ на царство всѣми сословіями народа; п. Іовъ заставилъ тѣ же сословія утвердить избра-

---

[39]) *Уложеніемъ*, гл. 17, ст. 42 подтверждено каѳедрамъ и монастырямъ не принимать земель безъ указа. Но указ. 2 мая 1673 г. повелѣно дать изъ дикихъ полей Украйны земли патріарху, архипастырямъ и архимандритамъ (*Собр. зак.* 1. № 549. 521). Въ отношеніи къ Сибири подтверждено общее постановленіе указомъ 1678 г. (*Собр. зак.* 2, № 73. *И. А.* 5, № 32).

[40]) *Соб. зак.* ук. 18 апр. 1756 г.

ніе и вѣрность служенія избранному не только присягою, но и особою граматою и еще постановленіемъ собора [41]). Отселѣ, когда самозванецъ съ именемъ царевича Димитрія оружіемъ коварной Польши сталъ требовать себѣ покорности, патріархъ *Іовъ* со всею твердостію стоялъ противъ самозванца и за Бориса. Онъ разослалъ грамату, требуя совершать ежедневное молебствіе объ успѣхахъ Бориса противъ самозванца. Отецъ умеръ, сынъ *Θеодоръ* избранъ на царство, и всѣ присягнули сыну. Но Басмановъ предался Лжедимитрію; за этою измѣною послѣдовали другія; успѣхи оружія и измѣны навели ужасъ на столицу; граматы самозванца читались на Лобномъ мѣстѣ. Патріархъ просилъ бояръ уговаривать народъ и самъ въ храмѣ обличалъ обезумѣвшихъ клятвопреступниковъ. Многіе присягнули самозванцу, но п. Іовъ остался твердъ. Злодѣи во время литургіи, которую совершалъ самъ святитель, ворвались въ храмъ и въ самый олтарь и стали рвать съ Іова святительскую одежду. Іовъ снялъ съ себя панагію, положилъ ее у чудотворной Владимірской иконы и со слезами молился въ слухъ всѣхъ: «Владычице Богородице! здѣсь возложена на меня панагія святительская, съ нею исправлялъ я слово Сына Твоего и Бога нашего и 12 лѣтъ хранилъ цѣлость вѣры. Нынѣ, ради грѣховъ нашихъ, какъ вижу, бѣдст-

---

41) *Ак. эксп.* 2, №№ 1—10. Духовная грам. Іова въ *Древн. вивл.* 6.

вуетъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православіе молитвами къ Сыну Твоему». Святая молитва только озлобила злодѣевъ—слугъ Лжедимитрія. Они надѣли на святителя рясу простаго монаха, позорно таскали по площади и наконецъ, посадивъ въ телѣгу, послали въ Старицкій монастырь, прежнюю его обитель. Сынъ Годунова, царь Ѳеодоръ убитъ. Когда избранный самозванцемъ въ патріархи Игнатій для приличія просилъ благословенія у Іова, Іовъ свободно отвѣчалъ: «*по ватагѣ атаманъ, по овцамъ пастухъ*».

Первый самозванецъ недолго (съ іюня 1605 до мар. 1606 г.) безпутствовалъ въ Москвѣ съ своими поляками. На престолъ избранъ Василій Ивановичъ *Шуйскій*. Новый царь прежде всего желалъ избрать законнаго патріарха; старецъ Іовъ уже потерялъ зрѣніе и отказался; избранъ Казанскій митрополитъ *Гермогенъ*, мужъ непоколебимой твердости и правоты. Гермогенъ въ санѣ патріарха былъ столпомъ церкви и царства. Хотя самозванецъ убитъ былъ всенародно, хотя трупъ его обруганъ былъ на площади кремлевской, но буря, поднятая именемъ царевича Димитрія, не утихла; ее надлежало еще утишать.

Царь Василій, бывъ бояриномъ, не имѣлъ твердости открыть предъ царемъ Ѳеодоромъ объ умерщвленіи царевича Димитрія. Теперь, избранный на престолъ, отдалъ онъ торжественную почесть царственному мученику перенесеніемъ мощей его въ Москву. Но вѣрно не столько еще

смирился Василій, чтобы погасить гнѣвъ Божій за нечистоты сердечныя [42]). Сперва начали волноваться только потому, что будто Василій избранъ одною Москвою; далѣе стали говорить, что нельзя нарушить клятву Дмитрію, и что Дмитрій спасся изъ Москвы во время возстанія народнаго. Напрасно соборъ посылалъ митрополита *Пафнутія* съ увѣщаніемъ къ крамольникамъ. Царь и соборъ положили принесть народное покаяніе. Посланіемъ Гермогена приглашенъ былъ въ Москву старецъ патріархъ Іовъ. При многочисленномъ собраніи народа въ Успенскомъ соборѣ Іовъ изобразилъ, сколько преступленій содѣлано было народомъ по смерти царя Θеодора Іоанновича, сколько нарушено клятвъ и присягъ, кого видѣла Москва въ лицѣ мнимаго Димитрія, и какая была его участь предъ лицемъ всей Москвы; въ заключеніе патріархъ, по усердной мольбѣ народа, преподалъ разрѣшеніе слѣпотствующимъ. Это оживило духъ народный. Но поляки отыскали новаго

---

[42]) По ркп. *Филарета* и по чину (*Ак. эксп.* 2, № 47), царь Василій, избранный 19 мая, вѣнчанъ на царство іюн. 1, 1606 г. новгор. митр. Исидоромъ; по ркп. *Филарета*, Гермогенъ былъ тогда въ казанскомъ заточеніи. По граматѣ царя (*Акт. эксп.* 2, № 48), при внесеніи мощей царевича въ Москву, 3 іюня, были митрополиты и архіепископы, но 5 іюня, когда мощи вносимы были въ Архенгельскій соборъ, встрѣчалъ „царь съ патріархомъ". И далѣе: „царь и патріархъ—учини раку". По *Лѣтоп. о мятеж.*, стр. 1, 103, Гермогенъ поставленъ въ патріархи „по воцареніи Василія".

Димитрія, по всей вѣроятности, *жида* [43]). Опять явилися польскія войска на помощь самозванцу, уже для всѣхъ извѣстному. Измѣнники бояры равнодушно переходили отъ царя къ тушинскому вору. Города взволновались; патріархъ былъ твердымъ, неизмѣннымъ защитникомъ царя и отечества. Онъ то словами убѣждалъ сохранять вѣрность законному царю, то разсылалъ граматы, гдѣ, къ вразумленію народа, описывалъ дѣла и смерть перваго самозванца [44]). И пастыри слѣдовали духу перваго русскаго пастыря. Тверскій архіепископъ *Өеоктистъ*, при первомъ возстаніи въ ноябрѣ 1606 г., собралъ своихъ боярскихъ дѣтей и всѣхъ гражданъ, одушевилъ мужествомъ противъ бунтовщиковъ, и непріятель отбитъ былъ отъ Твери [45]). Въ другой разъ 1608 г. Тверь не устояла; святитель взятъ и убитъ [46]). *Герасимъ* суздальскій скончался въ изгнаніи, но не хотѣлъ молиться за самозванца. *Геннадій* псковскій посылалъ крестьянъ своихъ и монастырскихъ остановить мятежъ, и не пережилъ измѣны своего города. Новгородскій *Исидоръ* былъ счастливѣе: его увѣщанія успѣли подѣйствовать на народъ, и Новгородъ, не смотря на измѣну Пско-

---

[43]) Жидомъ называетъ сего самозванца современный польскій историкъ *Кобържицкій*. Жидомъ называлъ его дворъ нашъ при царѣ Михаилѣ въ дипломатической перепискѣ съ Морицемъ, принцемъ оранскимъ.

[44]) Грамата въ 3 т. *Акт. эксп.*, стр. 127. 132. №№ 57. 58. 67. 188.

[45]) *Бутурлинъ* о времени междуцарствія, 2, 189.

[46]) *Акт. эксп.* 2, №№ 57. 58.

ва, положилъ не нарушать клятвы Василію, пригласилъ къ себѣ героя отечества Скопина-Шуйскаго. *Іосифъ* коломенскій, сопротивлявшійся первому самозванцу, схваченъ былъ воинами втораго, которыхъ напрасно хотѣлъ вразумить, и привязанный къ пушкѣ, влачимъ былъ бродягами; его паства при немъ также осталась вѣрною долгу. Измѣнники переяславскіе, подъ командою польскаго начальника (1608 г.), напали на Ростовъ. Многіе жители бѣжали въ Ярославль, приглашая съ собою пастыря *Филарета*. Митрополитъ отвѣчалъ, что не покинетъ паствы своей въ опасности. Непріятель ворвался въ городъ и предавалъ все огню и мечу. Граждане бѣжали въ соборный храмъ, гдѣ митрополитъ въ полномъ облаченіи убѣждалъ ихъ не предаваться злодѣямъ и готовилъ причастіемъ св. Таинъ къ мученической смерти. Когда враги приступили къ собору и силою успѣли выбить двери, митрополитъ вышелъ къ нимъ съ хлѣбомъ и солью, умолялъ о помилованіи единокровныхъ. Но изступленные перебили защитниковъ храма, ограбили святыню, и митрополита, босаго, въ изодранномъ польскомъ платьѣ и татарской шапкѣ, отправили въ станъ тушинскаго вора. Уже долго послѣ того Филаретъ отнятъ былъ у непріятеля подъ стѣнами волоколамской обители отрядомъ Скопина-Шуйскаго [47]).

---

[47]) *Бутурлинъ* 2, 182—189. 136. 142. 52—54, *Акт. эксп.* 2, 57. 58. *Акт. ист.* 2, 132. *Палицына ист.*, гл. 6.

Всѣхъ же болѣе оказала и твердости и пользы обитель преп. *Сергія*. Царь Василій получилъ отъ нея 18,000 руб. до ея осады, да 2000 руб. во время осады. Литовскій гетманъ *Сапѣга* и отчаянный наѣздникъ *Лисовскій* пришли взять обитель Сергія, важную и по мѣстному положенію. Въ началѣ осады въ распоряженіи Сапѣги было до 30,000 войска, а въ стѣнахъ обители Сергіевской число защитниковъ съ двумя воеводами простиралось до 2500 человѣкъ; стѣны обители по мѣстамъ тогда были ветхи. Но обитель Сергіева была тверда вѣрою и защитою Сергія: 16 мѣсяцевъ продолжалась осада. Отважны были приступы врага; изъ множества орудій бросали огонь и били стѣны, подъ башни ведены были подкопы; впослѣдствіи отъ недостатка пищи и свѣжей воды оказалась въ обители цынга. И все вытерпѣли иноки Сергія; они дѣлали отважныя вылазки противъ непріятеля и разрушали машины. Архимандритъ *Іоасафъ* вооружалъ и вооружался молитвою противъ латинянъ-ляховъ. И Сапѣга, къ стыду своему, не выгналъ *сѣдатыхъ грачей* изъ гнѣзда ихъ [48]).

Не смотря на всѣ усилія стражей церкви поддержать вѣрность законному царю, не смотря на твердость и умныя распоряженія самого Василія, число вѣрныхъ Шуйскому уменьшалось. А Сигизмундъ съ регулярнымъ войскомъ вступилъ въ Россію,

---

[48]) *Ист. опис. лавры* (М. 1842), стр. 80—99. Всего во время осады умерло 547 человѣкъ (*Синодикъ лавры*, № 6).

чтобы достать престолъ московскій себѣ или сыну. Шуйскій колебался на престолѣ. Еще въ февралѣ 1609 г. готовы были свергнуть Василія. Твердость патр. Гермогена восторжествовала тогда надъ волненіемъ бояръ,—патріархъ разослалъ воззваніе къ народу [49]). Въ 1610 г. Москва стѣснена была толпами самозванца. Бояры снова возстали противъ Василія. Насильно привели патріарха на совѣтъ свой и требовали, чтобы свергнутъ былъ Василій. Но патріархъ отказалъ въ согласіи и удалился. Василія схватили и невольно постригли. Приверженцы самозванца потребовали престола для бродяги; а Жолкѣвскій подступалъ къ столицѣ. Въ сихъ крайнихъ обстоятельствахъ Мстиславскій предложилъ думѣ избрать царемъ *Владислава*. Патріахъ убѣждалъ не жертвовать церковію временнымъ пользамъ и совѣтовалъ отдать вѣнецъ юному *Михаилу Романову*, внуку доброй Анастасіи, супруги Грознаго царя. Появленіе Жолкѣвскаго подъ стѣнами Москвы и интриги *Салтыкова* склонили большинство на сторону Владислава. Владиславъ объявленъ царемъ, но съ тѣмъ условіемъ, котораго требовалъ Гермогенъ: до вступленія на престолъ онъ долженъ былъ принять православіе, прекратить связь съ папою, поставить закономъ казнь каждому, кто отступитъ отъ православія, жениться на русской. Жолкѣвскій радъ былъ предложеніямъ думы и заключилъ отъ имени короля договоръ. Послы, князь *Голицынъ* и

---

49) *Акт. эксп.* 2, № 269 и прим. къ сей грам.

митрополитъ *Филаретъ*, отправились къ Сигизмунду за рѣшительнымъ окончаніемъ дѣла.

Салтыковъ и друзья его поспѣшили прибыть въ Москву. Явясь къ патріарху въ соборномъ храмѣ, просили, по обыкновенію, благословенія. Гермогенъ сказалъ: «если пришли вы въ соборную церковь съ правдою въ сердцѣ, а не съ обманомъ, да будетъ надъ вами благословеніе церкви и мое грѣшное; если же не такъ, проклятіе падетъ на главу вашу». Скоро Салтыковъ, вопреки договору, впустилъ ляховъ въ Москву. А послы напрасно молили Сигизмунда утвердить договоръ [50]). Условія, предложенныя Гермогеномъ, слишкомъ не нравились іезуитамъ; а мелкое честолюбіе питомца ихъ домогалось московскаго престола для себя и Смоленска съ контрибуціею для Польши. Сигизмундъ и измѣнники положили оружіемъ достигнуть своей цѣли. Митрополитъ Филаретъ и князь Голицынъ извѣстили о намѣреніяхъ Сигизмунда. Въ Москвѣ поляки подняли грабежъ и убійства. Гермогенъ (около 4 янв. 1611 г.) благословилъ ополчаться за родину, разрѣшивъ всѣхъ отъ присяги Владиславу: разослалъ граматы по городамъ, призывая спасти вѣру [51]). *Ляпуновъ*, воевода рязанскій, первый воз-

---

[50]) Лѣтоп. о *мятежахъ* 202—205, рукопись *Филарета* 27.

[51]) *Собр. грам.* 2. № 226. 227. 229. Въ отписке: „послѣ Рождества Христова на пятой недѣлѣ писалъ съ Москвы Ѳеодоръ *Андроновъ*, да Михайло *Салтыковъ*, что на Москвѣ патріархъ призываетъ къ себѣ всякихъ людей явно и говоритъ о томъ: буде королевичь не крестится въ крестьянскую вѣру....

сталъ по зову патріарха: города пересылали грамоты святѣйшаго и вооружались одинъ за другимъ. Поляки грозили Гермогену смертію. Боярская дума убѣждала его успокоить умы, запретить Ляпунову идти къ Москвѣ. «Запрещу, отвѣчалъ патріархъ, если увижу, что Владиславъ—сынъ православія, а поляки оставляютъ Москву; велю, если сего не будетъ и разрѣшаю всѣхъ отъ присяги королевичу». *Салтыковъ* поднялъ ножъ на патріарха. Святитель, поднявъ крестъ, сказалъ громко: «вотъ оружіе противъ ножа твоего! Да взыдетъ вѣчная клятва на главу твою!» И, обратясь къ Мстиславскому, тихо сказалъ: «ты начальный; тебѣ первому должно пострадать за вѣру и правду» [52]). Дружины 25 городовъ шли къ Москвѣ. И снова въ мартѣ 1611 г. присланы были бояры съ угрозами къ Гермогену. «Все смирится, отвѣчалъ онъ Салтыкову, если удалишься ты съ поляками; я же благословляю всѣхъ умереть за православную вѣру, такъ какъ вижу поруганіе ея и раззореніе святыхъ Божіихъ храмовъ». Ничто не могло поколебать твердаго святителя; его заключили на Кирилловскомъ подворьѣ подъ крѣпкій караулъ, отдали приказаніе никого не пускать къ нему. Когда поляки и измѣнники (въ январѣ 1612 г.) увидѣли, что Россія твердо

не государь", стр. 294. Подорожная у *Карамзина* (т. 12, пр. 684): „Лѣта 7119 марта 2, *по благословенію святѣйшаго* патріарха Гермогена.... чтобъ есте давали чердынскому гончю Ивану Игошеву подводу.... для всего ратнаго дѣла". *Ист. акт.* 2, № 323.

[52]) Лѣт. *о мятеж.* 204—206. Ркп. *Филарета.*

борется за свою свободу, то еще разъ требовали отъ патріарха остановить войну, и патріархъ снова повторилъ прежній отвѣтъ. Тогда приказано было уморить Гермогена голодомъ, и страдалецъ скончался января 17 дня [53]). Обитель Сергія осталась стражемъ для Россіи. Архимандритъ *Діонисій* и келарь *Палицынъ* разсылали граматы за граматами, призывая всѣхъ къ защитѣ вѣры и отечества. Въ Вологдѣ архіепископъ *Сильвестръ* четверо сутокъ терпѣлъ жесточайшія пытки въ станѣ непріятельскомъ. Наконецъ мысль патріарха воскресла: избранъ на царство Михаилъ Ѳеодоровичъ [54]).

---

[53]) Лѣт. *о мятеж.* 208—211. *Ник.* лѣт. 154—156. Маскѣвичъ (*Дневникъ* 87) говоритъ: „патріарха, какъ главнаго зачинщика возмущеній, отдали подъ стражу (въ мартѣ 1611 г.)... Малицкому, который такъ его караулилъ, что никто безъ его вѣдома и позволенія не входилъ къ патріарху, а самого его не выпускалъ за порогъ. Отъ такого притѣсненія первосвященникъ сей и умеръ чрезъ полгода". По ркп. *Филарета* Гермогенъ запертъ былъ „въ святительскомъ дворѣ", слѣд. въ Чудовомъ монастырѣ; по словамъ *Бера* и *Сапѣги*, его заключили на Кирилловскомъ подворьѣ, гдѣ стерегли его 50 стрѣльцовъ; но сюда переведенъ онъ былъ изъ Чудова м. (*Голиковъ* въ допол. 2, 220). *Беръ* также даетъ знать, что въ первый разъ лишили патріарха свободы предъ праздникомъ вайй (203. 204. 205). *Лѣт.*: „оттолѣ (когда снова отказался остановить войска) начаша его морити гладомъ и умориша его голодною смертію и преда праведную душу свою въ руцѣ Божіи февр. 17 д."; по ркп. Филаретовой Гермогенъ скончался 17 янв., и это вѣрно; въ февр. 1753 г. было перенесеніе мощей Гермогена изъ Чудова мон. въ Успенскій соборъ.

[54]) *Историч. описаніе лавры*, 101—103. О подвигахъ новгородскаго митрополита Исидора противъ шведовъ. *Нов. 3 лѣт.* и грам. въ 3 т. *Ист. акт.* №№ 283. 284.

§ 5. Служеніе патріарха Филарета.

Юный царь Михаилъ чувствовалъ нужду въ опытномъ и нѣжномъ руководителѣ, каковымъ могъ быть для него отецъ его Филаретъ, остававшійся въ плѣну у поляковъ. Не избирали и патріарха, ожидая для сего сана страдальца вѣры и отчизны, ростовскаго митрополита. Поляки не хотѣли разстаться съ высокимъ залогомъ своихъ выгодъ, хотя и просилъ Михаилъ. Но самъ Филаретъ, зная любовь сына и свой долгъ къ Россіи, давалъ знать Москвѣ, чтобы для него не уступали Польшѣ ни клочка земли. По заключеніи мира съ Польшею подъ стѣнами лавры Сергіевой (декабря 1618), Филаретъ (въ іюнѣ 1619 г.) возвратился въ Москву и тогда же поставленъ былъ въ патріарха іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ. Юность и любовь сына уступили многое опытности отца. Патріархъ былъ не только совѣтникомъ, но и соправителемъ царю. Имя его являлось въ граматахъ наряду съ царскимъ; онъ участвовалъ въ государственныхъ распоряженіяхъ, рѣшалъ вмѣстѣ съ царемъ дѣла, выходившія изъ круга дѣлъ святителя. «Государь, царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Россіи и отецъ его великій государь, святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи указали», такъ писали тогда въ указахъ. Филаретъ въ самомъ началѣ своего правленія представилъ государю всѣ внутреннія неустройства и для устране-

нія ихъ предложилъ мѣру простую, но весьма важную по послѣдствіямъ: произвесть всеобщую поземельную перепись государству. Земскій совѣтъ вполнѣ одобрилъ предложеніе патріарха.—Когда составилась перепись, правительство стало знать, съ кого и чего требовать, и доходы государственные увеличились. Помѣщикамъ опредѣленъ рубежъ, за который никто не могъ простирать своего права; собственность каждаго обезпечена, тогда какъ прежде своеволіе грабило чужое и съ трудомъ могло быть уличено въ грабежѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ большая часть тяжбъ пресѣклась сама собой. Крестьяне перестали бродить съ мѣста на мѣсто и въ нищенской праздности предаваться пьянству и грабежамъ [55]). Хорошо зная людей по тяжкому опыту, строгій патріархъ неумолимо преслѣдовалъ испорченныхъ бояръ наказаніями и обучалъ покорности. Воеводамъ и приказнымъ людямъ строжайше запрещалъ притѣснять крестьянъ и посадскихъ людей, которыхъ они заставляли дѣлать на себя свои издѣлья, молоть, толочь и печь хлѣбъ, пахать на нихъ пашню и косить сѣно [56]). Дѣла войны и мира съ вѣроломными сосѣдями не рѣшались безъ него; иностранные послы, послѣ представленія царю, являлись къ патріарху. Вообще всѣ десять лѣтъ патріаршества его посвящены были преимуществен-

---

55) *А. э.* 3. № 105 (1619 г.).
56) *А. э.* 3. № 115 (1620 г.).

по дѣламъ государства, разстроеннаго временами самозванцевъ [57]).

§ 6. Патріархъ Никонъ на службѣ отечеству.

Время *Никона*, митрополита новгородскаго (1649—1652) и дѣйствительнаго патріарха всероссійскаго (1652—1657), было самымъ блистательнымъ временемъ царствованія *Алексія Михайловича* [58]).

---

[57]) См. дополненіе къ судебнику 1620—1645 въ 3 т. *Ист. акт.* № 92 и 3 т., стр. 304—307: указы Михаила начинаются только съ того времени, какъ Филаретъ сталъ патріархомъ. Съ именемъ царя и патріарха №№ 3—5. 2. 9. 10. 12. 14. 15. 22. 23. Одинъ современникъ (въ хронографѣ митрополита Пахомія 1639 г.) такъ изображаетъ патріарха Филарета: „Божественная писанія отчасти разумѣлъ, нравомъ мнителенъ, а владѣтеленъ таковъ былъ, яко и самому царю боятися его. Бояръ же и всякаго сана царскаго синклита зѣло томяше заточенми необратными и инѣми наказаньми; къ духовному же сану милостивъ былъ. Всякими же дѣлами царскими и ратными владѣлъ“. Тотъ же современникъ говоритъ, что несчастная польская война начата была по совѣту патріарха Филарета, и что будто Филаретъ хотѣлъ ею отмстить свою обиду Польшѣ. Потомство не можетъ согласиться въ послѣднемъ съ современникомъ: дѣла Филарета говорятъ, что онъ всѣмъ жертвовалъ для отечества и слѣдовательно слишкомъ далекъ былъ отъ того, чтобы для мести подвергать отечество опасностямъ войны. Если Филаретъ не видѣлъ, что еще не время было бороться съ Польшею за собственность Россіи, это—другое дѣло.

[58]) Главный источникъ свѣдѣній о Никонѣ—жизнь патріарха Никона, описанная *Шушеринымъ*, изд. въ Спб. 1784 и 1817 г. Г. *Муравьевъ*, когда писалъ въ своей исторіи о Никонѣ (стр. 250—321), пользовался подлиннымъ соборнымъ дѣломъ о па-

При самомъ первомъ знакомствѣ съ Никономъ царь увидѣлъ въ Никонѣ необыкновеннаго человѣка и оставилъ его архимандритомъ Новоспасскаго монастыря. По волѣ царя, любимый архимандритъ всякую пятницу являлся въ придворную церковь для бесѣды съ царемъ, и бесѣды открывали царю въ Никонѣ пламенную ревность къ церкви и отечеству, твердый, открытый характеръ, дальновидный обширный взглядъ на предметы духовные и гражданскіе, жизнь самую строгую. Въ званіи архимандрита Никонъ служилъ царю, какъ вѣрный вѣстникъ правды и искренній другъ бѣдныхъ. На пути къ царю онъ принималъ просьбы отъ народа, и царь, не выходя изъ церкви, давалъ на нихъ рѣшенія.

Когда добродѣтельный *Аѳоній* смѣнилъ посохъ новгородскаго митрополита на посохъ старца Хутынской обители, царь въ 1648 г. избралъ Никона на мѣсто Аѳонія въ митрополита Новгороду. Необычайная власть предоставлена была царемъ новому митрополиту въ епархіи. Никонъ получилъ право входить въ темницы и по своему усмотрѣнію разрѣшать узниковъ. Въ отдаленныхъ лопскихъ погостахъ царь предоставилъ было собирать пошлины митрополита олонецкому воеводѣ; Никонъ писалъ, что свѣтскія власти олонецкія не только оставляютъ у себя большую часть доходовъ софій-

---

тріархѣ Никонѣ, которое хранится въ Сѵнодальной библіотекѣ. На другіе источники укажемъ въ своемъ мѣстѣ.

скаго дома, но за деньги разрѣшаютъ браки близкихъ родственниковъ, и царь (въ декабрѣ 1649 г.) разрѣшилъ митрополиту посылать туда своихъ довѣренныхъ лицъ [59]). Во время страшнаго голода новгородскаго Никонъ особенно оправдалъ довѣренность къ нему царя. Митрополитъ на свой счетъ устроилъ четыре богадѣльни и каждый день кормилъ на своемъ дворѣ бѣдный народъ. Еще величественнѣе явился Никонъ во время бунта, вспыхнувшаго въ тотъ же голодъ. Во Псковѣ разъяренная чернь умертвила воеводъ и съ трудомъ могла быть усмирена оружіемъ; а въ Новгородѣ Никонъ укрылъ князя *Хилкова* въ своихъ палатахъ и вышелъ къ бунтующему народу; удары посыпались на Никона: одни бросали въ него каменья, другіе били палками и онъ замертво оставленъ на площади. Едва дышащій, поднятъ онъ служителями своими; но отправился совершать литургію съ крестнымъ ходомъ въ той части города, гдѣ свирѣпствовалъ бунтъ. Послѣ литургіи Никонъ не убоялся и еще разъ явиться къ мятежникамъ, вошелъ въ самую избу, гдѣ собирались они. Твердость пастыря на сей разъ поразила самыхъ свирѣпыхъ; они притихли, прекратили убійства, но еще не переставали дѣйствовать противъ правительства; заградивъ пути къ столицѣ, ссылались съ шведами, чтобы передать имъ городъ. Никонъ успѣлъ увѣдомить царя объ опасности и указалъ, какія нуж-

[59]) *Акт. эксп.* 4, № 42.

но предпринять мѣры противъ злоумышленниковъ; самъ предалъ бунтующихъ анаѳемѣ. Буря утихла, укрощенная твердостію Никона; народъ обратился къ нему за разрѣшеніемъ духовнымъ; царь предоставилъ судъ надъ виновными митрополиту, и митрополитъ судилъ, какъ пастырь справедливый. Это было въ 1650 г. Съ сего времени любовь царя къ Никону увеличилась; онъ часто вызывалъ его въ Москву для совѣтовъ.

По смерти патріарха Іосифа, царь, извѣщая Никона объ обстоятельствахъ смерти, выражалъ и уваженіе глубокое и любовь самую нѣжную къ Никону, называлъ его крѣпкимъ воиномъ и страдальцемъ царя небеснаго, дорогимъ любимцемъ и другомъ своимъ [60]). Когда же Никонъ прибылъ изъ Соловецкой обители, куда отправлялся за мощами святителя *Филиппа* и откуда сообщалъ царю свѣдѣнія полезныя государству, царь объявилъ, что избираетъ Никона въ патріарха. Никто изъ друзей вѣры и не думалъ о другомъ преемникѣ. Ни-

---

[60]) *Акт. эксп.* 4. № 57. Если бы не имѣли мы другихъ свидѣтельствъ, одно это письмо царя могло бы показать, какъ любилъ и какъ уважалъ царь Никона. „О крѣпкій воине и страдальче царя небеснаго, о возлюбленный мой любимиче и содружебниче, святый владыко!“ такъ пишетъ царь къ Никону, повторяя не разъ подобныя названія. Царь говоритъ съ Никономъ, какъ съ самымъ близкимъ человѣкомъ, для котораго нѣтъ тайнъ у царя; онъ посылаетъ къ нему самый подробный отчетъ, какъ поступили съ имѣніемъ покойнаго патріарха, умершаго внезапно, безъ завѣщанія, съ какими чувствами былъ онъ при погребеніи патріарха—и проч.

конъ, хотя твердо былъ увѣренъ въ добротѣ царя и въ любви его къ себѣ, но зналъ и то, что гордость бояръ уже негодовала на любовь царя къ Никону и на ревность Никона къ долгу пастырскому [61]). И потому не легко согласился на принятіе сана. Принявъ санъ, онъ хотѣлъ быть первымъ помощникомъ царю.

Дружба самая тѣсная соединяла новаго патріарха съ царемъ. Вмѣстѣ молились они, вмѣстѣ разсуждали о дѣлахъ, вмѣстѣ садились за трапезу; такъ было каждый день. Патріархъ былъ воспріемникомъ дѣтей царскихъ. Ни одно государствен-

---

[61]) Самъ царь въ то же время, какъ извѣщалъ Никона о смерти Іосифа, писалъ: „да вѣдомо мнѣ учинилось отъ князь Ивановыхъ грамотокъ *Хованскаго*, что будто онъ пропалъ, а пропасть свою пишетъ, что будто ты заставливаешь съ собою правило ежедень. Да и у насъ перешептывали *николиде такого безчестья не было, что нынѣ государь насъ выдалъ митрополитомъ*.... Да Василій *Отяевъ* пишетъ къ друзьямъ своимъ: лутче бы-де намъ на новой землѣ за Сибирью съ князь Иваномъ Ивановичемъ *Лобановымъ* пропасть, нежелиде съ Новгородскимъ митрополитомъ; какъ-де такъ, что силою заставляетъ говѣть, никого-де силою не заставить Богу вѣровать“. Обращеніе Никона съ боярами, отправленными вмѣстѣ съ нимъ въ Соловецкій монастырь, объясняется изъ приложеннаго царскаго указа. Царь пишетъ: „извѣстно намъ стало, что многіе дворяне и служащіе, и посланные съ тобою богомольцемъ нашимъ.... въ великій постъ не постились и ѣдятъ неблагочинно. Посему имѣешь ты, богомолецъ нашъ, непремѣнно заставить говѣть въ петровъ постъ или въ богородичный и пр.“ Царь писалъ еще: „а слово мое нынѣ во дворцѣ добрѣ страшно и дѣлается безъ мотчанія (немедленно)“; это опять мало могло радовать Никона, какъ сознаніе въ самоволіи боярскомъ.

ное дѣло не рѣшалось, въ которомъ не участвовала бы мысль Никона; такъ было шесть лѣтъ. И великій умъ, предпріимчивый, твердый характеръ Никона отпечатлѣны на этихъ счастливыхъ годахъ государства русскаго (1651 до 1657 г.).

Самымъ блистательнымъ дѣломъ сего времени и самымъ славнымъ въ царствованіе Алексѣя было соединеніе Малороссіи съ Россіею. Храбрый гетманъ *Хмѣльницкій,* кровію защищавшій несчастную родину, нѣсколько разъ изъявлялъ желаніе быть подъ покровительствомъ царя православнаго. При патріархѣ Іосифѣ (въ февралѣ 1648 г.) царь предлагалъ о томъ на разсужденіе собора лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Тогда полагали согласиться на просьбу гетмана, но полагали боязливо и не сдѣлали ничего. Страданія Украйны увеличились. Въ Москвѣ боялись войны съ Польшею; а поляки начали оскорблять царя и порубежныхъ его подданныхъ. Къ Москвѣ придвинулись бы татары и султанъ, если бы Малороссія отдалась на волю султана. Когда гетману стали грозить и Крымъ и Польша, гетманъ послалъ грамату къ патріарху *Никону,* умоляя о присоединеніи единовѣрныхъ къ единовѣрнымъ. Государь рѣшился требовать покоя Малороссіи прежде, нежели подниметъ оружіе. Въ апрѣлѣ 1653 г. отправлено было посольство въ Польшу; но магнаты, давно пропившіе благоразуміе, какъ говорилъ *Хмѣльницкій,* не хотѣли ничего слушать. Въ октябрѣ 1653 г. соборомъ духовенства и земскихъ чиновъ рѣшено принять Малорос-

сію. И 8 января 1654 г. совершилось торжество соединенія единокровныхъ съ единокровными. Съ какою любовію обратились тогда сердца юга къ Никону, показываетъ примѣръ игумена *Іоиля Турцевича*. Приглашенный въ 1654 г. въ Иверскій монастырь, онъ на дорогѣ захворалъ и просилъ перенесть кости его туда, куда стремилась любовь его, въ Иверскій монастырь: «азъ, говорилъ онъ, послушаніе мое ко пастырю и по смерти сохраню» [62]).

Вслѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Россіи не могла не начаться война Россіи съ Польшею, и она началась. Но она была счастлива и блистательна; царь самъ отправился съ войскомъ, которое патріархъ окропилъ св. водою, а семейство царя и царство поручены были патріарху; безъ совѣта его не могли ничего дѣлать бояры [63]). И посолъ за посломъ спѣшилъ отъ царя къ Никону съ извѣстіемъ о взятіи городовъ. Въ полгода овладѣли Смоленскомъ, Минскомъ, Витебскомъ, со множествомъ окрестныхъ мѣстъ. Въ 1655 г. завоевана была вся Литва съ остальными городами Бѣлорус-

---

[62]) *Шушеринъ*, *Акт. ист.* 4, 251. № 185. *Собр. госуд. грам.* 3, 480. Исторія Малороссіи *Маркевича*, I, 213—345. *Ригельмана*, кн. 2, 175. 176. См. ниже пр. 101.

[63]) *Акт. эксп.* 4, № 71. Грамата патріарха о высылкѣ подводъ изъ Вологодскихъ монастырей на государеву службу: „указалъ государь царь.... и мы великій государь.... по нашему указу довелось съ Вологодскихъ монастырей взять“ и пр. № 86 въ маѣ 1655 г. грамата патріарха въ Галичъ такого же содержанія. *Шушеринъ*, *Дворц. зап.* 2, 224. *Допол. къ Ист. акт.* 3. №№ 120. 121. 123.

сіи; и въ то же время прошли всю Волынь и Галицію, разбивая поляковъ; тамъ и здѣсь первыми въ побѣдахъ были казаки. Польша доведена была до изнеможенія. Она предложила перемиріе, оставивъ за Россіею всѣ завоеванія, и объявила царя Алексѣя преемникомъ королю *Яну Казимиру*[64]).

Между тѣмъ, когда царь находился съ войскомъ въ полѣ, въ Москвѣ и Казани (въ іюлѣ 1651 г.) открылась *моровая язва*, перешедшая затѣмъ и въ сосѣднія губерніи. Въ столицѣ свирѣпствовала она съ такою силою, что къ ноябрю мѣсяцу большая часть священниковъ и съ прихожанами умерли. Патріархъ съ обыкновенною для него твердостію дѣлалъ распоряженія къ облегченію бѣдствій; особенно заботился онъ о сохраненіи оставленной на его попеченіе царской семьи. Пославъ напередъ приказаніе въ Колязинскій монастырь объ осторожномъ приготовленіи келліи, службъ и всего нужнаго къ пріѣзду царицы [65]), Никонъ отправился съ семьею царя-друга въ лавру Богоноснаго Сергія, потомъ странствовалъ съ нею изъ монастыря въ монастырь, съ чѣмъ вмѣстѣ лично наблюдалъ за безопасностію мѣстъ [66]). Въ тоже время отъ

---

[64]) Дворцовыя записки 1654—1655 г. Договоръ съ Польшею въ *Собр. госуд. грам. Ист. акт.* 4, 225. 259. 278. 280. *Маркевича* I, 347—367.

[65]) *Акт. эксп.* 4, № 73. Грам. патріарха отъ 20 августа 1654 г.: „а готовить тѣ запасы велѣть въ монастырскихъ вотчинахъ въ добрыхъ мѣстахъ, гдѣ мороваго повѣтрія въ людяхъ не именовалось“.

[66]) *Шушеринъ.*

имени царицы и царевича *Алексѣя* разсылалъ по городамъ граматы объ употребленіи строгихъ мѣръ предосторожности: предписано было ограждать зараженныя мѣста крѣпкими заставами, жечь костры для очищенія воздуха; жители Москвы, устрашенные смертію, бѣжали въ Коломну и другія мѣста; ихъ, какъ опасныхъ, возвращали въ Москву [67]). Донесенія, переходившія зараженными мѣстами, предписано было списывать со словъ у костра, а подлинники сжигать [68]). Наконецъ въ концѣ октября патріархъ въ Вязьмѣ передалъ царю дорогое сердцу семейство его невредимымъ, и тогда же отправился впередъ въ Москву, чтобы очистить городъ [69]). Тогда царь объявилъ свою признательность Никону жалованною граматою, данною новому патріаршему монастырю—Иверскому. Здѣсь Никонъ названъ былъ великимъ государемъ, патріархомъ всея великія и малыя Россіи; такъ какъ именемъ великаго государя называли родителя царскаго, патріарха Филарета, то по отношенію къ Никону это имя выражало только сыновнее уваженіе царя къ патріарху. Никонъ съ своей стороны весьма не желалъ сей почести и просилъ царя освободить

---

67) Акты о моровомъ повѣтріи 1654—1655 г. въ *Дополн. къ ист. акт.* 3, № 49. Здѣсь читаемъ цѣлыя 65 граматъ и донесеній, писанныхъ съ 26 іюля и до 28 окт. 1654 г. Здѣсь однако нѣтъ еще граматы 3 сент. 1654 г., изд. у *Рихтера* въ ист. медицины въ Россіи.

68) *Акт. эксп.* 4, №№ 74. 76. 69.

69) *Шушеринъ. Дворц. зап.* 2, 255.

отъ нея. Въ письмахъ къ царю онъ называлъ себя то грѣшнымъ, или грѣшнымъ и смиреннымъ Никономъ, то смиреннымъ Никономъ патріархомъ. Но въ публичныхъ актахъ титло по настоянію царя осталось за Никономъ [70]).

Эпидемія открылась и въ 1655 г. по городамъ восточнымъ. Никонъ заботился о внутреннемъ благосостояніи государства. По-прежнему отъ имени царевича разсылалъ указы о мѣрахъ предосторожности [71]). Такъ какъ суевѣріе распространило вред-

---

[70]) *Шушеринъ*. Грам. царская въ *Ист. іерарх.* 4, 227—229. Эта грамата „издадеся благословеніемъ великаго господина святаго Никона патр., трудами же братіи тоя обители иверскія 1665". Письма Никона къ царю отъ 27 янв. 1653, отъ 2, 3 и 27 февр. 1655 г. изд. въ *житіи п. Никона*. М. 1843. „Со многимъ моленіемъ говорилъ намъ царь о семъ, чтобы писатись великимъ государемъ", пишетъ Никонъ въ отвѣтъ на 12 вопросъ Стрѣшнева. Съ какого времени стали называть Никона государемъ? По всей вѣроятности, съ того времени, съ котораго стали называть его патріархомъ великія и малыя Россіи. Въ канонникѣ и цвѣтной тріоди 1652 г., въ апостолѣ мая 1653 г., кормчей іюня 1653 г. называли Никона великимъ господиномъ. Тоже въ граматахъ 20 сент. 1652 г., начала 1653 г. (*Акт. эксп.* 4, 92. *Ист. акт.* 4, 191). Но въ соборномъ дѣяніи 1-го окт. 1653 г. о присоединеніи Малороссіи Никонъ уже называется великимъ государемъ (*Собр. грам.* 3, 481). И тоже видимъ въ граматахъ 18 ноябр. 1653 г., 2 февр., 16 мая, 9 іюля 1654 г., равно и въ граматахъ послѣдующаго времени (*Акт. эксп.* 4, 102. 106. 108. 111. *Допол. къ ист. акт.* 3, 522).

[71]) *У Максимовича* въ памятникѣ законовъ указы 30 іюля и 31 августа: первымъ предписано не пускать никого въ Москву изъ городовъ, а вторымъ запрещено посылать и донесенія царю. *Ист. акт.* 4. № 87. 92. *Шушеринъ*.

ныя мысли о происхожденіи и ходѣ язвы, то патріархъ разослалъ отъ своего имени пространную, окружную грамату къ вразумленію суевѣровъ и невѣждъ. Въ граматѣ патріархъ, убѣждая переносить несчастіе съ терпѣніемъ, укрѣпляться молитвою и постомъ, совѣтовалъ беречься сообщенія съ зараженными.... запрещалъ вѣрить ложнымъ толкамъ суевѣровъ, разглашавшихъ, что никто не долженъ избѣгать этой язвы, какъ посланной гнѣвомъ Божіимъ. Пастырь поучалъ, что каждый отвѣчаетъ за свои грѣхи, что, по наставленію пророковъ, Спасителя и апостоловъ, спасаться отъ смерти не грѣшно, а напротивъ, кто не избѣгаетъ опасности видимой и подвергается ей безъ нужды, тотъ самоубійца. Иные, говорилъ патріархъ, не слушая добрыхъ совѣтовъ, сами погибли и другихъ погубили. Они повѣрили сказкамъ сновидцевъ, которые говорили, будто Богъ открылъ имъ, когда и какъ прекратится язва. И что же вышло? Зараза поражала легковѣрныхъ, а отъ нихъ переходила на другихъ; — христіане умирали безъ приготовленія христіанскаго. «Будемъ, заключалъ пастырь, ниневитяне, а не содомляне! Оставимъ злобу, да не погибнемъ отъ злобы» [72]). Въ октябрѣ патріархъ,

[72]) Грамата въ *Древ. вивл.* 6, 162—182, у *Толстаго* по опис. № 119, она писана 7164, т. е., какъ вѣроятно, въ сентябрѣ 1655 г. *Берхъ* (*Царствованіе Алексѣя Михайловича* 2, 115) говоритъ, что въ годѣ описка. Но Берхъ, полагая, что грамата писана въ началѣ появленія эпидеміи, или не читалъ, или не понялъ граматы; содержаніе ея ясно показываетъ, что

вслѣдствіе желанія царя, отправился съ царевичемъ Алексѣемъ въ Вязьму къ царю. И царь опять искренно благодарилъ патріарха, какъ друга своего и истиннаго святителя [73]).

При тѣхъ блистательныхъ надеждахъ, какія возбуждены были побѣдами надъ Польшею и присоединеніемъ Малороссіи, естественно было, что Никонъ (1656 г.) одобрилъ царю войну съ Швеціею за владѣнія православной Россіи въ Лифляндіи. Правда, Хмѣльницкій справедливо замѣчалъ, что лучше было бы сперва рѣшить дѣла съ однимъ врагомъ—Польшею, потомъ уже, собравшись со средствами, начать съ другимъ. Но дѣла съ Швеціею, какъ и съ Польшею, шли съ успѣхомъ, пока Никонъ пользовался довѣренностію царя; между прочимъ въ Кокенгузенѣ освящена была церковь во имя царевича Димитрія, и городъ названъ Димитріевымъ; умный *Ордынъ-Нащокинъ* своими способностями ручался Россіи за многое, если бы не отвергали совѣтовъ его, какъ и Никона [74]).

Плодомъ трудовъ патріарха было и то, что въ началѣ 1656 г. молдавскій воевода *Стефанъ* чрезъ пословъ своихъ просилъ царя принять его подъ

она писана послѣ того, какъ распространились и стали извѣстными вредные слухи объ эпидеміи.

[73]) *Ист. акт.* 4, № 103. *Шушеринъ.*

[74]) О шведской войнѣ *Кельхъ* и *Габедушъ* говорили, какъ нѣмцы. См. опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами, соч. *Терещенки* (Спб. 1837 г., стр. 31—62. 65).

покровительство, какъ принятъ гетманъ Малороссіи. И Молдавія причислена къ владѣніямъ царя, хотя и не была удержана [75]).

Такъ дѣйствовалъ Никонъ на пользу православному отечеству, съ любовію искреннею къ достойному государю.

§ 7. Печальная участь Никона.

а) Причины перемѣны и легкія обнаруженія ея, первый открытый разрывъ союза съ царемъ; преслѣдованіе Никона боярами въ уединеніи.

Въ 1657 г. началась перемѣна въ участи Никона. Нѣтъ сомнѣнія, что эту перемѣну начала и продолжала ненависть вельможъ, возставшая на Никона за силу его у царя-друга. Затѣмъ принялъ въ томъ участіе характеръ Никона—суровый, а въ послѣднее время и раздражительный. Еще болѣе того хотѣли погубить Никона суевѣры, которымъ слишкомъ горекъ былъ Никонъ. Въ печальной исторіи Никона постоянно видимъ однихъ и тѣхъ же сановниковъ двора—бояръ *Стрѣшневыхъ* (Симеона и Родіона) и *Милославскихъ*—родственниковъ царя, князей: *Одоевскаго* (Никиту), *Долгорукаго* (Юрія) и *Трубецкаго* (Алексѣя), боярина *Салтыкова* и секретаря *Алмазова*, т. е. видимъ явный заговоръ про-

———

[75]) О граматахъ Никона въ Молдавію *Ист. акт.* 5, 477 о присоединеніи Молдавіи. *Собр. закон.* 1, № 180. Сл. *выходы царей.*

тивъ Никона [76]). Очевидецъ событій—посланникъ *Майербергъ* пишетъ: «патріархъ Никонъ, бывъ крайне близокъ къ царю, казался всемощнымъ; но онъ низринутъ судьбою придворной жизни... Сердце царя отдалила отъ него и царица, издавна ненавидѣвшая его, и тесть царскій (Илья Милославскій), непріязненный ему по своимъ причинамъ. «А добрый царь Алексѣй такъ осажденъ любимцами своими, что никому до него нѣтъ доступа» [77]). Бояре не могли переносить власти Никона въ совѣтѣ царскомъ. Они всю жизнь спорили другъ съ другомъ за мѣста и въ спорахъ за мѣста впослѣдствіи

---

[76]) Если бы *Шушеричъ* и не говорилъ намъ, что эти бояры ненавидѣли Никона и старались вредить ему, и тогда одно уже то, что именно эти лица являются при каждомъ случаѣ, непріятномъ для Никона, показываетъ странность, невыгодную для этихъ лицъ; извѣстно, что при царѣ Алексѣѣ дворъ былъ весьма многочисленный: однихъ стольниковъ было 2714; ближнихъ бояръ 11, бояръ 69, окольничихъ 60, думныхъ дворянъ 37, думныхъ дьяковъ 11 (*Берхъ*: «Царствованіе Алексѣя Михайловича» 2, 126—147); а въ дѣлѣ Никона видишь то Одоевскаго и Родіона Стрѣшнева, то Одоевскаго и Салтыкова, то Трубецкихъ и Стрѣшневыхъ и т. д.; какъ они успѣвали попадать въ исторію Никона, объясняютъ *Майербергъ* и *Коллинсъ* (пр. 77).

[77]) Baron de Mayerberg iter Moscoviticum pag. 97. *Майербергъ* былъ въ Москвѣ въ 1661 и 1662 гг.; точно тоже говоритъ *Коллинсъ*, врачъ царя Алексѣя 1659—1666 г.: „царь обыкновенно добръ, благодѣтеленъ, цѣломудренъ.... точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, покровитель вѣры; и если бы не окружало его густое облако доносчиковъ и бояръ, которые направляютъ къ злу добрыя намѣренія его, то его, безъ сомнѣнія, должно бы поставить на-ряду съ добрѣйшими и умнѣйшими государями" (*Чтенія м. общ. ист.* № 1, стр. 13).

погубили почти все, что пріобрѣли прозорливость Никона и мужество царя въ войнѣ съ Польшею и Швеціею. Это ясно видѣлъ и свидѣтельствовалъ современный украинскій лѣтописецъ [78]). Столько же грубая, сколько и раздражительная гордость вельможная мстила оскорблявшимъ ее безпощадно, не внимая ни правдѣ, ни состраданію. Власть Никона сама по себѣ была тяжела для бояръ; а Никонъ съ характеромъ твердымъ и рѣзкимъ слишкомъ давалъ чувствовать свое преимущество и не зналъ уклончивости. Царя и церковь святую любилъ онъ пламенно. И по власти патріарха, по власти той, какую довѣрила ему любовь царская, онъ говорилъ и выполнялъ правду, не разбирая лицъ. Когда *Морозовъ* и нѣкоторые другіе, по примѣру поляковъ, завели у себя латинскіе иконы и органы, Никонъ громко обличалъ ихъ за то въ храмѣ предъ лицемъ государя. Нѣкоторые бояре имѣли въ виду еще другое противъ Никона. Тогда, какъ одни изъ вельможныхъ легкомысленно перенимали дурные обычаи запада, другіе стояли въ ряду фанатиковъ старины; а эти люди готовы были на все, чтобы избавиться отъ Никона; они раздували ненависть противъ Никона вездѣ, гдѣ только могли [79]). Монастырскій

---

[78]) Лѣтопись самовидца о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 50. *Чтенія моск. общ. ист.*): „але жадной ереси на патріарху не показалось, только съ ненависти тое учинили бояре и послѣ того великая стала мѣшанина на Москвѣ“.

[79]) На это намекалъ и *Майербергъ;* яснѣе говорилъ Коллинсъ:

приказъ для тѣхъ и другихъ служилъ орудіемъ противъ Никона и защитою страстямъ. Бояре чрезъ монастырскій приказъ мало-по-малу стали дѣлать распоряженія не только мимо патріарха, но и съ открытымъ намѣреніемъ оскорблять Никона; отъ духовныхъ имѣній переходили къ духовнымъ лицамъ. Опредѣляли священниковъ и игуменовъ именемъ царя безъ всякаго сношенія съ пастыремъ церкви. Никонъ показывалъ несправедливость въ новомъ порядкѣ дѣлъ; восточные патріархи впослѣдствіи тоже самое говорили царю, и приказъ былъ закрытъ. По мысли Никона выставляли то сомнительными, то несправедливыми потому, что предлагалъ ихъ Никонъ; а рѣзкія выраженія, въ какихъ отзывался впослѣдствіи о приказѣ Никонъ, только радовали враговъ Никона [80]). Мало-по-малу они дошли уже до того, что стали открыто ругаться надъ патріархомъ. *Стрѣшневъ* (Семенъ) столько былъ наглъ, что назвалъ именемъ Никона свою собаку и ненависть

„онъ (Никонъ) года два тому назадъ почелъ себя обиженнымъ и удалился въ деревню. Говорятъ, будто онъ хотѣлъ сдѣлать нѣкоторыя нововведенія, или, лучше сказать, преобразованія, потому что онъ не принадлежитъ къ числу обожателей иконъ, которымъ русскіе очень преданы" (стр. 5. 6). Объ иконописцахъ и живописи— *Снегирева*—памятники I, LXVI—LXVII; о томъ же и о музыкѣ *Коллинсъ*, стр. 2, 9. 10.

[80]) Митрополитъ *Платонъ* въ ист. 2, 239. Къ этому дѣлу вполнѣ можно отнесть отзывъ умнаго Хмѣльницкаго о боярахъ: „чудно мнѣ, что вы бояре ничего путнаго его царскому величеству не присовѣтуете."

къ Никону доводилъ до открытаго кощунства надъ благословеніемъ святительскимъ.

Съ половины 1657 г. царь не былъ уже такъ близокъ къ Никону, какъ прежде. Дружескихъ бесѣдъ за трапезою уже не было; не было и частыхъ совѣщаній о дѣлахъ съ патріархомъ. Бояре возбудили недовѣрчивость въ царѣ къ Никону и употребляли мѣры довесть ее до совершенной холодности, если не до вражды [81]). Если бы добрый царь и патріархъ искренно объяснились между собою, дружество ихъ ожило бы. Но до сего-то и не допускали царя, даже въ случаяхъ, самыхъ важныхъ для Никона.

Въ іюлѣ 1658 г. открылся случай довесть тайныя неудовольствія до открытаго разрыва. Въ Москвѣ дѣлали торжественный пріемъ Грузинскому царю *Таймуразу*, прибывшему скрѣпить союзъ Грузіи

---

[81]) Нояб. 18, 1657 г. патріархъ писалъ въ Иверскій монастырь, что царь обѣщался быть въ монастырѣ послѣ Рождества; патріархъ сдѣлалъ весьма много распоряженій для пріема царя (*Ист. акт.* 4, № 109). Но не видно, чтобы царь былъ тамъ. Граматою отъ 17 марта 1658 г. патріархъ назвалъ полоцкій Богоявленскій монастырь ставропигіею (*Ист. акт.* 4, № 113). Царскою граматою отъ 21 февраля 1659 г. это распоряженіе отмѣнено (*Вивліоѳ.* 3, 352). Но патріархъ *Іоакимъ* снова утвердилъ за монастыремъ преимущество, данное ему Никономъ (*Бѣлорусс. арх.* 1, 121—124). Для крестнаго монастыря, построеннаго Никономъ въ 1656 г., царь граматою отъ 1 іюля 1657 г. пожертвовалъ 4537 лицъ крестьянъ; кромѣ того далъ 6000 р. и богатѣйшую ризницу. Царевна *Татьяна Михайловна* пожертвовала отъ себя богатые вклады. Но царица Марія не дала ничего (*Ист. іер.* 4, 828—831).

съ Россіею. Патріархъ оставилъ Воскресенское уединеніе свое, чтобы принять участіе въ дѣлѣ, которое было въ связи съ дѣлами церковными, и въ которомъ участвовали предшественники его, начиная съ патріарха Іова (§ 13). Но патріархъ не былъ приглашенъ во дворецъ. Изумленный Никонъ послалъ своего боярина-князя узнать о причинѣ. Стольникъ Богданъ *Хитровъ*, любитель старины и родственникъ царскій, ударилъ князя палкою, посланный сказалъ, что онъ присланъ патріархомъ; Хитровъ повторилъ ударъ съ грубою бранью. Понятно, Хитровъ дѣйствовалъ съ вѣрными надеждами на защиту сильныхъ; такъ показали и послѣдствія. Раздраженный Никонъ требовалъ удовлетворенія, и царь письменно обѣщалъ удовлетвореніе, желалъ и лично объясниться съ патріархомъ, но происками бояръ Никонъ не получилъ удовлетворенія. Патріархъ надѣялся говорить съ царемъ въ праздники; но пришелъ одинъ праздникъ (8 іюля), и царь удержанъ былъ отъ выхода; пришелъ другой (10 іюля), патріархъ долго ждалъ царя, но князь *Ромодановскій*, пришедшій объявить, что царь не выйдетъ, сталъ публично упрекать Никона въ гордости за титло великаго государя, т. е. за то самое, которое далъ ему царь [82]).

---

[82]) Кромѣ *Шушерина Собр.* 4, 182. Записки о пріѣздѣ Теймураза въ *Древ. вивл.* 14, 33. 38. Въ граматѣ отъ 17 августа 1658 писали: „въ нынѣшнемъ во 166 г. іюня въ 10 день отецъ

Тогда Никонъ, огорчившійся до глубины души, потерялъ терпѣніе. По окончаніи литургіи, онъ объявилъ въ слухъ всѣхъ, что онъ болѣе не патріархъ; поставилъ къ Владимірской иконѣ Богоматери посохъ святителя Петра и въ ризницѣ написалъ письмо царю. Это былъ поступокъ самоволія, достойный порицанія и потому, что подавалъ другимъ пагубный примѣръ самоволія. Царь смущенный хотѣлъ успокоить Никона, но князь *Трубецкой*, отправившійся съ порученіемъ царскимъ, вовсе не имѣлъ расположенія успокоить Никона. Никонъ въ отвѣтѣ далъ ему замѣтить о его интригахъ предъ царемъ. Народъ простосердечно плакалъ и держалъ двери, не пуская пастыря изъ храма. Никонъ пѣшій пошелъ изъ Кремля на Иверское подворье, а оттолѣ уѣхалъ въ Воскресенскую обитель [83]).

нашъ и богомолецъ, бывшій Никонъ патріархъ, оставилъ престолъ св. соборныя апостольскія церкви и все патріаршество своею волею и пошелъ по своему обѣщанію» (*Акт. эксп.* 4, № 108). По *запискѣ* о Теймуразѣ столъ для него былъ 6 іюля; по словамъ *Шушерина*, Никонъ удалился изъ Москвы 10 іюля. Посему въ грамотѣ ошибкою написано 10 іюня вмѣсто 10 іюля. *Татищевъ* первый выдалъ анекдотъ о защитѣ Никономъ духовника царскаго, наложившаго будто бы запрещеніе на царя за несогласіе простить убійцу. Анекдотъ до крайности нелѣпый во всѣхъ частяхъ. Ни въ одной дѣловой бумагѣ нѣтъ и намека на подобный случай. О благочестіи царя Алексѣя современникъ-англичанинъ: „съ непокрытою головою и пѣшій присутствуетъ онъ при всѣхъ церковныхъ ходахъ, если только не бываетъ дождя.“ *Маякъ* 1843 г. о Ромодановскомъ ниже, прим. 462.

[83]) Кромѣ *Шушерина* о происходившемъ въ храмѣ говоритъ

Въ Воскресенскомъ уединеніи Никонъ жилъ, какъ строгій труженикъ: все, что могли сказать о немъ царю самые враги, относилось бы только къ чести Никона. Почти чрезъ годъ слухъ о нашествіи крымскаго хана обратилъ къ патріарху дружескую заботливость царя, обезпокоившагося опасностію его въ беззащитномъ Воскресенскѣ. Патріархъ же всего болѣе желалъ личной бесѣды съ царемъ; онъ прибылъ въ Москву, чрезъ три дня допущенъ былъ до свиданія съ царемъ, но въ присутствіи бояръ; патріархъ отдалъ тогда же честь и царицѣ. Государь отпустилъ Никона въ его монастырь съ подарками и уваженіемъ; но искренняго разговора съ царемъ не было, и дѣло друзей осталось нерѣшеннымъ.

Никонъ занялся обителями. Изъ Воскресенскаго монастыря отправился съ нимъ въ монастыри Иверскій и Крестный монахъ *Ѳеодосій*, умѣвшій представиться самымъ приверженнымъ къ Никону. Но

самъ *Никонъ* въ 5 отвѣтѣ Стрѣшневу. Сказавъ, что въ храмѣ говорилъ онъ не объ одномъ удаленіи своемъ въ обитель, но и о причинѣ его,—о томъ, что данное въ семъ храмѣ обѣщаніе не исполняется, и на него гнѣваются безъ причины, Никонъ показываетъ и содержаніе письма, посланнаго съ діакономъ Іовомъ къ царю. „Въ немъ же обрѣталось тогда написанное: се вижу, на мя гнѣвъ твой умноженъ безъ правды, и того ради и соборовъ во св. церквахъ лишаемы. Азъ же пришлецъ есмь на земли. И се нынѣ, поминая заповѣдь Божію, дая мѣсто гнѣву, отхожу отъ мѣста и града сего. И ты имаши предъ Господомъ и Богомъ отвѣтъ дать. И разсмотрѣвъ государь писаніе, паки возврати ко мнѣ: зане не бысть ему на пользу.“ Никонъ говоритъ, что это было 10 іюля.

въ Крестномъ монастырѣ поведеніе Ѳеодосія показало въ немъ человѣка подозрительнаго, и при допросѣ Ѳеодосій сознался, что посланъ искать смерти Никона. Патріархъ отправилъ его къ царю; Ѳеодосій сперва заперся, но потомъ повторилъ прежнее признаніе и предъ царемъ. Добрый царь предоставилъ судъ надъ нимъ патріарху. Но Никонъ благодарилъ царя и писалъ, что не желаетъ зла врагамъ, а въ своемъ дѣлѣ не можетъ быть судьею. Чье это было орудіе? уликъ не показано [84]).

§ 8.

б) Соборъ 1660 г. Паисій и Бабарыкинъ; отвѣтъ патріарховъ и Зюзинъ; рѣшеніе собора 1666.

Въ 1660 г. бояре нашли необходимымъ дѣйствовать рѣшительно противъ Никона. Питиримъ, по внушенію бояръ, дѣйствовалъ уже какъ полновластный патріархъ, безъ сношенія съ патріархомъ. *Салтыковъ* и *Трубецкой* вмѣстѣ съ Питиримомъ представили царю, что церковь остается безъ пастыря и необходимо избрать новаго патріарха. Царь велѣлъ быть собору. Тогда ненависть къ Никону обнаружилась въ самомъ черномъ видѣ. Чего не говорили о Никонѣ? Больно слушать крики страстей, дошедшихъ до дикости. Къ чести совѣсти христіанской нашлись двое, которые довольно сво-

---

[84]) Кромѣ *Шушерина Паисій* въ письмѣ къ царю (*Собр. грам.* 4, 119). *Ѳеодосій* показывалъ, что будто послали его митрополитъ Питиримъ и чудовскій архимандритъ *Павелъ*. Дѣло оставлено безъ изслѣдованія.

бодно говорили въ пользу Никона на соборѣ. Ученый *Епифаній Славеницкій*, писавшій соборные акты, объявилъ, что въ правилахъ церковныхъ не нашелъ онъ, чтобы отрекшагося епископа лишали священства. А *Игнатій Іовлевичъ*, архимандритъ полоцкій, говорилъ, что, не выслушавъ голоса самого патріарха, почему удалился онъ отъ каѳедры и желаетъ ли оставить ее навсегда, нельзя составлять опредѣленія объ отрѣшеніи его отъ управленія церковью; къ тому же русскіе епископы не въ правѣ судить своего архипастыря безъ участія восточныхъ патріарховъ. Сей голосъ проникъ въ кроткое сердце царя [85]).

Къ несчастію церкви, прибылъ послѣ того въ Россію бывшій митрополитъ газскій *Паисій Лигаридъ*, осужденный своимъ патріархомъ и долго скитавшійся безъ епархіи по Греціи и Италіи [86]).

---

[85]) *Ист. акт.* 5, 477. Подробно у *Муравьева* 280—287. Царь самъ писалъ о патріархѣ Іосифѣ: „прости, владыко святый, хотя бы и еретичества держался, и тутъ мнѣ какъ одному отставить его безъ вашего собора?“ *Акт. эксп.* 4. 83. *Голосъ* Игнатія въ 3 т. *Росс. вивл.* о Салтыковѣ ниже, прим. 356.

[86]) Такъ говорятъ о Паисіѣ не только *Никонъ* въ своемъ возраженіи, но и патріархъ іерусалимскій *Нектарій* въ письмѣ къ царю, писанномъ въ 1668 г., равно патріархъ *Досиѳей* въ своей церковной исторіи. Паисій, когда прибыли патріархи, не явился на соборъ. Въ Москву прибылъ онъ съ одобрительнымъ отзывомъ константинопольскаго патріарха *Парѳенія*, но неизвѣстно, какъ онъ досталъ отзывъ. Патріархъ рекомендовалъ его, какъ знающаго церковныя правила; но это не значило, что онъ дѣлалъ его судьею дѣлъ чужой церкви. По словамъ Никона, Паисій былъ въ Римѣ римскимъ священникомъ. Не-

Паисій былъ довольно ученъ, но не слишкомъ дорожилъ совѣстію, любилъ весть интриги [87]), былъ хитръ какъ грекъ, но грекъ легкомысленный [88]). Обласканный царемъ и еще болѣе вельможами, онъ не замедлилъ стать въ ряду самыхъ злыхъ враговъ Никона. Первымъ дѣломъ Паисія и вельможъ были *вопросы Стрѣшнева* Паисію о Никонѣ и *отвѣты* Паисія, прибранные изъ церковныхъ правилъ въ осужденіе Никону [89]). Между тѣмъ

сомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что онъ учился въ Римѣ подъ именемъ Пантелеимона (Allatii de consensu eccl. p. 996), а въ москов. архивѣ иностранныхъ дѣлъ хранятся письма его къ кардиналу Барберини (*Словарь* 2, 147). Никонъ могъ собрать о немъ свѣдѣнія отъ иностранцевъ—грековъ, нѣмцевъ и другихъ приходившихъ къ нему (*Шушеринъ*).

[87]) Вынужденный письмомъ своего патріарха оставить Москву, Паисій жилъ въ Кіевѣ, но и отсюда сталъ дѣлать доносы царю на духовенство кіевское; сперва поручили ему здѣсь читать философію, но скоро заставили молчать (*Словарь* 2, 148). Самъ *Трубецкой* не зналъ, какъ выжить его изъ Кіева. (*Симбир. сборникъ*—дѣла малор. 47. 73. 193).

[88]) Паисій, доказывая Стрѣшневу, что Никонъ болѣе не патріархъ, писалъ: „жена, о которой мужъ вовсе не думаетъ болѣе четырехъ лѣтъ, имѣетъ право избрать другаго мужа." Патріархъ справедливо осмѣялъ Паисія за такое сужденіе.

[89]) У Востокова: „отписка къ боярину Симеону Лукьяновичу Стрѣшневу митр. Паисія газскаго, въ 1661 г.", отвѣты Никона: „возраженія смиреннаго Никона, Божіею милостію патріарха, противъ вопросовъ боярина Симеона Стрѣшнева, еже написа газскому митр. Паисію Лигариду и на отвѣты Паисіовы", *ркп. Воскр. мон.* № 110. Извлеченіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ возраженія Никонова у *Бакмейстера* Beyträge z. Lebensgeschichte d. p. Nicons. Riga. 1788. Отвѣтъ Никона, состоящій изъ 27 возраженій, писанъ въ неспокойномъ духѣ, съ обширнымъ знаніемъ церковныхъ правилъ и съ свѣтлымъ умомъ;

Никонъ, въ другихъ случаяхъ не совсѣмъ довѣрчивый, не зная расположеній Паисія, въ письмѣ къ нему излилъ жалобу на свое положеніе и подобную же грамату написалъ Константинопольскому патріарху. Грамата была перехвачена вельможами; письмо къ Паисію, какъ понятно, было также въ ихъ рукахъ, и обѣ бумаги глубоко огорчили добраго царя.

Затѣмъ Паисій въ письмѣ къ царю, выставляя себя ревнителемъ церкви и царской чести, писалъ, что для пользы церкви и царя надобно снестись съ Константинопольскимъ патріархомъ. Онъ же приготовилъ еще прежде вопросы Конст. патріарху о царской и патріаршей власти, не называя въ нихъ по имени Никона, но представивъ случаи изъ исторіи Никона, какъ ихъ представляли враги Никона. Царь отправилъ вопросы не

напр. въ объясненіе различія „дерзости и дерзновенія“ приведено до 85 мѣстъ изъ разныхъ сочиненій. Отвѣтъ писанъ тогда, какъ уже отправленъ въ Константинополь посолъ, или, какъ выражается Никонъ, *лазутчикъ*, и послѣ дѣла по доносу Бабарыкина. Впрочемъ Никонъ при всемъ томъ, что былъ раздраженъ, и въ такомъ расположеніи писалъ отвѣтъ, болѣе дорожилъ честію царя и покоемъ церкви, чѣмъ враги его. Онъ не обнародовалъ своего возраженія; не видно, чтобы о немъ знали враги его, которые иначе не преминули бы говорить о немъ на соборахъ, чтобы только сказать что нибудь противъ Никона. *Шушеринъ* говоритъ, что Никонъ, собираясь на послѣдній соборъ, взялъ съ собою вопросы Стрѣшнева и отвѣты Паисія, но не упоминаетъ о возраженіи. Итакъ Никонъ писалъ отвѣтъ, какъ приготовленіе къ отвѣтамъ, которыхъ могли требовать отъ него, если бы разсуждали о дѣлѣ спокойно.

къ одному, а ко всѣмъ патріархамъ; но послу даны были наставленія вельможами [90]).

Въ концѣ дек. 1672 г. вельможи убѣдили царя потребовать свѣдѣній о состояніи имущества церквей и дома патріаршихъ, съ донесеніями настоятелей, какихъ вещей и подарковъ требовалъ отъ нихъ Никонъ? Въ то же время раскрытъ былъ тайный архивъ патріарха. Никонъ горько жаловался на это оскорбленіе, особенно потому, что имъ нарушались тайны, ввѣренныя ему какъ святителю [91]).

Стольнику *Бабарыкину*, царскому родственнику, монастырскій приказъ отдалъ землю, купленную патріархомъ для Воскресенскаго монастыря. Бабарыкинъ не хотѣлъ остаться въ долгу. Онъ донесъ царю, что *а*) патріархъ на молебнѣ положилъ жалованную грамату монастырю предъ образомъ Богоматери и, выбирая изъ псалмовъ слова проклятія, относилъ ихъ къ царю; *б*) въ тотъ же день порицалъ царя въ своей кельѣ. Чувствительный, но довѣрчивый царь со слезами жаловался на патріарха. Положили—немедленно послать Никона въ заточеніе. Но два епископа настояли, что необходимо напередъ изслѣдовать дѣло. Главными слѣдователями оказались кн. *Одоевскій* и *Стрѣшневъ*. *Паисій Лигаридъ* такъ былъ легкомысленъ, что также принялъ

---

[90]) Въ спискѣ гр. Толстаго сказано, что вопросы писаны въ маѣ 1663 г. (*Опис. ркп.* 1, 309). Письмо Паисія къ царю отъ 7 іюля 1663 г. въ *Собр. грам.* 4, № 28.

[91]) Дѣло началось вскорѣ послѣ 24 дек. 1662 г.

на себя должность слѣдователя, онъ, который не имѣлъ никакого вида на званіе отъ своего патріарха, ни права на судъ по дѣламъ чужой церкви и ея патріарха. Тогда, какъ царь приказалъ вельможамъ-слѣдователямъ обходиться съ п. Никономъ со всѣмъ уваженіемъ, они, окруженные толпами стрѣльцевъ и десятками чиновниковъ, распорядились Никономъ по своему,—допрашивали его съ наглою дерзостію, вмѣсто вопросовъ предлагали ему укоризны и брань, запирали его въ кельѣ и жившихъ съ нимъ въ монастырѣ подвергли пыткамъ. И однако по донесенію самихъ слѣдователей, крайне несовѣстливому, все дѣло Никона состояло въ томъ, что онъ велѣлъ читать нѣкоторые псалмы съ осужденіями на нечестивыхъ, имѣя въ виду Бабарыкина; а свидѣтели, которыхъ показанія не выставлены въ донесеніи, единогласно говорили, что за царя патріархъ велѣлъ читать, и читались эктеніи; къ кому же относились псалмы, имя того не было и произносимо. По самому донесенію слѣдователей, царь не могъ не видѣть ненависти, преслѣдующей Никона, и поспѣшилъ успокоить патріарха своимъ распоряженіемъ, потомъ послалъ ему подарки [92]).

---

[92]) Донесеніе слѣдователей отъ 19 іюля 1663 г. въ *Собр. грам.* 4, № 34. 35. *Шушеринъ*; *возраженія Никона.* Шушеринъ пишетъ, что кромѣ *Оболенскаго* и *Стрѣшнева* были въ монастырѣ думный дьякъ *Алмазъ Ивановъ*, полковникъ *Философовъ* съ 50 стрѣльцами, многіе другіе изъ свѣтскихъ чиновныхъ лицъ и дьяки боярскіе. Со стороны духовенства были кромѣ

Въ маѣ 1664 г. полученъ былъ отвѣтъ восточныхъ патріарховъ, по неопредѣленности вопросовъ не рѣшившій дѣла о Никонѣ. А іерусалимскій патріархъ *Нектарій,* хотя и подписался подъ опредѣленіемъ собора, въ особомъ письмѣ просилъ царя за Никона; пастырь писалъ, что ни въ грамматѣ царской, ни въ наказѣ послу не находитъ онъ причинъ къ строгому осужденію Никона и умолялъ царя вспомнить заслуги Никона возвращеніемъ его каѳедрѣ, не слушать возмутителей покоя и умирить

Паисія астр. архіеп. *Іосифъ* и богоявлен. архимандритъ. Слѣдователи пишутъ, что Никонъ, объявивъ, чтобы Паисій или не являлся къ нему, или представилъ бы граматы патріарха своего о себѣ, остановилъ Паисія, когда тотъ сталъ было говорить рѣчь, и „называлъ (Паисія) воромъ и не христіаниномъ и собакою и самоставленнымъ мужикомъ“. Никонъ въ возраженіи своемъ отвѣчаетъ, что Паисію было сказано, что онъ, какъ обманщикъ и клеветникъ, по новому уложенію подлежитъ казни, и однако царь щадитъ его, тогда какъ съ нимъ—патріархомъ—жестоко поступаетъ по ложнымъ доносамъ. Вельможные слѣдователи объ этомъ ни слова, а говорятъ свое. Патріархъ пишетъ, что онъ сказалъ: теперь исполняется пророчество: возложатъ на вы руки. Когда же спросили: „уже ли считаешь насъ за іудеевъ, а не за христіанъ“? отвѣчалъ: «я не вижу вашего христіанства, а поступки ваши свидѣтельствуютъ только о неправдѣ и насиліи». Одоевскій приказалъ, чтобы Никонъ оставался въ кельѣ. Патріархъ отвѣчалъ: „пожалуй— и въ темницѣ; но выслушай, если хочешь, судъ константинопольскаго собора: мірской человѣкъ, безъ суда повергающій епископа въ темницу, или оскорбляющій его инымъ образомъ, проклятъ. Впрочемъ“, прибавилъ Никонъ,„ пусть царь дѣлаетъ, что̀ ему угодно“. Шушеринъ говоритъ, что патріархъ запертъ былъ въ кельѣ. Вельможные въ донесеніи: „только бы онъ (Никонъ) былъ не такова чина, и мы бы и жива не отпустили.“ Конечно, это относилось къ званію слѣдователей. Они же: „а

церковь [93]). Доселѣ ни чей голосъ не доходилъ до царя въ пользу Никона. Письмо восточнаго патріарха, чуждаго смутъ русскаго двора, произвело въ добромъ царѣ глубокое впечатлѣніе. Онъ и всегда понималъ друга своего гораздо лучше, чѣмъ кто-либо изъ придворныхъ. Теперь убѣжденіе въ величіи Никона было оживлено въ немъ.

Бояринъ *Никита Зюзинъ*, вмѣстѣ съ немногими другими болѣзнуя о волненіяхъ, воздвигнутыхъ невѣжествомъ, завистію и злобою, рѣшился дѣйствовать по тѣмъ отзывамъ царя о Никонѣ, какіе доходили до него чрезъ другихъ. Онъ (въ ноябрѣ 1664 г.) писалъ къ патріарху, чтобы пріѣхалъ въ Москву на праздникъ чудотворца Петра и послалъ бы звать государя къ службѣ, какъ будто между ними ничего не было. Предъ тѣмъ (въ октябрѣ) царь не только благосклонно принялъ посланнаго Никономъ архимандрита, но писалъ полное любви и уваженія письмо «*великому государю* свят. Никону,

---

неправды всякія учалъ чинить онъ, Никонъ, будучи на патріаршествѣ.... учалъ вступаться въ ваши царственныя дѣла и въ городскіе суды и учалъ писаться великимъ государемъ и памяти указныя въ приказы отъ себя посылалъ и дѣла всякія безъ вашего..... указа изъ приказовъ ималь и—вотчины отнимать". Все донесеніе есть очевидное сочиненіе Одоевскаго, — подлинныхъ словъ Никона въ немъ не оказывается; а приведенныя слова сочинены частію въ защиту дѣламъ приказа, болѣе же съ тѣмъ, чтобы чернить Никона въ дѣлѣ формальномъ и вооружать противъ него царя. Сл. пр. 94.

[93]) Отвѣты въ *собр. грам.* 4, № 27. Они переведены въ Москвѣ іерод. Мелетіемъ 4 мая 1664 г. (опис. ркп. *Толстаго* 1, 309).

архіеп. царствующаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи *патріарху* [94]). Зюзинъ писалъ во второй и третій разъ, приглашая Никона въ Москву. Полагаясь на все это, Никонъ, чтобы возстановить союзъ любви, прибылъ въ Москву—и послалъ звать царя на молитву. Это произвело сильную тревогу. Минута была рѣшительная: отъ нея зависѣло или паденіе враговъ Никона, или окончательное низверженіе его. Враги убѣдили царя не принимать патріарха и объявить, чтобы ѣхалъ въ Воскресенскій монастырь. Огорченный патріархъ сказалъ въ слухъ, что отрясаетъ прахъ съ ногъ своихъ тамъ, гдѣ не принимаютъ его [95]). Потомъ граматою объявилъ согласіе свое на избраніе новаго патріарха, съ тѣмъ, чтобы оставлены были въ его вѣдѣніи построенные имъ мо-

---

94) Письмо царя у архим. Аполлоса въ *житіи Никона* и въ *Чтен. общ. ист.* 1848. № 5. Царь писалъ: «да ты жалуешь—пишешь, тужишь о насъ. И аще Богъ дастъ, живъ будешь, за твоими пресвятыми молитвами, не зарекались и не зарекаемся и паки пріѣзжать. А старца твоего государства, *новаго Іерусалима*, препокоивъ отпустилъ къ тебѣ и стрѣльцевъ Саввы чудотворца 50 человѣкъ послалъ. Царь Алексѣй *со многою любовію* радостною лобызавъ честную десницу твою государеву челомъ бью»;

95) *Ист. акт.* 5, 478—480. *Шушеринъ.* Указъ о ссылкѣ Зюзина въ Казань въ *собр. грам.* 4, № 38. Зюзинъ говорилъ, что о желаніи царя видѣть патріарха Никона въ Москвѣ говорили ему А. С. *Матвѣевъ* и А. А. *Ордынъ-Нащокинъ*. Въ послѣдствіи, когда Матвѣевъ, по интригамъ Милославскихъ, сосланъ былъ въ ссылку, участь Никона въ тоже время еще болѣе была отягчена. Что это за связь? Объ Ордынѣ Нащокинѣ см. ниже § 41.

настыри, прощалъ всѣхъ оскорбившихъ его, разрѣшилъ какъ виновныхъ предъ нимъ епископовъ, такъ бояръ: *Стрѣшнева, Бабарыкина* и подобныхъ имъ, коль скоро будутъ просить прощенія; желалъ также, чтобы не былъ запрещенъ ему доступъ къ царю и доступъ къ нему желающимъ посѣщать его. Но эти условія сильно не нравились. Царь послалъ на востокъ звать двухъ патріарховъ въ Москву на соборъ [96]).

Въ концѣ 1666 г. прибыли въ Россію патріархи: Александрійскій *Паисій* и Антіохійскій *Макарій*. Въ декабрѣ собрался въ царскихъ палатахъ многочисленный соборъ восточныхъ и русскихъ пастырей. Никонъ, призванный на соборъ, приготовился къ нему елеосвященіемъ и причастіемъ св. тайнъ. И когда, вступивъ въ палаты, какъ патріархъ, не видѣлъ для себя патріаршаго мѣста, не сѣлъ, а стоя слушалъ. Царь съ глубокою скорбію говорилъ, что патріархъ Никонъ самовольно удалился отъ каѳедры и самовольно поступалъ, возмущая тѣмъ покой церкви въ теченіи осьми лѣтъ; слезы текли изъ глазъ добраго царя при обличеніи человѣка великаго и столько любимаго имъ; царь говорилъ и о жалобной грамате Никона къ Константинопольскому патріарху; а наконецъ свидѣтельствовалъ предъ всѣми, что онъ не питалъ

[96]) Грамата патріарха отъ 13 янв. 1665 г. у архим. Аполлоса въ *житіи Никона*, стр. 158. (М. 1845). *Ист. акт.* 5, 178. 181.

личной вражды противъ святителя.—Никонъ предлагалъ свидѣтельство своей совѣсти, что онъ уклонялся отъ царскаго гнѣва и, водворясь въ пустынѣ отъ смутъ боярскихъ, не выходилъ изъ своей епархіи. О граматѣ къ патріарху объяснялся, что писалъ ее, какъ братъ къ брату, и не думалъ, чтобы къ соблазну церкви захотѣли обнаружить ее.

Затѣмъ не только жестоко обвиняли, но осыпали бранью Никона епископы: Рязанскій *Иларіонъ*, Крутицкій *Питиримъ* и Мстиславскій *Мееодій*—постоянные недоброжелатели Никона, изъ которыхъ послѣдняго Никонъ не допускалъ и до сана епископскаго [97]). Иларіонъ поднималъ даже руку на первосвятителя. Никонъ отвѣчалъ свободно, но не спокойно.

Въ новомъ засѣданіи царь обращался и къ присутствовавшимъ боярамъ, требуя уликъ противъ Никона. Одинъ только князь *Долгорукій* сказалъ нѣсколько словъ; прочіе молчали. Тогда Никонъ, окинувъ ихъ взоромъ, сказалъ: «государь! девять лѣтъ готовились обвинить меня и—никто не можетъ вымолвить слова. Камнями могутъ побить Никона; но хотя бы еще девять лѣтъ стали выдумывать клеветы, ничего не найдутъ противъ меня».

Послѣ нѣсколькихъ засѣданій, на которыхъ не было уже Никона, его позвали (12 декабря) на послѣднее, когда положили утвердить и объявить

---

[97]) У *Востокова* въ опис. муз. 215; о судьбѣ Мееодія—*Ист. акт.* 5, 480.

рѣшеніе собора. При семъ печальномъ дѣйствіи добрый царь не хотѣлъ присутствовать; не приняли участія въ немъ и достойнѣйшіе пастыри того времени: *Лазарь* Черниговскій, *Симонъ* Вологодскій и *Михаилъ* Коломенскій. Патріархи *Паисій* и *Макарій* также старались предъ тѣмъ уклониться отъ осужденія Никона, ссылаясь на то, что не имѣютъ въ виду голоса двухъ патріарховъ; но имъ сказано, что согласіе тѣхъ патріарховъ на судъ надъ Никономъ извѣстно. Никона обвинили въ слѣдующемъ: 1) самовольно оставилъ онъ патріаршій домъ и удалился въ Воскресенскій монастырь; 2) по причинѣ удаленія его заведены были разныя слѣдствія, отъ которыхъ многіе пострадали; 3) досаждалъ государю, препирался съ самымъ соборомъ и не былъ покоренъ; 4) митрополита газскаго называлъ еретикомъ и мятежникомъ; 5) безъ соборнаго суда подвергалъ запрещенію нѣкоторыхъ епископовъ и лишалъ епархій; 6) нѣкоторыхъ изъ своихъ подчиненныхъ, по удаленіи отъ престола, наказывалъ жестоко [98]).

---

[98]) Митрополитъ *Платонъ* (*Церк. ист.* 2, 239) нашелъ сіе опредѣленіе въ одной рукописи съ именемъ соборнаго опредѣленія. Тѣже обвиненія читаются въ рукописномъ дѣяніи собора, хранящемся въ московскомъ Успенскомъ соборѣ. Митр. *Платонъ* справедливо замѣтилъ, что другое, пространное обвиненіе Никона (въ *вивл.* 3 и 7. *Собр. гром.* 4, 183—186) не было собственно опредѣленіемъ собора, а только манифестомъ гражданскимъ. Причина послѣднему была въ обстоятельствахъ. Народъ уважалъ Никона, не смотря на происки бояръ, и послѣдніе боялись, не сдѣлалось бы волненія въ на-

По прочтеніи обвиненій, прочтенъ былъ приговоръ Никону: лишить сана патріаршаго и въ иноческой одеждѣ отослать на покаяніе въ пустынную обитель.

Никона отвезли подъ строгимъ надзоромъ въ Ѳерапонтовъ бѣлоозерскій монастырь, гдѣ пробылъ онъ до 1675 г. сперва въ жестокой тѣснотѣ; въ 1675 г. переведенъ онъ въ Кирилловъ монас-

---

родѣ за Никона. Посему то, когда послѣ собора удалили Никона изъ Москвы, окружили его многочисленною стражею. По той же причинѣ сочли нужнымъ объясниться съ народомъ о Никонѣ, какъ можно пространнѣе и рѣзче. Самое содержаніе боярской граматы показываетъ тоже. Ибо 1) въ ней къ винамъ Никона отнесено не мало такого, въ чемъ Никонъ принесъ справедливое оправданіе и въ чемъ не могъ обвинить его патріаршій соборъ; напр. *а*) грамата обвиняетъ его за то, что онъ далъ воскресенской обители названіе Новаго Іерусалима; но такъ названъ монастырь прежде Никона самимъ царемъ (прим. 94); если же разумѣютъ, что названіе дано безъ соборнаго опредѣленія (*Ист. іер.* о Воскр. мон.), то предметъ былъ слишкомъ неваженъ, чтобы патріархъ и строитель монастыря не могъ самъ по себѣ рѣшать по усмотрѣнію; *б*) Никонъ, живя въ уединеніи, вдали отъ каѳедры, посвящалъ нѣкоторыхъ въ духовный санъ; но онъ оставался въ своей епархіи и посвящалъ только для трехъ своихъ монастырей; *в*) Никонъ оставилъ церковь на 8 лѣтъ безъ патріарха, открылъ свободу расколу и безпорядкамъ; но виною безпорядковъ справедливѣе назвать Питирима, который самовольно вступилъ во всѣ права патріарха и не умѣлъ управлять дѣлами патріарха. Никонъ, хотя и горячо и несправедливо поступилъ, предавъ Питирима анаѳемѣ за самоуправство (у *Востокова*, стр. 215); но зачѣмъ же пренебрегли справедливою мыслію Никона? *г*) грамота обвиняетъ еще Никона за то, что онъ явился на соборъ въ санѣ патріарха; но санъ снятъ съ него уже соборомъ патріарховъ; 2) нѣкоторыя распоряженія Никона, опороченные

тырь и опять подъ самое тяжелое иго бѣдности и тѣсноты. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ положилъ возвратить ему санъ и Воскресенское любимое уединеніе его, но Никонъ скончался на пути и погребенъ съ почестями патріарха; восточные патріархи прислали свое разрѣшеніе, возвращавшее Никону санъ послѣ кончины его.

Царь Алексѣй Михайловичъ предъ смертію своею писалъ въ завѣщаніи: *отъ отца моего духовнаго, великаго господина, святѣйшаго Никона, іерарха и блаженнаго пастыря, аще и не есть нынѣ на престолѣ семъ, Богу тако изволившу, прощенія прошу и разрѣшенія* [99]).

§ 9. Управленіе южной митрополіи.

Церковное управленіе на югѣ, какъ и все въ южной церкви, подвергалось въ семъ періодѣ раз-

---

ныя въ сей граматѣ, вскорѣ опять получили прежнюю силу; напр. *а*) царь граматою 1669 г. возвратилъ тремъ монастырямъ Никона прежнія ихъ названія и преимущества (*Ист. іерар.*). Боярская грамота *б*) обвиняла Никона во вмѣшательствѣ въ дѣла гражданскія и не могла разумѣть подъ этимъ чего-либо другаго кромѣ монастырскаго приказа; но приказъ уничтоженъ указомъ царя, и восточные патріархи требовали того же, чего требовалъ Никонъ, т. е. независимости духовныхъ лицъ отъ свѣтскаго суда. *в*) Боярская грамата обвиняетъ Никона за осужденіе коломенскаго епископа Павла; но Павелъ, какъ раскольникъ, обвиненъ и сосланъ въ Палеостровскій монастырь соборомъ 1667 г. (§ 32).

[99]) Завѣщаніе у митрополита Платона въ *Церк. ист.* 2, 364. О прочемъ *Ист. акт.* 5, 178. 480. *Акт. эксп.* подробно у *Муравьева ист.* 298—300.

стройству отъ уніи: *а*) при появленіи уніи, въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита считали до 11,000 лицъ, освященныхъ на служеніе церкви [100]). Когда же открылись кровавыя дѣла уніи, то паствы по временамъ оставались безъ пастырей, или пастыри принуждены были скрываться тамъ и здѣсь, какъ во времена языческихъ гоненій. *б*) Въ виду крайнихъ опасностей для православія отъ запада, южное православіе тѣснѣе прежняго соединялось съ Константинопольскимъ патріархомъ и вообще съ востокомъ. Эта связь была спасительна: она ограждала отъ новизнъ запада уже одною мыслію о древности востока, а твердость востока, непреклонная среди бѣдъ, еще болѣе внушала уваженіе къ востоку и недовѣріе къ западу. Отселѣ такъ часто въ это время встрѣчаемъ экзархомъ Константинопольскаго и другихъ патріарховъ на югѣ. Цареградскій патріархъ то присылалъ особенныхъ полномочныхъ (экзарховъ), то облекалъ сею важностію русскихъ пастырей, преимущественно же митрополита. *в*) Одною изъ цѣлей учрежденія московскаго патріаршества было поддержать православіе дѣятельною помощію. Цѣль эту хорошо понимали на западѣ и поспѣшили сблизить югозападную Россію (уніею) съ западомъ, а не съ востокомъ. Рядъ жестокихъ бѣдъ, поднятыхъ тѣмъ же западомъ на востокъ и западъ русскихъ, скрыли на время изъ виду русскихъ эту цѣль. Наконецъ

---

[100]) *Зубрицкаго* Лѣтоп. львов. братства, стр. 63.

въ 1654 г. истерзанная Малороссія отдалась подъ защиту московскаго царя. Естественно, что съ тѣмъ вмѣстѣ церковь малорусская поставлялась въ зависимость отъ московскаго патріарха. Между тѣмъ западъ до того навелъ страхъ на русскій югъ, что митрополитъ *Сильвестръ* и тогда еще опасался подчиниться московскому патріарху. Онъ хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую, защиту константинопольскаго патріарха югу; а еще болѣе трепеталъ меча польскаго, котораго, не какъ западные епископы, не могъ онъ отразить мечемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и воли и ума достало бы у Никона на то, чтобы наперекоръ всѣмъ интригамъ прелатовъ польскихъ скрѣпить тогда же навсегда церковный союзъ единокровныхъ; онъ уже и началъ скрѣплять его. Пастыри: Могилевскій (1654—1662 г.), Смоленскій (съ 1656 г.) и Черниговскій (съ 1657 г.) признали надъ собою власть московскаго патріарха. М. Сильвестръ подчинялся п. Никону[101]). Но Никонъ палъ; безъ его вліянія, *Ді-*

---

[101]) *Сильвестръ*, хотя съ почестію встрѣтилъ московскихъ пословъ въ Кіевѣ, но долго отказывался привесть свою шляхту и служителей къ присягѣ на вѣрность царю. Онъ говорилъ: «если король узнаетъ о присягѣ, данной шляхтою и дворовыми людьми, то велитъ изрубить епископовъ и духовенство» (*Бантышъ-Кам.* ист. малор. 1, 357—359. прим. 320—323). *Янъ Квиткевичъ* (Suppliement rocznych dziiejow 1646—1696 г., изд. 1708) говоритъ, что о подчиненіи московскому патріарху Сильвестръ хотѣлъ снестись съ константинопольскомъ патріархомъ, но покорился царю и безъ сношенія. *Хмѣльницкій* въ граматѣ отъ 23 марта 1657 г. писалъ

онисій, признанный (въ 1667 г.) со стороны царя преемникомъ Сильвестра, колебался принять посвященіе отъ московскаго патріарха. Польша, по видамъ уніи и политики, не только старалась не допускать подчиненія кіевскаго митрополита московскому патріарху, но долго и кроваво оспаривала и гражданскую власть Москвы надъ Малороссіею. Отселѣ слѣдовалъ рядъ неустройствъ для кіевской митрополіи. Въ 1661 г. царь, по смутамъ, назначилъ блюстителемъ митрополіи мстиславскаго епископа *Меѳодія;* но Меѳодія не уважали на югѣ за характеръ. По смерти *Діонисія* въ 1663 г., духовенство и казаки избрали въ митрополита *Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго;* а Тетеря, гетманъ правой стороны Днѣпра, хотѣлъ видѣть митрополитомъ *Антонія,* епископа перемышльскаго. Поляки, поддерживая Тетерю, схватили (въ 1664 г.) Іосифа и заключили его въ Маріенбургѣ, гдѣ томился онъ два года; Антоній остался правителемъ, но только

къ патріаху Никону, что Сильвестръ готовъ самъ явиться въ Москву для изъявленія покорности патріарху, но по обстоятельствамъ не можетъ, почему гетманъ просилъ патріарха не гнѣваться болѣе на митрополита, какъ будто на непокорнаго патріарху (о *Соф. соб.* прилож. № 17). Въ 1659 г. одною изъ статей договора Малороссіи съ царемъ было положено: «кіевскому митрополиту и прочему малорусскому духовенству быть въ вѣдѣніи святѣйшаго московскаго патріарха, съ тѣмъ только, чтобы онъ не касался преимуществъ малорусской церкви» (у *Маркевича* т. 3, стр. 183. 184. 186. Полнѣе у *Ригельмана*: о малой Россіи, кн. 4, стр. 31. 33. 35). О епархіяхъ *Ист. іер.*

съ именемъ нареченнаго. Въ 1665 г. гетманъ Брюховецкій просилъ царя прислать митрополита изъ Москвы; царь обѣщался снестись о томъ съ констант. патріархомъ. Между тѣмъ Іосифъ, 1667 г. освобожденный изъ тюрьмы Дорошенкомъ, чигиринскимъ гетманомъ, въ 1668 г. получилъ утвержденіе въ санѣ митрополита отъ патріарха и снялъ съ Меѳодія санъ епископскій. Духовенство стало относиться во всемъ къ Іосифу. Страдалецъ вѣры и отчизны, пастырь умный и искренній, Іосифъ, хотя и дѣйствовалъ въ пользу храбраго Дорошенка, отложившагося отъ Москвы, но всего болѣе по отвращенію къ Польшѣ, съ которою мирилась тогда Москва, какъ казалось, къ невыгодѣ Украйны. Онъ умолялъ царя не отдавать Кіева ляхамъ—врагамъ православія. Когда Дорошенко чрезъ султана выпросилъ у константинопольскаго патріарха анаѳему гетману Демьяну, Іосифъ свободно писалъ къ патріарху Меѳодію, что анаѳема его несправедлива и только возмутила церковь и народъ. По примѣру Іосифа большинство тогда же обратилось съ надеждами къ московскому патріарху. Тогда-то Іосифъ въ письмѣ къ боярину Ордыну-Нащокину открылъ прекрасную свою душу. «По беззаконіямъ моимъ, писалъ Іосифъ, которымъ нѣтъ числа, не признаю я себя душею, страждующею за благочестіе... Въ горести душа моя. Какъ могу называться пастыремъ, когда растеряно стадо! О! да соберетъ его Создавшій и Искупившій Своею кровію!» Напрасно король польскій въ 1673 г. назначилъ ад-

министраторомъ митрополіи *Іосифа Шумлянскаго,* тайно обѣщавшагося быть унитомъ. Нелюбовичъ скончался любимымъ пастыремъ (1676 г.)[102]). По смерти его, король призналъ митрополитомъ *Антонія;* но онъ жилъ въ Литвѣ до 1679 г., а соединившеюся Украйною завѣдывалъ *Лазарь Барановичъ*[103]). Такое странное положеніе дѣлъ вполнѣ убѣдило наконецъ православный югъ въ необходимости совершенно подчинить южную митрополію московскому патріарху. *Гедеонъ,* изъ князей Четвертинскихъ, съ 1657 г. епископъ луцкій[104]), въ 1685 г. единодушно избранъ былъ въ митрополита и, согласно съ общимъ рѣшеніемъ, не иначе хотѣлъ принять власть, какъ отъ московскаго патріарха. Умный патріархъ *Іоакимъ* докончилъ то, чего не успѣлъ сдѣлать великій Никонъ. Гедеонъ посвященъ былъ въ Москвѣ, съ правами на древнія преимущества митрополита кіевскаго. «Патрі-

---

[102]) *Лѣт. Самовид.* о войнахъ Хмѣльницкаго, стр. 44. 50. 56. 57. *Молодикъ* на 1844 г., стр. 226. 227. Ист. Малор. *Маркевича* 2, 179. 187. 194. 195. т. 3, стр. 224. 225. Истор. Малор. *Б. Каменскаго* 2, пр. 193. 195. *Тяпкинъ* писалъ въ январѣ 1668 г. къ Ордыну-Нащокину: «архимандритъ печерскій (Иннокентій Гизель) съ митрополитомъ Тукальскимъ великую любовь между собою и въ народѣ силу имѣютъ». *Б. Каменскій* 2, пр. 61. О прочемъ тамъ же прим. 147. 181. 194. 196. Письмо къ Нащокину писано 9 августа 1670 г. *Ригельманъ* не зналъ Тукальскаго (кн. 2, стр. 123. 124).

[103]) О *Соф. соб.* стр. 197.

[104]) Клятвенное обѣщаніе его при посвященіи въ епископа митрополитомъ Діонисіемъ въ ист. Малор. *Б. Каменскаго* 2, пр. 197.

арху московскому, сказано было въ граматѣ, не вступаться въ судъ митрополита, съ жалобами на митрополита не обращаться въ Москву и считать сію первоначальную митрополію въ томъ же положеніи, съ тѣми же правами и преимуществами, какъ была она подъ вѣдѣніемъ константинопольскаго патріарха». Въ 1687 г. получено было согласіе восточныхъ патріарховъ на зависимость южной митрополіи отъ патріарха московскаго. Вредное многоначаліе прекратилось, а епископы польскихъ владѣній оставлены въ прежней зависимости отъ кіевскаго митрополита [105]).

---

105) *Собр. зак.* т. 2, №№ 1191. 1198. 1199. *Молодикъ* на 1844, стр. 227—229. Грамата конст. патріарха и его собора, подписанная въ іюлѣ 1686 г., въ прилож. къ *опис. Соф. соб.* № 21. 22. Только архіепископъ Лазарь Барановичъ и печерскій архимандритъ испросили себѣ право непосредственной зависимости отъ московскаго патріарха. О *Соф. соб.* 201. 202.

II.

РАСПОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 10. Обращеніе сибирскихъ инородцевъ къ святой вѣрѣ.

Тогда же, какъ при царѣ Грозномъ покорена была Сибирь, въ ней стали селиться по мѣстамъ русскіе; въ 1603 г. уже крестились нѣкоторые изъ начальниковъ чусовскихъ вогуличей [106]). Никонова лѣтопись говоритъ о п. Филаретѣ: «многіе языцы приведе въ православную вѣру» и, сравнивая его съ св. Леонтіемъ ростовскимъ, пишетъ: «многія поганыя вѣры приведе, всѣхъ убо крестяху». Это относится преимущественно къ сибирскимъ народамъ. Въ концѣ 1620 г. положено было для успѣ-

[106]) *Ист. акт.* т. 2, № 43. т. 3, № 46. См. т. 2, № 346 царскую грамату марта 18, 1605 г. объ отправленіи тріоди въ Верхотурье, Тобольскъ, Тюмень и Туринскъ. Другая такого же содержанія 16 декабря 1648 г. т. 4, 28.

ховъ вѣры назначить архипастыря въ Тобольскъ; архіепископомъ поставленъ *Кипріанъ*, игуменъ хутынскій, уже извѣстный ревностію къ отеческой вѣрѣ. Благочестивый царь Михаилъ снабдилъ сибирскаго архіепископа пособіями жизни [107]). Благочестивый архипастырь выполнялъ надежды царя и патріарха, крестилъ многихъ невѣрныхъ въ св. вѣру; а чтобы и жизнь христіанъ не была соблазномъ для слабыхъ въ вѣрѣ, старался врачевать то сильное разслабленіе нравовъ, какое видно было въ русскихъ поселенцахъ того края. Это стоило ему многихъ трудовъ и огорченій [108]). Для успѣховъ вѣры и благочестія построилъ онъ нѣсколько монастырей въ разныхъ мѣстахъ своей епархіи [109]).

---

[107]) Грамата января 10 и февраля 15, 1621 г. въ 3 т. *Ист. акт.* № 93. 96. Слѣдственно Кипріанъ посвященъ не въ 1621 г., какъ сказано въ *Ист. іер.* 1, 231, а 8 сентября 1620 г.

[108]) *Нові.* 2 лѣт. стр. 188. Грамата патріарха Филарета митрополиту Кипріану отъ 11 февраля 1622 г. нап. въ 3 т. *Собр. гос. грам.*

[109]) Въ *Туринскѣ* Николаевскій, въ *Алапаевѣ* Невьянскій Богоявленскій, въ *Тарѣ* Спасскій, въ *Томскѣ* Знаменскій, на *Тагилѣ* Христорождественскій, въ *Тобольскѣ* Николаевскій (*Ист. іер.* 5, 141. 250. 561. 710. *Ист. акт.* 3, 141). Въ 1651 г. игуменья Верхотурскаго Покровскаго монастыря писала царю: «прежняя церковь и кельи были ветхи и ограды не было», построенная на мѣсто ветхой въ 1646 г. сгорѣла въ 1650 г. (*Ист. акт.* 4, 35); на существованіе сей обители при Кипріянѣ указываютъ и другіе акты (*Ист. акт.* 3, 141. 407). Прежде Кипріана основаны были монастыри: Березовскій Воскресенскій въ 1605 г., Верхотурскій Николаевскій 1606 г., Знаменскій Тобольскій около 1605 г., Тюменскій Преображенскій 1616 г. (*Ист. акт.* 2, 59. *Ист. іер.* 6).

При патріархѣ Никонѣ пятый сибирскій митрополитъ, *Симеонъ*, присылалъ царю просьбу отъ 14 волостей кодскихъ остяковъ прислать къ нимъ священниковъ и иноковъ, дабы могли они просвѣтиться крещеніемъ: «прежде, писали они, въ кодскомъ городкѣ (или Кондѣ, резиденціи остяцкихъ князей) были церкви, и многіе остяки, слыша проповѣдь, крестились». По настоянію Никона царь граматою 1653 г. повелѣлъ архіепископу устроить въ Кондѣ монастырь и причетъ съ тѣмъ, чтобы крестить кодскихъ сибиряковъ. Кодскій монастырь служилъ съ того времени разсадникомъ вѣры [110]).

Въ половинѣ XVII стол. христіанство начало проникать въ южную Сибирь и даже въ ту ея часть, которая, простираясь отъ Яблоноваго хребта къ востоку, называлась *Дауріею*. Подвиги храбраго *Хабарова* (въ 1649 г.) открыли путь вѣрѣ между даурами, дучерами, гюляками, ачанами, и частію манджурами. Изъ строившихся по мѣстамъ городковъ свѣтъ вѣры распространялся между язычниками. Въ 1671 г. вблизи Албазина, стоявшаго на краю восточной Дауріи, построенъ былъ Спасскій монастырь, а въ самомъ Албазинѣ еще прежде того

---

[110]) *Ист. іер.* 4, 549—553. 602. 609. *Ист. обозр. Сибири*, кн. 1, М. 1833, стр. 190. Первый изъ остяковъ принялъ Христіанство князь *Алачевъ*. Это было въ 1590 г. Князь построилъ въ 1602 г. деревянную церковь. На ея-то мѣстѣ основался Троицкій монастырь съ каменной церковью въ 1653 г. *Спасскаго* списокъ съ чертежа сибирскія земли, стр. 3. 26.

существовала приходская церковь [111]). Въ 1681 г. отправлена была миссія для распространенія вѣры въ западную Даурію. Проповѣдниками вѣры опредѣлены были: игуменъ *Θеодосій*, іеромонахъ *Макарій* и нѣсколько монаховъ. Сибирскій митрополитъ *Павелъ* далъ имъ прекрасное наставленіе. «Пріѣхавъ въ Даурію, писалъ онъ, въ Селенгинскѣ и другихъ городахъ и острогахъ приглашать всякихъ иновѣрцевъ къ истинной христіанской вѣрѣ православной, поучать со всѣмъ тщаніемъ и ревностію изъ божественнаго писанія и крестить во имя Отца и Сына и Святаго Духа; приводить же къ тому Божіему дѣлу безъ всякаго тщеславія и гордости, съ благимъ намѣреніемъ, безъ всякаго оскорбленія...... опасаться, чтобы какими нибудь словами не от-

---

111) *Ист. акт.* 4, 67—76. 454—456. *Щукина* подвиги русскихъ на Амурѣ въ XVII стол.—въ Сынѣ отеч. 1848, кн. 9. Албазинъ является во власти русскихъ еще въ 1650 г.; іеромонахъ *Ермогенъ*, основатель Албазинскаго монастыря, взятъ былъ изъ Киренскаго острога въ 1665 г. (*Ист. іер.*). Нѣтъ сомнѣнія, что взятыя въ плѣнъ Хабаровымъ въ 1651 г. послѣ сраженія съ даурами 243 женщины и 118 дѣтей—всѣ были крещены. Тоже надобно думать и о другихъ плѣнникахъ. Когда (въ 1685 г.) Русскіе и новокрещенцы оставили Албазинъ и перешли въ Нерчинскъ, то изъ числа сихъ казаковъ *Борисъ* предъ смертію, въ 1692 г., завѣщалъ, чтобы крестный сынъ его «мунгальской породы *Васка Борисовъ*» былъ отданъ въ Троицкій монастырь на р. Тунгузкѣ (*Ист. акт.* 5, № 222). Этотъ монастырь основанъ въ 1660 г. благочестивымъ старцемъ Тихономъ, который перенесъ въ него изъ старой Мангазеи тѣло убіеннаго 19-лѣтняго юноши *Василія Мангазейскаго*. *Ист. іер.* 5, 48. *Спасскаго* списокъ съ чертежа сибирскія земли, стр. 27—38.

далить строптивыхъ иноземцевъ отъ святаго дѣла» и пр. Въ тоже время дано было благословеніе устроить въ Селенгинскѣ монастырь Святой Троицы. Въ концѣ того же (1681) года вслѣдствіе царскаго предложенія соборъ положилъ: «въ дальніе города, на Лену въ дауры, посылать людей духовныхъ, архиматритовъ, игуменовъ или священниковъ, добрыхъ и учительныхъ, для просвѣщенія невѣрующихъ христіанскимъ законамъ». Ревностный селенгинскій игуменъ основалъ еще для временнаго пребыванія посольскій Преображенскій монастырь, близь Картинскаго залива [112]). Плоды всѣхъ этихъ усилій видны по даурскимъ спискамъ новокрещенцевъ [113]).

Имя просвѣтителя Сибири принадлежитъ преимущественно Тобольскому митрополиту, *Филоѳею Лещинскому*. При самомъ посвященіи своемъ (въ 1702 г.), онъ получилъ порученіе стараться о распространеніи христіанства между разными язычниками Сибири, въ духѣ евангельскомъ; личная ревность и внутреннее призваніе еще болѣе требовали того же отъ Филоѳея. Помощниками святому дѣлу были взятые имъ изъ Кіева ученые иноки и благочестивые молодые люди. Филоѳей, какъ примѣтно, глубоко сожалѣлъ о потерѣ восточной Дауріи, уступленной неосторожностію Ки-

---

[112]) *Ист. акт.* 5, № 69. стр. 178. 445. *Собр акт.* т. 3. № 1541. *Ист. іер.* 5, 645. 6, 78.

[113]) *Ист. акт.* 5, 109. 110. 183. *Акт. эксп.* 4, 397.

таю въ 1689 г. Онъ отправилъ миссіонеровъ къ пограничнымъ сибирскимъ монголамъ и старался обратить къ святой вѣрѣ самого калмыцкаго кутухту (первосвященника); но теперь не такъ легко было дѣйствовать тамъ съ успѣхомъ, какъ прежде. 1711 г. онъ отказался отъ каѳедры и принялъ схиму въ Тюменскомъ монастырѣ съ именемъ *Ѳеодора*; ревность его къ распространенію вѣры получила теперь еще болѣе свободы. Сибирскій воевода, князь Гагаринъ, предложилъ ему внѣшнія пособія для проповѣди. Ѳеодоръ отправился съ нѣсколькими священниками внизъ по Иртышу къ *остякамъ* въ Самару, гдѣ жили князья ихъ. Первый годъ службы вѣрѣ не много принесъ видимыхъ плодовъ; послѣ долгихъ убѣжденій Ѳеодоръ успѣлъ склонить въ *Самарѣ* народъ къ тому, что тотъ самъ сжегъ идола своего; тоже сдѣлано въ *шорванскихъ* юртахъ; но здѣсь смятеніе едва могло быть успокоено убѣжденіями въ безсиліи неумѣвшаго защитить себя бога. Въ Конди крещены нѣкоторые отцы семействъ. Въ 1713 г. Ѳеодоръ во второй разъ поплылъ по Иртышу. Въ *алтымскихъ* юртахъ слово вѣры одержало побѣду надъ самыми закоренѣлыми идолослужителями. Ѳеодоръ крестилъ 3500 человѣкъ, въ томъ числѣ женъ и дѣтей прежде крещенныхъ остяковъ. Въ слѣдующемъ году отправился онъ изъ Тюменя въ Пелымъ и крестилъ 400 *вогуловъ*, а миссіонеръ его—300 другихъ. Въ Березовѣ, по устроенію Промысла, собрались остяки изъ дальнихъ кочевьевъ. Ѳеодоръ крестилъ ихъ и

оставилъ имъ священника. Въ 1715 г. онъ плавалъ внизъ по Кондѣ, и въ здѣшнихъ остякахъ встрѣтилъ упорное сопротивленіе, даже покушеніе на жизнь его. Но надежда на Господа, искренность убѣжденія и чистота души, одушевлявшія святаго старца, одержали побѣду надъ упорнымъ заблужденіемъ. Въ томъ же году онъ снова вызванъ на митрополію и продолжалъ заботу о распространеніи вѣры. Въ 1716 г. посланные имъ миссіонеры обратили чулымскихъ *татаръ* и болѣе половины *кистимцовъ*, жившихъ на рѣкѣ Томѣ. Въ 1718 и 1719 годахъ святитель, не смотря на дряхлость лѣтъ, опять самъ путешествовалъ съ проповѣдію вѣры святой, былъ въ Иркутскѣ и оттуда дважды за Байкаломъ, плавалъ по рѣкѣ Ангарѣ, Тунгускѣ и Кеши. Ѳеодоръ былъ отцемъ обращенныхъ имъ, доставлялъ имъ пособія жизни, свободу отъ подушнаго оклада и рабства. До 1721 г., когда окончился подвигъ его для церкви вторичнымъ удаленіемъ въ обитель, онъ успѣлъ пріобрѣсти для Христа до 40,000 остяковъ, вогуловъ, татаръ, тунгусовъ и другихъ инородцевъ, поставилъ для нихъ 37 церквей [114]).

Въ первые годы служенія Филоѳеева святой церкви для успѣховъ вѣры открыта была епархія *иркутская*, викарная сибирской митрополіи, гдѣ

---

[114]) *Ист. іер.* 1, 234. *Голикова* о Петрѣ Великомъ 3, 159. *Das veränderte Russland.* Frankfurt 1721. S. 209—215. *Ист. обозр. Сибири*, 1, 358—362.

прежде того были уже обители иноковъ—ревнителей вѣры: Спасская въ Якутскѣ съ 1660 г., Троицкая въ Киренскѣ съ 1663 г. и Вознесенская въ Иркутскѣ съ 1672 г.

§ 11. Русская церковь и миссія въ Пекинѣ.

Въ 1684 г. по волѣ китайскаго императора раззорены были русскія поселенія на рѣкѣ Амурѣ; нѣсколько плѣнниковъ, жители Албазина съ священникомъ ихъ отведены были въ Китай и поселены въ сѣверо-восточномъ углу Пекина особою слободою, подъ именемъ *русской роты* [115]). Императоръ приказалъ дать имъ готовое буддайское капище для устроенія церкви, которая и была устроена во имя Софіи, Премудрости Божіей. Въ 1695 г. Тобольскій митрополитъ *Игнатій* отправилъ къ нимъ съ верхотурскимъ священникомъ Григоріемъ и съ тобольскимъ діакономъ Лаврентіемъ антиминсъ, муро, богослужебныя книги и утварь. Игнатій писалъ тогда къ плѣнному священнику Максиму «проповѣднику святаго евангелія въ китайскомъ царствіи: да не смущается, ниже да оскорбляется душа твоя и всѣхъ плѣнныхъ съ тобою о вашемъ таковомъ случаѣ; понеже воли Божіей кто противитися можетъ? А плѣненіе ваше не безъ пользы китайскимъ жителямъ, яко Христовы право-

[115]) Рота и доселѣ состоитъ въ желтомъ знамени манджурской гвардіи, съ прежнимъ именемъ.

славныя вѣры свѣтъ имъ вами открывается». Скоро послѣ того видимъ въ русской ротѣ китайцевъ христіанъ; иные же изъ крещенныхъ переходили въ Россію [116]). Святитель Филоѳей простиралъ ревность свою и на Пекинъ: узнавъ, что нѣкоторые изъ пекинскихъ поселенцевъ, подъ тяжестію языческаго мрака, начинаютъ ослабѣвать въ святой вѣрѣ, онъ писалъ въ Пекинъ (въ 1711 г.) обличительную грамату и успѣлъ поддержать слабыхъ въ любви ко Христу. Одушевленный наставленіями его, купецъ *Осколковъ* въ 1713 г. просилъ манджурскую палату внѣшнихъ сношеній о дозволеніи присылать въ Пекинъ русскихъ священниковъ. Хотя предъ тѣмъ такая же просьба русскаго правительства была отвергнута, но Осколковъ былъ счастливъ. Императоръ дозволилъ прибыть русской миссіи. И въ 1714 г. отправлены были изъ То-

---

[116]) Грам. въ *ист. іерар.* 2, 491—500. Другая по тому же предмету въ *Ист. акт.* 5, № 243. Григорій Петровъ, бывшій самъ въ Пекинѣ, въ показаніи своемъ въ іюлѣ 1699 г. говорилъ: священникъ *Максимъ* старъ, плохо видитъ; съ Спиридономъ Лянчусовымъ былъ протопопъ *Василій* Александровъ и служилъ литургію. Съ посольскаго двора отпущаютъ людей въ церковь въ сопровожденіи двухъ или трехъ человѣкъ стражи. Въ храмѣ мало бываетъ китайцевъ, приходятъ слуги и, останавливаясь въ притворѣ безъ шапокъ, слушаютъ пѣніе. Въ Колганѣ у колганской стѣны крестился купецъ *Сахалту* съ именемъ Симеона, воспріемникомъ былъ Спиридонъ Лянчусовъ. Вмѣстѣ съ нимъ крестился чиновникъ и названъ Ѳеодоромъ, воспріемникомъ былъ цѣловальникъ Петръ Дружковъ. Третій новокрещенецъ—слуга Ѳеодора Петрова. «Сынъ отечества» 1847. № 7.

больска: архимандритъ *Иларіонъ Лежайскій*, іеромонахъ *Лаврентій*, іеродіаконъ *Филимонъ* съ причетниками. Въ 1715 г. они приняты были въ Пекинѣ съ отличнымъ вниманіемъ; императоръ велѣлъ отвесть имъ квартиры и выдавать содержаніе; они служили въ той же каменной церкви, которая устроена была для русской роты, и ихъ труды не оставались безъ пользы не только для русскихъ, но и для китайцевъ [117].

§ 12. Пособія вѣрѣ и ея успѣхи между казанскими татарами; крещеніе мордвы.

Святая вѣра, насажденная святителемъ Гуріемъ въ Казани, въ послѣдствіи, когда ослаблены были мѣры къ охраненію ея, начала было ослабѣвать между *татарами*. Въ 1593 г. ревностный *Гермогенъ*, тогда митрополитъ казанскій, съ глубокою скорбію писалъ въ Москву, что нѣкоторые изъ татаръ совсѣмъ отпали отъ вѣры, другіе же болѣе любятъ чувственную жизнь мусульманина, чѣмъ строгость и чистоту святой вѣры. Посему просилъ онъ, чтобы возобновлены были гражданскія мѣры къ охраненію христіанства. Вслѣдствіе сего приказано было построить слободу съ церковію и туда переселить всѣхъ новокрещенцевъ изъ уѣзда; запрещено было мусульманамъ держать у себя христіанъ въ услу-

[117]) *Ист. іер.* 2, 448—490. *Спасскаго* Сибирскій Вѣстникъ ч. 18. 1822. 117—192.

женіи, а христіанамъ предписано плѣнниковъ иновѣрныхъ или отпускать, или присоединять ко Христу, женъ имѣть не иначе, какъ христіанокъ, и выполнять все требуемое святою вѣрою [118]). Такъ остановлено было зло и открытъ путь святой вѣрѣ. Чтобы оживить въ казанцахъ память о казанскихъ чудесахъ христіанства, равно о подвигахъ первыхъ проповѣдниковъ вѣры, Гермогенъ (въ 1594 г.) написалъ повѣсть о казанской иконѣ Богоматери и житіе святителей Гурія и Варсанофія. Чудесное прекращеніе моровой язвы при патріархѣ Никонѣ, послѣдовавшее въ то время, какъ граждане обошли съ чудотворною иконою седміозерной пустыни вокругъ Казани, оживило вѣру въ вѣрующихъ и возбудило въ невѣрующихъ; съ того времени и иновѣрцы казанской земли стали питать благоговѣйное уваженіе къ сей иконѣ, подкрѣпляемое новыми повременными чудесами [119]).

Съ начала сего періода уже видимъ частыя обращенія къ вѣрѣ *мордвы* казанской и темниковской.

Великій Никонъ заботился сдѣлать болѣе. *Мисаилъ*, по одобренію митрополита Никона посвященный (въ 1651 г.) въ рязанскаго архіепископа, былъ послушнымъ сыномъ патріарха Никона. Мисаилъ извѣщалъ великаго патріарха, что, будучи посланъ имъ обращать къ святой вѣрѣ мордву и татаръ въ Шацкомъ и Тамбовскомъ уѣздахъ, успѣлъ онъ съ

---

118) *Акт. эксп.* 2, № 350.

119) *Глаголева* памятники 165. *Маякъ* 1844, декабрь.

Божіею помощію крестить 4200 человѣкъ и просилъ патріаршаго благословенія снова отправиться въ Касимовъ, Шацкъ и Тамбовъ для проповѣди. Патріархъ благословилъ святую ревность пастыря. Мисаилъ, переѣзжая изъ одного мѣста въ другое, въ святительской одеждѣ убѣждалъ суевѣровъ оставить суевѣріе; въ одномъ селѣ обращено имъ 315 человѣкъ мордвы съ женами и дѣтьми. Но упорные воспротивились, собрались толпой въ селѣ Конобѣевѣ (близъ Шацка), и стрѣлы посыпались въ святителя; пронзенный святитель скончался мученикомъ вѣры. Это было въ 1655 г. [120]).

§ 13. Пособія вѣрѣ въ Грузіи.

Святая вѣра въ Грузіи съ половины XVI столѣтія и все XVII столѣтіе была подъ игомъ самыхъ тяжкихъ бѣдъ и опасностей. Съ одной стороны Турція тревожила Грузію нападеніями. Съ другой Персія не только наложила на нее тяжелое рабство,

---

[120]) *Воздвиженскаго* ист. рязан. епарх. 122—129. На мантіи святителя, хранящейся въ рязанскомъ Архангельскомъ соборѣ, гдѣ погребенъ самъ Мисаилъ, доселѣ видны двѣ прошибины и капли крови. *Глаголева* тамъ же стр. 120. О *Казанской* мордвѣ, которую старались обращать къ вѣрѣ иноки Селижарова монастыря, см. *Уложенія царя Алексѣя* 16, 144 *Ист. извѣстіе о Сергіевой лаврѣ* стр. 156. 157. (М. 1842.). *Темниковскую* мордву приводили къ святой вѣрѣ иноки темниковскаго Пурдышевскаго монастыря, стоявшаго на берегу рѣки Мокши и за которымъ были крестьяне изъ мордвы въ 1612 г. *Ист. акт.* 3, 120. Чит. черніевъ Николаевъ монастырь. Харьковъ 1749 г.

но всѣми пытками принуждала ее принять мусульманство. Отселѣ многіе украсились вѣнцемъ мученическимъ; много явилось и отступниковъ вѣры [121]). Отселѣ же происходило, что Грузія не разъ искала и просила у единовѣрной Россіи защиты и покровительства, — и Россія подавала помощь, какую только могла при своемъ положеніи.

Въ 1586 г. грузинскій царь Александръ слезно умолялъ царя Θеодора принять единовѣрную Иверію подъ свое покровительство. «Настали времена, ужасныя для христіанства, писалъ онъ; мы, единовѣрные братья россіянъ, стенаемъ отъ злочестивыхъ; единъ ты, вѣнценосецъ православія, можешь спасти нашу жизнь и наши души». Въ слѣдующемъ году принята была клятва царя Александра на подданство Россіи, а Россія обязалась защищать Грузію, какъ собственность. Такъ какъ церковь грузинская была въ разстройствѣ по всѣмъ частямъ, то царь Александръ просилъ царя Θеодора и архипастыря Іова вспомоществовать ей способными людьми. Въ апрѣлѣ 1589 г. отправлены были священники для исправленія порядка въ богослуженіи, а иконописцы для украшенія ветхихъ и опустѣлыхъ храмовъ живописью. Патріархъ Іовъ отвѣчалъ тогда Александру за себя и за царя Θеодора умнымъ посланіемъ, въ которомъ святительски поучалъ царя и народъ христіанскому смире-

---

[121]) Исторія грузинской церкви *Іосселіана* 108—115. Спб. 1843.

нію предъ судьбами Божіими. Царь съ восторгомъ принялъ посланіе и посланныхъ духовныхъ людей и отвѣчалъ, что наши священники—ангелы для духовенства Иверскаго, омраченнаго невѣжествомъ [122]).

Царь Борисъ хотѣлъ скрѣпить союзъ Грузіи съ Россіею узами кровнаго родства. Но въ 1617 г. шахъ Аббасъ, пользуясь бѣдствіями Россіи, страшно опустошилъ Грузію. Кахетинскій царь Теймуразъ I въ 1619 г. писалъ къ царю Михаилу: «лучше бы у матери моей утроба пересохла и я бы не родился, нежели видѣть, что православная христіанская вѣра и земля иверская при моихъ глазахъ раззорены; въ церквахъ имя Божіе не славится и онѣ стоятъ всѣ пусты». Теймуразъ умолялъ подать помощь Грузіи. На соборѣ духовенства и земскихъ лицъ Кахетія, Карталинія и Имеретія приняты были въ подданство; дагестанскій князь, дѣлавшій набѣги на Грузію, былъ наказанъ войною, а Персія на время удержана отъ жестокостей мирными переговорами [123]). Въ 1634 г. Аббасъ посадилъ на кар-

---

[122]) Посланіе къ царю Александру въ 1 т. *Ист. акт.* № 227. О прочемъ у *Карамзина* посольскія дѣла въ пр. 114—118. 122—125. т. XII. Тогда посланы въ Грузію „учительные люди“: изъ Сергіевой лавры соборный старецъ, бывшій казначей, *Закхей* и іеромонахъ *Іероѳей*, изъ Чудова монастыря діаконъ *Ѳеодосій*, иконописцы: успенскій священникъ *Богданъ* архангельскій священникъ *Димитрій* и діаконъ *Ѳеодоръ*. Обѣщано прислать и других. *Іосселіанъ* 102—105.

[123]) О посольствѣ Теймураза въ 1619 г. говоритъ *Соборный*

талинскій престолъ царевича Ростома, принявшаго магометанство при дворѣ шаха. И въ Карталиніи святая вѣра подверглась открытому гоненію; магометанство распространялось [124]). Шахъ возобновилъ требованія на всю Грузію, и съ тѣмъ возобновились бѣдствія. И опять Россія спѣшила подать возможную помощь бѣдствующей церкви и государству Грузіи. Въ 1637 г. при посольствѣ къ Теймуразу отправились «для разсмотра и исправленія крестьянской вѣры»: ипатскій архимандритъ, два священника съ діакономъ, два иконописца и столяръ съ матеріалами, желѣзомъ, краскою [125]).— Въ 1650 г. имеретинскій царь Александръ возобновилъ клятву за себя и за народъ на подданство царю русскому [126]). Въ 1653 г. въ Персію отправлено было посольство. Шахъ изъявлялъ предъ послами сильное негодованіе на принятіе Грузіи въ подданство Россіи, и когда послы съ твердостію объявили права Россіи, шахъ выслалъ ихъ отъ себя. Однако они снова были приглашены; Кахетія и Имеретія остались за Россіею [127]). Изгнанный

свитокъ, нап. при служебникѣ патріарха *Іоасафа*. М. 1668. *Іосселіанъ* 106—112.

[124]) *Іосселіанъ* 113—115.

[125]) *Востокова* опис. муз. № 410. *Моск. архивъ грузинск. дѣлъ* № 4—27.

[126]) Самая присяга нап. въ *дополненіи къ дѣяніямъ Петра великаго*, т. 3, 15. Въ томъ же году были въ Москвѣ послы: грузинскій, кахетинскій и имеретинскій. *Ист. акт.* 4, 115.

[127]) *Ист. акт.* 4, 182. 207. *Дворцовыя записки* 2, 183. Въ 1654 г. отправились русскіе послы къ Теймуразу и Алек-

Теймуразъ, какъ уже извѣстно (§ 7), въ 1658 г. самъ былъ въ Москвѣ; но ни для него, ни для церкви тогда не сдѣлали ничего безъ Никона. На соборѣ 1665 г. съ восточными патріархами былъ въ Москвѣ и Грузинскій митрополитъ Епифаній. Это полезно было по крайней мѣрѣ для устроенія богослужебнаго порядка въ Грузіи [128]). Вѣрною защитою для тѣснимыхъ исламизмомъ служилъ только пріютъ въ самой Россіи, и страдальцы находили его [129]).

сандру (*Ист. акт.* 4, 231). Изъ Персіи возвратились наши послы уже въ ноябрѣ 1654 г. (тамъ же стр. 238). Царица Елена и царевичъ Николай отправились изъ Москвы въ Грузію въ 1660 г. (тамъ же стр. 290. 291).

[128]) *Іосселіанъ* стр. 117.

[129]) См. объ имеретинскомъ царѣ Арчилѣ, о его митрополитѣ и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицахъ въ 5 т. *Ист. акт.* № 227, въ *Собр. грам.* т. 4, № 218. 259., въ *древн. вивліов.* 15, 306—326. Въ 1688 г. Арчилъ оставилъ Имеретію и въ 1693 г. захваченъ былъ въ плѣнъ кабардинскимъ княземъ; въ 1694 просилъ о прибытіи въ Москву и, прибывъ, жилъ съ 1700 г. и скончался въ 1712 г. *Энцикл. лексик.* 3, 293.

III.

УЧЕНІЕ И БОГОСЛУЖЕНІЕ.

а). НА ЮГО-ЗАПАДѢ.

§ 14. Введеніе уніи.

Нѣсколько столѣтій папа и насиліемъ и хитростію домогался покорить своей власти церковь русскую, но безъ успѣха. Глубокое сознаніе въ чистотѣ вѣры восточной, мірской духъ іерархіи и всѣхъ учрежденій римскихъ заставляли съ негодованіемъ отвергать папу. Такъ какъ въ Россіи горячо любили древнее, восточное и ненавидѣли своеволія Рима, то папѣ осталось сильнѣе прежняго взяться за средство, которое не уничтожало ни той, ни другой вѣры—за унію.

Приготовленіемъ къ уніи было воспитаніе молодыхъ людей у іезуитовъ польскихъ, особенно въ Римѣ. Приготовленіе это, какъ нельзя лучше, вело къ цѣли іезуитовъ. Князь *Курбскій* уже оплакивалъ

воспитаніе іезуитское [130]). *Ипатій Поцѣй*, главный виновникъ уніи, былъ воспитанъ именно въ латинской академіи и послѣ оставался подъ сильнымъ вліяніемъ прелатовъ. Затѣмъ всѣ уніатскіе архипастыри воспитаны были въ Римѣ, гдѣ наука Макіавеля извѣстна была далеко прежде Макіавеля [131]).

Обстоятельства и страсти вызвали планъ іезуитовъ въ дѣло. *Сигизмундъ*, король польскій, былъ усердный слуга іезуитовъ; лучшаго помощника себѣ они не могли дождаться. Для русской церкви назначенъ былъ особый патріархъ; это назначеніе встревожило іезуитовъ, какъ сильная опасность для ихъ видовъ. Патріархъ Іеремія, въ проѣздъ по югу въ Москву, увидѣлъ много безпорядковъ въ южной митрополіи и тогда же за двоеженство лишилъ *Онисифора* митрополичьей каѳедры. Луцкій епископъ *Кириллъ Торлецкій* велъ жизнь разгульнаго римскаго прелата, былъ двоеженецъ, уличаемъ былъ въ разныхъ преступленіяхъ, въ числѣ которыхъ

---

130) Письмо къ княгинѣ Чарторыжской. Чит. *Ист. рус. цер.* періодъ третій, § 14.

131) Объ образованіи Поцѣя въ краковской академіи и тѣсномъ знакомствѣ его съ кардиналомъ *Комендоніемъ* говоритъ и уніатъ *Левъ Кишка* въ изданіи сочиненій Поцѣя. Въ римской коллегіи образовались уніатскіе митрополиты: Веніаминъ Руцкій (1613—1637), Рафаилъ Корсакъ (1637—1641), Антоній Селява (съ 1642 г.); Кипріянъ Жоховскій (съ 1674 г.); архіепископы смоленскіе: Лаврентій Кревша, Андрей Злотый и полоцкій Николай Лосоцкій; епископы: владимірскій Іеронимъ Groховскій, луцкій Іеремія Почаповскій, пинскій Пахомій Оранскій, туровскій Алексѣй Дубовскій, коадъюторъ виленскій Маркіанъ Тризна. Allatius de eccl. orient. et occid. consens pag. 387.

были даже уголовныя [132]). Патріархъ назначилъ судъ надъ нимъ.—*Кириллъ* и подобные ему слишкомъ далеки были отъ желанія каяться. Они искали совсѣмъ другаго. И каждый желалъ тогда облегченія отъ притѣсненій за православіе. Но честолюбивымъ невыносимо тяжело было и то, что для православія закрыты были пути къ почестямъ; Кириллу и подобнымъ ему слишкомъ хотѣлось засѣдать въ сенатѣ на-ряду съ латинскими епископами [133]). Митрополитомъ кіевскимъ на мѣсто Онисифора былъ *Михаилъ Рогоза*, довольно добрый, но съ характеромъ слабымъ, съ такимъ, какой нуженъ былъ для Кирилла и іезуитовъ. Послѣдніе заодно съ Кирилломъ усердно сѣяли теперь недовѣрчивость и вражду къ патріарху.

Патріархъ *Іеремія*, отправляясь въ Москву, назначилъ, чтобы къ возвращенію его изъ Москвы митрополитъ собралъ соборъ для разсужденій о благочиніи. Соборъ не былъ собранъ: Кириллъ заставилъ слабаго Рогозу бояться за самого себя. Патріархъ ждалъ собора въ Замостьѣ съ потерею времени и издержекъ, тяжелыхъ для его скуднаго престола. Отзываемый дѣлами въ Валахію, онъ послалъ довѣрительную грамату къ митрополиту

---

[132]) См. слова *Лосицкаго* въ опис. *Соф. соб.* 124.

[133]) *Апокризисъ*, напеч. 1597 г.: „Той же сатана обманулъ уніятовъ обѣщаніемъ мѣста въ сенатѣ, который обѣщалъ и Христу дать всю вселенную, аще падъ поклонится ему“. Уніаты вдвойнѣ были обмануты, потому что и чистую вѣру потеряли, и мѣстъ въ сенатѣ не получили.

въ Вильну; но *Кириллъ* на дорогѣ отнялъ ее у іеромонаха *Григорія,* съ которымъ она была послана. Патріархъ, узнавъ о томъ, послалъ грамату къ *Мелетію,* епископу владимірскому, поручая ему и экзарху своему созвать соборъ; а на слабаго митрополита возложилъ уплату издержекъ Замостья. *Кириллъ* дружески посѣтилъ *Мелетія* и тайно похитилъ у него грамату патріарха. Такимъ образомъ соборъ опять не состоялся, союзъ съ патріархомъ былъ сильно ослабленъ.

Въ 1590 г. іезуиты открыли дѣло свое тѣмъ, что *Скарга* издалъ ловкій панегирикъ уніи, посвятивъ его «духовному сыну своему», королю Сигизмунду. Для Кирилла найденъ ловкій помощникъ въ сенаторѣ *Поцѣѣ,* которому ничего не значило мѣнять одну вѣру на другую, а нужно было избавиться отъ долговъ. Іезуиты выпросили у короля обѣщаніе доставить Поцѣю доходное епископство владимірское,—и Кириллъ постригъ Ипатія въ монахи. Въ то же время по настояніямъ іезуитовъ открылись новыя притѣсненія православнымъ [134]).

На соборѣ 1591 г., вслѣдствіе опредѣленій предшествовавшаго собора, доставлены были граматы

---

[134]) Сочиненіе *Скарги.* O iednosci kosciola Bozego pod iednim pasterzem i o greckiem i ruskiem od tei iednosci odstupieniu. Warsz. 1590. „Престорога", писанная львовскимъ священникомъ (Лосицкимъ) говоритъ, что Поцѣй бывалъ даже жидомъ. Самъ Поцѣй отвергаетъ это, но сознается, что былъ кальвинистомъ. *Зубрицкій* о началѣ уніи въ *Чтен. ист. общ.* 1848. № 7. М. *Евгеній* о *Соф. соб.* 124—132. *Дополн. къ иностр. акт.* № 59. 61.

и привиллегіи, данныя въ разныя времена православію. Положено было просить короля, дабы имъ возвращено было значеніе дѣйствующаго закона. Хитрый Терлецкій, который, «яко бѣсъ не преста клевеща на патріарха», успѣлъ получить въ свои руки бѣлые бланкеты съ приложенными печатями епископовъ, выданныя для ходатайства предъ королемъ о защитѣ церкви. Послѣ того Кириллъ и Ипатій, уже епископъ владимірскій, объѣхали города для приготовленія умовъ къ уніи. Они старались склонить на свою сторону *Михаила Копыстенскаго*, епископа перемышльскаго, но тотъ тогда же протестовалъ противъ уніи. Легче казалось расположить къ уніи *Гедеона Балабана*, епископа львовскаго,—такъ какъ онъ сильно недоволенъ былъ рѣшеніями спора своего съ львовскимъ братствомъ о правахъ епископа; но и онъ далекъ былъ отъ уніи [135]). Кн. *Острожскій* въ письмѣ къ

---

[135]) *Густин. лѣт.* 371. Брестскіе соборы 1590 и 26 октяб. 1591 г. у *Зубрицкаго: о началѣ уніи* 25. 27. 30. 31. *Лѣтоп. Львов. братства*, 60—62. На послѣднемъ соборѣ еще присутствовалъ *Мелетій Хребтовичъ*. Слѣд. Поцѣй вступилъ въ управленіе владимірскою паствою не прежде нояб. 1591 г. Въ письмѣ отъ 22 дек. 1592 г. еписк. *Михаилъ* опровергалъ молву о его согласіи на унію. О спорѣ Гедеона съ львов. братствомъ у *Зубрицкаго: начало уніи* 27. 30. 31. *Лѣт. львов. братства*, 59—64. Сл. Suppl. ad hist. docum. 150. 151. *Акт. зап. Рос.* т. 3, № 167. О православіи Гедеона самъ м. Рогоза въ мар. 1595 г. писалъ: „онъ далъ клятву предъ евангеліемъ, что ничего не знаетъ о томъ (объ уніи) и не желаетъ сообщаться съ ними“. Да и Гедеонъ совсѣмъ не былъ на соборахъ 1593 и 1594 гг., какъ видно изъ ихъ дѣяній.

Поцѣю отъ 21 іюня 1593 г. писалъ, что онъ не прочь отъ мира съ немиролюбивымъ Римомъ, по желанію облегчить участь православія, но желаетъ только такого мира, на который могли бы согласиться патріархи восточные и московскій, къ которымъ и надобно прежде всего отнестись по сему дѣлу. Патріархи Александрійскій и Константинопольскій прислали увѣщанія не прельщаться новыми ученіями,—а послѣдній грозилъ отлученіемъ отъ церкви каждому, кто захотѣлъ бы измѣнить православію. Голосъ востока произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ. Но тѣмъ рѣшительнѣе стали дѣйствовать Ипатій и Кириллъ [136]).

Въ концѣ 1594 г. происходило совѣщаніе объ уніи. Тѣ, которые охотно приняли ее впослѣдствіи на соборѣ 1596 г., принимали ее и теперь. Но непріятно было, что польскіе прелаты не хотѣли дѣлиться выгодами съ уніею. Непріятно было и то, что мало оказывалось согласныхъ на унію. Послѣднее тѣмъ болѣе было непріятно, что прелаты не упускали изъ виду такого положенія дѣлъ уніи. Такъ какъ у іезуитовъ всѣ средства святы по цѣли, то ихъ мысли приняты были теперь и новыми друзьями ихъ. Въ мартѣ 1595 г. уже извѣстно было, что Кириллъ ѣздилъ въ Краковъ и возилъ

---

[136]). Письмо п. Мелетія отъ 8 мая, доставленное въ Россію экзархомъ Кирилломъ Лукаремъ, издано вмѣстѣ съ другими письмами его въ Острогѣ 1598 г. письмо кн. Острожскаго у *Маркевича* 3, 11—18.

туда бланкеты, а Ипатій писалъ: «истинно не знаю я ни о какихъ бланкетахъ». Ложь и обманъ были ни по чемъ. На тѣхъ бланкахъ, которые выданы были въ 1590 г. за подписью всѣхъ пастырей церкви, Ипатій и Кириллъ написали прошеніе къ королю и посланіе къ папѣ (отъ 12 іюня 1595 г.) съ изложеніемъ желаній уніи, не только отъ лица митрополита и всѣхъ епископовъ, но и *всего духовенства и ввѣренныхъ имъ овецъ*. Между тѣмъ самъ же Поцѣй тогда же писалъ, что «не всѣ и архіереи» соглашались на сношеніе съ Римомъ, а «меньшая братія, хотя и равные слуги Божіи, во-все не знаютъ о томъ». Сигизмундъ граматою 30 іюля 1595 г. объявилъ равенство правъ уніатскаго духовенства съ римскимъ и отправилъ Ипатія и Кирилла въ Римъ на свой счетъ [137]). Въ тоже время

---

[137]) Письма Ипатія у м. Евгенія въ приж. къ *Опис. Соф. соб.* 66—68. Въ томъ, что было совѣщаніе объ уніи въ концѣ 1594 г., нѣтъ никакого сомнѣнія. Поцѣй въ письмѣ къ Острожскому отъ 16 іюня 1595 г. писалъ: „ничего не постановлено, ни добраго, ни худаго; принятъ одинъ календарь Григоріевъ" (*Апокризисъ*, 1597 г.). Въ другомъ письмѣ 1595 г. (у м. Евгенія) онъ говоритъ, что епископы сдѣлали соглашеніе между собою. Опред. собора 2 дек. 1594 г. изд. Бароніемъ: Annal. eccl. ad calc. T. XVI. То, что м. Евгеній говоритъ противъ подлинности собора 1594 г., не имѣетъ силы. Титлы—экзархъ, прототроній—были обыкновенны. „Нареченные епископы" бывали и такіе, которымъ не удавалось быть дѣйствительными (См. *Акт. зап. Рос.* т. 2 и 3). Тѣмъ не менѣе клятва м. Михаила въ томъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи, заставляетъ думать, что опредѣленіе 2 дек. 1594 г. было не болѣе, какъ сочиненіе Терлецкаго. М. Михаилъ въ 1596 г. въ Брестѣ прямо называлъ составителей

въ Вильнѣ издана была книжка *объ уніи;* а въ Галиціи продолжали тѣснить православныхъ [138]).

Въ Римѣ приняли измѣнниковъ съ восторгомъ. Декабря 23 д. 1595 г. въ торжественномъ собраніи кардиналовъ Ипатій и Кириллъ облобызали ногу папы *Климента*, вручили прошеніе собора, и оно прочтено было въ слухъ всѣхъ. Секретарь папы отъ его имени пышною рѣчью объявилъ имъ благоволеніе. Оба епископа прочли исповѣданіе вѣры; они признали исхожденіе Духа св. и отъ Сына, верховную власть папы, чистилище, присутствіе Тѣла и Крови Христовой въ евхаристіи подъ однимъ видомъ, индульгенціи, приняли все, что «опредѣлено тридентскимъ соборомъ, сверхъ содержащагося въ никейско-константинопольскомъ символѣ». Оба дали присягу за себя и епископовъ. Такимъ образомъ Ипатій и Кириллъ дѣйствовали не только какъ отступники отъ вѣры, но и какъ вѣроломные предатели, потому что приняли въ римскомъ исповѣданіи много такого, чего никто и изъ сообщниковъ ихъ не думалъ принимать, а потому и не могъ дозволять ру-

---

уніи *фальшерами*—составителями лжей, „яко того не поручалъ тѣмъ фальшерамъ“.—„Престорога“.

[138]) *Унія альбо выкладъ артыкулъ къ узгодноченью грековъ съ костеломъ римскимъ*. Вильно. 1596. Сочинитель въ письмѣ къ новогородскому воеводѣ *Скумину* называетъ себя духовнымъ лицемъ, извѣстнымъ воеводѣ. Это Поцѣй. Онъ же писалъ: *Обозрѣніе брестскаго собора*. Вильно. 1597 г. *Оборону флорентинскому собору*. Вильно. 1603 г. *О согласіи обрядовъ восточныхъ съ западными*. Вильно. 1608. *Дополн. къ иностр. акт.* № 63.

чаться за него въ принятіи. Папа и кардиналы торжествовали, пѣли хвалебныя пѣсни, выбили медаль, достойную Рима, внесли въ лѣтопись *повѣсть о возсіяніи новаго свѣта въ странахъ полунощныхъ* [139]).

Еще не возвратились Ипатій и Кириллъ въ Россію, а негодованіе противъ уніи уже кипѣло и принимало грозный видъ. Епископъ *Гедеонъ* подалъ сейму жалобу (1 іюля 1595 г.), что депутаты — отступники приняли во всемъ римскую вѣру, оставивъ только для вида греческіе обряды, что они безсовѣстнымъ подлогомъ позорятъ имя его и *Михаила*, безъ вѣдома паствы покорили паству волѣ папы. Народъ проклиналъ отступниковъ. Князь *Острожскій*, воевода кіевскій, объявилъ, что онъ не хочетъ знать уніи. М. *Михаилъ* еще прежде того окружною граматою извѣстилъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи и клятвою увѣрялъ, что дорожитъ союзомъ своимъ съ константинопольскимъ патріархомъ [140]).

---

139) На медали вырѣзали изображеніе папы Климента и падающаго предъ нимъ россіянина, съ подписью: Ruthenis receptis—„на принятіе руссовъ". *Повѣсть* въ лѣтописяхъ современнаго кардинала Баронія. Присяга съ исповѣданіемъ вѣры у *Б. Каменскаго* въ ист. уніи. 43—48.

140) Гедеонъ подалъ письменный протестъ Сейму владимірскому 1-го іюля 1595 г. К. Острожскій 25 іюля 1595 г., а Ипатій и Кириллъ возвратились въ Россію уже осенью 1596 г. *Пясецкій* Chronica, p. 139. *Венгерскій* hist. kosciola evang. slowiansk. 1650, p. 465. Окружное посланіе М. Михаила и его письмо у м. *Евгенія*.

Дѣло уніи было въ худомъ положеніи [141]). Тѣмъ сильнѣе сталъ дѣйствовать теперь *Сигизмундъ*, усердный слуга іезуитовъ. Въ августѣ 1596 г. онъ выдалъ привиллегію уніи на имя униатскаго духовенства. Затѣмъ назначенъ былъ сеймъ въ Брестѣ, и въ началѣ октября 1596 г. прибыли туда пять епископовъ, приверженныхъ уніи, съ повѣренными короля, латинскими епископами и сенаторами. Поборниками православія были экзархи патріарховъ—константинопольскаго *Никифоръ* и александрійскаго *Кириллъ Лукаръ*, епископы: *Гедеонъ* и *Михаилъ*, *Лука*, митрополитъ бѣлогородскій изъ Славоніи, множество архимандритовъ и протоіереевъ. Князь *Острожскій* и вся свѣтская знать русская были на сторонѣ православія. Начались богословскія пренія. Но за уніатовъ былъ король, требовавшій только повиновенія. Прибылъ послѣ всѣхъ (предъ вечеромъ 5 окт.) и митр. *Михаилъ*. Православные послали спросить его: чью сторону будетъ держать онъ? И онъ рѣшительно объявилъ, что не хочетъ

---

141) *Пясецкій*, современный латинскій епископъ: „возвратясь въ Польшу, они нашли вовсе не то, чего надѣялись. Прочіе духовные и мірскіе того обряда отвратились отъ нихъ и отъ уніи. Противъ уніи возстали и сдѣлали ее столь ненавистною, что, услышавъ только слово объ уніи, отказываются отъ всякаго разсужденія". Chonica, p. 164. 165. *Левъ Кишка*, біографъ Поцѣя, пишетъ: по возвращеніи изъ Рима, Поцѣй замѣтилъ даже въ митрополитѣ Рогозѣ не много бдительности и заботы объ уніи; а въ Константинѣ, кн. *Острожскомъ*, и въ епископѣ *Гедеонѣ Балабанѣ* увидѣлъ сильное сопротивленіе.

уніи; — такъ говоритъ очевидецъ. И онъ же пишетъ, что ночью противная сторона и особенно *Григорій*, дѣйствовавшій дотолѣ его именемъ, такъ успѣли передѣлать его, что онъ сталъ на сторонѣ уніи. Православные отправили (6 окт.) протестацію къ митрополиту, гдѣ грозили судомъ какъ ему, такъ и другимъ измѣнникамъ, но все было напрасно. Октября 9 соборъ уніатовъ собрался въ храмѣ св. Николая, гдѣ все дѣло началось и кончилось тѣмъ, что съ амвона прочтены были Григоріемъ булла папы и актъ соединенія, подписанный еще 8 окт. митрополитомъ и 5 епископами, но никѣмъ изъ свѣтскихъ.

Православные составили и подписали приговоръ: а) не слушать ни въ чемъ митрополита и прочихъ отступниковъ-епископовъ, а считать ихъ лишенными власти; б) не принимать ничего въ отношеніи къ вѣрѣ безъ константинопольскаго патріарха [142]).

Такъ началась унія — не союзъ сердецъ, раздѣленныхъ мѣстностію, а борьба мірскихъ помысловъ съ чистою совѣстію [143]).

---

[142]) „Престорога“ львовскаго священника: *густин. лѣт.* 373. Христофор. Филаретъ о брестскомъ соборѣ, Вильно. 1597. *Георгій Конисскій.*

[143]) Странная судьба постигла предателей православія: „*Михаилъ Рогоза*, пишетъ Копыстенскій въ палинодіи, самъ говорилъ, что онъ ходитъ, какъ мертвецъ, а потомъ встрѣтилъ смерть внезапную. *Ипатій Поцѣй* былъ въ ужасѣ при смерти, кричалъ, метался отъ отчаянія, такъ что заставилъ раз-

§ 15. Кровавыя страданія православныхъ при Сигизмундѣ.

Ничего кромѣ борьбы смерти съ жизнію не могла внесть съ собою въ общество и церковь унія, если только не хотѣли, чтобы она умерла при самомъ ея началѣ. Но ей рѣшились дать полную жизнь. И вотъ Сигизмундъ и латинское духовенство—фанатики папизма, магнаты — пьяные и жадные до корысти—ввели всѣ мѣры насилія въ пользу уніи, облили кровью землю—на пагубу Польши.

«Отягощенія и насилія, писала литовская конфедерація 1599 г., умножаются болѣе и болѣе, особенно со стороны духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ римскаго исповѣданія. Часто бываетъ, что ни въ одномъ углу цѣлаго государства ни одинъ изъ насъ, какого бы званія ни былъ, не бываетъ въ безопасности. Наши церкви, монастыри, соборы большею частію уже захвачены, разорены и опустошены, притомъ съ грабежомъ и мучительствомъ, съ убійствами и кровопролитіемъ, съ неслыханными ругательствами надъ живыми и мертвыми. Духовныя лица наши за твердость въ исповѣданіи

бѣжаться бывшихъ при немъ. Пинскій *Гоголь*, какъ говорятъ еще живые свидѣтели, опился горѣлки и сломилъ шею. *Терлецкій*, украшенный смертоубійствомъ, блудодѣяніемъ и многими подобными дѣлами и еще при жизни лишившійся носа отъ нечистой болѣзни, напился пьянъ, и какъ извергъ душу, не видали. *Германа* полоцкаго часто мучилъ злой духъ".

терпятъ разныя преслѣдованія: на нихъ нападаютъ въ собственныхъ домахъ ихъ, грабятъ, позорятъ, ссылаютъ, лишаютъ собственности» [144]).

Въ *Малороссію* введены войска. Депутаты ея подали къ королю прошеніе. Указавъ на права, утвержденныя за казаками правительствомъ, на заслуги свои Польшѣ въ войнахъ съ ея врагами, горько жаловались они, что магнаты и духовенство латинское «извели гетмана ихъ самымъ неправеднымъ, постыднымъ и варварскимъ образомъ, а народъ смутили покупненіями обращать къ уніи.» Въ заключеніе умоляли короля утвердить новаго гетмана (Наливайку) и защитить ихъ отъ насилій. Король не только не сказалъ, что казаки въ чемъ-либо виновны предъ правительствомъ, но далъ королевское слово успокоить Малороссію. Между тѣмъ на дѣлѣ войска польскія открыли войну. *Наливайко*, пламенный защитникъ прародительской вѣры, какъ и его родство святое, защищалъ родину, счастливо разбилъ ляховъ и старался возвратить слабыхъ между духовными къ долгу ихъ по вѣрѣ и жизни. 1597 г. войсковые депутаты отправлялись по обыкновенію на главный сеймъ. Наливайко вмѣстѣ съ

---

[144]) Актъ конфедераціи, заключенный дворянствомъ въ Вильнѣ въ 1599 г., у митрополита *Евгенія* въ прибавленіи о *Соф.* соб. № 15. Кіевопечерскую лавру король Сигизмундъ тремя граматами передавалъ уніату, митрополиту Рогозѣ; но твердый архимандритъ *Никифоръ* и иноки не отдали святыни на посрамленіе (*Журн. мин. нар. просв.* 1843, декабря. *Опис. лавры*, стр. 22).

ними явился засвидѣтельствовать вѣрность королю. Но ихъ всѣхъ въ первую же ночь схватили и бросили въ подземную темницу; здѣсь ни днемъ, ни ночью не давая отдыха гетману, сторожа будили его обухомъ сѣкиры, а на третій день онъ и депутаты выведены на площадь, посажены въ мѣднаго быка и сожжены медленнымъ огнемъ. Этимъ злодѣйствомъ, нарушившимъ всѣ права политики и совѣсти, разсудка и чести, не удовольствовались. Магнаты на сеймѣ объявили Украйну лишенною всѣхъ правъ [145]).

Вслѣдствіе сего рѣшенія отправлены во всѣ мѣста чиновники изъ поляковъ; Малороссія наводнена войсками. Начались открытые грабежи и насилія. Польскіе солдаты съ обнаженными саблями принуждали въ храмѣ народъ преклонять колѣна и ударять себя въ грудь по обычаю римскому и по обычаю же римскому читать символъ вѣры о святомъ Духѣ. Храмы насиліемъ отнимали и объ-

---

[145]) О Наливайкѣ, кромѣ лѣтоп. о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 3. 215) и Конисскаго, патеръ *Янчинскій*. Патеръ вотъ что говоритъ о ревности отца и братьевъ Наливайки къ вѣрѣ: «отецъ его имѣлъ трехъ сыновей, отличившихся своимъ нечестіемъ (т. е приверженностію къ православію). Старшій былъ соборнымъ протопопомъ въ острожскомъ замкѣ и притомъ самый закоснѣлый раскольникъ; предъ смертію своею онъ запретилъ похоронить себя въ церкви. *Знаю, что въ Острогѣ водворится латинская вѣра, почему похороните меня въ полѣ, чтобы и кости мои не сблизились съ латинскою церковію*. Меньшій братъ Наливайки, шинкарь, торговалъ шубами, не уступая старшему въ нечестіи». См. у *Б. Каменскаго* въ Ист. Малор. 1, пр. 119.

являли уніатскими. Духовенство латинское переѣзжало отъ храма къ храму въ повозкахъ, въ которыя впрягали до 20 и болѣе человѣкъ, на мѣсто скотовъ. Тѣ храмы, которыхъ прихожане никакимъ насиліемъ не могли быть вынуждены къ уніи, отданы въ аренду жидамъ; ключи храма и колокольни перешли въ жидовскую корчму. Нужно совершать требу: иди торговаться съ жидомъ, для котораго золото—идолъ, а вѣра Христова—предметъ злобныхъ насмѣшекъ и ругательствъ. Приходилось платить отъ одного до 5 талеровъ за каждую литургію, отъ одного до 5 золотыхъ за крещеніе и погребеніе.

Только магнаты польскіе и духовенство Рима могли принять такія мѣры для вѣры. Въ 1607 г. конституціею варшавскаго сейма запрещено было дѣлать насилія православію; права казаковъ были признаны. Но это только потому, что гетманомъ былъ храбрый *Сагайдачный* и въ казакахъ имѣли тогда нужду для войны съ сосѣдями. При Сагайдачномъ съ 1607 г. въ Малороссіи унія нѣсколько утихла [146]). Не то было и при жизни Сагайдачнаго на *Волыни,* въ *Червонной* Руси и *Литвѣ,* когда умерли одинъ за другимъ: князь Острожскій († 1608 г.),

---

146) Кониссkій; *лѣтоп. Величка,* т. 1. Прил., стр. 29. *Лѣтоп. у Маркев.* 3, 21. Казакамъ объявили благосклонныя конституціи въ 1607, 1609, 1618 и 1620 гг., но въ 1608—1610 г. они сражались противъ Москвы, а въ 1620 и 1621 гг. противъ турокъ—за Польшу. *Б. Каменскаго* Ист. Малороссіи 1, 170—179. 182. 196.

епископы: львовскій Гедеонъ († 1607 г.) и перемышльскій Михаилъ († 1612 г.). Православные оставлены страдальцами безъ утѣшенія и подпоры, паствою безъ пастырей. Польское правительство дозволяло обращаться за посвященіемъ низшаго духовенства только къ львовскому епископу, *Іереміи Тиссаровскому*, т. е. инымъ за 600 и 700 верстъ; а жители Галиціи до того были тѣснимы, что просили у короля дозволенія переселиться въ Молдавію. Правительство льстило на сеймахъ обѣщаніями. По Поцѣй и другіе съ конвоемъ солдатъ разгоняли собиравшихся во мракѣ ночи на молитву и запечатывали храмы, то сами по себѣ, то по именной волѣ короля [147]). Всѣхъ болѣе отличался безчеловѣчною жестокостію полоцкій уніатскій епископъ, *Іосафатъ-Кунцевичъ*. Онъ запечаталъ (1618)

---

[147]) О Галичанахъ Зубрицкій въ *Лѣтоп. львов. братства*, стр. 93. 96—98. Протестъ 9 января 1601 г. О владимірской церкви въ *Маякѣ* 1844 г., сентябрь. *Собр. вилен. грам.*: акты 1609, 1611, 1614, 1619, 1620 (часть 2, №№ 18—26). *Крашевскій* пишетъ, что въ Вильнѣ Поцѣй въ 1608 г. отобралъ для уніи 12 православныхъ церквей, а для православія оставилъ только 7. На содержаніи князя Острожскаго жили въ его Степановскомъ монастырѣ одинъ за другимъ временно заграничные владыки: съ 1599 г. бѣлоградскій митрополитъ *Лука*, съ 1603 г. пелагонскій митрополитъ *Іеремія*, съ 1616 г. «владыка Мокачевскій, оставшійся здѣсь и въ 1610 г.; далѣе является по бумагамъ монастыря епископъ *Амфилогей* (*Ж. м. в. д.* 1849, май); но они могли быть и были настоятелями Степановскаго монастыря, а не могли управлять дѣлами церквей, исключая развѣ находившихся во владѣніяхъ к. Острожскаго— и то тайно.

православные храмы по всей Бѣлоруссіи и открыто требовалъ выгнать православныхъ вонъ изъ государства; мучилъ слѣдствіями и судами, домогаясь одного перехода въ унію; ругался надъ совѣстію и надъ самыми мертвецами. «У васъ, писалъ ему латинянинъ Левъ Сапѣга, полны земскіе суды, полны магистраты, полны трибуналы, полны ратуши, полны владѣльческія канцеляріи позывовъ, тяжбъ, доносовъ» [148]).

Живо, но точную правду изображалъ одинъ депутатъ волынскій въ 1620 г. на варшавскомъ сеймѣ. «Двадцать лѣтъ, говорилъ онъ, какъ на каждомъ сеймѣ и главномъ съѣздѣ горькими слезами вымаливаемъ мы и не можемъ выпросить, дабы оставили насъ при нашихъ правахъ и вольностяхъ. Кто жъ, о Боже живый! ясно не видитъ того, какія притѣсненія, какія невыносимыя скорби терпитъ древній русскій народъ за свое благочестіе. Начну съ *Кракова*... Уже въ большихъ городахъ церкви запечатаны, имѣнія церковныя расхищены, въ монастыряхъ, вмѣсто людей, запираютъ скотъ... Въ *Могилевѣ* и *Оршѣ* церкви запечатаны, священники разогнаны; въ *Пинскѣ* то же самое... Дѣти умираютъ безъ крещенія; возрастные и старцы безъ исповѣди; народъ живетъ безъ браковъ, въ нечистотѣ... Что дѣлается во *Львовѣ?* Кто не скло-

---

148) Письмо Сапѣги у Каменскаго въ *Ист. уніи*, стр. 75—84. О дѣлахъ Кунцевича печатная жалобная грамата 1623 г., поданная бѣлорусскими и литовскими православными въ сенатѣ.

няется на унію, остается въ греческомъ законѣ, тому нѣтъ мѣста въ городѣ, тотъ не имѣетъ права ни на торговлю, ни на продажу вина, того не принимаютъ ни въ одинъ цехъ. Умеръ онъ? Его нельзя открыто отпѣвать, точно такъ, какъ нельзя было къ больному принесть святыхъ Таинъ. А въ *Вильнѣ* не вопіющее ли гоненіе?.. Даже и воды брать не имѣютъ свободы; монаховъ, непреклонныхъ на унію, ловятъ и бьютъ, хватаютъ на дорогахъ и бросаютъ въ темницы» [149]). Такъ было въ Бѣлоруссіи и червонно-волынской Руси до 1620 г.

Точно то же, только еще въ большомъ размѣрѣ, было тамъ и до 1632 г. Объ этомъ говоритъ намъ просьба, поданная Владиславу въ 1632 г. Печальныя дополненія къ прежнему находимъ здѣсь слѣдующія. «Въ *Луцкѣ* храмы Божіи обращены въ питейные домы... Въ *Вильнѣ* церкви стали кабаками и гостинницами. Невинныхъ людей выгоняли изъ магистратовъ и цеховъ и сажали въ подземелья... Въ *Минскѣ* церковную землю отдали на

149) Рѣчь депутата Древинскаго напеч. у *Б. Каменскаго* въ Исторіи уніи, 69—73, чит. репротестъ дворянъ православныхъ на Минскаго воеводу П. Тышкевича, отнимавшаго въ 1619 г. для уніатовъ древній Петропавловскій монастырь. Тышкевичъ и самъ, какъ говорятъ дворяне, въ религіи греческой родился. Репротестъ подписанъ: Александромъ Огинскимъ, кн. Яномъ Любецкимъ, Яномъ Верещакою, Матвѣемъ Укольскимъ, Яномъ Кирдеемъ, Константиномъ Ратомскимъ, Александромъ Гуркою, Іоакимомъ Зелиномъ-Копціовичемъ, Яномъ Стецкевичемъ (*Чт. Моск. Общ. ист.* годъ 3, № 8). Тѣмъ не менѣе монастырь былъ отданъ уніатамъ. (*Ист. іер.*)

построеніе мечети. Въ *Полоцкѣ* нудили къ уніи кандалами и несогласныхъ выгоняли изъ города. Въ *Туровѣ* насиліемъ отобрали храмы съ утварію и выгнали благочестиваго епископа. Въ *Оршѣ, Могилевѣ, Мстиславѣ* даже въ шалашахъ запрещено было молиться... Въ *Бѣльскѣ* составлено было опредѣленіе: если кто изъ мѣщанъ не пойдетъ за крестнымъ ходомъ въ костелъ, казнить смертію» [150]).

Въ Малороссіи по смерти Сагайдачнаго († 1622 г.) гоненіе возгорѣлось снова. За годъ до его смерти патріархъ *Ѳеофанъ* посвятилъ для православныхъ митрополита и 9 епископовъ. Но едва Ѳеофанъ (1621 г.) оставилъ Россію, уніатскіе епископы подали королю просьбу, въ которой безсовѣстно клеветали, будто Ѳеофанъ не болѣе, какъ лазутчикъ султана, и посвященные имъ епископы враги отечества. Папа Урбанъ требовалъ отъ Сигизмунда для безопасности уніи истребить казаковъ и строжайше наказать епископовъ. Сигизмундъ, не сдѣ-

---

[150]) Синопсисъ, написан. на польскомъ языкѣ 1632 г. въ Вильнѣ. Сл. *Кояловича* Miscellanea, pag. 57. *Кульша*: Wiara prawosławna. Вильно 1707. г., pag. 226. Митрополитъ Петръ *Могила* говоритъ уніату Саковичу: „пойди только въ Вильну и спроси: кто нынче живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была церковь въ честь святой мученицы *Параскевіи?* И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный. Пойди въ Минскъ и спроси: на какомъ мѣстѣ стоитъ татарская мечеть? И узнаешь, что на томъ самомъ, гдѣ стояла церковь въ честь Рождества Господа нашего Іисуса Христа. Такъ-то уніатскою ревностію о благочестіи умножается слава Божія между русскими. *Лиѳосъ* альбо камень". Кіевъ 1642. Петръ былъ въ Вильнѣ въ 1635 г.

лавъ изслѣдованія, повелѣлъ хватать епископовъ и представлять на судъ. Надъ несчастными казаками по-прежнему стали господствовать жиды и пьяные магнаты. Угнетенные воеводы и старшины, женившись на полькахъ, переходили въ костелъ, а подчиненныхъ оставляли на волю іезуитовъ и жидовъ. Придумана новая позорная дань. Уніатъ свободно получалъ, гдѣ и какъ хотѣлъ, пасхальный хлѣбъ; а православный не могъ печь его самъ и покупалъ не иначе, какъ у жида, по цѣнѣ жидовской, иначе же платилъ тройную цѣну [151]).

Какъ и прежде, сеймы или не слушали жалобъ на притѣсненія, или если и опредѣляли удерживать фанатиковъ отъ неистовствъ, опредѣленія не исполнялись. И фанатики подносили освященныя сабли военачальникамъ: «же то на поганство, на русь, же бы ихъ выкореняты» [152]). Въ 1630 г. только

---

[151]) Флоровская лѣтоп. у *Маркевича* 3, 21. Бѣлоцерковскій универсалъ *Хмѣльницкаго* тамъ же, 3, 240. Конисскій. П. Ѳеофаномъ посвящены были: м. *Іовъ Борецкій*, въ епископа луцкаго *Игнатій Борисковичъ*, въ епископа Переяславскаго *Исаія Конисскій*, въ епископа Хельмскаго *Паисій Ипполитовичъ*, въ епископа Пинскаго *Аврамій Стагонскій*, въ епископа Владимірскаго *Іосифъ Кунцевичъ*, въ архіепископа Витебскаго *Мелетій Смотрицкій*. Лѣтоп. *густын*. мон. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1848 г., кн. 8. Только здѣсь ошибка въ годѣ посвященія (1629). Граматы Урбана отъ 10 февр. 1624 г. in Suppl. ad. hist. docum. №№ 193. 194.

[152]) Такъ было въ 1629 г., когда доминиканцы предъ походомъ *Конецпольскаго* на Украйну обнесли саблю вокругъ

чудо спасло святую лавру отъ разоренія, которому обрекли ее ляхи [153]).

Такъ со всею кровожадностію испанской инквизиціи до самой смерти Сигизмунда обращали православныхъ къ папѣ! И не дивно, если при такихъ мѣрахъ, въ продолженіе 40 лѣтъ, изъ 4 милліоновъ жителей Литвы и Бѣлоруссіи половина православныхъ обращена къ уніи или латинству [154]). Не сколько успѣли для папы на Волыни, еще менѣе въ Червонной Руси. А въ Малороссіи отдавали жизнь злобѣ фанатиковъ, но не измѣняли вѣрѣ; слабыми оказались только нѣкоторые изъ дворянства [155]).

костела и подали ее военачальнику. За то и успѣхъ былъ превосходный—*Тарасова ночь*. Ляховъ рѣзали тогда, какъ барановъ; Конецпольскій молился: *Наисвятшая Панна! вынеси мене здороваго*. И потомъ, указывая на груды погибшихъ ляховъ, говорилъ со слезами: *отожъ унія лежитъ*. Львовск. лѣтоп. въ *Истор. Сборн.* 3, 246. Вслѣдствіе жалобы 1623 г. бѣлорусскихъ дворянъ король велѣлъ открыть храмы въ Бѣлоруссіи, но повеленіе осталось безъ исполненія. *Ист. уніи.*

153) *Опис. Кіев. лавры*, стр. 23.

154) *Бандтке* исторія польск. королевства, т. 1, стр. 271. 272. Въ граматѣ уніатскому митрополиту Вельямину Руцкому (1613—1637) папа Урбанъ ставилъ въ заслугу, что около 2 милліоновъ привлекъ онъ въ унію. А между тѣмъ даже іезуиты жаловались на жестокость, какую употреблялъ *Руцкій* при обращеніи людей въ унію. *Кулѣшъ* Wiara prawosławna, p. 262. 263. Papadopul. Praenot. myst., p. 120. 129.

155) См. ниже, прим. 162. 163. и слова митрополита Петра Могилы въ § 43 *Зубрицкаго*.

§ 16. Страданія при Владиславѣ, Казимірѣ и ихъ преемникахъ до 1720 г.

Владиславъ IV, преемникъ Сигизмунда (1632—1648), не былъ тѣмъ, чѣмъ былъ Сигизмундъ. На сеймѣ 1 ноября 1632 г. издалъ онъ статьи примиренія между благочестивыми и уніатами. Положено: 1) быть двумъ митрополитамъ, уніатскому и благочестивому; 2) въ полоцкой епархіи быть двумъ епископамъ и благочестивому имѣть пребываніе въ Могилевѣ; 3) въ епархіяхъ перемышльской и львовской всегда быть благочестивымъ епископамъ; 4) луцкую епископію уступить имъ же; 5) благочестивымъ свободно относиться къ священникамъ и епископамъ, хотя бы другой епархіи. Возвратить имъ нѣсколько монастырей и храмовъ, отнятыхъ уніатами. Жарко спорили ляхи и уніаты, не допуская внесть сей актъ въ актовыя книги; но успѣли только въ томъ, что исполненіе его отложено до времени. На сеймѣ коронаціонномъ (13 февраля 1633) Владиславъ возобновилъ актъ, предоставлявшій свободу православію и присягнулъ въ охраненіи безопасности православія. Тутъ цѣлая посполитая рѣчь подтвердила дипломъ, данный королемъ въ пользу православныхъ. Наконецъ, на варшавскомъ сеймѣ 1635 г. состоялась конституція, по которой утверждались статьи примиренія и рѣчь посполитая опредѣлила защищать благочестивыхъ и уніатовъ [156]).

[156]) Дополн. къ *Иностр. акт.* (Спб. 1849) изд.: а) статьи

Хотя этими постановленіями очень многое отнималось у православія [157]), но изувѣры считали для себя несчастіемъ и то, что отворены были темницы, до того времени полныя страдальцами за вѣру. Еще менѣе хотѣли уступить что-нибудь

3 ноябр. 1632 г.; б) дневникъ о спорахъ на сеймѣ 1633 г.; в) грам. к. Владисл. м. Петру. Пункты примиренія въ книжкѣ Конисскаго: „*права религіи или закона греко-россійскаго*", нап. въ Варшавѣ 1767 и Б. Каменскаго въ *Ист. уніи*, 95—101; у него же *дипломъ* Владислава 1633 г. 102—104, *привиллегія* епископу *Іосифу*, 104—106, *конструкція* 1635 г., стр. 107. Митрополита Петра Могилу, усердно дѣйствовавшаго тогда за православіе, такъ привѣтствовали въ 1633 г. въ Кіевѣ: „если бы ты вздумалъ теперь отправиться до Вильны и до предѣловъ русскихъ, съ какою радостію встрѣтили бы тѣ, которыми наполнены были темницы, суды и подземелья за непорочную вѣру восточную и проводили бы тебя до своего руководителя въ терпѣніи, предшественника въ благочестіи, подобнаго Златоусту въ витійствѣ, *Леонтія Карповича*, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ скончавшагося архимандрита, чтобы ты, наглядѣвшись на нетлѣнные его останки и на узы, претерпѣнныя за вѣру, могъ почувствовать, какое великое дѣло совершилъ ты для несчастнаго народа нашего! Тоже показали бы тебѣ: Перемышль, Луцкъ, Хелмъ, Бельзъ, Минскъ, Брестъ, Полоцкъ, Витебскъ и множество другихъ городовъ". Mnemosyne slawy prac y trudow Piotra Mohily.

[157]) Въ епархіи Владиміро-Брестской были православными епископами съ 1616 г.: *Леонтій Карповичъ* и съ 1620 *Іосифъ Курцевичъ*; но послѣ того не было уже ни одного. Въ епархіи пинской послѣ *Аврамія*, посвященнаго въ 1620 г. и бывшаго на посвященіи Петра Могилы въ 1633 г., не было также ни одного православнаго епископа. Въ 1633 г. на посвященіи митрополита Петра Могилы были, кромѣ Аврамія, епископы: Іеремія Львовскій, Исаакій Луцкій, Паисій Хелмскій. *Львов. лѣт.* въ 3 т. *Рус. Истор. Сборн. Исаакій Борисовичъ*, еп. Луцкій, и смиренный *Аврамій Стагонскій*, епископъ,

изъ отнятаго насиліемъ и грабежемъ у православія. Магнаты, мало помышлявшіе о волѣ короля и въ другихъ случаяхъ, по наставленію латинскаго и уніатскаго духовенства, употребляли насилія и происки, чтобы остановить исполненіе опредѣленія короля и сеймовъ. Такимъ образомъ отмѣняли то тѣ, то другія постановленія, полезныя православію; лучшіе монастыри, вотчины, принадлежавшіе православію, остались за уніатами [158]).

владыка Туровскій подписались подъ граматою дек. 30 д. 1631 г. (*Кіев. памят.* 2, 112). К. Владиславъ привиллегіею, данною Уніатскому митрополиту Рудкому въ 1635 г., отдалъ уніатамъ епархіи: Полоцкую, Владимірскую, Пинскую, Хелмскую и Смоленскую съ монастырями, церквами и имѣніями; въ Витебскѣ, Полоцкѣ и Новгородѣ запретилъ православнымъ имѣть церкви. Уніатамъ же отданы монастыри: Гродненскій, Жидиченскій, Могилевскій, Минскій, Новгородскій, Онуфріевскій, Мстиславскій, Пустынскій, Полоцкій, Брацлавскій, Лещинскій и „другіе, которыми теперь владѣютъ"; привиллегія у *Кулѣша* Wiara praw., p. 261. 262. Вильно. 1701.

158) *Вилен. грам.* ч. 2, №№ 90—94 31. 23. 38. 60. *Крашевскаго* исторія Вильны, ч. 3, стр. 62. Лишь только коммиссія, подъ предсѣдательствомъ короля, положила возстановить православнымъ митрополію и нѣсколько епископскихъ каѳедръ, какъ одинъ изъ уніатскихъ епископовъ отправился съ жалобою къ папѣ на это опредѣленіе. *Кулѣша*, Wiara prawoslawna. Mnemosyne. Универсалъ. М. *Петра Могилы* 1640 г. въ *Чт. Моск. Общ. Ист.* 1848, № 6. О новой отдачѣ нѣкоторыхъ могилевскихъ церквей и монастырей уніатамъ и о недопущеніи Іосифа Кононовича - Горбацкаго до управленія Могилевскою епархіею *Конисскій* въ извѣстіи о Могил. епархіи (соч. ч. 2, стр. 196. 197); обозрѣніе губ. вѣдом. въ *Ж. м. прос.* 1848 г. іюль; сл. пр. 163. Королевскіе коммисары въ 1636 г. не нашли въ Белзѣ ни одного уніата, да и въ спискѣ ихъ значилось только 15 лицъ; однако они отдали уніи два храма, оставивъ

Насилія ляховъ вынудили (въ 1637 г.) казаковъ взяться за оружіе; но скоро подписанъ и утвержденъ былъ миръ. Казаки начали расходиться. Но на нихъ напали, многихъ изрубили и перестрѣляли, гетмана *Павлюгу* и нѣсколько другихъ отправили въ Варшаву, гдѣ Павлюгѣ живому содрали съ головы кожу, прочимъ отрубили головы. Затѣмъ сеймъ обнародовалъ: казаки лишаются всѣхъ правъ и преимуществъ.

Въ слѣдующемъ году польскія войска разбиты были наголову. Но латинское духовенство освободило поляковъ отъ данной клятвы; и гетманъ *Остряница*, съ 37 чиновниками отправившійся въ монастырь на богомолье, былъ схваченъ и отосланъ съ товарищами въ Варшаву; туда явились жены плѣнниковъ съ грудными дѣтьми. Узникамъ безъ суда и допросовъ опредѣлена смерть. «Путь къ мѣсту казни открывала процессія римская; ксензы уговаривали несчастныхъ принять законъ ихъ въ избавленіе отъ чистилища». Одни изъ осужденныхъ колесованы, другимъ переломаны руки и ноги, третьи, пробитые спицами насквозь, подняты на сваи. Жены и дѣти страдальцевъ наполнили площадь воплями. Но женамъ обрѣзали груди и перерѣзали ихъ всѣхъ до одной, а сосцами били мужей по лицу. Дѣтей, ползавшихъ около окровав-

---

православію три, а король прибавилъ для уніи еще третій храмъ. Supplem. ad. hist. docum. №№ 70. 71.

ленныхъ матерей, жгли предъ глазами отцевъ на желѣзныхъ рѣшеткахъ. Лютость звѣрская!

По городамъ и селеніямъ Украйны открылась таже звѣрская жестокость, но къ тому прибавили еще наглое поруганіе надъ святынею. Въ глазахъ родителей сожигали дѣтей на угольяхъ и варили въ котлахъ, а потомъ предавали матерей мучительнѣйшей смерти. Ограбивъ православные храмы, ляхи отдали ихъ въ аренду жидамъ; потиры, дискосы, ризы и стихари распродали и пропили; жиды передѣлали церковное серебро на посуду и убранства; жидовки изъ ризъ и стихарей нашили себѣ нагрудники, оставляя на нихъ, какъ знакъ торжества надъ вѣрою, кресты [159]).

Король не виноватъ былъ въ этихъ звѣрскихъ и богохульныхъ жестокостяхъ: своеволіе магна-

---

[159]) *Конисскій*, лѣтоп. Разумовскаго, лѣтоп. Флоровская, описаніе военныхъ дѣлъ Малороссіи; слова у *Маркевича* 3, 25. 26. Лѣтопис. о войнахъ Хмѣльницкаго, стр. 4. 5. Рѣчь Хмѣльницкаго къ казакамъ 1647 г. у *Маркевича* 1, 166. Универсалъ м. Петра Могилы 1640 г. *Бопланъ* очевидецъ говоритъ, что *„одно дворянство блаженствуетъ, какъ въ раю, между тѣмъ народъ мучится, какъ въ чистилищѣ“*. О Павлюгѣ и его времени польскій историкъ (кн. 3, стр. 44): „польскіе господа хотѣли поступить съ казаками, какъ съ своими рабами, оскорбляли ихъ самымъ чувствительнымъ образомъ, разоряя греческія церкви. Поляки отсѣкли Павлюгѣ голову, не смотря на обѣщаніе свое — не лишать его жизни“. Объ *Остряницѣ* и послѣдующемъ времени тамъ же, стр. 45. 56. О нападеніи іезуитскихъ питомцевъ на Луцкій Братскій монастырь см. протестъ 1634 г. (*Памятники Кіевской ком.* въ отдѣлѣ первомъ, стр. 204—224).

товъ не знало себѣ границъ и въ другихъ случаяхъ; а здѣсь особенно дѣйствовали изувѣры Рима. Владиславъ домогался оградить покой православія и подданныхъ, но его не слушали [160]).

Съ 1640 г. унія и въ Украйнѣ стала пріобрѣтать силу, а латинская служба и того больше. По городамъ стояли костелы, а православные храмы тамъ и здѣсь были запечатаны. Магнаты и духовенство папы ставили русское христіанство наравнѣ съ язычествомъ. Особенно жестоко оскорбляли православіе регенаты, переходившіе въ костелъ, а таковыхъ было теперь очень много [161]).

На помощь страждущей вѣрѣ и отчизнѣ возсталъ храбрый Богданъ *Хмѣльницкій*. «Причиною, писалъ Хмѣльницкій, понудившею казаковъ возстать войною на ляховъ, было не то, что ляхи несправедливо отбирали у нихъ селенія и дома; не то, что лишали ихъ земнаго отечества; не то, что отягощали ра-

---

160) Слова Владислава сенату и отвѣтъ его гетману у *Маркевича* 1, 157. 158. Конституція 1638. 1641 у *Бантышъ-Каменскаго* въ Ист. уніи.

161) Лѣтопись о войнахъ Хмѣльницкаго. Универсалъ м. *Петра Могилы* 1640 г. въ *Чт. Моск. Общ. Ист.* 1848, № 6. Въ его же завѣщаніи 22 декаб. 1646 г. упоминаются православные: „*Адамъ Кисель*“ изъ Брусилова, кастелянъ кіевскій (впослѣдствіи воевода), *Богданъ Стеткевичъ*, кастелянъ новгородскій, князь *Огинскій*, хорунжій вел. княжества Литовскаго, *Ѳеодоръ Проскура-Сущанскій*, кіевскій писарь, *князья Браславскіе:* Стефанъ, подкоморій браславскій, Григорій, подкоморій луцкій, Захарій, подсудокъ луцкій, и кн. Николай *Четвертинскій* (*Кіевск. памят.* т. 2, отд. 1, 171. 172).

ботами, подобно немилостивому Фараону (все это не отказались бы терпѣть казаки); не то, что ляхи, принуждая ихъ оставить благочестивые догматы и присоединиться къ заблужденію, злымъ юродствомъ разоряли мысленныя селенія и домы нетлѣнныхъ душъ [162]). Разбивъ поляковъ нѣсколько разъ, Хмѣльницкій славною побѣдою подъ Збаражемъ (1649 г.) заставилъ *Яна Казимира* принять (16 августа) между прочими статьями договора слѣдующія: а) уничтожить между русскими въ Польшѣ и Литвѣ унію, какъ возмутившую народъ и покрывшуюся христіанскою кровію; б) православнымъ церквамъ оставаться при своихъ древнихъ вольностяхъ и имѣніяхъ, какъ было изстари; в) кіевскому митрополиту имѣть мѣсто въ сенатѣ; г) іезуитскимъ училищамъ не оставаться болѣе ни въ Кіевѣ, ни въ другихъ помѣстьяхъ казацкихъ [163]). Сеймъ и ко-

---

[162]) Прошеніе отъ имени казаковъ къ царю, писанное тогда, какъ царскіе послы еще не возвращались изъ Варшавы, слѣд. въ 1653 г., изд. въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1848 г. № 8. Лѣт. о войнахъ Хмѣльницкаго: „початокъ и причина войны Хмѣльницкаго едино отъ ляховъ гоненіе" и пр. Объ участіи духовенства въ войнѣ—показанія современниковъ въ *Памятникахъ кіев. ком.* т. 1, отд. 3, стр. 60—63. 335—339.

[163]) Договоръ въ *Кіев. пам.* т. 1, отд. 3, стр. 345. 346, у *Маркевича* 3, 244—249, *Шевалье*, писавшаго по польск. источникамъ (Ригельманъ, ист. Мал. Рос. ч. 1, кн. 2, стр. 66) и у *Ригельмана* (кн. 3, стр. 130—132). Литва и Волынь введены въ зборовскій договоръ потому, что онѣ также принимали участіе въ войнѣ за свободу совѣсти (Ригельманъ, кн. 2, стр. 56. 57. 68—70. 91—93; кн. 3, стр. 122—123. 160: Записка Жебровскаго о взятіи Пинска въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* М. 1847. № 5).

роль 12 января 1650 г. утвердили зборовскій договоръ [164]); но польскіе паны такъ мало желали сохранять его, что осыпали короля пасквилями за договоръ. Митропол. Сильвестръ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять мѣсто въ сенатѣ; магнаты, и всего болѣе паны—бискупы, подняли шумъ и едва явился онъ въ сенатѣ, бискупы вышли вонъ. Чтобы избѣжать наглыхъ оскорбленій, митрополитъ выѣхалъ изъ Варшавы. Объ исполненіи прочихъ статей договора относительно вѣры также не думали. Напротивъ, кровожадныя жестокости снова начались какъ въ Малороссіи, такъ въ Литвѣ и на Волыни [165]). Для первой покой совѣсти начался только въ 1654 г., когда она отдалась подъ защиту русскаго царя.

---

[164]) *Шевалье* у Ригельмана, кн. 2, стр. 71. 72. Грам. короля отъ 12 янв. 1650 г.: „по уговору, учиненному съ кіевскимъ митрополитомъ и духовенствомъ, обѣщали мы на нынѣшнемъ сеймѣ *истребить унію*, успокоить весь народъ русскій и удовлетворить его по отношенію къ греческой вѣрѣ". Затѣмъ опредѣляются владѣнія православія—каѳедры: луцкая, хелмская и могилевская отдаются православію, но о перемышльской и львовской, вопреки привиллегіи 1632 г.,—ни слова (*Каменскаго* Ист. уніи, 112—117).

[165]) Уже письмомъ отъ 20 марта 1650 г. Хмѣльницкій просилъ короля, чтобы „все, заключающееся въ дипломѣ, съ этого времени приведено было въ исполненіе—какъ въ королевствѣ польскомъ, такъ и въ княжествѣ литовскомъ; поелику, говорилъ онъ, паны уніаты привыкли не исполнять королевскихъ повелѣній". Для приведенія въ исполненіе статьи объ уніи, онъ требовалъ немного—требовалъ, чтобы „по смерти пановъ, уніатскихъ начальниковъ, всѣ церкви и имѣнія отдаваемы были нашему духовенству древней, греческой религіи" (*Кіев.*

Какъ мало любили унію многіе и изъ принимавшихъ ее, показываютъ событія 1654—1667 г. Въ эти немногіе годы власти московской почти надъ всѣмъ Литовскимъ княжествомъ многіе охотно бросали унію. Въ 1668 г. Вильна объявляла, что она готова разорвать несчастную связь съ Римомъ, лишь бы царь защитилъ отъ гоненій [166]). Подъ властію ляховъ Волынь съ Червонною Русью и Бѣлоруссія страдали по-прежнему. Полоцкій архіеп. уніатъ Кипріанъ Жоховскій поднесъ королю на сеймѣ книгу о мѣрахъ истребить православіе въ Литвѣ и Польшѣ. Напрасно царь Алексѣй не разъ требовалъ прекратить гоненія, оскорблявшія и вѣру и человѣчество [167]). Въ 1686 г. одною изъ статей

памяти. т. 2, отд. 3, стр. 12—13). На то же настаивали послы Хмѣльницкаго, явившіеся на варшавскій сеймъ въ концѣ 1650 г. О томъ же умолялъ польскій сенаторъ *Адамъ Кисель* для счастія самой Польши: «1000 русскихъ церквей, говорилъ онъ, спокойно будутъ соблюдать миръ съ римскими, но не можетъ быть мира и при 10 уніатскихъ церквахъ,—такъ ненавистна унія для Украйны». Но легкомысленные магнаты и изувѣрные ксендзы настояли—возобновить кровавую войну съ казаками. *Шевалье* у Ригельмана, кн. 2, стр. 72—77. *Ригельманъ*, кн. 3, стр. 151—158. Состояніе дѣлъ послѣ зборовскаго договора кратко, но вѣрно, изображено въ московской соборной граматѣ 1654 г. у *Ригельмана*, кн. 3, стр. 176.

166) *Ист. акт.* 4, 261. Послы Хмѣльницкаго въ 1653 г. говорили въ Москвѣ: «а то имъ вѣдомо уже, что всѣ бѣлорусцы, православные христіяне, подъ государевою рукою быть желаютъ».

167) *Каменскаго* Ист. уніи, стр. 116. 120—122. *Ригельманъ*, кн. 2, стр. 176 — 180. Обозр. губ. вѣдом. въ *Жур. м. прос.*

вѣчнаго мира Россіи съ Польшею постановлено было—оставить за православіемъ епархіи: луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ тоже время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполняла свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы: перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для каѳедръ и по-прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унію, первый 1692, два послѣдніе 1700 г. Все, чтò оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія наглыя. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Луцка епископъ *Кириллъ;* но уніаты выгнали его, и онъ умеръ въ Переяславлѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархія могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волыни, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передалось римской вѣрѣ, но иноки и простой народъ еще боролись съ уніею и Римомъ за отеческую вѣру [168]).

1848 г., іюнь. Жоховскій въ рѣчи королю называлъ Могилевъ столицею и гнѣздомъ схизмы.

[168]) *Бантышъ-Каменскаго* Ист. уніи, стр. 141—148 и далѣе до 252. О *Соф. соб.;* стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обозрѣніе губерн. вѣдом. въ *Ж. м. просв.* 1848, іюнь.

§ 17. Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ училищами и типографіею.

Православные, угнетаемые латынью и уніею на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія [169]). Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Нельзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что̀ предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась».

---

[169]) Свят. Димитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Новодворскомъ, въ селѣ Старожицѣ и въ монастырѣ Старчицкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діарій. 1677. 1678 г. повѣсть Голятовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже, пр. 216. *Руно орошенное* или о чудесахъ слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ. 1680. *Кальнофойскаго* тератургима или о чудесѣхъ Печерскаго монастыря и Купятицкой иконы Богоматери. Кіевъ. 1638 г.

Кровавая политика Польши вынудила казаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать *братства*». Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они были преимущественно человѣколюбивыми обществами. Теперь гоненіе на православіе обратило ревность ихъ на защиту вѣры, на помощь пастырямъ церкви [170]). Тѣ изъ нихъ, которыя имѣли средства, приняли на свое попеченіе *типографіи* и *училища* [171]).

---

[170]) Соборъ 1621 г. говорилъ: «пусть не будетъ стыда слушать меньшихъ и отъ нихъ научаться.... Не слѣдовать безбожному папскому правилу. Дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хотя бы папа тму людей влекъ за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если архіереи и другіе настоятели любовно допустятъ дѣлать замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное, то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ» и пр. *Памятники кіевской коммиссіи*, т. 1, отдѣлъ первый, стр. 224—251. М. Петръ Могила грам. 1640 г. приглашалъ минское крестоносное братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для защиты противъ новыхъ гоненій (*Минск. грам.*, № 112).

[171]) Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила, данныя патріархомъ львовскому братству, однако не видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты были училища. Въ Минскѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при Пречистенской церкви, воскресенское при Воскресенской, крестовосное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна предтечи, св. Анны при Петропавловскомъ храмѣ; но училище

Самое старшее въ семъ періодѣ *училище* (послѣ Острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было *Львовское*. Антіох. патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ наставленіями Констан. патріарха Іереміи, января 19 д. 1586 г. далъ братству Львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открыть школу и типографію. Львовскій епископъ Гедеонъ воззваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь братству въ похвальномъ и полезномъ предпріятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доношеніе отъ Іоакима, прислалъ во Львовъ Елассонскаго митрополита Арсенія, который принялъ на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки, и преподавалъ два года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердилъ на Торнопольскомъ соборѣ прежнюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гедеономъ заведено было въ *Стрятинѣ*. Предметами ученія были: языки: греческій, славянскій, русскій, діалектика и риторика [172]. Львовское братство не замедлило до-

---

существовало только при послѣднемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преображенское, въ Бобруйскѣ николаевское, въ Смоленскѣ (*Собр. мин. грам.* № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148).

172) Грамата п. Іереміи братству съ училищемъ, изд. въ *Чт. моск. общ. ист.* 1848. № 6. Грамата митр. Михаила 1592 г. на утвержденіе львовскаго училища, изд. *Зубрицкимъ*. Повѣсть о червонной руси. М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* лѣтопись львов. братства, стр. 14—22, гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правдѣ. Послѣсл. къ грамматикѣ, изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ

ставить и самое нужное пособіе питомцамъ своимъ: имъ издана была (1591 г.) первая еллинословенская грамматика [173]).

Въ 1588 г. *виленское* братство при Троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же патріарха Іереміи, между прочимъ, и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе [174]). Несмотря на то, уніатъ *Поцѣй* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель Троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы всѣ пожертвованія православнаго братства остались за уніатскимъ монастыремъ. Тѣснимое братство перенесло свои учрежденія въ монастырь Святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ граммату за граматой съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ Троицкій уніатскій монастырь [175]). Надобно было имѣть много твер-

---

октоиху, издан. тамже въ 1594 г. Изъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гавріилъ Доровеевичъ* по переводамъ съ греческаго (предисл. къ бес. Златоустаго на дѣянія, изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ).

173) „Грамматика сложена отъ различныхъ грамматикъ спудеями, иже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской". Строева опис. книгъ *Толстаго*, стр. 64.

174) Граматы патріарха и короля во 2 ч. *виленскихъ грам.* №№ 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г., тамже 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. апостолъ въ Вильнѣ 1591 г.

175) Тамже, №№ 18—36.

дости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не измѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ [176]), печатало книги то въ Евю, помѣстъѣ князей Огинскихъ [177]), то въ самой Вильнѣ [178]). Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографіею [179]).

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ Святаго Креста. Предметами ученія были: живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ

---

[176]) Въ 1618 г. князь Константинъ Долматъ Цеперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ завѣдываніе братскаго монастыря Святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы, въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію, имѣніе оставалось собственностію православія. *Собр. вилен. грам.* 2, 40.

[177]) Въ Евю изданы братствомъ: псалтырь и новый завѣтъ 1611 г., часословъ 1612 г., діоптра 1612 г., апѳологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г., киновіонъ или изображеніе иноческаго общаго житія 1618 г.

[178]) Въ Вильнѣ изд.: о антихристѣ и грамматика Зизанія 1596 г., повседневныя молитвы 1596, служебникъ 1617, требникъ 1618, вертоградъ душевный Ѳекары (съ предисловіемъ архимандрита Леонтія Карповича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г., псалтырь и новый завѣтъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у *Сахарова* въ лѣт. книгъ № 166 (Спб. 1849).

[179]) *Вилен. грам.* 2, № 42. Грам. 1633 г. въ *Ист. уніи* 105.

іезуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человѣкъ, вооруженные напали на братство, опустошили церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ русинъ». Несмотря на то, братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія [180]).

Въ 1597 г. образовалось сначала братство въ *Могилевѣ*, съ твердостію отвергшее въ 1601 г. домогательство уніатскаго епископа и открывшее школу въ самомъ началѣ своемъ. Въ 1602 г. и другое братство основало тамъ же еще школу [181]).

Въ 1594 г. братство *кіевской* богоявленской церкви открыло училище въ Кіевѣ; іерусалимскій патріархъ Ѳеофанъ тремя граматами изъявилъ одобреніе и благословеніе человѣколюбивому учебному заведенію. Особенно же возвышалось сіе училище попеченіемъ кіевскаго митрополита Петра Могилы,

---

180) *Максимовича* „Кіевлянинъ" на 1841 г. Здѣсь грам. патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр., стр. 60—67. 304—323. Памятники кіевск. комм. 1845 г.; здѣсь *а*) грамата короля Сигизмунда 1619 г.; *б*) четыре патріаршія граматы; *в*) первый уставъ луцкой школы; *г*) второй уставъ луцкой школы и нѣсколько другихъ документовъ луцкаго братства.

181) Королевская грамата спасскому братству въ *Бѣлор. арх.* ч. 1, стр. 36. 43. Другая съ гнѣвомъ, по жалобѣ уніата Брольницкаго, въ *Могилев. губерн. вѣдом.* 1847 г. № 6. Третья 1601 г., утверждающая постановленія братства церкви Входа Господня, между прочимъ о школѣ—тамже, № 10. Патр. грам. 1633 г.—тамже, № 1. Грамата патріаршаго представителя Никифора 1597 г. тамже, № 41. Сл. *Ист. іер.* 3, 440. 441.

старшаго брата, смотрителя и защитника братской школы. Онъ присоединилъ къ прежнимъ классамъ философскій и богословскій, назвавъ школу коллегіею, пожертвовалъ вотчины на содержаніе, снабдилъ нѣкоторыми учебными пособіями. По смерти Могилы коллегія по военнымъ смутамъ была до 1673 года въ жалкомъ положеніи. Усердіе митрополита Іосифа Тукальскаго подкрѣпило и оживило существованіе ея. Кіевская коллегія издала и нѣсколько учебныхъ книгъ [182]).

Братства пинское богоявленское и минское петропавловское съ 1633 г., братское николаевское съ 1641 г. получили дозволеніе завесть училище и госпиталь [183]).

Всѣ эти училища и особенно кіевское оказали много услугъ святой православной церкви; они приготовляли достойныхъ священниковъ, просвѣщен-

---

[182]) *Ист. кіевской академіи.* Кіевъ. 1843 г. Іоан. Голятовскимъ написано наставленіе, какъ сочинять слова (изд. при книгѣ: «Ключъ разумѣнія», въ Кіевѣ, 1660 г.). Петръ Могила, митрополитъ кіевскій, въ *Прибавленіяхъ къ твореніямъ отцевъ церкви.* 1845, кн. 1. Участіе другихъ пастырей въ поддержаніи кіевской коллегіи: въ грам. 12 іюля 1640 г. „*Іосифъ Горбацкій*, епископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій и игуменъ кіевскій михайловскій и *Іосифъ Чаплицъ Шпановскій*, епископъ луцкій и острожскій архимандритъ" обѣщаютъ жертвовать братству каждый годъ по 500 злотыхъ, а „*Діонисій Балабанъ*, епископъ хелмскій и бѣльжскій, и *Антоній винницкій*, епископъ перемышльскій и самборскій" обѣщаютъ давать по 200 злотыхъ въ годъ. (*Кіев. памят.* 2. 199).

[183]) *Собр. мин. грам.* №123. 127. 112. 139. 164. *Чт. моск. общ. ист.* 1848 г. № 6.

ныхъ архипастырей, ревностныхъ защитниковъ православія. Правда, въ продолженіе столѣтія своего коллегія не столько принесла зрѣлыхъ плодовъ, сколько можно было ожидать по времени. Но не надобно забывать какъ бѣдствій времени, такъ и того, что схоластика и особенно римская, коей духъ и правила располагали училищами юга, нигдѣ не была плодоносною. Для славы ихъ довольно и того, что они были разсадниками православія и слѣдовательно выполняли свое назначеніе.

§ 18. Исправленіе книгъ при печатаніи.

Главною цѣлію типографій, заведенныхъ братствами было умножать число богослужебныхъ книгъ, какъ пособій православію. Но просвѣщенные пастыри видѣли и то, что современныя имъ богослужебныя книги во многомъ неисправны, а въ такомъ видѣ онѣ, вмѣсто того, чтобы быть полезными, могли вредить православію. И потому съ самаго начала XVII столѣтія на югѣ начали исправлять богослужебныя книги. Такою ревностію отличался всѣхъ болѣе тотъ, кто болѣе всѣхъ дѣйствовалъ вообще для православія, блаженный Гедеонъ, епископъ львовскій. Въ 1604 г. онъ издалъ служебникъ въ Стрятинѣ, сличивъ предварительно славянскій текстъ съ древними славянскими списками и съ греческимъ текстомъ; достоинство сего исправленія просвѣщенный пастырь оцѣнилъ самъ, сказавъ, что съ первыми опытами неразлучны

ошибки [184]). Въ предисловіи къ требнику, изданному въ 1606 г. въ Стрятинѣ, тотъ же просвѣщенный пастырь писалъ: «лѣтъ за 10 предъ симъ, когда при кіевскомъ митрополитѣ Михаилѣ Рогозѣ былъ соборъ въ Брестѣ-Литовскомъ, и тамъ были собраны прочіе епископы, тогда еще всѣ одной святой каѳолической восточной апостольской церкви, происходило розысканіе и разсмотрѣніе разностей въ церковныхъ дѣйствіяхъ... На семъ соборѣ послѣ разсужденій поручили мнѣ, смиренному епископу львовскому, употребить все стараніе объ исправленіи книги «требникъ». Далѣе говоритъ онъ, что, собравъ списки требника, онъ «нашелъ между ними большое разногласіе», и это сильно опечалило его. Въ этомъ положеніи писалъ онъ къ Мелетію, александрійскому патріарху, управлявшему тогда и константинопольскимъ престоломъ, извѣщая его «о разностяхъ и неисправности славянскихъ книгъ», просилъ и умолялъ прислать греческій эвхологій. Патріархъ прислалъ служебникъ и требникъ, послѣдній, свѣренный съ древними требниками Святой горы, и благословилъ печатать въ переводѣ. Чтобы не вышло и послѣ того сомнѣній, Гедеонъ собиралъ опытныхъ священни-

---

[184]) „Аще въ чѣмъ погрѣшилъ есть исправитель сея книги, или и типографъ не преблюде коего мѣста; молимся, прощенію сподобляйте, братіе: обыче бо нѣчто сицево бывати въ таковѣхъ, паче же въ началѣ.“ У *Строева* въ *Опис. книгъ Толстаго*, стр. 101—104.

ковъ и вмѣстѣ съ ними разсуждалъ объ изданіи требника. На этомъ совѣщаніи положено—перенесть въ новый требникъ необходимые чины изъ славянскихъ требниковъ, хотя чиновъ тѣхъ и не было въ патріаршемъ спискѣ, таковы: «чинъ, какъ принимать обращающихся изъ ересей», «чинъ освященія мvра» и пр. [185]). Вотъ что было во Львовѣ въ началѣ XVII столѣтія! Эта умная осмотрительность осталась для Львова, какъ бы наслѣдствомъ послѣ блаженнаго Гедеона. И послѣ него львовское братство не иначе издавало книги, какъ подвергнувъ текстъ повѣркѣ по подлиннику и по славянскимъ спискамъ [186]).

---

185) Предисловіе къ требнику, напечатанное въ *Москвитянинѣ* 1844 г., № 8.

186) При первомъ изданіи *октоиха* въ Львовѣ съ 1630 г. писали, что сія книга „весьма разнится по спискамъ, отъ нерадѣнія и невѣжества писцевъ нашихъ; она не сходна съ греческими списками, даже не близка къ смыслу и разнится въ тропаряхъ и словахъ.“ Посему сличали текстъ: *а*) съ московскимъ изданіемъ 1594 г. и съ дерманскимъ 1604 г.: *б*) съ письменными молдавскими; *в*) наконецъ съ греческимъ октоихомъ, присланнымъ отъ константинопольскаго патріарха Кирилла. Вновь переведены съ греческаго „на стихологіяхъ вторые тропари, кондаки и икосы осми гласовъ, на каждую недѣлю“ (*Опис. книгъ Толстаго*, стр. 184. 185). При второмъ изданіи въ 1639 г. таже книга „зѣльнымъ тщаніемъ преслоутыхъ ктиторовъ опасно съ еллинскими изводы разсуждена и исправлена.“ (Тамже 211). Послѣсловіе къ третьему изданію аноологіона 1643 г. говоритъ: „напечатана бысть третицею уже, всеконечно изслѣдована, распространена и исправлена съ еллинскими истинными изводы.“ Въ заключеніи: „молимъ со умиленіемъ, аще кая неблагоискусна словеса и не-

Кіевское братство также старалось исправлять ошибки въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ. Особенно много заботился о томъ митрополитъ Петръ Могила (1641—1647). Онъ строго запретилъ вольнымъ типографамъ печатать книги безъ его разсмотрѣнія; а ученымъ членамъ братства поручалъ повѣрять славянскія книги по греческому тексту и по древнимъ славянскимъ спискамъ [187]). Замѣчательнѣе другихъ въ этомъ отношеніи служебникъ 1639 г. и евхологіонъ 1616 г. Они пересмотрѣны были съ особеннымъ вниманіемъ; издатели говорятъ, что они выбрали древнее греческое; впрочемъ въ ихъ требникѣ много молитвъ и пѣсней патріарховъ Филоѳея и Каллиста, т. е. сочиненій позднихъ [188]).

благостройна или поползновенна нѣкая погрѣшенія въ сей книгѣ обрящутся, не посуждати, ни поносити люботрудшимся" (Тамже 224). Первое изданіе львовскаго *анѳологія* было въ 1632 г., второе—въ 1645 г. *Тріодь цвѣтная*, изданная въ Львовѣ 1642 г., свѣрена была съ греческою.

187) См. предисловія къ книгамъ времени Могилы и особенно предисловіе къ служебнику 1639 г. Королевская привиллегія митрополиту Сильвестру, данная 1649 г.: „цензуру книгъ при митрополитѣ и епископахъ православныхъ епархій оставляемъ." Прежде Могилы исправлялъ книги митрополитъ Іовъ. *Строева* опис. книгъ Тотстаго № 61. 63. *Іовъ*, еще будучи игуменомъ Михайл. мон., перевелъ съ греч. *анѳологій*, напечатанный въ Евю 1619 г.; архим. Захарій Копыстенскій пересмотрѣлъ переводъ и издалъ въ Кіевѣ 1627 г. Часословъ 1617 и анѳологіонъ 1619 г. съ прибавленіемъ пѣсней и пѣній русскимъ святымъ у *Сахарова* № 163. 178.

188) См. еще пращицу *Питирима*, стр. 362. Сл. Goari Evchologium Craecorum, Paris. 1648. Venet. 1730. Служебникъ

Братство острожскихъ училищъ не отставало отъ другихъ въ ревности о чистотѣ богослужебныхъ книгъ. Изданный имъ въ 1612 г. часословъ повѣренъ со всею тщательностію съ греческимъ текстомъ и съ древними славянскими списками, и разности между тѣмъ и другими отмѣчены знаками [189]).

§ 19. Учители и защитники православія.

Если бы исшедшіе отъ насъ не возстали на насъ, говорилъ одинъ депутатъ православія въ 1620 г.,

---

1639 г. сходенъ съ изданіемъ 1629 г. (*Сахарова* № 375). *Служебникъ* или литургіарій 1629 г. разсмотрѣнъ былъ на соборѣ м. *Іова, Исаіи Копинскаго*, архіепископа черниг., *Исакія Борисковича*, еп. луцкаго и *Паисія Ипполитовича*, еп. холмскаго. Въ семъ изданіи послѣ предисловія *Петра Могилы* и соборнаго опредѣленія о исправленіи служебника: а) предисловіе Земки о литургіи; б) послѣдованіе діаконскаго служенія; в) уставъ бдѣнія; г) уставъ вел. вечерни; д) послѣдованіе полунощницы и утрени; е) о повседневной вечерни; ж) чинъ благословити вино; з) проскомидія и три литургіи; и) отпусты; і) молитвы надъ коливомъ; к) оглавленіе и послѣдованіе Земки.

[189]) *Строева* дополненіе № 17. Служебныя книги, изданныя острожскимъ братствомъ: псалтырь слѣдованная 1598 г., часословъ 1598 г., октоихъ 1604 и требникъ 1606 г. въ Дерманѣ. Послѣсловіе слѣдованной псалтыри, изданной иждивеніемъ князя Острожскаго, а трудами священника Василія, говоритъ: «и аще ли въ чѣмъ гдѣ погрѣшено обрящется (понеже не ангелъ писа, но рука брена и грѣшна), вы же христолюбцы духомъ кротости исправляйте, не злорѣчите, молю». Гораздо болѣе издано въ Острогѣ поучительныхъ отеческихъ сочиненій: книга о постничествѣ Василія великаго 1594 г., книга Іоанна Златоустаго, маргаритъ 1596 г., сказанье святаго Кирилла объ антихристѣ; въ Вильнѣ 1596 г.: книжица (посланія патріарха Мелетія) 1598 г., лѣкарство на оспалый смыслъ (посл. Злато-

то такія науки, такія училища, такое число достойныхъ, ученыхъ людей не явились бы въ русскомъ народѣ; ученіе въ храмахъ нашихъ по-прежнему было бы покрыто пылью нерадѣнія [190]). Это вполнѣ справедливо. Унія вызвала православіе на кровавые труды, и явились учители, достойные православія, питомцы школы и жизни.

Одинъ изъ самыхъ достойныхъ представителей православія былъ *Леонтій Карповичъ*, воспитанникъ острожскихъ школъ, строитель и первый архимандритъ виленскаго Духова монастыря, съ 1616 г. епископъ владимірскій и брестскій [191]). Онъ еще тогда, какъ былъ іеродіакономъ Печерской лавры, въ 1608 г. написалъ обличеніе на унію: онъ описываетъ унію, какъ очевидецъ брестскаго сейма 1595 г. и перомъ, достойнымъ событія [192]). Въ званіи архимандрита виленскаго братства Леонтій въ 1615 г. говорилъ двѣ проповѣди: одну на Преображеніе Господа, другую на Успеніе Богоматери. Эти проповѣди—образецъ сердечнаго краснорѣчія, плодъ глубокаго знанія слова Божія, искусства, достойнаго церковной

устаго къ Θеодору падшему), въ Дерманѣ 1606 г. евангеліе учительное, 1611 г.

[190]) Лаврентій Древинскій въ рѣчи на сеймѣ у *Бантышъ-Каменскаго*, 69.

[191]) См. грамату короля Владислава съ *Собр. вилен. грам.* 2, 224.

[192]) «Обличеніе» между кн. *Толстаго*, 2, 398. Сл. *Журн. мин. нар. просв.* 1844, іюль. Эктесисъ Леонтія о брестск. соборѣ, изд. въ Острогѣ 1597 г.

каѳедры; современники не напрасно называли сего страдальца за вѣру «подобнымъ Златоусту въ витійствѣ» [193]).

Мелетій Смотрицкій, преемникъ Леонтія въ управленіи виленскою обителію и воспитанникъ того же острожскаго училища, сперва былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ православія; отягченный злобнымъ гоненіемъ латинянъ и уніатовъ, онъ имѣлъ слабость (1627) перейти на сторону уніи, потомъ раскаялся въ слабости († 1633 года). [194]).

Въ томъ же острожскомъ училищѣ написаны были весьма дѣльныя сочиненія объ уніи: *апокризисъ* или отвѣтъ на Ипатіево описаніе братскаго собора и *отписъ* на листъ Поцѣя [195]).

---

[193]) «Казанье двое мѣлъ Леонтій Карповичъ архимандритъ въ року 1615 друков. въ Евю»; первое „казанье" съ объясненіемъ малорус. словъ напеч. въ 22 книгѣ *Маяка* (1843). Кромѣ того ему же принадлежитъ выкладъ на Отче нашъ, Вильно. 1620 г. О Леонтіѣ см. выше, пр. 156. 178, также пр. 194.

[194]) Православнымъ писаны: а) календарь римскій, новый, Острогъ. 1597 г.; б) вирши на отступниковъ, Острогъ. 1598; в) *плачъ* православія объ отступленіи нѣкоторыхъ къ западу, изд. въ Вильнѣ. 1610 г.; г) *грамматика* славянская въ Евю. 1619 г. (при управленіи Леонтія виленскою коллегіею); д) *слово*, говоренное на гробѣ Леонтія Карповича, епископа владимірскаго и брестскаго и архимандрита виленскаго, изд. въ Вильнѣ. 1620 г.; е) weryficacia niewinnosci. 1622; oborona weryfiaccii. 1622; appendix obrony; elenchus pism uszypliwych. 1623; уніатомъ писаны: апологія 1626 г., паренезисъ изд. въ Краковѣ. 1628 г. о его грамматикѣ Н. Гречъ (*Ист. литер.* 51. 52), митрополитъ Евгеній (*Словарь* 2, 44—55).

[195]) Апокризисъ, изд. подъ именемъ *Христофора Филарета*, безъ указанія года и мѣста изданія *Максимовичъ* (временникъ

Извѣстные воспитанники львовскаго училища: *Исаія Копинскій, Лаврентій Зизаній, Кириллъ Транквилліонъ, Памва Берында* [196]), *Исаія Трофимовичъ* и *Сильвестръ Косовъ* [197]), мало занимались полеми-

общ. ист. № 1), основываясь на шрифтѣ книги и на свидѣтельствѣ Стебельскаго, полагаетъ, что апокризисъ написанъ Христофоромъ Бронскимъ (а не Смотрицкимъ) и изданъ въ Острогѣ 1597 г. (а не въ Вильнѣ). *Отписъ* на листъ Ипатія, Острогъ. 1598. Сочинитель называетъ себя «наименьшимъ клирикомъ церкви острожской.» Это названіе вполнѣ прилично свящ. *Василію*, уже извѣстному по полемикѣ противъ папы и неприлично Кириллу Лукарю. *Сборникъ*, или книжка въ 10-ти отдѣлахъ, Острогъ. 1598. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ сочиненіе Василія объ исхожденіи св. Духа (См. періодъ третій, § 14), потомъ посланія п. Мелетія.—За эти-то подвиги противъ папизма свящ. *Василій* вмѣстѣ съ *Стефаномъ Зизаніемъ* и Герасимомъ были преслѣдуемы съ такою ненавистію, что король велѣлъ хватать и бросать ихъ въ тюрьму вездѣ, гдѣ бы ни попались они. См. акты у *Сахарова* въ лѣт. книгъ, № 99.

[196]) Берында извѣстенъ какъ переводчикъ и лексикографъ. См. словарь *митрополита Евгенія. Строева* опис. книгъ Толстаго №№ 63. 66. 75. 115. *Царскаго* №№ 77. 78. 84. А что онъ образовался во Львовѣ, а не въ Кіевѣ, это показываютъ слова его: «пребывая иногда въ дому пресвѣтломъ благочестиваго пана Ѳеодора Болобана» и пр. (*Строева* опис. кн., изд. М. 1841, стр. 16). Онъ перешелъ въ Кіевскую лавру типографомъ по смерти Болобана, когда куплена была для лавры стрятинская типографія Болобана (опис. книгъ *Толстаго* № 63). Во Львовѣ издалъ онъ: а) плачъ на смерть Григорія Желиборскаго, 1615 г. б) Вирши на Рождество Христово. 1616.

[197]) Трофимовичъ и Коссовъ въ 1631 г. вызваны были Петромъ Могилою изъ львовскаго братства въ кіевское (*Памят. кіевск. ком.* 2, 96—99). Сильвестръ, съ 1635 г. епископъ могилевскій, а съ 1649 г. митрополитъ кіевскій, *а*) перевелъ на польскій языкъ патерикъ печерскій, дополнивъ его историческими замѣчаніями; сей польскій патерикъ, напечатанный

кою и много нуждами нравственной жизни. *Исаія* въ 1631 г. митрополитъ кіевскій, но не надолго, а прежде того съ 1620 г. епископъ перемышльскій, постоянно занимавшійся жизнію созерцательною и устроеніемъ обителей, оставилъ *лѣствицу* духовнаго по Бозѣ иноческаго житія или *алфавитъ* духовный и сильное увѣщаніе князю Вишневецкому, отступавшему отъ православія. — *Лаврентій,* учитель львовскаго училища, и потомъ проповѣдникъ и протоіерей въ Корцѣ на Волыни, послѣ грамматики, изданной въ 1596 году для виленскаго училища, написалъ пространный катихизисъ [198]).

въ 1635 г. въ Кіевѣ, извѣстенъ и въ русскомъ переводѣ; *б*) писалъ апологію кіевской школы, изд. во Львовѣ 1628 г.; *в*) его дидаскалія о сакраментахъ, читанная имъ въ 1637 г. въ Могилевѣ предъ собраніемъ священниковъ, издана была въ 1640 во Львовѣ Въ 1653 г. въ Кутеинскомъ монастырѣ (*Строева* дополненіе, стр. 140. 141) Камень П. Могилы.

[198]) Лѣствица *Исаіи* въ к. *Толстаго* 2, 305. *Царскаго* № 229. Это то самое сочиненіе, которое обыкновенно печатается между сочиненіями свят. Димитрія Ростовскаго, тогда какъ въ синодальной рукописи (№ 146), принадлежавшей самому св. Димитрію, заглавіе сочиненія говоритъ: «лѣствица духовнаго по Бозѣ жительства—*написана препод. Исаіемъ Копинскимъ*, иже постничество и безмолвія путь проходя при пещерѣ преп. отца нашего Антонія, иже въ Кіевѣ, послѣди-же бывши митрополита того-же благословеннаго града Кіева». Его-же «пункты священникамъ» въ *Библ. обществ. ист.* № 118. Посланіе кн. Вишневскому напеч. въ *Чтен. моск. общ.* 1848 г. № 8. Катихизисъ *Зизанія* съ перемѣнами во многомъ, напеч. въ Москвѣ 1627 г. Его славян. грамматика съ молитвами и краткимъ катихизисомъ *Стефана Зизанія* напеч. въ Вильнѣ 1596 г. См. *Строева* опис. кн. Толстаго №№ 35. 36. Кн. *Царскаго* № 77. 259. О его грамматикѣ Гречъ (*Ист. литер.*, стр. 51). Изъ

Кириллъ, учитель и іеромонахъ львовскаго братства, съ 1591 г. проповѣдникъ слова Божія, по благословенію экзарховъ востока и своего епископа Іереміи написалъ, послѣ *зерцала богословія, евангеліе учительное*; въ санѣ архимандрита черниговскаго сочинилъ онъ *перло многоцѣнное*, собраніе благочестивыхъ размышленій въ прозѣ и стихахъ. Въ предисловіи ко второму сочиненію своему пишетъ онъ, что нѣкоторые то по слабости смысла, то по злости воздвигли на него гоненіе за его учительное евангеліе: «хульнаго языка ихъ слово гнилое промчеся по всей земли русской»; но, прибавляетъ онъ, «мою невинность откроетъ Господь Богъ мой» [199]).

львовскихъ воспитанниковъ *Іоанникій Волковичъ* издалъ въ 1631 г. во Львовѣ «размышленія о муцѣ Христовой и о воскресеніи Христовомъ». Вѣроятно, имъ-же издана трагедія Григорія Богослова о страданіяхъ Спасителя, Львовъ, 1630 г. Сочиненіе *Лосицкаго*, см. въ прим. 132. 134. Члены Луцкаго братства, иноки: *Павелъ Мотковичъ—Гянце* и *Сильвестръ* издали: *а*) изложеніе вѣры, въ Угорцахъ. 1618; *б*) собраніе словесъ отъ божеств. писаній (объясненіе символа вѣры), тамъ же. 1618 г.; *в*) ляментъ по пресвитерѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Луцкъ. 1622 г.; *г*) діалогъ альбо размова человѣка хораго, альбо умирающаго, съ духомъ. Черн. мон. 1629.

[199]) «Предмова до чительника» у *Строева* въ опис. кн. Толстаго, стр. 142—154 № 64. Зерцали изд. въ Почаевѣ 1618 г.; евангеліе въ Рахмановѣ 1619, 1668, Перло въ Черниговѣ 1646 г. Могил. 1690. Похвальныя слова, Черниговъ. 1656. Въ *Журн. мин. нар. просв.* 1844 г.: «благословенная грамата митрополита Михаила (28 январь 1591 г.) львовскимъ братскимъ дидаскаламъ: Кириллу (Транквилліону) и Стефану (Зизанію) на проповѣдь слова Божія».

Вѣроятно, тѣхъ же львовскихъ училищъ воспитанникомъ былъ *Захарій Копыстенскій*, на короткое время архимандритъ печерскій (съ 1624 г., † 1626), но который былъ довольно жаркимъ полемикомъ. Въ обширной палиподіи своей онъ съ силою мысли и теплотою сердечною опровергаетъ сочиненіе уніата: «Оборона уніи»; показываетъ происхожденіе и причины уніи, обличаетъ своеволіе папистовъ въ догматахъ и обрядахъ, много говоритъ о состояніи русской церкви. Въ томъ же духѣ написано имъ: «О правдивой единости христіанъ правовѣрныхъ» [200]); ему же принадлежитъ сочиненіе съ именемъ Азаріи: «О вѣрѣ единой, святой, соборной, апостольской церкви,» писанное также противъ уніи [201]).

---

[200]) Два первыя сочиненія хранятся въ Печерской лаврѣ; списокъ у *Толстаго* 1, 337. Оборона уніи, изд. 1618 въ Вильнѣ, писана Львомъ *Кревзою* (*Стебельскій* Zywoty 55 panjen y matek. Wilno. 1781). О другихъ трудахъ Захаріи у *Строева* въ опис. кн. Толстаго №№ 61. 63. 70. 72; въ опис. кн. *Царскаго* №№ 77. 78. 80. 84. Считаемъ Захарію воспитанникомъ львовскимъ, потому что онъ былъ родственникомъ знаменитаго перемышльскаго епископа Михаила Копыстенскаго. Да и переводы, приготовленные во Львовѣ, изданы имъ были при помощи львовскаго дидаскала Дороѳеевича (*Строева* опис. кн. Царскаго № 77. 78. Дополненіе, изд. М. 1841. № 18). Въ 1616 г. 4 января, «въ иночествѣ Захарія Копыстенскій, исповѣдникъ, ненавидя зла и прилѣпляясь къ благому, принимаю, лобызаю утвержденное въ гор. Кіевѣ братство» и пр. (*Кіев. памят.* т. 2, 1, 45). Замѣтимъ еще, что номоканонъ, изд. имъ въ Кіевѣ 1629 г., не его сочиненіе, какъ напротивъ говорятъ нѣкоторые, а переводъ плохаго сборника греч. правилъ.

[201]) Митр. Евгеній (*Словарь* 1, 21) говоритъ, что эта книга

Войною съ іезуитами и уніатами особенно славенъ былъ *Іоаникій Голятовскій*, учившійся и долго учившій въ кіевской коллегіи, настоятель волынскаго купятицкаго монастыря, скончавшійся (1688 г.) архимандритомъ сѣверскимъ. Когда въ половинѣ XVII столѣтія іезуиты и уніаты стали издавать разныя бранныя сочиненія противъ восточной Церкви, называя ее *новою* и *схизматическою*; тогда для борьбы съ ними, съ общаго согласія малорусскихъ церквей, избраны были: Лазарь Барановичъ, извѣстный по проповѣдямъ [202]) и Іоанникій Голятовскій, тогда ректоръ кіевской коллегіи [203]).

написана бѣлорусскимъ инокомъ Азаріею и напечатана въ 1624 въ Могилевѣ. Но несправедливо первое, безъ основанія послѣднее. На книгѣ не показаны ни годъ, ни мѣсто изданія; а шрифтъ ея кіевскій. Въ концѣ предисловія ея въ монограммѣ: Захаріас. На стр. 314. Азаріас. х. (по переложеніи буквъ Захаріас); на стр. 315. 316, «до чительника» и въ окончаніи монограмма: Захаріас. Въ гл. 37 палинодіи Захарія пишетъ: «читай о томъ въ книгѣ Азарія, л. 246 году 1619 выданную». Слѣд. книга напечатана не въ 1624 г., а въ 1619 г.

[202]) Сочиненіе Лазаря: трубы словесъ, Кіевъ. 1673. 1679. Мечъ духовный, иже есть глаголъ Божій, Кіевъ. 1666. 1686. Полемическое сочиненіе: Новая мѣра старой вѣрѣ, въ Новгородѣ-Сѣверскомъ. 1676 г. Благодать Христова, Черниг. 1680 г. Любилъ вирши. См. словарь евангелія 2, 6.

[203]) *Гавріилъ Домецкій* въ письмѣ къ новгород. митр. Іову въ 1706 г. писалъ: „сихъ временъ, недавно было наступленіе на нашу восточную церковь отъ западной, письмами укорными и погаными, подъ титломъ дву іезуитовъ—*Николая Циховича* и *Венедикта Боймы* и митр. *Кипріана Жоховскаго*, нарицающе нашу православную вѣру новою вѣрою и схизматическою и укоряюще флоренскимъ соборомъ, и пр. и отъ малороссійскія церкви православныя на то были избраны извѣстные

Едва вступилъ Іоанникій въ борьбу, на которую былъ вызванъ, какъ одно за другимъ появились сочиненія его, написанныя душею пылкою и правдивою, сочиненія, которыя съ жаромъ читали не только православные, но и уніаты. Іезуиты не видали еще между православными, кто бы такъ ловко отражалъ нападенія ихъ, такъ сильно обличалъ неправду ихъ и съ такою славою оканчивалъ дѣло съ ними, какъ раздѣлался Голятовскій. *Бесѣда бѣлоцерковская*, изд. 1663 г., та самая, для которой вызванъ онъ былъ изъ Кіева, разсуждаетъ съ іезуитомъ Пекарскимъ о церковномъ священноначаліи. Ученіе древней церкви *о происхожденіи святаго Духа* писано въ опроверженіе сочиненія іезуита Боймы о власти папы и исхожденіи святаго Духа. *Отвѣтъ* греко-россійской церкви римлянамъ писанъ въ опроверженіе книги: «Фундаментъ вѣры», сочиненной іезуитомъ Скаргою, духовникомъ короля Сигизмунда, фанатикомъ и ловкимъ діалектикомъ. Іоанникій пи-

---

богослови: архіепископъ черниговскій *Лазарь*, да архимандритъ *Іоанникій Голятовскій*, которые и учинили имъ, чиномъ философскимъ и богословскимъ, отвѣтъ подобающій". Сочиненіе *Циховича*: судъ св. отцевъ объ исхожденіи св. Духа, Варшава. 1659 г. Сочиненіе *Боймы*: старая вѣра о власти папы и объ исхожденіи св. Духа 1668 г. *Жоховскій* былъ уніатскимъ митрополитомъ 1674—1694 г.; архіепископъ Лазарь, въ своей благословенной граматѣ 1669 г. Іоанникію новому, архимандриту елецкаго черниговскаго монастыря, называетъ его человѣкомъ „отличнымъ и способнымъ къ Божіей службѣ, въ наукѣ св. писанія искуснымъ и въ житіи иноческомъ достойнымъ." *Ист. іер.* 6, 508.

салъ еще противъ іудеевъ (Мессія правдивый), которыхъ такъ любили лѣнивые магнаты и которымъ поднялъ было «роги» слухъ о какомъ-то «Мессіашѣ» смирнскомъ. Писалъ и противъ магометанъ (Алкоранъ разрушенный, Лебедь), которые жили въ Литвѣ и на Волыни. Сверхъ того онъ извѣстенъ и какъ проповѣдникъ: «Ключь разумѣнія» ректора Іоанникія (1659) содержитъ поученія на всѣ великіе праздники [204]).

Далеко бѣднѣе этихъ даровитыхъ ученыхъ воспитанники той же кіевской школы: *Тарасій Земка, Иннокентій Гизель, Антоній Радзивиловскій* [205]) и

---

[204]) *Іоанникій* писалъ то на польскомъ и малорусскомъ, то на одномъ послѣднемъ языкѣ. Объ изданіяхъ *Словаръ митрополита Евгенія* 1, 229—231, *Строева* опис. книгъ Толстаго №№ 123. 135. 137. 142. 156. 173. Ключъ разумѣнія, Кіевъ. 1659. Дополненіе. 1660. Второе изданіе полное, во Львовѣ. 1663 г. Третіе—тамъ же. 1665. Нѣкоторыя изъ сочиненій Голятовскаго переведены были на русскій языкъ. Алкоранъ и Лебедь въ русск. перев. 1683 г. въ библ. *Толстаго* 1, 235. 2, 26. Тамъ же Новое небо или повѣсть о чудесахъ Богоматери, перевед. въ 1677 г. съ львовскаго изданія 1666 г. (2, 352). Книга „Мессія правдивый", сочиненная на польскомъ языкѣ, въ 1672 г. самимъ Іоанникіемъ послана была царю Алексѣю (*Малорс. дѣла въ молодикѣ* 1844, стр. 287). У *Румянцева* (по опис. 555). Бесѣда съ ксензомъ Пекарскимъ.

[205]) Трактатъ *Тарасія* о литургіи нап. въ К. 1629. 1729.; переводы его у Строева (опис. кн. *Толстого* № 70. 72., *Царскаго* № 89. 90. *Опис.* 1841, № 36. 43). Сочиненія *Гизеля*: *а*) миръ человѣка съ Богомъ, (К. 1669 г.); *б*) синопсисъ—плохая лѣтопись, но которую много разъ печатали; *в*) о тайнѣ исповѣди (К. 1660 г.); *г*) истинная вѣра, отвѣтъ іезуиту. *Радзивиловскій* издалъ собраніе поученій: „Огородокъ" 1676 и „вѣнецъ Христовъ" нап. 1686. Онъ говорилъ Петру Великому

Іоаннъ Максимовичъ, архіепископъ черниговскій, страстный охотникъ до виршъ [206].

Наконецъ никто столько не былъ достоинъ общаго уваженія и по своей судьбѣ и по учености и по заслугамъ православію, какъ *Адамъ Зерниковъ,* къ сожалѣнію, едва замѣченный въ свое время. Рожденный и воспитанный въ лютеранизмѣ, слушавшій въ лучшихъ университетахъ запада разныя науки, Адамъ самъ по себѣ почувствовалъ недовольство лютеранизмомъ, раздѣленнымъ на секты и послушнымъ произволу каждаго учителя. Чтеніе книги Митрофана Критопула «Исповѣданіе восточной церкви» обратило сердце его къ церкви греческой: онъ сталъ читать греческихъ отцевъ и учителей, чтобы повѣрить правоту ея въ спорѣ съ Римомъ объ исхожденіи святаго Духа. Адамъ посѣтилъ Оксфордъ и Кембржидъ и посвящалъ дни и ночи на чтеніе греческихъ рукописей; съ тою же цѣлію былъ въ

орацію, которая у *Толстаго* 2, 220. Кромѣ того извѣстенъ *Ѳеодосій Сафоновичъ,* учитель и проповѣдникъ, а потомъ игуменъ, писавшій: *а*) рѣчь царю Алексѣю Михайловичу (у *Бантышъ-Каменскаго* 2, пр. 179); *б*) хронику; *в*) выкладъ о церкви Божіей, изд. въ Кіевѣ 1669 г. (см. § 24). См. словарь *митрополита Евгенія,* исторія Малорос. *Б. Каменскаго* 1, 224—227. 2, 212—217.

[206]) Почти всѣ сочиненія Максимовича (см. *словарь Евгенія*) писаны стихами. Когда вышло его „Богородице, дѣво", нап. въ 1707 г., Димитрій Ростовскій писалъ: „книга стиховъ печатныхъ прислана мнѣ. Богъ далъ тѣмъ виршописателямъ типографію и охоту и деньги и свободно житіе; мало потребныя вещи на свѣтъ происходятъ." Письмо писано въ февралѣ 1708 года.

Парижѣ и Римѣ. Положивъ твердое намѣреніе принять православіе, онъ хотѣлъ съ кѣмъ нибудь отправиться въ Москву; но чрезъ Вильну прибылъ къ Лазарю, архіепископу черниговскому, который принялъ его съ радостію и помѣстилъ въ своемъ домѣ. Объявивъ пастырю свое желаніе, Адамъ вмѣсто простаго отреченія отъ лютеранства написалъ «*Опроверженіе лютеранской вѣры*». Затѣмъ гетманъ принялъ его въ Батуринѣ съ честію, какъ хорошаго инженера; но Адамъ отказался отъ свѣтской чести, и, принявъ иночество, посвятилъ время собранію розысканій своихъ по библіотекамъ запада. Около 1682 г. окончилъ онъ трактатъ «*О происхожденіи святаго Духа отъ единаго Отца*». Это былъ трудъ, какого дотолѣ не было на самомъ востокѣ, трудъ образцовый, какъ по силѣ доказательствъ, такъ и по духу изложенія, спокойному и отчетливому.— Тѣмъ не менѣе въ точности неизвѣстно, когда скончался чудный Зерниковъ. Извѣстно только, что онъ блаженно окончилъ жизнь въ Батуринскомъ монастырѣ тогда, какъ управлялъ братіею св. *Димитрій* [207]).

---

[207]) Рукоп. житіе св. Димитрія Ростов., говоря о его пребываніи въ Батуринскомъ монастырѣ, свидѣтельствуетъ: «идѣже за его игуменствомъ преставися парижскій учитель *Адамъ Зерниковъ*". Сочинитель указываетъ потомъ на апологію Прокоповича противъ лютеранъ, писанную, по его словамъ, тогда, какъ Ѳеофанъ былъ ректоромъ, слѣд. въ 1711—1716 г. Ѳеофанъ въ апологіи такъ пишетъ о Зерниковѣ: „блаж. памяти *Адамъ Зерниковъ*, когда со всею ревностію постарал-

§ 20. Положеніе православія между двумя крайностями: папизмомъ и реформаціею.

При той ненависти, съ какою римскій дворъ преслѣдовалъ православныхъ со времени уніи, естественно было православнымъ искать для себя помощи въ союзѣ съ послѣдователями реформаціи. Это и было на дѣлѣ. Въ 1599 г. православное дворянство соединялось съ дворянами королевства, исповѣдывавшими реформацію, и за одно съ ними подавало въ Вильнѣ протестъ противъ насилій Рима. Но послѣдователи православія тогда же объявили реформѣ, что союзъ ихъ съ нею — не болѣе, какъ гражданскій, который отнюдь не требуетъ отъ нихъ согласія на какое либо отступленіе отъ правилъ православія [208]). Такой союзъ продолжался

ся узнать это дѣло (о происхожденіи св. Духа) и пересмотрѣлъ всѣ доказательства св. писанія и свидѣтельства св. отцевъ, обыкновенно приводимыя, невольно покорился истинѣ, и для спасенія своего оставя своихъ, искалъ и обрѣлъ, *около 20 лѣтъ предъ симъ*, отечество небесное, къ которому былъ избранъ Богомъ, у насъ въ малой Россіи. Онъ издалъ и превосходное сочиненіе, исполненное невѣроятной и самой основательной учености, въ которомъ лучше всѣхъ своихъ предшественниковъ доказалъ, что Духъ св. происходитъ отъ единаго Отца". Miscellanea sacra, Wratisl. 1744, p. 22. Св. Димитрій былъ Батуринскимъ игуменомъ съ февр. 1682 г. по 23 окт. 1682 г. и съ февр. 1686 до 14 февр. 1692 г. (Діарій). И по словамъ Прокоповича, Зерниковъ скончался не прежде 1691 г. О прочемъ словарь Евгенія.

[208]) Протестъ изд. въ прибавл. въ *Опис. Соф. соб.* № 15. Виленскій союзъ составился по приглашенію кн. *Острожскаго*.

и послѣ того. Послѣдователи православія и реформаціи общими силами возставали на сеймахъ противъ римскаго фанатизма и иногда исторгали у гражданской власти снисхожденіе къ своимъ человѣческимъ правамъ. Іезуиты злились. Еще болѣе злились они на подобный союзъ константинопольскаго патріарха *Кирилла Лукариса.*

Кириллъ и въ званіи патріаршаго экзарха въ Россіи такую возбудилъ противъ себя ненависть въ іезуитахъ, что едва спасъ жизнь свою бѣгствомъ изъ Россіи. Въ санѣ патріарха онъ всѣми мѣрами противодѣйствовалъ іезуитамъ, волновавшимъ вмѣстѣ съ французскимъ посломъ при диванѣ греческую церковь. При помощи пословъ: англійскаго, голландскаго и шведскаго Кириллъ достигъ того, что іезуиты (въ 1628 г.) высланы были изъ Константинополя. За то Кириллъ, по ихъ проискамъ, четыре раза низводимъ былъ съ каѳедры и наконецъ (іюн. 1638 г.) брошенъ былъ въ море[209]). Въ

Настоятель Дубровскаго мон. *Исаакій* подалъ руку терновскому начальнику братьевъ съ такими словами: «привѣтствую тебя, хотя св. писаніе запрещаетъ имѣть общеніе съ еретиками». Бѣлогор. митрополитъ *Лука* сказалъ, что союзъ православныхъ съ иновѣрцами не можетъ быть подъ условіемъ отреченія первыхъ отъ своей вѣры. См. *Новикова* православіе у чеховъ, въ *Чтеніи общ. ист.* 1848. № 9, стр. 6.

[209]) М. Евгеній о *Соф. соб.* 141. Regenwolsc. hist. eccl. slavonic. p. 467. Кириллъ участвовалъ въ сочиненіи книги: «плачъ православія.» Въ музеѣ *Румянцева* его «наука о противной уніи», стр. 554. О дѣйствіяхъ его въ санѣ патріарха противъ іезуитовъ и его судьбѣ: Lettres anecdots de Cyril. Lucar. etc. Amsterdam. 1718. *Мелетій.* *ἐκκλ. ἱςορία.* Т. 3.

1629 г. на латинскомъ, а въ 1633 г. и на греческомъ языкѣ, въ Женевѣ появилось *«восточное православное исповѣданіе Кирилла Лукариса»* съ кальвинскими мыслями о вѣрѣ. И протестанты и іезуиты провозглашали объ этомъ сочиненіи, какъ о сочиненіи восточнаго патріарха, для своихъ видовъ. Іезуиты и питомцы ихъ уніаты кололи этою книгою глаза русскимъ и приводили ихъ въ смущеніе [210]).

Пастыри южной церкви, чтобы положить границы толкамъ, въ 1630 г. спрашивали іерус. патріарха Θеофана: точно ли неправославное исповѣданіе вѣры принадлежитъ константинопольскому патріарху? Θеофанъ изъ Яссъ отвѣчалъ, что п. Кириллъ, какъ и восточная церковь, непричастенъ сему исповѣданію [211]). Тѣмъ не менѣе отступникъ *Кассіанъ Саковичъ* писалъ: «русскій народъ въ союзѣ съ еретиками, лютеранами и кальвинистами, иные братаются съ ними и пристаютъ къ ихъ сектамъ охотнѣе, чѣмъ къ римскому костелу» [212]). Въ

с. 444—446. Король французскій въ 1623 г. писалъ послу своему при Портѣ: «постарайся, если возможно, низложить констант. патріарха, какъ опаснаго еретика.» Histor. rus. docum. T. 2, p. 424. Когда Кириллъ былъ посланъ въ Родосъ, папа Урбанъ былъ въ восторгѣ и писалъ къ тому же послу: «Римская церковь слышала о томъ, что дѣлаешь ты въ Константинополѣ; мы знаемъ, какія бѣдствія поразили того сына тьмы и бойца адскаго.»

[210]) Напр. *Янъ Дубовичъ* Hierarchia, p. 117, wo Lwowe, 1644. Сл. *Мелетія* ἱςορ. 449. 450.

[211]) *Мелетій* ἱςορ. 445.

[212]) См. *Каменъ* Могилы, стр. 379.

1640 г. м. Петръ Могила пригласилъ епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ на соборъ. Съ 8 сент. начались засѣданія, и читанъ былъ *катихизисъ*, сочиненный въ Кіевѣ. Предварительныя разсужденія о спорныхъ предметахъ происходили между учеными архимандритами и игуменами, между коими предсѣдательствовалъ «*Самуилъ Шицекъ,* ученый архимандритъ слуцкій, а соборныя опредѣленія записывали разумные и очень ученые отцы: *Іосифъ Кононовичъ,* ректоръ кіевскій, бывшій потомъ епископомъ мстиславскимъ и *Иннокентій Гизель,* ректоръ гойскій. Соборъ призналъ и опредѣлилъ, что души святыхъ на небесахъ» [213]). Тогда же разсуждали и составили опредѣленіе не только «о состояніи святыхъ, но и о состояніи вообще душъ умершихъ, о частномъ судѣ, о чистилищѣ, о формѣ таинства евхаристіи» [214]). Въ этихъ опредѣленіяхъ видимъ, что соборъ съ одной стороны опровергалъ римское мнѣніе о чистилищѣ, съ другой осуждалъ и крайность реформаціи, введшей, по враждѣ къ Риму, ученіе, что святые до будущаго суда не на-

---

213) *Голятовскій* въ кн. *месія правдивый*, изд. на польск. яз. Кіевъ. 1672, стр. 235. 226. *Кіев. памятники*, т. 1, отд. 1, 149—158.

214) *Голятовскій*: души людей умершихъ, стр. 24. Черниговъ. 1687. *Ѳеодоръ Скуминовичъ* (отступникъ): причины отступленія отъ дизуніи, Вильно. 1643 г. (то и др. на польск. яз.). По требнику *Могилы* (ч. 1, стр. 546. 751) извѣстны еще два правила собора и одно по Камню Могилы (стр. 51. 116. 117). М. Евгенію извѣстно было описаніе собора, составленное Яномъ Дубовичемъ и изд. въ Варшавѣ 1641. 1642 г.

слаждаются блаженствомъ, а всѣ вообще души умершихъ остаются до суда въ какомъ-то снѣ, въ состояніи безсознательномъ. Такимъ образомъ соборъ старался отклонить православныхъ сколько отъ ошибокъ папизма, столько же отъ своеволій реформаціи. Въ этомъ духѣ пересмотрѣно и «исповѣданіе вѣры». Назвавъ его «изложеніемъ вѣры руссовъ» (ἔκθεσις τῆς τῶν ρώσσων πίστεως), соборъ отправилъ его на греч. языкѣ на разсмотрѣніе восточныхъ пастырей. Ясскій соборъ 1642 г. при депутатахъ русской церкви снова пересмотрѣлъ его и отправилъ къ патріарху [215]). «По настоянію нашей русской церкви, писалъ м. Петръ Могила, церковь константинопольская выдала проклятіе на всѣ кальвинскіе еретическіе артикулы вѣры, изданные подложно подъ именемъ св. памяти отца *Кирилла*, патріарха константинопольскаго, на соблазнъ вѣрныхъ Божіихъ чадъ восточной Церкви». Это опредѣленіе мая 1642 г., защитившее честь патріарха Кирилла, за подписомъ патріарха Парѳенія, препровождено было къ кіевскому митрополиту и было подписано какъ митрополитомъ, такъ всѣми епископами южной Россіи. «Пусть это обратится въ стыдъ тебѣ и каждому другому, несправедливо обвиняющему насъ въ потворствѣ кальвинизму и лютеранству», гово-

---

[215]) Грамата п. *Нектарія* при исповѣданіи вѣры. Что изложеніе вѣры переведено было на греч. языкъ въ Кіевѣ, это видно изъ русской конструкціи греческ. текста исповѣданія, напр. послѣ ἵνα ставится неопредѣленное наклоненіе.

рилъ м. Могила отступнику Кассіану Саковичу [216]). 11 мая 1643 г. одобрено было всѣми восточными патріархами изложеніе вѣры руссовъ и названо *«православнымъ исповѣданіемъ каѳолической и восточной Церкви»*. Но книга осталась еще на востокѣ. Митрополитъ два года ждалъ ее. И въ 1645 г. издалъ сокращеніе православнаго исповѣданія вѣры: объ артикулахъ вѣры, сперва на польскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ; на польскомъ для того, какъ сказано въ предисловіи къ русскому изданію, чтобы «заградить уста безстыднымъ клеветникамъ, которые на томъ же языкѣ дерзаютъ обвинять предъ свѣтомъ Церковь православно-каѳолическую въ раз-

---

216) *Каменъ*, стр. 380. 381: „Соборная клятва сперва прислана къ нашему пастырю—его милости митрополиту. Потомъ въ молдавской землѣ въ Яссахъ напечатана на греч. яз. въ типографіи господаря. А потомъ по старанію его милости —отца нашего митрополита переведена на польскій языкъ и напечатана. Въ третій разъ издана она на греч. и лат. языкѣ въ Парижѣ въ королевской типографіи". Она и у *Алляччи* (De consensu eccl. p. 1032 — 1090). Подъ осужденіемъ, за подписью п. Парѳенія, слѣдуютъ такія подписи: „съ симъ соборнымъ посланіемъ свят. отца и патріарха новаго констант. Парѳенія согласуясь во всемъ, подписуюсь собственною рукою, какъ отъ своего имени, такъ отъ имени всей церкви Христовой православной и каѳолической, находящейся въ малой Россіи, я, *Петръ Могила*, смиренный архіепископъ, митрополитъ кіевскій и галичскій и всей Россіи, экзархъ св. констан. престола и печерскій архимандритъ. „Далѣе подписались: *Аѳанасій Пузина*, епископъ луцкій, *Арсеній Желиборскій*, епископъ львовскій, *Сильвестръ Гулевичъ — Беушинскій*, еписк. перемышльскій, *Сильвестръ Коссовъ*, еп. мстиславскій. Потомъ уже греческіе архипастыри: „ираклійскій Іоанникій" и пр.

ныхъ ересяхъ» [217]). Хотя пространное исповѣданіе вѣры оставалось еще 29 лѣтъ неизданнымъ, вопреки надеждамъ Могилы [218]), но опредѣленіе границъ, отдѣляющихъ православіе отъ папизма и реформаціи, уже сдѣлано и стало извѣстнымъ для всѣхъ [219]).

б) НА СѢВЕРѢ.

§ 21. Просвѣщеніе въ Москвѣ; училище братское въ Чудовомъ монастырѣ; типографское училище, преобразовавшееся въ академію; семинаріи.

При самомъ началѣ патріаршества въ Россіи соборъ восточныхъ патріарховъ вмѣнилъ въ обязанность каждому епископу внушать любовь къ изу-

217) Предъ тѣмъ на польск. языкѣ 1644 г. въ Кіевѣ изданъ λίθος, *альбо камень* на сокрушеніе книги отступника Саковича. Подъ предисловіемъ книги подписался *Евсевій Пименъ*. Голятовскій въ своемъ сочиненіи: «Фундаменты уніи и опроверженіе ихъ» (Черниговъ 1683 на польск. яз.) пишетъ: „если Могила—унитъ, къ чему онъ выдалъ книжку: λίθος, альбо камень?" стр. 48.

218) Въ предисловіи къ польск. изд. артикуловъ вѣры: «мы въ скорости постараемся пространнѣе напечатать всѣ пункты, изложенные въ этой книжкѣ».

219) Исповѣданіе вѣры на греч. яз. въ первый разъ издано Панагіотомъ въ Амстердамѣ 1662, 1672 на греч. и латин. Норманомъ, 1696. Новѣйшее изданіе; Libri Symbolici eccl. gr. Kummel. 1843 Jen. Въ переводѣ на слав. м. Варлаама Ясинскаго изд. п. Адріаномъ. 1696. Кіевъ, потомъ М. 1702. К. 1712 и пр.

ченію священныхъ наукъ и оказывать посильную помощь какъ наставникамъ, такъ и желающимъ учиться [220]). Къ сожалѣнію, на сѣверѣ привычка къ старому мраку застарѣла въ массѣ народной, и она же прикрывала свое нерасположеніе къ просвѣщенію опасеніями противъ разноязычнаго разновѣрія [221]). «Не зная ни православія, ни кривославія, и божественная писанія точію по чернилу проходяще» [222]), какъ говорилъ сотрудникъ пр. Діонисія—Арсеній, твердили, что русскіе и безъ наукъ православны. Не легко, не скоро можно было ослабить, тѣмъ болѣе побѣдить такое худое направленіе мыслей и чувствъ. Требовалось время.

---

[220]) Дѣяній собора 7 глава; напеч. въ скрижали 1655 г. слово патріарховъ Паисія и Макарія: «когда прежде бывшіи патріархи уставили здѣ патріархію... и то завѣтоваша, да здѣ училищный соборъ сотворится къ расширенію ученій и юныхъ хотящихъ учитися умноженію, вѣдуще велику быти отсюда церкви и царству пользу.» *Прибавл. къ изд. отцевъ.* 1845 г., стр. 165.

[221]) Беръ говоритъ, что царь Борисъ хотѣлъ завести на Руси даже университеты, но духовенство представило, что если настанетъ разноязычіе, то поселится разновѣріе и прежнее согласіе исчезнетъ. Маржеретъ о времени 1601—1606 г.: «народъ русскій не знаетъ ни школъ, ни университетовъ. Одни священники наставляютъ юношество чтенію и письму, чѣмъ впрочемъ немногіе занимаются». Подобное *Мацкѣвичъ*. Сказанія современниковъ о самозванцахъ. Ч. 1, 12. 13. Ч. 2, 27. Ч. 5, 66. 67. Между противниками просвѣщенія при царѣ Михаилѣ извѣстенъ былъ князь Григорій Сангулѣевичъ Черкасскій. *Пассека*, Очерки 5, 202. М. 1840.

[222]) Такъ говорилъ о современникахъ Арсеній Глухой; см. другія слова его изъ челобитной въ *Прибавл. къ изд. Твор. св. отцевъ* 1845, стр. 150. 151.

Возвратясь изъ плѣна польскаго, патріархъ Филаретъ принесъ съ собою съ юго-запада сознаніе услугъ просвѣщенія для вѣры, хотя надъ этимъ сознаніемъ и преобладало еще чувство негодованія на папизмъ. Въ Чудовѣ монастырѣ заведена была при немъ патріаршая греко-латинская школа; учителемъ въ ней былъ Арсеній, тотъ самый грамматикъ, который страдалъ предъ тѣмъ за ревность свою къ просвѣщенію [223]); въ 1633 г. она уже подавала иностранцу Олеарію надежды на лучшую будущность. А въ слѣдующемъ году напечатали для нея при букварѣ нѣсколько грамматическихъ правилъ [224]).

Въ 1649 г., безъ сомнѣнія, по предложенію друга

[223]) Олеарій (Reisebeschreibung, изд. въ Шлезвигѣ 1647, р. 280) говоритъ, что школа «ввѣрена надзору и управленію грека, по имени Арсенія.» Митрополитъ Евгеній (*Словарь* 1, 48. 49) считаетъ сего учителя Арсенія за того Арсенія грека, который при Іосифѣ и Никонѣ занимался исправленіемъ книгъ. Но грекъ Арсеній прибылъ въ Москву вмѣстѣ съ патріархомъ Паисіемъ въ 1649 г. (*Истина Соловецкой обители*, стр. 15. 174. 189). Сочинитель словаря ошибается относительно Арсенія грека и въ другомъ отношеніи (прим. 239). Олеарій, если не ошибся, могъ назвать Арсенія грекомъ только какъ греческаго учителя. Между тѣмъ объ Арсеніѣ Глухомъ извѣстно, что онъ зналъ и грамматику и греческій языкъ (прим. 306. 307). Симонъ пишетъ: «помощницы (первымъ былъ Арсеній) въ правдѣ», по освобожденіи изъ заключенія, «поработаша на печатномъ дворѣ у справы книгъ много лѣтъ.»

[224]) *Строева* опис. книгъ Царскаго, стр. 140. Издатель Василій Бурцевъ-Протопоповъ многое взялъ изъ грамматики, изд. въ 1621 г. въ Вильнѣ (выше пр. 178). *Экциклоп. лексик.* 7, 424. 425.

царскаго, митрополита Никона, вызваны были царскою граматою изъ Кіевскаго братскаго монастыря ученые старцы: *Арсеній Сатановскій* и *Епифаній Славеницкій*, а въ слѣдующемъ году прибылъ еще іеромонахъ *Дамаскинъ Птицкій*. Ихъ отправили изъ Кіева и приняли въ Москвѣ «для реторическаго ученія и для перевода греческихъ книгъ» [225]). На первый разъ помѣщены они были въ Андреевскомъ монастырѣ, по желанію и на содержаніе боярина Ртищева, друга Никонова. Составилось въ точномъ смыслѣ ученое братство съ училищемъ. Когда Никонъ взошелъ на патріаршую каѳедру, то онъ, вызвавъ изъ Соловецкаго заточенія Арсенія грека, помѣстилъ его, Епифанія и Дамаскина въ Чудовомъ монастырѣ, а Сатановскаго въ Богоявленскомъ. Епифаній облеченъ былъ званіемъ начальника патріаршаго Чудовскаго училища и главнаго справщика книгъ [226]). Занятія ученаго

---

[225]) *Опись малорос. дѣламъ въ молодикѣ* 1844 г. привиллегія московской академіи говоритъ, что они вызваны „обучать русскій народъ свободнымъ наукамъ“ (*Древ. вивл.* 6, 404). Въ одно время съ Арсеніемъ прибылъ въ Москву изъ Кіева Ѳеодосій Сафоновичъ, говорившій рѣчь царю (прим. 205).

[226]) *Опись малорос. дѣламъ въ молодикѣ* 1844 г., стр. 225—227. Здѣсь говорится, что августа 13 д. 1651 г. кіевлянину Арсенію назначено помѣщеніе въ Богоявленскомъ монастырѣ; слѣдовательно, до сего времени онъ жилъ въ другомъ мѣстѣ; а въ привиллегіи академіи сказано, что ученые иноки сперва жили въ Андреевскомъ монастырѣ и тамъ учили другихъ. Въ предисловіи къ изданію поученій святыхъ: Григорія Богослова, Василія Великаго, Аѳанасія и Дамаскина сказано, что поученія

братства оживились. При Никонѣ пріобрѣтены были для Москвы драгоцѣнныя сокровища востока—древнія греческія книги; а кромѣ того царская библіотека обогащалась сокровищами запада [227]).

Бѣды Никона были бѣдою и для ученаго братства; ревнителей просвѣщенія называли измѣнниками православію [228]). Востокъ опять поддержалъ друзей просвѣщенія въ борьбѣ ихъ съ невѣжествомъ. Не много значило увѣщаніе Паисія Лигарида умножить въ Россіи училища [229]); но весьма много значила для святой церкви проповѣдь патріарховъ

переведены тщаніемъ „въ философіи и богословіи изящнаго дидаскала, и искуснѣйшаго въ еллино-греческомъ и славянскомъ діалектахъ, пречеснаго отца, господина іеромонаха Епифанія, обитающаго въ великой и чудотворной обители, зовемыя Чудомъ, переведены... въ лѣто отъ воплощенія слова Божія 1656". Опись книгъ *Толстаго* № 136.

[227]) О патріаршей биб. § 28. О царской биб. см. въ молодикѣ за 1843 г. ст. библіот. государей въ XVII столѣтіи.

[228]) О крикѣ невѣжества противъ ученыхъ исправителей книгъ въ предисловіи къ библіи 1663. Чудовское училище уцѣлѣло и въ бурю бѣдъ Никоновыхъ. Отвѣтъ шведскому посланнику „о вѣрѣ грековъ и русскихъ относительно святой евхаристіи" былъ писанъ Паисіемъ Лигаридомъ in Alexiano musæo, т. е. въ училищѣ святаго Алексѣя, котораго учители и учащіеся считали покровителемъ своимъ (De perpet. fid. eccles. circa Eucharistiam. Paris. 1669).

[229]) Выписка изъ его опроверженія соловецкой челобитной нап. въ *Прибавл. къ изд. отцевъ церкви* 1845 г., стр. 160—162. Паисій говоритъ, что болѣзнь русской церкви зависитъ отъ двухъ причинъ: отъ недостатка училищъ и отъ недостатка библіотекъ. Но на послѣдній, если бы онъ и могъ быть причиною болѣзни, жаловаться было не съ чего, по крайней мѣрѣ Москвѣ (см. выше прим. 227).

Паисія и Макарія. Въ ней патріархи убѣждали народъ полюбить мудрость, убѣждали царя завесть училища греческія и славянскія, убѣждали пастырей содѣйствовать царю и желаніями и доходами съ имѣній въ заведеніи училищъ. Мысли патріарховъ не остались безъ плода. Избранные, боголюбивые граждане Москвы подали просьбу царю о дозволеніи открыть училище при церкви святаго Іоанна Богослова [230]). Патріархи писали грамату, гдѣ, преподавая благословеніе обучаться наукамъ на греческомъ, славянскомъ и латинскомъ языкахъ, поражали анаѳемою враговъ просвѣщенія [231]). Позже, въ 1674 г., при пересмотрѣ славянскаго перевода библіи въ числѣ членовъ ученаго Московскаго братства, кромѣ Епифанія и игумена Сергія, видимъ: чудовскихъ иноковъ Евѳимія и Моусея, священника Никифора и еще двухъ свѣтскихъ типографовъ; всѣ они называются уже хорошо знающими греческій и латинскій языкъ и славянскую грамматику, хотя нѣкоторые изъ нихъ принадлежали Москвѣ, а не югу [232]).

Іеромонахъ *Тимоѳей,* принесшій въ Москву горь-

---

230) Письмо прихожанъ сей церкви, тамъ же, стр. 167.

231) Грамата патріарховъ Паисія и Макарія и другая патріарха Іоасафа, данныя въ 1668 г., нап. тамъ же, стр. 168—171.

232) Записка объ исправленіи библіи въ словарѣ митрополита Евгенія. Епифаній для ученаго братства написалъ: *а*) полный лексиконъ греко-славяно-латинскій въ 2 томахъ; *б*) филологическій лексиконъ, или сводъ разныхъ мѣстъ изъ греческихъ святыхъ отецъ, объясняющій слова святаго писанія.

кія извѣстія о притѣсненіяхъ православію на востокѣ отъ турокъ и отъ латинянъ, возбудилъ въ царѣ Ѳеодорѣ желаніе помочь востоку просвѣщеніемъ. Царь предложилъ патріарху Іоакиму открыть греческое училище въ Москвѣ. Іоакимъ радъ былъ предложенію. Собрано было до 30 учениковъ и (1679 г.) училище открыто въ типографскомъ домѣ. Царь и патріархъ такъ занимались, такъ дорожили своимъ духовнымъ садомъ, что почти каждую недѣлю посѣщали его. Чрезъ два года царь жалованною граматою предназначилъ новому училищу обширное значеніе *академіи*; здѣсь должны были посѣваться и расти сѣмена наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ; для успѣховъ просвѣщенія предоставлена академіи царская библіотека. Къ сожалѣнію, обстоятельства не допустили въ Москву изъ юго-запада Россіи людей способныхъ, предлагавшихъ свои услуги академіи [233]). Царь Ѳеодоръ скоро умеръ; а затѣмъ слѣдовали волненія брадатыхъ стрѣльцовъ; все это не дозволило

---

233) *Пегребецкій* въ письмѣ къ царю рекомендовалъ для академіи: добромысльскаго игумена *Елисея Карабчикѣевича*, какъ отличнаго проповѣдника, скитскаго инока *Гагалевича*, богослова и философа, любельскаго игумена *Монастырскаго*, просвѣщеннаго страдальца за православіе, наконецъ свѣтскаго человѣка *Терновскаго*. И ни одинъ не былъ вызванъ. *Монастырскій* въ 1689 г. пріѣзжалъ вмѣстѣ съ святымъ *Димитріемъ* въ Москву по дѣламъ, и опять ни тотъ, ни другой не были оставлены въ Москвѣ; святый Димитрій получилъ еще тогда выговоръ отъ патріарха Іоакима за свой трудъ „Житія святыхъ.“ См. прим. 248.

осуществиться въ полномъ видѣ плану академіи. По приглашенію патріарха Іоакима прибыли въ Москву два ученыхъ грека, люди способные по дарованіямъ и просвѣщенію; но двумъ нельзя было сдѣлать всего для академіи. Іеромонахи Іоаннikій и Софроній *Лихуды* окончили образованіе въ падуанскомъ университетѣ съ докторскими дипломами; имъ дозволили въ Москвѣ обучать всѣмъ свободнымъ наукамъ. Послѣ грамматики и піитики преподаны были: реторика, логика съ діалектикою и физика, на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Съ 1701 г., когда возвратился изъ Рима іеромонахъ Палладій *Роговскій*, начали преподавать богословіе. Лихуды сдѣлали много; ученики ихъ столько успѣли, что свободно объяснялись на латинскомъ и греческомъ языкахъ и хорошо узнали правила словесности и логики. Въ 1694 Лихудовъ вытѣснили изъ академіи; мѣсто ихъ заняли ученики ихъ [234]). Академія имѣла уже свои учебныя книги, которыя на-

---

[234]) Въ дополненіе къ исторіи академіи, нап. Поликарповымъ и напеч. въ 16 ч. *Росс. вивл.* Читай Г. *Смѣловскаго*: братья Лихуды въ *Журн. мин. народ. просв.* 1845 г. Г. *Горскаго* о духов. училищахъ въ Москвѣ въ XVII столѣтіи, въ *Прибавл. къ изд. отцевъ* за 1845 г., кн. 2. На черновомъ отпускѣ привиллегіи, хранящейся въ сѵнод. библіотекѣ, Медвѣдевъ написалъ: „сицевая книга совсѣмъ изрядно заставицами златыми устроена и во алую тафту переплетена и Г. Ц. поднесена іануарія въ 24 д., а подносилъ Ѳ. Л. Ш. (Шакловитый) и *подписано*." По послѣднему слову вѣроятно, что привиллегія была утверждена Софіею.

писаны были то Лихудами [235]), то учениками ихъ [236]).

Къ концу періода начали открывать училища въ другихъ мѣстахъ кромѣ Москвы. Начало положилъ святитель ростовскій Димитрій; въ 1703 г. онъ собственными средствами завелъ въ Ростовѣ разсадникъ достойныхъ учителей народа и самъ по вре-

---

[235]) Іоанникіемъ Лихудомъ написаны: *а*) реторика въ 1687 г. (вторая часть ея переведена почти вся съ латынскаго языка); *б*) объясненіе на физику Аристотелеву въ 1689 г., *в*) пространная грамматика въ 1705 г.—Софроніемъ: *а*) краткая грамматика греческаго языка съ піитикою и латинскою грамматикою, писана 1687 г.; *б*) логика (которой первая половина читана съ 17 марта 1690 г. до 11 августа 1691 г.) по Аристотелю съ измѣненіемъ порядка; *в*) философскіе вопросы и отвѣты; *г*) богословіе.

[236]) Өеодоръ *Поликарповъ*, съ 1690 г. преемникъ Лихудовъ, написалъ: *а*) букварь греко-латинскій, изд. 1701 г.; *б*) славяно-греко-латинскій лексиконъ, изд. въ 1704 г.; *в*) славянскую грамматику, изд. 1723 г.; *г*) исторію академіи. Каріонъ *Истоминъ*, чудовскій инокъ, слушавшій Лихудовъ, составилъ: *а*) букварь, М. 1695 г.; *б*) имя новое 1686 г.; *в*) лѣтопись; (*г* слово объ оконецкихъ инокахъ; *д*) службу чудотворцу Ипатію 1704 г.; *е*) службу кн. Даніилу 1711 г. По рукоп. Чудова монастыря № 223 извѣстны: *Едемъ*—соч., посвященное царевичу Алексѣю, *Екклесія*, сп есть церковь,—ему же; *акаѳистъ* пресв. Богородицѣ, посвящ. цар. Прасковьѣ Өеодоровнѣ; *стихи* царевнѣ Софіи объ учрежденіи училища въ Москвѣ и др. *Косьма*, іеродіаконъ чудовскій, написалъ порядочную реторику. Другіе ученики Лихудовъ: Николай *Семеновъ Головинъ*, инокъ *Іовъ*, на короткое время главный учитель академіи, Алексѣй *Барсовъ*, переводившій Щитъ православія или соборный отвѣтъ кальвинистамъ 1672 г. и литургію ап. Іакова (опис. биб. *Толстаго*, стр. 288. 295); Өеодоръ *Максимовичъ*, сочинитель грамматики, изд. 1723 г.

менамъ преподавалъ уроки или толковалъ священное писаніе. Іовъ, митрополитъ новгородскій, вызвалъ Лихудовъ изъ костромскаго заточенія, открылъ (въ 1706 г.) при своемъ домѣ двѣ школы: одну греко-славянскую, другую славянскую, а потомъ завелъ въ нѣсколькихъ городахъ своей епархіи малыя школы [237].

§ 22. Переводы; начало живой проповѣди и катихизиса; святый Димитрій ростовскій, проповѣдникъ и жизнеописатель.

При такомъ позднемъ и неблагопріятномъ заведеніи училищъ на сѣверѣ, нельзя было ожидать на сѣверѣ особенныхъ плодовъ духовной учености; довольно и того, если дано было движеніе умственному застою. Ученая жизнь сѣвера временемъ Никона дѣлится на два отдѣла; со времени Никона она пришла въ движеніе довольно сильное; при Никонѣ сдѣлано начало живой проповѣди, а до того времени мало занимались даже переводомъ.

Едва только Никонъ сталъ въ силѣ при дворѣ, открылось живое усердіе къ переводамъ съ греческаго, а частію и съ латинскаго языка. Арсеній грекъ, Епифаній Славеницкій и Арсеній Сатановскій довольно перевели греческихъ службъ и житій,

---

237) См. предисловіе къ грамматикѣ, изд. въ Спб. 1723. О Димитріѣ въ житіи его. Въ одно время съ Димитріемъ Іоаннъ Максимовичъ, архіепископъ черниговскій, открылъ училище въ Черниговѣ.

довольно сочинили сами тѣхъ и другихъ, особенно занимались тѣмъ при патріархѣ Іосифѣ [238]).

При патріархѣ Никонѣ грекъ Арсеній перевелъ съ греческаго Скрижаль, сочиненіе инока Наѳанаила, присланное Никону въ 1653 г. іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ; Епифаній присовокупилъ къ переводу предисловіе [239]). При Никонѣ же изъ греческихъ сочиненій выбраны для перевода сочиненія лучшія: Григорія Богослова, Аѳанасія Великаго и Дамаскина, тогда какъ въ другое время переводили и такое, что̀ почти не стоило перевода [240]).

---

[238]) По каталогу Медвѣдева въ 1649 г. переведены Епифаніемъ: слово Аѳанасія о псалмахъ, о убіеніи короля и литургія Златоустаго. Въ 1650 г. написавъ канонъ св. Аннѣ, княгинѣ Тверской, переведенъ канонъ Маріи египетской и 3 слова Бернарда. Въ 1651 г. написана служба св. Іакову Боровицкому, переведена служба пророчицѣ Аннѣ.

[239]) Имя Наѳанаила показано въ предзрѣніи главизнамъ. Въ предисловіи сказано, что сочиненіе переведено съ греческаго. О переводчикѣ тамъ же. Тожъ говоритъ каталогъ Медвѣдева. Тотъ же Арсеній грекъ (а не Арсеній Сатановскій, какъ напротивъ пишетъ словарь митрополита Евгенія) перевелъ: *а*) жизнь святой Екатерины; *б*) жизнь Ѳеодора Стратилата; *в*) жизнь святаго Алексѣя; *г*) жизнь преп. Максима; *д*) четверостишія Григорія Богослова; *е*) Максима исповѣдника о любви, напеч. при анѳологіонѣ въ 1660 г. (см. опис. староп. кн. *Толстаго*, стр. 272).

[240]) По каталогу Медвѣдева въ 1652 г. переведено Епифаніемъ: соборное дѣяніе о патріархѣ Іовѣ; въ 1653 г. служба святому Іоанну Златоусту. Въ 1656 г. Епифаніемъ переведены: 1) 50 словъ святаго Григорія; 2) слова Аѳанасія противъ Арія; 3) въ 1657 г. сочинено утѣшительное посланіе къ князю Радзивилу отъ имени патріарха Никона; 4) переведена анатомія Несселя; 5) въ 1659 г. переведены правила Арменопула;

Епифаній и все братство [241]), котораго главою былъ Епифаній, много трудились надъ переводомъ сочиненій, которыми такъ богата была при Никонѣ библіотека патріаршая, а частію и царская. Жаль, что у Епифанія весьма страненъ языкъ перевода: по составу и расположенію словъ это болѣе греческій, чѣмъ русскій или славянскій языкъ; отъ того переводы до крайности темны. Кажется, тѣмъ хотѣли внушить, что, издавая новыя книги, не отступаютъ отъ стараго даже и въ языкѣ.

Живая проповѣдь, замолкшая на сѣверѣ въ XVI вѣкѣ, начала подавать голосъ свой съ половины

---

6) слово Златоустаго на Пятидесятницу; 7) вѣроятно, въ 1659 г. переведены бесѣды Василія Великаго на шестодневъ; а въ 1660 г. 8) сочиненіе Дамаскина. Небеса. Сочиненія №№ 1, 2, 7, 8 изданы въ одномъ томѣ въ 1665 г. По словамъ митрополита Евгенія въ 1664 г. изданы въ одномъ томѣ въ 4 д. переведенныя Епифаніемъ сочиненія: *а*) жизнь святаго Іоанна Златоустаго; *б*) 6 словъ его о священствѣ; *в*) письма Василія Великаго и патріарха Геннадія. Кромѣ того Епифаніемъ переведены, неизвѣстно когда, святаго Аѳанасія о братствѣ, нѣкоторыя сочиненія Іустина философа; законы изъ Ѳукидида и Тацита; алфавитное извлеченіе изъ законовъ Властаря; географія Европы и Азіи, которой первая часть переведена Епифаніемъ (съ латинскаго), вторая сотрудникомъ его Исаіею, а третія Сатановскимъ. Арсеніемъ Сатановскимъ переведены еще: *а*) Георгія Кодина о придворныхъ чинахъ; *б*) въ 1653 г. сочиненіе о царскомъ градѣ (о Константинополѣ), въ 1655 г. хронографія митрополита Дорофея (*Молодикъ*, 1844, стр. 224).

[241]) Особенно инокъ Евѳимій († 1705 г.) оставилъ много переводовъ. Онъ перевелъ: сочиненіе Симеона Солунскаго о священной службѣ (1690), катихизисъ Іера, апостольскія заповѣди Климента (1693 г.), сочиненія Ареопагита. Онъ же исправилъ Епифаніевъ переводъ Властаря.

XVII вѣка. Болѣе всего располагалъ къ тому примѣръ юга, гдѣ въ это время была особая должность проповѣдника (§ 19). Патріархъ Никонъ наказалъ муромскаго протопопа Логгина за проповѣди; но онъ же благословилъ Епифанія Славеницкаго произносить по временамъ проповѣди, хотя Епифаній и мало говорилъ ихъ [242]). Патріархи Паисій и Макарій въ 1667 г. преподали благословеніе прихожанамъ церкви Іоанна Богослова имѣть по ихъ желанію священника-проповѣдника, ясный голосъ въ пользу того, что востокъ никогда не думалъ запрещать живой проповѣди. Однако для русской церкви нуженъ былъ примѣръ человѣка сильнаго, чтобы ослабить предубѣжденіе народное противъ проповѣди. И такимъ явился Симеонъ *Полоцкій*. Воспитанникъ южныхъ училищъ, даровитый ученикъ просвѣщеннаго и добродѣтельнаго Лазаря Барановича, Симеонъ послѣ того, какъ сталъ извѣстенъ царю Алексѣю во время лифляндскаго похода, явился въ Москву въ 1661 г.; царь принялъ его ласково, назначилъ ему жалованье отъ двора и поручилъ воспитаніе царевича Ѳеодора [243]). Патріархъ Іоа-

---

[242]) По каталогу Медвѣдева извѣстны похвальныя слова Епифанія: Златоусту 1653 г., Іакову Боровицкому, пророчицѣ Аннѣ, похвала церкви 1657; слово на слова: въ храмѣ его всякъ глаголетъ славу, 1662 г.; у митрополита Евгенія надгробное слово митрополиту Павлу.

[243]) Симеону назначили по пяти алтынъ (15 коп.) на день, о чемъ упоминаетъ онъ въ письмѣ къ царю 1671 г., жалуясь на бѣдность; здѣсь же пишетъ: „живу я по твоему, великаго

сафъ употреблялъ дарованія и познанія его на пользу святой церкви; менѣе чѣмъ въ два мѣсяца Симеонъ написалъ «Жезлъ правленія», разсмотрѣнный потомъ соборомъ [244]). Занятія законоучителя подали Симеону мысль написать (въ 1670 и 1671 гг.) два *катихизиса:* одинъ пространный, другой краткій. Кагда воспитанникъ его Θеодоръ восшелъ на престолъ, уваженіе къ Симеону увеличилось, тѣмъ болѣе, что юный царь любилъ Симеона. Тогда-то Симеонъ рѣшился сдѣлать тотъ шагъ, котораго боялся Епифаній. Съ пылкимъ умомъ, съ живымъ воображеніемъ, съ жаждою дѣятельности и съ силою при дворѣ, Симеонъ свободно сталъ на каѳедру. Успѣхъ проповѣдника былъ блистательный. Его *Обѣдъ духовный* и *Духовная вечеря,* послѣ того какъ съ живымъ любопытствомъ выслушаны были изъ устъ проповѣдника, быстро распространились по Россіи; они стали извѣстны еще прежде, чѣмъ вышли изъ типографіи, что было въ 1680 и 1683 годахъ [245]).

государя, указу въ Москвѣ семь лѣтъ". Ученикомъ своимъ называетъ Симеона архіепископъ Лазарь въ письмѣ къ царю, гдѣ проситъ поручить Семеону и другимъ разсмотрѣть его трубы словесъ (*Вѣстникъ Европы* за 1828 г., *ркп. син.* № 130).

[244]) Въ черновомъ подлинникѣ, который хранится въ библіотекѣ моск. дух. академіи, Симеонъ самъ написалъ, что Жезлъ написанъ имъ съ 18 мая до 13 іюля 1666 г.

[245]) Обѣдъ духовный напечатанъ при жизни сочинителя. Но вечеря, начатая печатаніемъ въ 1682 г., окончена въ 1683 г. уже по смерти Симеона (✝ 1682 г.). Вѣнецъ вѣры и катихизисъ въ спискахъ у *Толстаго* 1, 269—65. Въ сvнод. библіотекѣ хранится кни-

Однакожъ новость Полоцкаго для иныхъ была странностію; а тѣ, которымъ не нравилась власть его при дворѣ, особенно желали найти въ новомъ что нибудь худое. Патріархъ Іоакимъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на проповѣдника и не желалъ, чтобы онъ проповѣдывалъ; Симеонъ продолжалъ проповѣдывать. Спустя 10 лѣтъ по смерти Симеона, когда явился споръ о московскомъ латинствѣ, Іоакимъ произнесъ осужденіе на проповѣди Симеона; впрочемъ самъ же говорилъ: «могло быть, сочинитель имѣлъ другія мысли». При всемъ томъ примѣръ Полоцкаго не остался безъ добраго плода.

Въ 1684 г. Орловскій, въ Перми, священникъ, написалъ псалтирь или поученія воскресныя и праздничныя, подражая, какъ самъ онъ говрилъ, поученіямъ святыхъ отцевъ: премудраго Кирилла Транквилліона и умнаго мужа, отца Симеона. Сей неученый, но съ здравымъ смысломъ, проповѣдникъ умно разсуждалъ о нуждѣ живой проповѣди [246]). Но ему не легко обходилась проповѣдь

га возраженій противъ суда патріарха Іоакима о сочиненіяхъ Симеона. Медвѣдевъ въ письмѣ къ Симеону отъ 27 сентября 1676 г. писалъ: „благоволилъ ми еси днесь чрезъ писаніе извѣстно сотворити, яко... *Поученія недѣльныя и праздничныя* скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ церквѣ, имѣюще намѣреніе, въ кійждо недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати".

[246]) „Люди, говоритъ онъ, всегда хотятъ слышать новое; обѣдъ и вечеря, сочиненія трудолюбиваго и умнаго мужа, отца Симеона Полоцкаго, при ихъ высотѣ, для простыхъ людей тяжелы и грубому разуму непонятны. Бесѣды божест-

его; невѣжи прихожане кричали: «здѣсь бывали у насъ священники добрые, но не дѣлали того, а жили по-просту; откуда же этотъ вводитъ странности?» Онъ терпѣлъ и трудился, поощренный защитою умнаго Строганова Димитрія Михайловича.

Скоро перестали уже считать проповѣдь странностію.

Лучшимъ проповѣдникомъ и превосходнымъ жизнеописателемъ былъ святитель *Димитрій Ростовскій*. По мѣсту рожденія и начальнаго воспитанія принадлежалъ онъ Кіеву, но образованіемъ своимъ одолженъ былъ не коллегіи и Кіеву, а памятникамъ древней Россіи и своимъ дарованіямъ [247]). Польская война, разрушившая въ 1665 г. кіевскую коллегію, была причиною того, что образованіе Димитрія въ училищѣ окончилось классомъ словесности; затѣмъ и пріобрѣтенное въ коллегіи преобразовалось въ Димитріѣ при необыкновенныхъ дарованіяхъ сообразно съ другими способами образованія. На 18 году возраста онъ постригся въ иночество въ Кіевѣ. Въ 1675 г. Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій, посвятивъ въ іеромонаха,

---

веннаго Златоуста на евангеліе, посланія и дѣянія весьма невразумительны не только тѣмъ, которые слушаютъ, но и читающему ихъ. Люди этой страны, гдѣ живу я, весьма просты, не только міряне, но и священники. По симъ-то причинамъ грубый я началъ выдавать самыя простыя бесѣды, частію устно, частію на письмѣ“, ркп. Румянцова въ опис. *Востокова*.

[247]) Свѣдѣнія о святомъ Димитріѣ въ его собственныхъ дневныхъ запискахъ.

опредѣлилъ его проповѣдникомъ при каѳедральномъ соборѣ Черниговскомъ; это было на 24 году возраста Димитрія. Два года проповѣдническаго служенія въ Черниговѣ столько прославили молодаго проповѣдника, что когда, по благочестивому усердію, прибылъ онъ на границу Литвы и Польши для поклоненія новодворскому чудотворному образу Богоматери, то его не только приняли съ почтительною любовію, но упросили быть проповѣдникомъ въ Слуцкѣ; изъ-за Димитрія открылся даже споръ; отъ имени гетмана два раза требовали Димитрія въ Малороссію; изъ Кіева игуменъ Димитрія писалъ о томъ же; слуцкіе православные упросили начальство Димитрія—подарить имъ на время проповѣдника. Чрезъ годъ принятъ онъ былъ въ Батуринѣ съ честію и приглашенъ былъ въ разныя обители для сана игуменскаго; въ концѣ 1681 г. посвященный въ игумена максаковскаго, скоро переведенъ былъ въ Батуринъ. Въ концѣ 1683 г. Димитрій, заботившійся о душевномъ спасеніи своемъ, сложилъ съ себя санъ игумена, чтобы жить уединенно въ молитвѣ и съ науками. Спустя немного времени, просвѣщенный печерскій архимандритъ Варлаамъ Ясинскій предложилъ Димитрію заняться составленіемъ *четіихъ-миней*. Не безъ страха, но съ упованіемъ на помощь Божію, приступилъ онъ (въ 1684 г.) къ труду многосложному. Въ санѣ игумена батуринскаго, въ 1689 г., посланъ онъ былъ къ царскому двору, и присланная изъ кіевской типографіи первая часть миней представ-

лена была тогда же царственнымъ лицамъ. Патріархъ Іоакимъ послѣ того, какъ изъявилъ неудовольствіе на то, что книга напечатана безъ его разсмотрѣнія, и въ ней оказалось нѣсколько ошибокъ, одобрилъ благочестивое усердіе сочинителя [248]). По возвращеніи изъ Москвы, Димитрій еще съ большею заботливостію продолжалъ трудъ свой въ особенномъ скитѣ. Патріархъ Адріанъ утѣшилъ его похвальною граматою; а еще болѣе подкрѣпленъ онъ былъ двумя видѣніями, и въ 1698 г. окончена вторая часть труда, почтенная новою граматою патріарха Адріана. Въ 1701 г. вызванный царемъ Петромъ въ Москву, посвященъ былъ въ ми-

[248]) Въ Щитѣ вѣры: „патріарха Іоакима къ печерскому архимандриту Варлааму грамата о томъ, что напечатали въ новыхъ миніяхъ-четьихъ многія ереси безъ вѣдома и разсмотрѣнія соборнаго“. *Востокова* опис. муз. 798. Въ 1686 г. гетманъ *Самойловичъ* просилъ прислать изъ Москвы четьи-минеи, въ пособіе къ описанію житій святыхъ, составляемому въ Малороссіи (Черткова въ *Прибавл. къ библ. Россіи*, стр. 436. М. 1844). Изъ ошибокъ, замѣченныхъ Іоакимомъ, важна была только одна „напечатасте въ книзѣ своей опись, яко пречистая Богородица зачата и рождена безъ первороднаго грѣха, отъ Адама происходящаго;—токмо видимъ таковое мудрованіе въ книгахъ латиномудрствующихъ, но и тіи о семъ великія при и раздоры межъ собою имуть“. Святитель Димитрій впослѣдствіи, приготовляя свою минею ко второму изданію, тщательно заботился, какъ показываютъ письма его въ ѳеологу (1. 8. 15), объ исправленіи ошибокъ и недостатковъ перваго изданія. И мысли о рожденіи Богоматери безъ грѣха первороднаго уже нѣтъ въ послѣдующихъ изданіяхъ миней. Нѣкоторыя ошибки изчислены въ предисловіи къ второй части миней. Сл. *Діарій* 1688. 1689. 1694 гг.

трополита тобольскаго. Но здоровье его не могло бороться съ суровымъ климатомъ Сибири; да и трудъ, за который думали наградить его, остался бы не конченнымъ. Посему царь Петръ, посѣтивъ его больнаго, позволилъ ему остаться въ Москвѣ для *проповѣди* слова Божія, и святитель проповѣдывалъ здѣсь около года. Въ 1702 г. опредѣленъ онъ на каѳедру ростовскую. Здѣсь въ 1704 г. окончилъ онъ послѣднюю часть миней. Здѣсь онъ проповѣдывалъ едва не каждую недѣлю, а когда болѣзнь не позволяла самому говорить, поручалъ другому читать его проповѣдь; особенно во время очереднаго служенія въ Москвѣ 1705—1706 гг. онъ часто проповѣдывалъ. До самой кончины, съ душевною любовію, занимался онъ учеными трудами и единственнымъ наслѣдствомъ остались послѣ него книги; святитель почилъ въ 1709 г.

Проповѣди св. Димитрія отличаются сердечною теплотою и свободою въ образахъ; украшенія, какими тѣшилось школьное, малорусское краснорѣчіе, рѣдко встрѣчаются у святаго Димитрія; слова его часто оригинальны и по мыслямъ и по оборотамъ рѣчи.

Четьи-минеи святаго Димитрія — произведеніе образцовое. Источниками историческому труду сему служили четьи-минеи Макарія, сочиненія древнихъ историковъ и часть критическаго труда болландистовъ. Списокъ писателей, приложенный къ первой и второй части, показываетъ, что сочинитель старался отыскать все, что̀ можно было отыскать

въ его время. А критика, съ какою выбиралъ онъ свѣдѣнія, была не только дальновиднѣе критики Макаріевой, ограничивавшейся только словами, но приближалась къ критикѣ образцовой. Святый Димитрій желалъ доставить благочестію чтеніе и пріятное и полезное и доставилъ лучшее для всѣхъ состояній. Красворѣчіе жизнеописателя—живое и увлекательное, языкъ—образецъ славянской чистоты и изящества. Въ послѣднемъ отношеніи надобно благодарить Провидѣніе, что оно не допустило Димитрія докончить уроки въ кіевской коллегіи, иначе и святый Димитрій говорилъ бы намъ въ минеяхъ языкомъ Иннокентія Гизеля или Голятовскаго, т. е. странною смѣсью русскаго съ польскимъ и латинскимъ. Языкъ Димитрія образовался по образцамъ древней славянской словесности, которые были предъ его глазами въ древнихъ памятникахъ [249]).

§ 23. Борьба съ папизмомъ; тщетныя покушенія іезуитовъ ввесть папизмъ чрезъ перваго самозванца; подобное и при другихъ самозванцахъ.

Іезуиты, поднявъ кровавую войну на югѣ противъ православія, въ тоже время облили кровію и сѣверъ, домогаясь власти надъ сѣверомъ. Только здѣсь ни ловкость ихъ, ни оружіе Сигизмунда не

---

249) Чит. весьма дѣльное сочиненіе студента моск. акад. *св. Димитрій ростовскій*, М. 1849, гдѣ критически разсмотрѣны и источники миней св. Димитрія.

успѣли сдѣлать того, что успѣли они сдѣлать на югѣ.

Теперь уже нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый самозванецъ, открывшій путь и другимъ, былъ орудіемъ папистовъ. Іезуиты расположили папскаго нунція Рангони въ пользу самозванца. Нунцій потребовалъ, и самозванецъ далъ письменное обязательство принять римскую вѣру и быть послушнымъ сыномъ папы. Когда вслѣдъ затѣмъ іезуиты и нунцій расположили короля Сигизмунда торжественно признать самозванца наслѣдникомъ престола русскаго и дѣйствовать въ его пользу [250]), признательный самозванецъ въ домѣ краковскихъ іезуитовъ отрекся отъ восточной церкви, исповѣдывался іезуиту и принялъ причастіе отъ нунція,

---

[250]) Такъ описываетъ секретарь королевскій, Чилли, очевидецъ ауедіенціи, данной самозванцу королемъ. Слова у *Карамзина*, т. XI, 77—79, пр. 210. 211. Де-Ту, имѣвшій въ рукахъ письмо самихъ іезуитовъ, донесеніе Петра Упсальскаго, бывшаго въ Москвѣ при самозванцѣ, пишетъ: „сперва онъ открылся отцамъ іезуитамъ, имѣвшимъ великую власть въ Польшѣ и далъ имъ слово употребить всѣ мѣры къ соединенію церквей и къ утвержденію въ Россіи божественной вѣры, если они ему помогутъ овладѣть прародительскимъ престоломъ. Іезуиты сначала хранили сіе предложеніе въ глубокой тайнѣ и прежде всего старались убѣдить римскаго первосвященника помочь имъ въ дѣлѣ столь выгодномъ... Познакомили просителя съ Георгомъ Мнишкомъ;—съ нимъ заключенъ былъ тайный договоръ... Сложивъ съ себя клобукъ, онъ нѣсколько времени скрывался въ Ливоніи; научился тамъ нѣсколько латинскому языку... Представленный Сигизмунду—произнесъ рѣчь.“ (*Биб. иностр. писат.* 131. 132).

совершившаго надъ нимъ конфирмацію [251]). Въ маѣ 1604 г. самозванецъ далъ письменное обязательство Сандомирскому воеводѣ, что онъ будущей супругѣ своей и дочери Мнишека даритъ въ собственность Новгородъ и Псковъ съ ихъ уѣздами и оставляетъ за нею полное право строить монастыри и школы по обряду римскому. «И мы сами, прибавлялъ онъ, соединеніе сіе приняли и станемъ накрѣпко промышлять, чтобъ все московское государство въ одну вѣру римскую привести» [252]). Въ іюлѣ самозванецъ писалъ къ папѣ Клименту VIII, обѣщая обратить Россію къ папѣ, и тотъ не замедлилъ удостовѣрить въ готовности своей помогать ему апостольскою властію [253]). Преемникъ Климента, Павелъ привелъ въ движеніе всѣ мѣры, чтобы надежды, поданныя Димитріемъ, осуществились въ полномъ ихъ видѣ. Онъ благодарилъ короля Сигизмунда за содѣйствіе мнимому Димитрію и поощрялъ его идти далѣе. Кардиналу Мацѣевскому

---

[251]) Объ этомъ писали сами краковскіе іезуиты. Слова у *Карамзина*, т. XI, пр. 213.

[252]) Грамата въ *Собр. госуд. грам.* 2, 160. Она же у *Бутурлина* 2, пр. 14—16.

[253]) По древней запискѣ: „18 ноября (1604 г.) въ лагерѣ за Сновою принесена папежская грамата." *Гревенбрухъ*, стр. 12. 13. *Де-Ту* въ библіот. 132. Кардиналъ Боргезе въ письмѣ отъ 10 декабря 1605 г. писалъ къ папскому нунцію въ Польшѣ, что Димитрій „въ письмѣ къ папѣ, блаженной памяти Клименту VIII, отъ 30 іюля 1604 г., обѣщалъ присоединить народъ свой къ святому престолу." Тоже самое писалъ папа Павелъ самому Димитрію (*Иностр. акт.* 2, № 61, 62).

было предписано дѣйствовать на Димитрія чрезъ воеводу Сандомирскаго [254]). Сандомирскаго убѣждали «употребить все вліяніе на Димитрія и стараться поддержать ревность къ католичеству въ сердцѣ Димитрія» [255]). Къ самому самозванцу папа сперва писалъ, что весьма радъ счастію его и увѣренъ, что его «высочество какъ прежде поступилъ, такъ впередъ сохранитъ цѣлую и невредимую римско-католическую вѣру» [256]). Папа отправилъ къ нему посломъ графа Александра Рангони, снабдивъ посла сверхъ кредитовной граматы граматою къ Димитрію. Въ сей послѣдней между прочимъ писано: «отеческою любовію нашею побуждаемся увѣщевать тебя, просить и молить щедротами Христовыми, употреби все стараніе твое, дабы вѣра, которую римская церковь приняла отъ князя апостоловъ Петра, принята была возлюбленными чадами нашими, твоими подданными» [257]). Лжедимитрій избралъ въ патріарха грека Игнатія, который воспитался въ Римѣ и готовъ былъ унижаться предъ самозванцемъ. Съ самозванцемъ прибыло изъ Польши въ Москву нѣсколько іезуитовъ; самозванецъ далъ имъ храмъ; свободно, довѣрчиво говорилъ съ ними. Но въ Москвѣ не такъ легко было ввесть римское исповѣданіе, какъ казалось въ мечтахъ

---

[254]) *Иностр. акт.* 2, № 43.

[255]) Тамъ же, № 43.

[256]) Тамъ же, №№ 37 и 38.

[257]) Тамъ же, №№ 44. 49, извѣстія о томъ же, №№ 45—48.

властолюбія: въ Москвѣ тяготились и тѣмъ, что ляхи въ Москвѣ и били ляховъ на улицахъ. Самозванецъ объявилъ папѣ рыцарское намѣреніе воевать съ турками, но сталъ избѣгать прямаго объясненія о вѣрѣ. Въ Римѣ думали по-своему. Папа въ письмѣ къ Лжедимитрію говорилъ, что Димитрій далъ обѣщаніе Клименту, и что у папы готовы епископы для Россіи [258]). Лжедимитрій видѣлъ себя совсѣмъ не въ такомъ положеніи, чтобы принимать римскихъ епископовъ. Онъ писалъ къ папскому нунцію въ Краковѣ, чтобы разрѣшили Маринѣ ѣсть мясо въ субботу и принимать причастіе отъ патріарха.

---

[258]) *Иностр. акт.* 2, № 62, письмо, пис. въ декабрѣ 1605 г.; воеводѣ Сандомирскому тогда же писали, чтобы онъ напомнилъ Димитрію о его обѣщаніи, № 62. 68. Въ граматѣ отъ 6 іюля царь Василій (у *Бутурлина* въ прил. 2 т.) помѣщаетъ выписки: *а*) изъ письма кардинала Малякриди; *б*) изъ письма нунція Клавдія Рангони, напоминавшаго растригѣ о обѣщаніи его; *в*) изъ письма папы краковскому кардиналу, брату Мнишека, гдѣ папа въ заключеніи говоритъ, что если москвитяне не станутъ присоединяться по волѣ, то можно присоединять и по неволѣ. *Чіампи* приводитъ свидѣтельство, что Димитрій взялъ съ собою изъ Польши въ Москву двухъ бернардиновъ и трехъ іезуитовъ (Ezame critico dolla Storia di Dimetio Firen. 1827). Письмо іезуита *Лавицкаго* изъ Москвы отъ 8 авг. 1605 г., изд. имъ же (Lettere dill imperatore. Firenze. 1845. Bibliogr. crit. Ciampe Firenze. 1834. 1839). *Гревенсбрухъ* говоритъ о двухъ іезуитахъ, бывшихъ въ Москвѣ, *Черниковскомъ* и *Лавицкомъ* (Tragedie moscov. Colonie. 1609). *Де-Ту* кромѣ Лавицкаго показываетъ *Сераковскаго* и *Кнермоховскаго* и пишетъ, что Димитрій по вступленіи на престолъ „отвелъ іезуитамъ обширный дворъ недалеко отъ дворца, гдѣ они могли свободно священнодѣйствовать по римскому обряду“ (стр. 135. 147). *Наэрле* показываетъ іезуита *Саницкаго*, стр. 98.

Нунцій сильно взволновался такимъ требованіемъ. Онъ писалъ, что царь не только супругу и всѣхъ ея людей долженъ силою самодержавной власти оградить отъ уступокъ въ ея вѣрѣ; но онъ, безъ сомнѣнія, помнитъ свое обѣщаніе—соединить церковь русскую съ римскою. Лжедимитрій, чтобы успокоить нунція, отказался на словахъ отъ своего требованія и увѣрялъ, что помнитъ обѣщаніе [259]). Папа съ своей стороны опять напомнилъ Димитрію слово его и нетерпѣливо ожидалъ отвѣта [260]). Самозванецъ въ письмѣ къ папѣ вынужденъ былъ въ этотъ разъ сказать, что Клименту точно дано обѣщаніе, и что онъ сообразно съ тѣмъ душею преданъ папѣ; впрочемъ мысли его о римскомъ дѣлѣ сообщитъ папѣ довѣренный—іезуетъ Лавицкій [261]). Лжедимитрій не оставлялъ своего намѣренія въ отношеніи къ папѣ, по крайней мѣрѣ онъ жилъ такъ, какъ бы никогда не былъ русскимъ того времени. Во дворцѣ не переставали музыка и пляска; онъ открыто смѣялся надъ всѣмъ русскимъ и хвалилъ все иноземное; обобралъ монастыри; не посѣщалъ храмовъ православія даже и въ праздники. Это

---

[259]) Въ граматѣ Шуйскаго, у *Бутурлина* 2 прил., стр. 18, нунцій отвѣчалъ отъ 6 февраля 1606 г. У *Бутурлина* 1. 178, у *Востокова* въ опис. муз.

[260]) Письмо отъ 11 февраля 1606 г. въ *Иностр. акт.* 2, стр. 89.

[261]) Письмо самозванца, посланное съ іезуитомъ Лавицкимъ въ граматѣ царя Шуйскаго (у *Бутурлина* 2 прим., стр. 16); о нетерпѣливомъ ожиданіи отвѣта и полученіи его съ Лавицкимъ папа въ письмѣ отъ 10 апрѣля 1606 года (*Иностр. акт.* 2, 89, 90).

легкомысліе, эти безпутства возбуждали негодованіе въ народѣ. Даже между стрѣльцами, которыхъ особенно ласкалъ онъ, нѣкоторые стали говорить въ слухъ, что царь—врагъ вѣры. Смѣлые лишились головы. Царь Симеонъ свободно говорилъ посѣщавшимъ его—не предаваться римскимъ новизнамъ, стоять за православіе. Самозванецъ сослалъ его въ Кирилловъ монастырь [262]). Дьякъ Осиповъ спокойно пожертвовалъ жизнію, чтобы сказать правду въ глаза самозванцу [263]). Въ великій постъ, на шестой недѣлѣ угощалъ самозванецъ бояръ «телячьимъ мясомъ». Князь Шуйскій сказалъ, что ѣсть въ постъ мясо противно церковному правилу, а телячьимъ мясомъ русскіе гнушаются и въ другое время. Татищевъ, считавшійся преданнымъ Лжедимитрію, поддерживалъ голосъ Шуйскаго и такъ говорилъ смѣло, что самозванецъ приказалъ было сослать его въ ссылку [264]). Какъ ни легкомысленъ былъ самозванецъ, эти случаи дали ему знать, что замыслъ его и іезуитовъ о перемѣнѣ вѣры въ Россіи нелѣпъ, что обратить Москву къ папѣ также не легко, какъ заставить Волгу течь съ востока на западъ. Потому-то положили не вполнѣ исполнять требованія пап-

---

[262]) *Ник. лѣтоп.* 8, 72. Грамата Лжедимитрія въ Кирилловъ мон. отъ 29 марта 1606 во 2 т. *Акт. арх. эк.* №№ 41. 45. См. прим. 63 къ 1 т. *Акт. эксп.*

[263]) Случай съ стрѣльцами былъ въ великій постъ (*Собр. грам.* 2, 297. *Никон. лѣтоп.* 74). Объ Осиповѣ *Палицынъ* 25. *Маржеретъ* 89—90.

[264]) *Маржеретъ* 90. Сказаніе, еже содѣяся.

ція даже въ отношеніи къ Маринѣ; положено для наружности ходить ей иногда въ греческій храмъ, принимать причастіе отъ патріарха, поститься въ среду, а не въ субботу. И однакожъ положили, чтобы во внутреннихъ покояхъ ея былъ костелъ, гдѣ она будетъ исполнять обряды латинскіе. Испорченный грекъ Игнатій соглашался на эти условія. Но Казанскій митрополитъ Гермогенъ и Коломенскій епископъ Іоасафъ настоятельно требовали, чтобы невѣста, какъ царица русская, торжественно приняла православіе, а иначе она не царица, и даже не можетъ быть заключенъ бракъ съ нею. Самозванецъ закипѣлъ гнѣвомъ и приказалъ немедленно выслать Гермогена изъ столицы въ Казанскій монастырь и грозилъ лишить его сана. Такая же участь ожидала и Іоасафа. Но Господь защитилъ церковь! Неистоства ляховъ во время свадьбы Лжедимитріевой возстановили всѣхъ противъ самозванца, и онъ погибъ смертію позорною [265]).

Іезуиты и послѣ того не оставляли надеждъ своихъ. Судьба мужа Маринина слишкомъ извѣстна

---

[265]) *Маржеретъ, Беръ, Де-ту* (сказанія современниковъ о самозванцѣ. Спб. 1834). Во время общаго возстанія, боярскій сынъ Григорій Валуевъ, протѣснясь сквозь толпу, окружавшую самозванца, сказалъ: *чего толковать съ еритикомъ? Вотъ я благословлю польскаго свистуна!* И ружейнымъ выстрѣломъ убилъ самозванца. Тутъ его и Басманова бросили на площади на столъ; одинъ дворянинъ всунулъ ему въ ротъ волынку, а на брюхо положилъ маску и сказалъ: ты, негодный, часто заставлялъ насъ дудить, теперь самъ дуди въ нашу забаву. *Беръ.*

была ляхамъ. И однако Польша сколько по политическимъ, столько и по iезуитскимъ видамъ помогала второму самозванцу. Цѣль похода 1617 г. въ Россiю опредѣлена была публично, въ рѣчи Гнѣзненскаго архiепископа Владиславу. Польша стремилась къ тому, чтобы *а*) Владиславъ овладѣлъ русскимъ престоломъ, котораго домогался предъ тѣмъ для себя усердный слуга iезуитовъ Сигизмундъ; *б*) рѣшено было ввесть унiю въ Россiю и *в*) присоединить къ Польшѣ западныя русскiя области [266]). Такимъ образомъ iезуиты цѣлые 25 лѣтъ лили кровь русскую, домогаясь открытой власти надъ русскою церковiю, и ничего не прiобрѣли для папы.

§ 24. Отзывъ патрiарха Филарета о папизмѣ; споры въ Москвѣ между польскими и греческими учеными о нѣкоторыхъ мнѣнiяхъ при патрiархахъ Iоакимѣ и Адрiанѣ; исповѣданiе вѣры Роговскаго; отвѣтъ Сорбоннѣ.

Тогда какъ папизмъ на сѣверѣ надѣлалъ столько зла, а на югѣ мнимое сближенiе съ нимъ греческаго православiя раздирало самую Русь и топило ее въ потокахъ собственной ея крови; въ такое время не диво слышать отзывъ православiя о папизмѣ не слишкомъ мягкiй. Патрiархъ Филаретъ

---

[266]) Сборн. *Муханова*, стр. 188. 191.

на соборѣ 1620 г., вопреки мнѣнію митрополита Іоны, положилъ перекрещивать обращающихся изъ латинства къ православію; постановленіе неправое предъ ученіемъ церковнымъ, но извиняемое ужасами времени [267]). Въ томъ же духѣ горькаго недовольства папизмомъ и съ тѣмъ же излишнимъ довѣріемъ къ своимъ мыслямъ осуждены были сочиненія Транквилліона и разсмотрѣнъ катихизисъ Лаврентія Зизанія [268]). Ни при патріархѣ Филаретѣ, ни послѣ него до царя Петра не дозволялось быть въ Москвѣ ни костелу, ни іезуиту [269]).

---

[267]) Соборное изложеніе, напечатанное въ концѣ требника, изд. въ 1639 г., т. е. по смерти патріарха Филарета. Въ 1644 г. польскій посолъ въ Москвѣ во время спора съ лютеранскимъ пасторомъ говорилъ: „при посольскомъ королѣ Жигимонтѣ проѣзжалъ до польскія земли Іеремія, патріархъ цареградскій, и той ереси запретилъ быти. Кто крещенъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, въ другіе не велятъ крестити." Наши отвѣчали, что патріархъ Іеремія ничего не говорилъ о томъ въ Москвѣ. Ниже прим. 290.

[268]) Въ 1627 г. разсмотрѣно было „учительное евангеліе" Транквилліона (выш. § 19) и опредѣлено, какъ это сочиненіе, такъ и другія сочиненія Кирилла, какія найдутся, сжечь „и чтобъ впредъ никто никакихъ литовскихъ книгъ не покупалъ." *Собр. грам.* 3, 298. Книгу пересматривалъ свящ. *Иванъ Насѣдка* (см. ниже § 25), Катихизисъ Зизанія нап. 1628 г. въ М.; исправителями были: богоявленскій игуменъ Исаія и типографъ Григорій Онисимовъ, спорившіе съ Зизаніемъ цѣлые три дня; они выпустили все, чтò имъ казалось новостію и внесли то, чтò казалось, хотя не всегда было, древностію. О семъ спорѣ, происходившемъ въ 1627 г., современное извѣстіе у *Толстаго* 2, 26.

[269]) Таннеръ въ 1678 г.: „католикамъ не дозволено имѣть ни церкви, ни священника." Legatio Moscov. Nürenb. 1682.

Довольно тревоги надѣлалъ папизмъ въ Москвѣ при патріархѣ Іоакимѣ. Русскіе юга, по самой мѣстной близости своей къ папизму, непримѣтно сроднялись съ нѣкоторыми мыслями папизма. Іезуиты, воспитывая русскихъ на югѣ, успѣвали убѣждать въ нѣкоторыхъ своихъ мнѣніяхъ даже такихъ людей, которые, какъ казалось имъ самимъ, ничего не хотѣли принимать іезуитскаго. А тѣ изъ русскихъ, которые по жаждѣ къ просвѣщенію рѣшились слушать уроки въ Римѣ, должны были публично одобрять римскіе произволы и осуждать востокъ [270]). Такъ мысль объ освященіи евхаристіи одними словами Спасителя, безъ призыванія Духа благодати, возведенная схоластикою запада на степень догмата въ концѣ XVI вѣка, но непринятая востокомъ, непримѣтно усвоена была нѣкоторыми на югѣ. И она-то надѣлала тревоги въ Москвѣ, когда тамъ встрѣтились ученые Греціи и юга. Уче-

---

Маржеретъ: „всѣ иностранцы (въ Россіи) могутъ исповѣдовать свою религію всенародно, исключая римскихъ католиковъ." 28.

[270]) Вотъ исповѣданіе, которое обязывали торжественно произносить русскаго, поступавшаго въ римскую академію: 1) „всѣ патріархи, митрополиты и весь притчъ восточной церкви не священны, потому что не имѣютъ благословенія отъ папы и непокорны ему; 2) патріархи восточные не имѣютъ власти свидѣтельствовать святаго, хотя бы и чудеса творилъ; 3) послѣ флорентинскаго и тридентскаго соборовъ въ восточной церкви нѣтъ святыхъ, а только въ западной; 4) кто *внѣ* римской *церкви*, тотъ не можетъ спастись, хотя бы стяжалъ добродѣтели; 5) кто не признаетъ папы за главу церкви, тотъ еретикъ и отступникъ, и кто не вѣритъ тому, что папа

ные юга и прежде, чѣмъ открылась въ Москвѣ академія, часто посѣщали гостепріимную Москву; еще болѣе явилось ихъ въ Москвѣ съ надеждами на мѣста въ новой академіи. Греки Лихуды, вызванные въ академію, натерпѣлись горя отъ іезуитовъ въ проѣздъ свой въ Россію; а по опыту церкви греческой, все римское, или близкое къ римскому, для нихъ извѣстно было со стороны, слишкомъ невыгодной. Отселѣ, лишь только они явились въ Москву, между ними и учеными польскими явилась недовѣрчивость, которая скоро перешла въ открытую борьбу, особенно при содѣйствіи къ тому другихъ обстоятельствъ. Патріархъ Іоакимъ, какъ воспитанникъ Кіева, самъ зналъ и чувствовалъ ту горечь, какою напоилъ Римъ южную Россію [271].

Бѣлорусецъ Янъ Бѣлободскій въ 1681 г. просилъ у патріарха и царя должности учителя и предложилъ свое исповѣданіе вѣры, гдѣ старался со-

---

есть преемникъ апостола Петра и намѣстникъ Христовъ, тотъ не можетъ спастись; 6) тѣла греческихъ святыхъ, которыя остаются цѣлы, не суть тѣла святыхъ, а стяжавшихъ клятву папы, и оттого не истлѣваютъ; 7) необходимо вѣрить въ чистительный огнь; Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына". Такъ писалъ въ своемъ исповѣданіи къ патріарху Адріану докторъ Григорій *Скибинскій*, 8 лѣтъ жившій въ Римѣ. *Сгнод. библ. ркп.* № 346. Подобное говоритъ въ своемъ исповѣданіи (*Русск. вивл.* 18, 148—198) Палладій *Роговскій*, котораго іезуиты также не иначе допустили къ слушанію лекцій въ Вильнѣ и Римѣ, какъ съ условіемъ принять унію.

[271]) Іоакимъ вызванъ патріархомъ Никономъ изъ кіевскаго Межигорскаго монастыря въ 1657 г. *Ист. акт.* 4 т. 108. *Новгор. лѣтоп.* стр. 197.

вмѣщать греческое съ латинскимъ; отъ него потребовали присоединенія къ святой церкви, и при присоединеніи онъ отрекся на словахъ отъ западной церкви, но въ душѣ остался прежнимъ. Мысли свои онъ открылъ въ сочиненіи *«о безразличіи церквей»*. На девятый день по прибытіи своемъ въ Москву, Лихуды, въ присутствіи придворной знати, вступили съ Бѣлободскимъ въ разговоръ о святой евхаристіи. Оказалось, что Бѣлободскій, называвшій себя профессоромъ богословія и философіи, непричастенъ теологіи [272]).

Скоро вышло столкновеніе Лихудовъ съ Сильвестромъ, строителемъ Заиконоспасскаго монастыря, гдѣ основалась (съ 1686 г.) академія. Сильвестръ слушалъ и глубоко уважалъ Симеона Полоцкаго. По любви къ образованности, по дарованіямъ ума и по нѣсколькимъ сочиненіямъ онъ пользовался извѣстностью въ Москвѣ [273]) и былъ близокъ къ царевнѣ

---

[272]) *Акось Лихудовъ*, стр. 25. 26. Лихуды, какъ видно по свѣдѣніямъ о ихъ жизни, въ январѣ 1685 г. тайно ушли изъ Польши въ Нѣжинъ и Батуринъ, а отселѣ отправлены гетманомъ въ Москву (см. братья Лихуды ст. *Смѣловскаго* въ *Журн. мир. нар. просв.* 1845, февраль). Слѣд., споръ съ Бѣлободскимъ происходилъ въ февралѣ, если не въ мартѣ.

[273]) Описаніе бунта 1682 г. У *Туманскаго* 1, 209: „Семенъ Петровъ Медвѣдевъ, прежде бывшій въ приказѣ тайныхъ дѣлъ подъячимъ, которой чернецъ великаго ума и остроты ученой.“ Записки *Медвѣдева* о бунтѣ Пустосвята и Хованскаго 1682 г., изд. Сахаровымъ (Записки русскихъ людей. Спб. 1841). Кромѣ того Медвѣдевъ писалъ: *а*) о кончинѣ царя Алексѣя Михайловича (14 ч. *Русск. вив.*); *б*) привѣтство брачное царю Ѳеодору напеч. въ 1682; *в*) эпистолію (прим. 274); *г*) „оглавленіе книгъ,

Софіѣ Алексѣевнѣ [274]). Недовольный патріархомъ Іоакимомъ, какъ другъ Полоцкаго, недружески смотрѣвшій на Лихудовъ, вызванныхъ Іоакимомъ, Сильвестръ написалъ сочиненіе «*Манна*», доказывая, что хлѣбъ и вино становятся Тѣломъ и Кровію Господа Іисуса при произнесеніи словъ установленія евхаристіи, онъ выставлялъ противниковъ Лихудовъ неправославными. Начался неистощимый споръ. Лихуды написали противъ манны «*Акосъ*», гдѣ показывали, что хлѣбъ и вино таинственно становятся Тѣломъ и Кровію Господа тогда, какъ призывается молитвою Духъ благодати; сочиненіе это написано было въ духѣ кротости и съ свѣдѣніями обширными [275]). Сильвестръ отвѣчалъ злою критикою [276]). Лихудами написаны были «діалоги грека учителя съ нѣкоторымъ іезуитомъ о единствѣ между церковью восточною и западною» [257]). На сторонѣ Сильвестра явилось

кто ихъ сложилъ", или описаніе славянскихъ сочиненій и переводовъ по алфавиту (*Син. ркп.* № 828).

[274]) Эту близость показываетъ и описаніе бунта, гдѣ онъ слишкомъ хвалитъ царевну и гдѣ показываетъ въ себѣ человѣка, близкаго къ двору. Въ 1685 г. Сильвестръ представлялъ царевнѣ уставъ московской академіи, сочиненный Полоцкимъ, при своей эпистоліи въ стихахъ (*Рус. вивл.* 6, 390).

[275]) На греческомъ языкѣ; переводъ былъ сдѣланъ въ 1687 г. учениками ихъ: Николаемъ Симеоновымъ, Алексѣемъ Кирилловымъ и Ѳеодоромъ Поликарповымъ. *У Толстаго* (2, 86) списокъ 1698 г.

[276]) Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ, по показанію *Остена*, л. 39, *Щита вѣры*, л. 224.

[277]) Довольно подробное изложеніе мыслей Лихудовъ о евхаристіи у Смѣловскаго. *Братья Лихуды*, стр. 45—55.

довольно людей, которые настойчиво защищали мысли его; между ними былъ и извѣстный Ѳеодоръ Шакловитый [278]). Этотъ споръ возбудилъ волненіе въ народѣ, безполезное для вѣры, вредное для благочестія. Предметъ священный, предметъ, недоступный по высотѣ и величію, сталъ предметомъ разговоровъ праздности и суеты житейской. Каждая бесѣда оглашалась споромъ о немъ, и на улицахъ шумѣли о томъ, о чемъ въ самомъ храмѣ остается только молчать въ благоговѣйномъ трепетѣ [279]). Стали пересматривать книги и увидѣли, что во многихъ изъ изданныхъ на югѣ болѣе или менѣе ясно предложена была та же мысль о евхаристіи, которую оправдывалъ Медвѣдевъ; особенно отличалось тѣмъ сочиненіе кіевскаго игумена Ѳеодосія Сафоновича: «Выкладъ о церкви святой и о службѣ» [280]). Патріархъ Іоакимъ много разъ сно-

---

[278]) Кромѣ сего: монахъ Симеонъ, въ мірѣ священникъ Савва Долгій, діаконъ Аѳанасій, кирилловскій игуменъ Иннокентій, писавшій и сочиненіе съ мыслями западными; изъ стрѣльцовъ: Никита Гладкій и Алексѣй Стрыжа; изъ придворнаго причта: діаконъ Іаковъ, бѣлорусецъ и уставщикъ Антонъ Муромецъ См. *Щитъ вѣры,* л. 23. 24. 30. 211.

[279]) О волненіи, въ книгѣ *Остенъ.*

[280]) Изд. въ Кіевѣ 1688 г. См. прим. 205. Почти ни одной книги ученыхъ южныхъ не осталось, гдѣ бы не указывали Лихуды мысли Медвѣдева. Они находили ее въ сочиненіяхъ Транквилліона: въ учительномъ евангеліи, въ зерцалѣ и въ перлѣ; въ сочиненіяхъ Голятовскаго: ключъ разумѣнія, мечъ и мессія; въ сочиненіи Сильвестра Коссова: о седьми тайнахъ; въ сочиненіи Иннокентія Гизеля: миръ съ Богомъ, изд. К. 1669 г.; въ малыхъ катихизисахъ Петра Могилы, въ проповѣдяхъ Полоцкаго.

сился по сему предмету съ кіевскимъ митрополитомъ Гедеономъ и черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ. «Они, пишетъ Іоакимъ, также приняли было кое-что изъ римской церкви, но опять писаніями святыхъ отцевъ чрезъ насъ обратились къ православной греческой церкви» [281]).

Въ 1689 и 1690 гг. происходили въ Москвѣ соборныя совѣщанія о предметѣ спора. Прежде сего (въ сентябрѣ 1689 г.) патріархъ и соборъ упросили царя выслать изъ Москвы двухъ іезуитовъ, пробравшихся сюда съ австрійскимъ посланникомъ, такъ какъ они развращали православныхъ письмами и картинами [282]). Медвѣдевъ осужденъ былъ вмѣстѣ съ своими сочиненіями; ему назначено тяжкое заточеніе. Узнавъ объ участи своей, еще прежде рѣшенія онъ (въ 1689 г.) скрылся было изъ Москвы, но былъ пойманъ въ бизюковомъ смоленскомъ монастырѣ, лишенъ иночества, отлученъ отъ церкви и отосланъ въ троицкій Сергіевъ монастырь на покаяніе. Здѣсь онъ (въ декабрѣ 1689 г.) письменно осудилъ прежнія свои мнѣнія и изъявлялъ раска-

---

[281]) Огромная переписка по малому предмету въ Щитѣ вѣры у *Востокова*, стр. 796. 797. По опис. дѣлъ Малорус. (*Молодикъ*. 1844, стр. 230—232) показана часть переписки. Лазарь въ своемъ отвѣтѣ представилъ цѣлую исторію флорентинскаго собора, слѣдуя книгѣ *Сиропула*, сочиненію о брестскомъ соборѣ 1596 г. и сочиненію п. *Нектарія* о главенствѣ папы. Письмо арх. Варлаама 26 іюля 1688 г., писанное рукою св. *Димитрія Савича*, изд. въ сочиненіи: *Свят. Димитрій ростовскій*, М. 1849, стр. 25—27.

[282]) См. указъ въ *Собр. грам*. 4, 617, 618.

яніе въ нарушеніи покоя церковнаго. Соборъ духовный (въ январѣ 1690 г.) произнесъ ему прощеніе, не возвращая духовнаго сана; но гражданскій судъ опредѣлилъ за участіе въ заговорѣ Софіи и стрѣльцевъ отсѣчь ему голову, и приговоръ исполненъ 11 февраля 1691 г.[283]). Между тѣмъ Лихуды писали сочиненіе за сочиненіемъ. За книгою *Остенъ*, которая разослана была отъ имени патріарха Іоакима[284]), написаны были въ томъ же 1690 году: *Мечъ духовный* и *Щитъ вѣры*. Прочнаго покоя не было въ Москвѣ. При преемникѣ Іоакима, Адріанѣ, Лихуды высланы были изъ Москвы въ Кострому подъ монастырскій надзоръ. И хотя на соборѣ 1692 г. діаконъ Петръ, открытый защитникъ папы, лишенъ былъ сана и сосланъ въ Холмогоры, но Адріанъ вынужденъ былъ писать о евхаристіи къ восточнымъ патріархамъ. Константинопольскій Калинникъ и іерусалимскій Досиѳей прислали свое

---

283) Извѣстія о послѣднихъ годахъ Медвѣдева см. въ *Москвитянинѣ* 1843 г. 9. 10., у *Пассека*: очерки Россіи, кн. 5, 206. Соборное разрѣшеніе Медвѣдеву въ 5 т. *Ист. акт.* 194. Сл. опис. бунта 1682 г. у *Туманскаго* 1, 209. Зап. *Желябужскаго*.

284) Содержаніе сей книги: о времени пресуществленія евхаристіи; изслѣдованіе, откуда вошло въ Россію римское мнѣніе; о флорентинскомъ соборѣ; объ уніатахъ и западномъ мнѣніи относительно исхожденія Святаго Духа; объ ошибкахъ Симеона Полоцкаго; о заблужденіяхъ Яна Бѣлободскаго, монаха Сильвестра Медвѣдева, монаха Долгаго и другихъ; о непринятіи иновѣрныхъ и открытыхъ грѣшниковъ; о бракѣ въ 3 и 4 степени родства; о заблужденіяхъ лютеранскихъ и римскихъ; о чистилищѣ; о стриженіи брады и пр.

оправданіе мыслямъ Лихудовъ. Тѣмъ не менѣе Адріанъ не возвратилъ въ Москву Лихудовъ и приготовленныя къ изданію книги: «Щитъ вѣры» [285]) и «Мечецъ» [286]) остались неизданными. Споръ не возобновился.

Болѣе, чѣмъ всѣ эти споры діалектики, полезно было для русскаго православія сочиненіе *Палладія Роговскаго*, короткое время слушавшаго Лихудовъ и потомъ слушавшаго реторику и піитику въ Моравіи, въ Римѣ же окончившаго курсъ философіи и богословія съ званіемъ магистра; его *исповѣданіе вѣры* содержитъ краткое изложеніе римскаго ученія и сильныя доказательства чистоты ученія русской церкви.

Послѣднее дѣло съ папизмомъ въ семъ періодѣ было при экзархѣ Стефанѣ. Благосклонное обращеніе царя Петра съ прелатами во время пребыванія его въ Парижѣ подало сорбоннской академіи надежду на соединеніе римской церкви съ русскою. Въ 1717 г. прислана была въ Петербургъ записка членовъ академіи о средствахъ соединенія. Царь Петръ въ 1718 г. отвѣчалъ, что это дѣло церкви и предоставилъ экзарху написать отвѣтъ Сорбоннѣ. Тогда же написанъ былъ одинъ отвѣтъ Стефаномъ, другой—Прокоповичемъ. Въ общемъ собраніи духов-

---

[285]) Читай описаніе сего сочиненія съ прибавленіеми Адріана у *Востокова*, стр. 795—798. Ходъ всего спора подробно показываютъ Остенъ и Щитъ вѣры.

[286]). *У Востокова* въ опс. муз. стр. 334, у *Толстаго* 2, 63, 127.

ныхъ лицъ, съ согласія Петра, положено было отослать отвѣтъ Ѳеофана; и онъ полученъ былъ въ Парижѣ (1720 г.) на французскомъ языкѣ съ нѣмецкимъ переводомъ. Отвѣтъ православной церкви говорилъ, что церковь русская молитъ о соединеніи церквей, но опасается, что покушеніе на соединеніе останется также безполезнымъ и даже вреднымъ, какъ всѣ опыты, бывшіе прежде со стороны греческой церкви [287]).

§ 25. Потери православія на сѣверѣ; споръ съ лютеранствомъ при п. Іосифѣ; квакеръ Кульманъ; фанатики кальвинизма при экзархѣ Яворскомъ.

Бѣдственныя времена Россіи открывали и лютеранству возможность дѣлать покушенія на присвоеніе себѣ собственности православія. А фанатизмъ, которымъ лютеранство отличалось не менѣе папизма, заставлялъ употреблять мѣры къ присвоенію чужой собственности, безъ разсмотрѣнія цѣны мѣрамъ. Такъ цѣлыя тысячи финновъ, обывателей Чудскаго озера, похищены были у православной церкви лютеранствомъ. Въ Стокгольмѣ простирали виды и на то, чтобы всѣхъ русскихъ, оставшихся подъ шведскою властію по заключеніи несчастнаго

---

[287]) Отвѣты Ѳеофана и Стефана на русскомъ языкѣ, напеч. въ 3 ч. проповѣдей Стефана Яворскаго, изд. въ М. 1805 г., также въ журналѣ Петра великаго, изд. въ Петербургѣ 1770 г. О сношеніяхъ *Журн. мин. прос.* 1843 г. за мартъ.

для Россіи мира—обратить въ лютеранство. Тамъ заведена была славянская типографія, въ которой печатали *Лютеровъ катихизисъ* на славянскомъ языкѣ, и тотъ же катихизисъ на финскомъ, по славянскими буквами. Не добрая воля гнала русскихъ, подданныхъ Швеціи, въ предѣлы Россіи: имъ становилось жутко отъ лютеранской терпимости. Такое положеніе дѣлъ требовало противодѣйствующихъ мѣръ. Опасности для православія оказывались такъ велики, что царь (23 авг. 1624 г.) предписывалъ воеводамъ Новгорода—русскихъ, пріѣзжающихъ изъ шведской стороны, не иначе пропускать въ городъ, какъ напередъ изслѣдовавъ, не приняли ли они чего лютеранскаго, а въ Софійскую церковь совсѣмъ не пускать. Это относилось, безъ сомнѣнія, къ тѣмъ русскимъ, которые, оставшись за новымъ рубежемъ Россіи, оставлены, по настоянію Россіи, въ вѣдѣніи новгородскаго архипастыря [288]). Постановленіе 1620 г. о перекрещиваніи римскихъ христіанъ отнесено и къ лютеранамъ. Царь строго предписалъ, чтобы какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ православные, находившіеся въ услуженіи у иностранцевъ,

---

[288]) *Востокова* опис. муз. *Ист. акт.* 5, 243, 325. Валаамскій монастырь въ *Библіот. для чтен.* 1848 г. Въ стокгольмской типографіи два раза изданъ *Лютеровъ катихизисъ* на славянскомъ языкѣ (1628 г.), и на финскомъ слав. буквами; кромѣ того напеч. *сводъ русской хронологіи со шведскою.* (Nic. Bergii de statu eccl. et. relig. Moscowit. *Сахарова* лѣтопись книгъ № 239. *Псков. лѣтоп.* 332—334. Въ 4 т. *соб. м. чет.*).

оставили домы ихъ и впередъ не поступали бы къ нимъ для работъ и службы [289]).

Въ 1641 г. царь Михаилъ хотѣлъ выдать дочь свою Ирину за Вольдемара, принца датскаго, но съ тѣмъ, чтобы принцъ принялъ православное крещеніе. Патріархъ Іосифъ препроводилъ къ принцу, прибывшему въ Москву, краткое изложеніе догматовъ и обрядовъ восточной церкви съ увѣщаніемъ принять восточное исповѣданіе. Принцъ прислалъ письменный отвѣтъ, гдѣ излагалъ причины, по которымъ желаетъ остаться при лютеранскомъ исповѣданіи. Здѣсь онъ между прочимъ писалъ, что онъ признаетъ происхожденіе святаго Духа отъ единаго Отца. Патріархъ написалъ замѣчанія. Насторъ Фильгоберъ, руководствовавшій принца, отвѣчалъ замѣчаніями на замѣчанія и отправилъ ихъ въ посольскую канцелярію. Тогда царь и патріархъ назначили словесное преніе. Михаилъ, протопопъ черниговскаго (иначе Аргангельскаго) собора, прото-

---

289) «Въ 1636 г. донесено великому государю, царю Михаилу Θеодоровичу и великому господину святѣйшему Филарету..., что въ Москвѣ и въ городахъ православные христіане служатъ иновѣрцамъ и некрещеннымъ, чужестранцамъ, нѣмцамъ, и живя у нихъ, впадаютъ въ предразсудки, нарушеніе вѣры и разныя низости; къ умирающимъ не бываетъ свободнаго доступа духовному отцу; живые принуждены бываютъ ѣсть мясо въ четыредесятницу и другіе посты. Посему повелѣно, чтобы всѣ православные оставили домы некрещенныхъ чужестранцевъ и впередъ не были бы у нихъ, дабы не осквернялись души христіанскія и не умирали безъ духовныхъ отцевъ.» *Мейербергъ* itier in. Moscoviam, § 69, pag. 209.

попъ Иванъ Насѣдка и игуменъ Геннадій должны были защищать православіе.

Предметомъ спора были: значеніе поливательнаго крещенія, поклоненіе святымъ иконамъ, священство. Относительно послѣдняго наши говорили: «если у васъ нѣтъ ни церкви, ни поклоненія святымъ иконамъ съ крестнымъ знаменіемъ, ни святителя верховнаго... ни святой литургіи... то откуда же быть у васъ поставленію въ священный чинъ?... Вы въ прошломъ году писали къ намъ, что вы сами составили себѣ вѣру, а папу и вѣру его браните. Слѣдуя святымъ отцамъ, мы знаемъ, что римскій папа и римляне уклонились отъ греческой вѣры еще при королѣ Карлѣ... Но, сличая съ ними вашу худую вѣру и отличая греческую, находимъ, что у нихъ лучше, чѣмъ у васъ... У нихъ папа поставляетъ кардиналовъ, архіепископовъ и пр., а вамъ какъ освящать другихъ или крестить, когда вы сами никѣмъ неосвящены»?

Споръ остался безъ послѣдствій, и бракъ не заключенъ; огорченный худымъ поведеніемъ и незаконнымъ происхожденіемъ Вольдемара, царь Михаилъ скоро скончался [290]).

---

[290]) Коллинсъ (состояніе Россіи, стр. 2) говоритъ, что строгость временъ патріаршихъ, заставлявшая лютеранъ и папистовъ „отрекаться отъ своего крещенія“, была причиною того, что при патріархахъ немногіе принимали русское исповѣданіе, тогда „какъ прежде чужестранцы часто принимали русскую вѣру“. Письма патріарха Іосифа и отвѣтъ принца, ркп. *Румянцева* музея, №№ 207, 208. Въ сvнодальной библ. № 893 „Сопреніе о

Иностранцы, лютеране и реформаты и прежде и после того свободно отправляли свое богослужение въ Москвѣ, но съ строгимъ обязательствомъ— не совращать русскихъ въ свою вѣру [291]). При

вѣрѣ, черниговскаго протопопа Михаила" и пр. *Сл. Ист. акт.* 3, № 298. Въ мартѣ 1644 г. написано было сочиненіе «о православной вѣрѣ», выборъ изъ сочиненій Зиновія и другихъ, направленный противъ лютеранъ. Ркп. въ *Моск. общ. ист.*, № 195.

[291]) О киркахъ въ Москвѣ чит. Снегирева въ *Москвитянинѣ* 1843 г., ч. 6. Олеарій полагалъ въ Москвѣ до 1000 лютеранскихъ семействъ. Въ описи дворовъ 1620 и 1621 гг. на покровской и флоровской улицахъ показано „нѣсколько дворовъ нѣмчиновъ и нѣмецкихъ поповъ и дьячковъ." При Годуновѣ и самозванцѣ у лютеранъ были въ Москвѣ три кирки: на Покровкѣ въ бѣломъ городѣ (новая), въ Кремлѣ, на Поганомъ прудѣ, въ земляномъ городѣ (старая). А у реформатовъ были два дома: одинъ для голландцевъ, другой для англичанъ (Олеарій, Петрей). При царѣ Михаилѣ *а)* соблазнительная ссора женщинъ за первенство мѣстъ срыла кремлевскій (молитвенный домъ); *б)* въ 1635 г. отведена была лютеранамъ земля для жилья за землянымъ городомъ, гдѣ образовалась новая иноземная слобода или Кукуево; туда же перенесена кирка съ Поганаго пруда; *в)* въ 1639 г. за Землянымъ же валомъ начали строить для голландцевъ реформатскую кирку; *г)* въ 1642 г. повелѣно было сломать *нѣмецкія ропаты* въ Китаѣ, бѣломъ и земляномъ городѣ; тогда же сломана была и реформатская; *д)* въ 1643 г., мая 4, докторъ Іоганъ Белау (Бѣловъ) просилъ у царя дозволенія построить кирку въ земляномъ городѣ, гдѣ была она и прежде (*Ист. акт.* 3, № 225). Тогда дозволили построить одну кирку для всѣхъ нѣмцевъ между флоровскими и покровскими воротами, въ 20 саженяхъ отъ Землянаго вала (*Собр. грам.* 3, 454). Царь Алексѣй велѣлъ перенесть эту кирку въ Кукуево. Въ 1649 г. основалась лютеранская кирка за Яузою. Уложеніемъ 1649 г. предписано нѣмецкимъ киркамъ быть за землянымъ городомъ (19, 40). Въ 1656 г. позволено шведскимъ подданнымъ имѣть торговые дворы въ Москвѣ,

царѣ Алексѣѣ увеличилось въ Москвѣ число иностранцевъ, поступившихъ въ русскую службу; не уменьшилось и при Ѳеодорѣ.

Въ числѣ другихъ нѣмцевъ въ малолѣтство Петра явился въ Москвѣ квиринъ *Кульманъ* съ *Нордерманомъ*, мечтатель въ высшей степени, какимъ только можетъ быть изступленный квакеръ. Это былъ одинъ изъ тѣхъ несчастныхъ, которые, чувствуя своеволіе лютеранства, вдаются въ новыя мечты и доходятъ до замѣшательства въ мысляхъ. Кульманъ называлъ себя духовидцемъ, пророкомъ, королевичемъ, сыномъ Сына Божія; ученіе свое — апокалипсисомъ; говорилъ, что проповѣдуетъ новый законъ, но плохо объяснялъ, въ чемъ состоитъ онъ. Кульмана и товарища его отослали (въ 1689 г.) къ допросу и въ особую коммиссію; коммиссія спрашивала отзыва о нихъ и ихъ книгахъ у протестантскихъ пасторовъ московскихъ, и тѣ на бумагѣ отвѣчали, что эти книги — безуміе. Послѣ допросовъ и розысканій опредѣлено Кульмана и Нордермана съ ихъ книгами сжечь; а впередъ не иначе пускать иностранцевъ въ Россію, какъ послѣ строгихъ разспросовъ: кто, откуда и зачѣмъ ѣдетъ? имѣетъ ли видъ? и пр. [292]).

Новгородѣ и Псковѣ и на нихъ молитвенные дома, но новыхъ кирокъ не строить (*Собр. зак.* № 240, прим. 4. 7. № 301, прим. 11). Еще акты, относящіеся до иностранцевъ, т. 3, *Собр. зак.* №№ 226. 228. 230. 231. 233. 235—237. 239—246. 293.

[292]) Списокъ съ розыскнаго дѣла о Квиринѣ у *Востокова* въ опис. муз. 44. 45. Выписки изъ сего дѣла у *Терещенка*:

Около 1702 г. въ окрестностяхъ новой сѣверной столицы, гдѣ наиболѣе собиралось иноземцевъ, начало распространяться ученіе Лютера и Кальвина. Добродѣтельный *Іовъ* Новгородскій возсталъ противъ опасности съ пастырскою заботою. Онъ и самъ писалъ въ письмахъ предостереженія противъ германскихъ нововводителей. И онъ же внушалъ ревностнымъ братьямъ Лихудамъ написать (въ 1706 г.) «показаніе и обличеніе ересей Лютера и Кальвина», которое Лихуды посвятили восточнымъ патріархамъ, какъ охранителямъ православія [293]). Въ Москвѣ, оставшейся послѣ патріарха Адріана безъ пастыря, мало-по-малу образовалась на свободѣ секта самыхъ изступленныхъ кальвинистовъ [294]). *Димитрій Дерюшкинъ*, обучаясь у какого-то иностраннаго лѣкаря врачебному искусству, заразился у него кальвинизмомъ и сталъ разсѣя-

---

опытъ о канцлерахъ 1, пр. 184, тамъ же списокъ сочиненій *Кульмана*, взятый изъ Егерова лексикона ученыхъ людей. Грамата въ Новгородъ въ *Собр. грам.* 4, 619. 620.

[293]) Ркп. переводъ въ нов. соф. библіотекѣ, а греческій текстъ въ библіотекѣ моск. дух. академіи; письма митрополита Іова въ соф. библіотекѣ, одно о крещеніи невѣрующихъ въ ркп. *Толстаго* 4, № 59.

[294]) Св. *Димитрій* уже въ 1708 г. сочелъ нужнымъ говорить поученіе о поклоненіи св. иконамъ (сочин. 2, 56) и о постѣ (2, 417). Въ *Розыскѣ* (стр. 161. 211) онъ также указывалъ на распространеніе лютеранскихъ мнѣній въ Россіи.— *Стефанъ Яворскій* въ 1709 г. говорилъ: „пріиде Матерь Божія увидѣти, аще отложихомъ дѣла темныя, еретическія, армянскія, *лютеранскія*.“ Два слова его въ *изд. соч.* ч. 1, стр. 137; ч. 2. стр. 26.

вать хулы на святую евхаристію и мощи, на святыя иконы и крестъ, на призываніе святыхъ и молитву за умершихъ, на литургію и посты. Зараза вольномыслія распространилась между стрѣльцами и мастеровыми. Цырульникъ *Ѳома Ивановъ* дошелъ до такой наглости, что публично ругалъ образъ святителя Алексія чудотворца въ Чудовомъ монастырѣ. Въ 1713 г. *Стефанъ Яворскій*, тогда мѣстоблюститель патріаршій, сдѣлалъ частное, секретное изслѣдованіе относительно сего общества; въ 1714 г. по новомъ изслѣдованіи произнесъ на соборѣ осужденіе и предалъ главныхъ суду гражданскому; Ѳома приговоренъ къ смертной казни, но предъ смертію покаялся [295]). Стефанъ счелъ тогда за необходимое написать пространное обличеніе заблужденіямъ, распространеннымъ фанатиками и написалъ знаменитое сочиненіе: „*Камень вѣры*“ [296]).

Петръ Великій любилъ иностранцевъ, какъ полезныхъ для него сотрудниковъ въ преобразованіи гражданскаго быта Россіи; но и многократныя предостереженія пастырей церкви, патріарховъ: Іоакима, Адріана, святителя воронежскаго Митрофана, Стефана Яворскаго, убѣждавшихъ дорожить русскимъ православіемъ и не быть довѣрчивымъ къ

---

[295]) Въ началѣ книги Камень вѣры, «вина и случай сея книги.»

[296]) О судьбѣ сей книги, оставшейся неизданною при жизни Стефана, сказано будетъ ниже.

лютеранству, не остались безъ дѣйствія въ душѣ Петра [297]). Въ 1619 г. онъ издалъ указъ, не иначе дозволять бракъ лютеранина съ православнымъ лицемъ, какъ подъ условіемъ воспитанія дѣтей въ православіи.

§ 26. Исправленіе внѣшняго богослуженія; отличія въ богослуженіи со введеніемъ патріаршаго сана. Исправленіе книгъ и обрядовъ *а*) при патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ.

Самымъ важнымъ дѣломъ духовнаго просвѣщенія въ періодъ патріаршества было исправленіе книгъ и обрядовъ церковныхъ. Этотъ подвигъ, какъ ни печальны обстоятельства его, былъ подвигъ самый блистательный по своему внутреннему значенію. Онъ говоритъ каждому о той великой отрадной истинѣ, что церковь православная, не какъ западная, любитъ истину въ духѣ евангель-

---

297) «Послѣдній гласъ» патріарха Іоакима въ *Библ. москв. общ. исторіи* № 225. Завѣщаніе святителя Митрофана въ сѵнодал. библіотекѣ. Замѣчателенъ отвѣтъ Стефана Яворскаго на вопросъ Петра: „что значитъ образъ чудотворный и нечудотворный, когда они одинаково писаны"?—Государь! шляпа, которую держитъ деньщикъ, и та, которая хранится въ казенной комнатѣ, одной шерсти и дѣло тѣхъ же рукъ человѣческихъ. Но между ними большое различіе. Шляпа, которая была на головѣ великаго человѣка въ вѣчно-памятный день для Россіи (въ Полтавское сраженіе) и прострѣленная пулею, заслужила предъ другими отличіе. Тоже и съ образами. *Бантышъ-Каменскаго* словарь достоп. людей, 5, 103.

скомъ, готова бороться съ суевѣріемъ, но далека отъ того, чтобъ отдавать вѣру подъ диктатуру разума. Кто на западѣ стоялъ упорно за подложную старину запада? Папы. Кто въ Россіи старался очищать въ старинѣ церковной плевелы человѣческія? Пастыри церкви русской. Реформація казалась справедливою въ желаніи возстановленія подлинной старины; но къ сожалѣнію, несправедливою оказалась въ томъ, что простерла требованія перемѣнъ на самые догматы вѣры и таинства. Не такъ поступила церковь русская. И на югѣ и на сѣверѣ исправляла она только обряды, исправляла рукой пастырей. Прискорбно видѣть, что такъ много членовъ отдѣлилось отъ церкви православной при очищеніи старины; но люди вездѣ платятъ дань грѣху и мраку.

Нѣкоторыя отличія въ богослуженіи сѣверной русской церкви принадлежали самому патріаршему сану. Патріаршій санъ, не прибавляя правъ по управленію московскому митрополиту, съ тѣмъ особенно и введенъ былъ, чтобы большимъ благолѣпіемъ и благочиніемъ въ богослуженіи сильнѣе возбуждать вѣрныхъ къ благоговѣнію и благочестію.

Вотъ главныя священныя принадлежности патріаршаго сана: *Патріархъ* при соборномъ служеніи облачался среди церкви на амвонѣ, архіереи въ алтарѣ; онъ стоялъ по-срединѣ, они по сторонамъ. Онъ въ алтарѣ сидѣлъ на горнемъ мѣстѣ, они стояли внизу. Во время причащенія онъ причащалъ архіереевъ изъ своихъ рукъ; архіереи архимандритовъ. *Одежды* его въ богослуженіи: саккосъ съ на-

шивною епитрахилью, усыпанною жемчугомъ, по подобію Ааронова нагрудника, омофоръ, митра съ крестомъ наверху, иногда съ короною по опушкѣ, стихарь, поясъ, епитрахиль и поручи его съ гамматами, какъ сумволомъ токовъ крови Іисусовой, два энколпія или панагія и крестъ. Мантія его бархатная зеленая съ струями золотыми и серебряными, на которой скрижали вверху съ образомъ Благовѣщенія или съ крестами и херувимами, а внизу съ звонками. Пастырскій жезлъ съ зміями, сумволомъ мудрости; клобукъ бѣловидный съ нашивнымъ крестомъ и иногда съ серафимами. Въ церковномъ ходу предъ патріархомъ несли свѣчу, а во время путешествія предшествовалъ ему крестъ и послѣдовалъ жезлъ [298]).

Со введеніемъ патріаршества, хотя не въ одно и тоже время, введены были перемѣны въ служеніи и прочихъ іерарховъ.

Въ 1675 г. назначено было для *митрополита* слѣдующее облаченіе: саккосъ безъ нашивной епитрахили, мантія багряновидная, но не свѣтлыхъ цвѣтовъ; скрижали червлено атласныя безъ крестовъ; митра и камилавка бѣлая, но безъ креста; при панагіи крестъ; въ путешествіи предшествовалъ ему крестъ, но только въ своей епархіи [299]).

---

[298]) *Снегирева* памятники 2, 171—177. Соборное опредѣленіе 1675 г. въ *Ист. іер.* 1. 577—610. Соборное уложеніе 1589 г.

[299]) Вѣроятно, не прежде 1667 г. наши патріаршіе митрополиты стали облачаться вмѣсто фелоня въ саккосъ; ибо *а*) въ семъ году восточные патріархи митрополиту въ отличіе благо-

Архіепископы и *епископы* облачались въ фелонь; но у первыхъ онъ былъ многокрестный. Александрійскій патріархъ Паисій (въ 1669 г.) предлагалъ патріарху Іоасафу дозволить, по докладѣ царю, всѣмъ архіепископамъ облачаться съ саккосъ въ своей епархіи. Но это преимущество предоставлялось по временамъ только нѣкоторымъ архіепископамъ, въ видѣ отличія за пастырскія добродѣтели. Прочія одежды: набедренникъ, омофоръ, панагія, митра и камилавка черная.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя отличія архіерейскаго служенія, усвоявшіяся довольно многимъ архимандритамъ въ Россіи, соборомъ 1675 г. назначены только для трехъ архимандритовъ [300]).

Послѣ того, какъ за 10 лѣтъ до патріаршества начали ограничивать порчу *книгъ* книгопечатаніемъ, а теперь введеніемъ патріаршества вводили столько

словили облачаться въ саккосъ (*Ист. іер.* 1, 574); *б*) въ чинѣ поставленія митрополита Филарета 1619 г. въ патріарха сказано: „новонареченный ста, руки къ персемъ приложивъ крестообразно подъ фелономъ" (*Древн. вив.* 6, № 6); *в*) сибирскому митрополиту (прим. 34) въ 1675 г. „данъ саккосъ и бѣлый клобукъ" (*Древ. вивл.* 3, 205). Что касается до митры, то, какъ говоритъ и свитокъ 1667 г. (при служебникѣ 1668 г.), ее издавна носили въ Россіи всѣ епископы и даже нѣкоторые архимадриты. О прочемъ собор. опред. 1675 г. въ *Ист. іер* 1, 578—600. Собор. свитокъ 1667 г. Кіевскіе митрополиты, какъ видно изъ просьбы 1685 г., *по обыклости древней* носили крестъ на митрѣ и предъ ними носили крестъ въ дорогѣ. (Прил. къ *опис. Соф. соб.* №№ 19. 20).

[300]) О саккосѣ архіепископовъ *Ист. іер.* 1, 573. 574. *Акт. эксп.* 4. № 230. О прочемъ собор. опред. 1675 г.

важныя перемѣны въ богослуженіе и не переставали по-прежнему установлять новыя праздниства, въ самомъ началѣ патріаршества въ томъ уже твердо были убѣждены, что надобно исправлять ошибки въ книгахъ, возросшія до такого числа съ теченіемъ времени, и что для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанію сличать позднія съ древними, лучшими списками.

При патріархѣ *Іовѣ* довольно издано было книгъ, дотолѣ не издававшихся въ Москвѣ и введено нѣсколько новыхъ службъ и праздниковъ. При *Гермогенѣ* заботились о томъ же. Но такъ велики были тогда бѣдствія церкви, что немного оставалось времени и свободы даже для простаго тисненія рукописей [301]). А между тѣмъ тѣ, которые при Іовѣ и Гермогенѣ занимались пересмотромъ рукописей для печати, не знали греческаго языка. Отселѣ повѣрка книгъ ограничивалась только сличеніемъ

---

[301]) При патріархѣ Іовѣ (1589—1605) въ первый разъ изданы: обѣ *тріоди* (1589 и 1591), *октоихъ* (1594), архіерейскій *чиновникъ*, *общая минея* (1600) и *служебникъ* (1602). При патріархѣ Гермогенѣ начали издавать служебныя *минеи* и издали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также изданъ былъ *уставъ*. О послѣднемъ см. § 27; прочихъ у *Строева* въ описаніяхъ староп. книгъ. Новые праздники при патріархѣ Іовѣ: *а*) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самимъ Іовомъ преподобному Іосифу Волоколамскому, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ церквахъ (*Волокол. ркп.* №№ 191. 192); *б*) въ 1600 г. установлено праздновать вездѣ преподобному Корнилію Комельскому (*Акт. эксп.* 2, № 222).

однихъ славянскихъ рукописей съ другими [302]). Если же на югѣ, гдѣ исправленіе книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда-нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18),—

---

[302]) Въ послѣсловіяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 303. 304. 317. При Іовѣ и Гермогенѣ жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ Архангельскомъ соборѣ Арсеній элласонскій (*Ист. акт.* 2, 422. *Акт. эксп.* 2, 148. 3, 4—7. *Палицинъ* сл. 78); ни послѣсловія книгъ, печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему было исправленіе книгъ. Стефанъ, суздальскій архіеп., въ 1668 писалъ къ п. Іоасафу: „въ мимошедшихъ лѣтахъ, по нахожденіи на московское государство и на православныхъ христіанъ безбожныхъ и богоненавистныхъ ляховъ, благословеніемъ Божіимъ и избраніемъ освященнаго собора былъ въ Суздали въ дому пречистые Богородицы на архіерейскомъ престолѣ греческіе страны гелассонскаго града архіепископъ *Арсеній*, о немъ же въ житіи пр. Сергій (въ опис. осады лавры) и въ прологѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, на праздникъ пресв. Богородицы, еже нарицается Казанская, въ избавленіи вел. града Москвы и всего россійскаго государства отъ безбожныхъ ляховъ, воспоминается. И будучи онъ, архіепископъ Арсеній, въ Суздалѣ на своемъ престолѣ, волею Божіею преставися и погребенъ въ соборной церкви Рождества пресвятыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа.“ (Ркп.) На соборѣ 1613 г. подписался Арсеній, архіеп. архангельскій и тверскій (*Акт. эксп.* 3, 4. 7) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617, 1619, 1622 гг. видимъ Арсенія архіеп. суздальскимъ (*Акт. ист.* 1, 369. *Акт. эксп.* 3. 176.484). Сл. прим. 306. Въ *Ист. іер.* 1, 339. 340 ошибки. По словамъ ключаря Ананіи Арсеній переведенъ въ Суздаль 1613 г.

то что могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ при патріархѣ *Іовѣ* [303]), такъ и при *Гермогенѣ* [304]), чувствовали тяжесть ошибокъ, обременявшихъ письменныя книги, и сознавались, что очень много недостатковъ остается въ новыхъ печатныхъ книгахъ.

§ 27. *б*) Послѣ Гермогена и при патріархѣ Филаретѣ; исправленіе книгъ преподобнымъ Діонисіемъ и страданіе его; Логгинъ и Филаретъ; укрощеніе раскола и продолженіе исправленія.

По вступленіи Михаила Θеодоровича на престолъ царскій ревностно продолжали печатаніе книгъ.

---

303) Въ послѣсловіи къ *цвѣтной тріоди* 1591 г.: „благое желаніе мысли своея возвѣщають отцу своему, святителю Іову патріарху, и всему освященному собору, дабы.... святыя книги *свидѣтельствованы и исправлены были* и печатнаго дѣла письмены исправлены." Въ послѣсловіи въ *постной тріоди* 1589: „аще что кому въ ней помнится *непотребно*, и вы Бога ради сами *исправляйте* съ совѣтомъ освященнаго собора.... а насъ Бога ради благословите." Тоже въ послѣсловіи *тріоди* 1604 г., *октоиха* 1594 г. (въ описаніи кн. *Царскаго* 24. 27. 28. 32. 42) и *служебника* 1602 г. (опис. книгъ *Толстаго* 95).

304) Въ послѣсловіи къ уставу 1610 г. „милостивы намъ *будите* и *не зазориви ума нашего немощи и недоразумѣнію*. Сами же сподобльшеся отъ богатодавца большихъ дарованій духовныхъ *исправляйте*." На 198 листѣ перечислены нѣкоторыя перемѣны и прибавленія противъ списка *устава*. Въ предисловіи говорится объ ошибкахъ списковъ. То и другое въ послѣсловіи къ служебной *минеи* на сентябрь 1607, октябрь 1609 и ноябрь 1610 г. (опис. книгъ *Толстаго* 117. 119. 127. Кн. *Царскаго* 47. 49).

Въ 1617 г. Троицкій старецъ, Арсеній Глухой и Клементьевскій священникъ, Иванъ Насѣдка (§ 24) жаловались царю Михаилу, что при множествѣ ошибокъ, вошедшихъ въ книгу *требникъ,* они одни не въ силахъ исправить ошибокъ; царь (отъ 8 ноября) поручилъ троицкому архимандриту Діонисію принять участіе въ исправленіи требника [305]). Діонисій и его сотрудники принялись за дѣло, ввѣренное имъ, съ живымъ усердіемъ и не безъ достаточныхъ способовъ; кромѣ древнихъ славянскихъ рукописей были во вниманіи ихъ четыре греческихъ требника [306]). Арсеній хорошо зналъ славянскую грамматику и языкъ греческій [307]). Съ такими спо-

---

[305]) Житіе архим. Діонисія, опис. въ 1652 г. ученикомъ и келаремъ Симономъ. М. 1824. Грамата царя въ *Акт. эксп.* т. 3, № 329. Арсеній: „ино преданіемъ необыкло; иноже утвердилося, и то не противъ греческихъ законовъ (несогласно съ греческими книгами); иноже отъ толмачей несогласія, понеже въ нихъ не всѣ ученія философскаго учены, а языка своего глаголовъ простыхъ не всѣжь знали подлинно... по-русски же философскихъ ученій много лѣтъ не было... И единая *потреба покаяніе...* хотя въ 50 переводѣхъ (спискахъ) ино много разнится, также и въ погребеніяхъ и въ маслосвященіи."

[306]) Діонисій въ защитительной рѣчи говоритъ, что при повѣркѣ требника имѣли въ рукахъ древніе славянскіе списки Сергіевой обители; три такіе же присланы изъ Москвы. Арсеній въ своей челобитной (по рк. *сгнод.* № 298 и *Толстаго*, 2, 264. 369) пишетъ, что греческіе списки, именно четыре, были патріаршіе и одинъ Арсенія, архіепископа суздальскаго, что древнихъ славянскихъ списковъ было 12, и нѣкоторымъ было до 150 лѣтъ и болѣе, и еще одинъ печатный требникъ.

[307]) См. прим. 223. Въ челобитной своей, критикуя неисправности въ славянскихъ книгахъ, Арсеній часто основы-

собами увидѣли, что позднѣйшіе списки требника обезображены ошибками; ими же наполнены позднѣйшіе списки другихъ книгъ; особенно странно было видѣть, что требникъ, недавно изданный, изданъ былъ съ грубыми ошибками. Исправители сдѣлали, что̀ могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками. Въ іюлѣ 1618 г. на соборѣ положили: «архимандритъ Діонисій писалъ по своему изволу. И за то архимандрита Діонисія да попа Ивана отъ церкви Божіей и литургіи служити отлучаемъ, да не священствуютъ» [308]). Діонисія обвиняли въ томъ, что «имя святой Троицы велѣлъ въ книгахъ марать и Духа Святаго не исповѣдуетъ, яко огнь есть». Это означало, *а*) что исправители полагали сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ святой Троицы, оканчивающихъ собою разныя молитвы; *б*) въ чинѣ водоосвященія исключали слово *и огнемъ*, какъ внесенное произволомъ невѣжества. Напрасно Діонисій писалъ защищеніе поправкамъ своимъ [309]). Пока

ваетъ свои сужденія на правилахъ грамматики: „объ осми частяхъ рѣчи и принадлежностяхъ: родахъ, числахъ, временахъ, лицахъ, званіяхъ, залогахъ не имѣютъ они (противники) и понятія; а священной философіи во-все и въ рукахъ не держали“.

308) Дѣянія собора по ркп. *Сахарова* въ „Сѣверной пчелѣ“ 1842, № 198.

309) Повѣствованіе *Симона* 24—26. Повѣствованіе *Наспдки* у Симона 56—60. Защищеніе Діонисія приложено было Симономъ къ житію Діонисія; но въ печатномъ житіи оно не помѣщено; защищеніе въ сfurнод. ркп. № 298.

происходили совѣщанія собора, Діонисія держали подъ стражею, а въ дни праздничные въ кандалахъ водили по улицамъ Москвы. Народъ кричалъ: «вотъ еретикъ! хочетъ вывесть огонь изъ міра,» и бросалъ въ него, чѣмъ попало. Преподобный, покрытый рубищемъ, былъ веселъ, какъ младенецъ; онъ забавлялся съ тѣми, которые толкали и били его. Потомъ въ Новоспасской обители томили его въ дыму на полатяхъ и морили голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. И цѣлый годъ продолжались истязанія Діонисія [310]).

Кто жъ такіе возставали противъ благонамѣренныхъ исправителей? Предсѣдателемъ собора былъ Крутицкій митрополитъ Іоаннъ, управлявшій патріаршествомъ. Въ другихъ случаяхъ онъ былъ разсудителенъ (§ 23), и въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, онъ не раздѣлялъ всего, что̀ говорили противъ исправителей. Главными обвинителями на соборѣ были: Сергіева монастыря *уставщикъ Филаретъ, ризничій діаконъ Маркеллъ* да *головщикъ старецъ Логгинъ*. Маркеллъ мало извѣстенъ, за то слишкомъ извѣстны Логгинъ и Филаретъ. Головщикъ Логгинъ былъ прежде того справщикомъ книгъ при типографіи, и слѣдовательно теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ «громогласный пѣвецъ, и хитрость грамматическу и философство книжное

310) *Симонъ* въ житіи преп. Діонисія, стр. 27. 41. 42. *Насѣдка*.

нарицалъ еретичествомъ».—«Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонисій, а что поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь; вопишь великимъ гласомъ: Аврааму и сѣмени его до вѣка". Архимандритъ ввелъ читать въ храмѣ бесѣды Златоустаго, переведенныя преподобнымъ Максимомъ грекомъ; а Логгину это «море сладости, яко лужа негодная, вмѣняшеся». Наглость его не знала себѣ границъ, какъ и невѣжество [311]). Уставщикъ Филаретъ былъ другомъ Логгина. Этотъ былъ еще замѣчательнѣе. Онъ иночествовалъ въ обители болѣе 50 лѣтъ, но «отъ простоты ненаученія двѣ мысли мудрованія недобраго на умъ ему пріидоша; первая убо мысль сицева: глаголаше бо, Господь нашъ Іисусъ Христосъ не прежде вѣкъ отъ Отца родися, но тогда, егда посланъ бысть архангелъ Гавріилъ благовѣстити пресвятѣй Дѣвѣ Маріи. Другая же мысль ему бѣ мудрованіе, содѣтеля Бога, непостижимаго и неописаннаго, Отца и Сына и Святаго Духа, описана глаголаше и человѣчеобразна суща» [312]). Итакъ вотъ въ одномъ и томъ же лицѣ и самый темный невѣжда и дерзкій еретикъ! Не трудно замѣтить, какъ эти два лица близки по характеру своему къ какому нибудь Аввакуму или Лазарю!

---

[311]) *Симонъ* въ житіи преп. Діонисія, стр. 27. 41. 42. Повѣствованіе *Наспдки* тамъ же, 65—75. Дѣяніе собора по ркп. Объ уставѣ Логгина въ прим. 318.

[312]) *Симонъ*, стр. 21—26. Повѣствованіе *Наспдки* тамъ же — у Симона, 51—56.

Вся исторія Діонисія запечатлѣна была тою же печальною печатью, какою запечатлѣно время Аввакума и Лазаря. Арсеній пишетъ, что изъ числа 12 славянскихъ списковъ въ 10 спискахъ не было слова *и огнемъ*; въ одномъ изъ двухъ остальныхъ приписано оно на полѣ, а въ другомъ надъ строкою; но въ печатномъ требникѣ это слово внесено уже въ строку [313]). Казалось бы, этого уже слишкомъ довольно, чтобы видѣть подлогъ позднiй. Нѣтъ, странную новизну выдавали за старину и защищали подлогъ съ ожесточеніемъ!

Іерусалимскій патріархъ Ѳеофанъ, прибывъ въ Москву, немедленно обратилъ вниманіе любви на страдальцевъ; онъ предложилъ патріарху Филарету облегчить положеніе ихъ; Діонисій и Арсеній освобождены были изъ темницы; Насѣдка умѣлъ выпутаться изъ бѣды еще прежде. Совершенное же оправданіе Діонисію Филаретъ произнесъ не прежде того, какъ получилъ письменный отзывъ о словѣ *и огнемъ* отъ другихъ патріарховъ. Тогда (въ 1626 г.) особенною граматою повелѣлъ онъ не читать болѣе слова *и огнемъ* въ молитвѣ водоосвященія и зачернить это слово въ требникѣ [314]). Такимъ образомъ

---

[313]) Посланіе къ боярину Салтыкову.

[314]) *Симонъ* въ житіи преп. Діонисія, стр. 27. 41. Повѣствованіе *Насѣдки* тамъ же, 65—75. Грамата у *Симона* въ житіи Діонисія, стр. 95; тамъ же, 93, грамата александрійскаго патріарха Паисія. Въ 3 т. *Акт. эксп.* № 166, грамата сійскому игумену.

волненіе невѣжества, дышавшаго расколомъ, было укрощено.

Между тѣмъ еще и прежде полученія отвѣта патріарховъ, равно и послѣ того патріархъ Филаретъ продолжалъ начатое исправленіе книгъ [315]); сотрудники Діонисія и самъ пр. Діонисій въ оправданіе свое показалъ много ошибокъ въ разныхъ церковныхъ книгахъ [316]). Согласно съ волею патріарха особенно пересмотрѣны были *требникъ* и *служебникъ*. Поелику же тревоги невѣжества, заволновавшагося изъ-за одного слова, показывали, что весьма нужна осторожность въ семъ дѣлѣ, да и патріархъ Филаретъ самъ по себѣ стремился болѣе всего охранить русское отъ иноземнаго, отъ латинства: то въ исправленіи книгъ при патріархѣ Филаретѣ слѣдовали преимущественно также славянскимъ спискамъ, хотя и ввели довольно ново-

---

[315]) При немъ, кромѣ того, что весьма много перепечатано книгъ, продолжали издавать служебныя *минеи* и изданы на декабрь 1620 г., на январь 1622 г. и т. д. до августовой части, изданной 1630 г. (прим. 304). При немъ въ первый разъ изданъ былъ 1623 г.: *шестодневецъ*, дневныя службы недѣли (по греческому параклитику), книга, которую потомъ много разъ перепечатывали. Въ первый же разъ въ Москвѣ изданъ *часословъ* 1631. 1632 гг.

[316]) Арсеніемъ въ письмѣ къ Салтыкову, Насѣдкою въ рѣчи п. Филарету и пр. Діонисіемъ показаны ошибки: въ *требникѣ* или служебникѣ (1602 и 1612 г.), въ *псалтырѣ* (1577 г.), въ *уставѣ* (1610 г.), въ *октоихѣ* (1591 г.), въ цвѣтной *тріоди* (1592 г.), *общей минеи* (1602 г.), въ *каноникѣ* и въ дневной *минеи*. Рѣчь Насѣдки *о огни просвѣтительномъ*, весьма обширная въ ркп. *Солов. библ.* № 855.

стей [317]). Однако и онъ въ 1633 г. окружною граматою требовалъ отобрать по всѣмъ мѣстамъ и прислать въ Москву для преданія огню *уставъ*, напечатанный справщикомъ Логгиномъ [318]). Памятникомъ той же ревности его противъ суевѣрія было,

---

[317]) *Требникъ* патріарха Филарета, изд. 1623, 1624, 1625 и 1633 гг. Послѣсловіе 1624 и 1633 гг. говоритъ: «повелѣста (царь и патріархъ) *отъ градовъ книги* харатейныя добрыхъ переводовъ (исправныхъ списковъ) древнихъ *собирати* и по свидѣтельству божественныхъ писаній благоразсудный свой совѣтъ преподавати, и *отъ тѣхъ* древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній стихословіе *исправляти»*. О греческихъ рукописяхъ ни слова. *Служебникъ* изд. 1620, 1623, 1627, 1630, 1632, 1633 гг. Цѣль изданія: „ко единому благому сочиненію церковнаго разстоянія, къ согласію разстоящихся переводовъ (списковъ)". Въ *требникѣ а*) сдѣлано нѣсколько пополненій; напр. въ чинѣ очищенія жены въ требникѣ патріарха Іова 1602 г. 5 молитвъ, въ требникѣ 1616 г. 6 молитвъ, у патріарха Филарета 9 молитвъ; а во 2 изд. Іоасафова требника 10 молитвъ. Въ чинѣ крещенія у патріарха Филарета помѣщена молитва: „славимъ Тя, Владыко"; въ требникахъ прежняго времени ея нѣтъ. Во всѣхъ изданіяхъ Филаретова требника повелѣвалось: „аще случится младенца два или три крестити или множае, то коемуждо младенцу молитвы глаголати особь"; *б*) нѣсколько отмѣнъ. Въ служебникахъ 1602 и 1612 гг. (заключавшихъ и чинъ крещенія) въ чинѣ святаго крещенія повелѣно ставить больнаго младенца въ купель по шею и возливать на главу воду рукою трижды. Въ требникахъ п. Филарета и Іоасафа обливаніе отмѣнено и даже предписано перекрещивать крещенныхъ поливательнымъ крещеніемъ. *в*) Между тѣмъ поправки, какія предлагалъ дѣлать преп. Діонисій, не всѣ приняты. Напр. двѣ разрѣшительныя молитвы, въ которыхъ священникъ самъ себя разрѣшаетъ отъ грѣховъ, не исключены.

[318]) *Акт. эксп.* 3. № 228. п. Филаретомъ изданъ былъ *уставъ* 1631 и 1632 гг. съ поправками по славянскимъ спискамъ.

что онъ строго наказалъ дьячка за употребленіе *рафлей* [319]). Съ такимъ же знаніемъ духа вѣры поступилъ онъ, когда въ 1626 г. доставлена въ Москву *риза Господня* и установляли празднованіе ей [320]).

§ 28. *в*) При п. Іоасафѣ I (1634—1640); порча книгъ и возвращеніе къ лучшему при п. Іосифѣ (1642—1662).

Преемникъ Филарета, *Іоасафъ* сперва позволилъ издать *требникъ*, *уставъ* и *служебникъ* Филарета безъ перемѣнъ; но потомъ счелъ необходимымъ исправить въ нихъ очень многое [321]). Главное исправленіе состояло въ пополненіи чиновъ молитвами и

---

319) *Акт. эксп.* 3. № 176.

320) Риза прислана была персидскимъ шахомъ Аббасомъ, къ которому перешла она изъ Грузіи, какъ военная добыча (*Лѣтоп. о мятежахъ,* 333. 334. Чет. мин: 10 іюля). Въ Москвѣ поступили при семъ случаѣ весьма осмотрительно. Поелику, такъ разсуждали тогда, нѣтъ письменныхъ свидѣтельствъ о ризѣ, а положиться на отзывъ мусульманъ безъ испытанія не слѣдуетъ, то остается совершить недѣльный постъ и молитву, дабы Господь Самъ открылъ Свою волю о ризѣ. Такъ и поступили. По милости Господа, еще не прошло недѣли молитвъ и поста, какъ начали истекать чудесныя исцѣленія отъ ризы. Посему опредѣлено чтить ризу Господню благоговѣйно. Такъ писалъ патріархъ. *Акт. эксп.* 3. № 168. Въ томъ же году обрѣтены были мощи преп. Адріана, игумена пошехонскаго; но положено до времени записывать чудеса и совершать панихиды (*Ист. акт.* 3, № 141).

321) Безъ исправленія изданы: требникъ 1635 и 1637 гг. Служебникъ 1635, 1637 гг., согласно съ требникомъ и служебникомъ 1623 г. О содержаніи служебниковъ, прим. 317.

дѣйствіями [322]), частію же въ отмѣнѣ нѣкоторыхъ дѣйствій [323]). Въ другихъ книгахъ, напр. въ *октоихъ*, желали исправлять ошибки писцовъ повѣркою по спискамъ, но по спискамъ славянскимъ, или же только одиимъ своимъ разсужденіемъ [324]). Особенно же усерно продолжали печатать еще непечатан-

---

[322]) Напр. по Іоасафову *требнику* 1639 г. въ чинѣ крещенія *а*) начало: благословенъ Богъ, Царю небесный, тропари, двѣ молитвы родильницѣ и одна младенцу. А въ Филаретовомъ нѣтъ сего. *б*) Въ великой эктеніи 21 прошеніе; а въ Филаретовомъ 13. Въ чинѣ мѵропомазанія возложеніе креста, надѣваніе ризъ съ пѣснію: „ризу мнѣ подаждь", апостолъ, евангеліе и поученіе воспріемнику. Въ Филаретовомъ нѣтъ сего. Требникъ 1639 г. состоитъ изъ 46 главъ: глава 40 опредѣленіе собора 1620 г.; гл. 42 о святительскомъ судѣ; гл. 46 чинъ сент. 1, препровожденія новаго лѣта. Сихъ статей нѣтъ въ Филаретовомъ требникѣ. Въ уставѣ п. Іоасафа 1641 г. послѣ Марковыхъ главъ слѣдуютъ «главы, подобны Марковымъ» и потомъ русскихъ церквей и монастырей. Въ *уставѣ* п. Филарета 1633 г., какъ и въ греческомъ, нѣтъ ни того, ни другаго.

[323]) Напр. въ Филаретовомъ требникѣ 1623 г. положено погребеніе священникамъ, а въ Іоасафовомъ оно отмѣнено. Въ первомъ: въ началѣ чина исповѣди положенъ указъ, какъ іереямъ вязать и разрѣшать; здѣсь же положено въ великій постъ, исключая первую и послѣднюю недѣлю, ѣсть рыбу въ четыре дни недѣли: въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвертокъ. Въ Іоасафовомъ требникѣ нѣтъ сего.

[324]) Напр. въ октоихѣ 5 гласа:

По изд. 1631 г.	По изд. 1639 г.	По изд. 1840 г.
Познаваетъ единаго господства трисвѣтлое Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу, Сына же и Духа проявляя единство. Л. 14.	Тайно научается единаго господства трисвятому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу идуща, Сына и Духа проявляя единство.	Тайно научается единаго господства трисвѣтлому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу идуща, Сына и Духа проявляюща видѣніе. Л. 7.

ныя службы [325]). Въ пособіе улучшенію книгъ собирали славянскіе списки въ Москву изъ монастырей [326]); но точно также, какъ при патріархѣ Филаретѣ [327]), и при патріархѣ Іоасафѣ I глубоко чувствовали и сознавались, что въ исправленныхъ книгахъ остается много грѣховъ разныхъ [328]).

Преемнику Іоасафа Іосифу (1642—1652) не оставалось болѣе книгъ богослужебныхъ, которыя надлежало бы издавать въ первый разъ въ Москвѣ [329]). Но много оставалось книгъ поучительныхъ, кото-

Очевидно, что ни въ 1631 г., ни въ 1639 г. не смотрѣли на подлинникъ; въ 1639 г. иное исправляли, что̀ казалось ошибкою, а другое оставляли съ малосмысленною темнотою.

[325]) Въ первый разъ изданы: *каноникъ* 1636 г., *слѣдованная псалтырь* 1636 г., *трефологіонъ* (праздничныя службы Господу, Богоматери и великимъ святымъ) въ четырехъ книгахъ 1637 и 1638 гг., *пролога* первая и вторая часть 1642 г. Іоасафъ кромѣ пролога хотѣлъ издать и четьи-минеи; ихъ выписали было вмѣстѣ съ прологами изъ Кириллова монастыря въ 1640 г. (*Акт. эксп.* 3. № 296). Но безъ сомнѣнія, увидѣли, что этотъ трудъ слишкомъ не по силамъ.

[326]) См. граматы въ 3 т. *Эксп.* №№ 290. 296. 302.

[327]) См. у *Строева* въ опис. книгъ Толстаго послѣсловіе служебной минеи на декабрь 1620 г., стр. 161; въ опис. книгъ *Царскаго* послѣсловія въ минеѣ на январь и февраль, стр. 86. 87; послѣсловіе къ апостолу 1623 г., въ дополненіи, стр. 41.

[328]) Въ послѣсловіи къ требнику 1639 г.: „молимъ же вы... аще что узрите въ нихъ нашимъ забвеніемъ или невѣдѣніемъ *просто* что и *неисправлено* или *погрѣшено отъ неразумія;* то *простите* насъ грѣшныхъ." Подобное въ послѣсловіи къ уставу 1640 г. Въ послѣсловіи къ псалтири 1641 г.; „мы, *грубіи и неразумніи... прощенія просимъ...* аще вникнувше обрящите въ ней *неукрашеніе въ словесѣхъ или погрѣшеніе въ рѣчѣхъ или неудобрѣніе въ дѣлѣ...* да *исправите,* молимся".

[329]) Іоасафъ скончался 28 октяб. 1640 г. *Выход. книга.* М. 1844 съ указателемъ. До 27 марта 1642 г., когда патріархомъ

рыя не были еще напечатаны (въ Москвѣ); много оставалось ошибокъ въ напечатанныхъ служебныхъ книгахъ, которыя надлежало исправлять. Іосифъ имѣлъ довольно усердія, чтобы издавать поучительныя книги [330]) и довольно чувства справедливости, чтобы по мѣрѣ познаній сознаваться въ неисправности печатныхъ и письменныхъ книгъ. Въ 1644 г. былъ изданъ *апостолъ* съ нѣсколькими благоразумными поправками [331]). Къ сожалѣнію, Іосифъ дозво-

---

поставленъ былъ Іосифъ (*Дворц. зап.* 1,230), печатали частію указанное п. Іоасафомъ, частію и по своему усмотрѣнію; въ 1641 г. изд. *маргаритъ*, *служебникъ*, *часовникъ*, *прологъ*, *уставъ*, *каноникъ*, *службы* свят. Николаю; въ 1642—*потребникъ*. При жизни п. Іоасафа въ М. издано до 20 книгъ. См. *Сахарова* лѣт. книгъ, стр. 124. Сп. 1849 г. Каноникъ 1641 г. взятъ изъ слѣдованной псалтыри, наполненной канонами. Содержаніе у *Сахарова* № 394.

330) При немъ въ первый разъ изданы (въ Москвѣ): соборникъ (12 словъ) 1642 г., книга Кириллова 1644 г., служба и житіе преподобнаго Сергія и Никона 1646 г., лѣствица 1647 г., соборникъ очень многихъ словъ 1647 г., святцы 1648 г., о вѣрѣ единой 1648 г., грамматика 1648 г., собраніе артикуловъ вѣры 1649 г., Θеофилактъ 1649 г., кормчая книга 1650 г., Ефремъ Сиринъ 1650 г., учительное евангеліе 1650 г. Во второмъ изданіи пролога, начатомъ съ 1 части, помѣщены, согласно съ волею царя, житія русскихъ святыхъ, синаксари, тріоди, прологъ изданъ 1642—1643 г. Итакъ единственная молитвенная книга, изданная въ первый разъ при Іосифѣ, была книга *святцы* 1642 г. По содержанію это тоже, что *каноникъ* 1641 г. Разность въ томъ, что въ святцахъ первое мѣсто занимаетъ мѣсяцесловъ, *Сахарова* № 472. 502. Но въ каноникъ 1651 г., сверхъ каноновъ псалтири 1649 г., внесены каноны: Покрову Богородицы, иконамъ Знаменія, Казанской, Тихвинской и Владимірской, преподобному Сергію, м. Антонію, пр. Марою.

331) Въ сочинителѣ послѣсловія къ апостолу 1644 г., разсуждающемъ о пользѣ грамматики, виденъ человѣкъ, знакомый съ грамматикою.

лилъ печатать книги людямъ, не только малосвѣдущимъ, но и упорнымъ въ мнѣніяхъ невѣжества. Эти люди, несмотря на то, что были очень бѣдны и смысломъ и познаніями, съ такою смѣлостію принялись за переправку книгъ, что не оставили въ покоѣ почти ни одной строки въ прежнихъ книгахъ [332]), и все это дѣлали, не только не справляясь съ греческимъ текстомъ, котораго не знали, но не уважая даже древнихъ славянскихъ списковъ. Имъ хотѣлось всего болѣе возвесть ошибки времени, любимыя мнѣнія простоты, на степень мыслей вѣры святой; и они вносили эти ошибки и мнѣнія то въ южныя поучительныя книги, каковы: *книга Кириллова* [333]), книга о *вѣрѣ единой* [334]) и *малый*

---

[332]) Что іосифофскія книги наиболѣе другихъ не сходны съ прежними по прибавкамъ, убавкамъ и перемѣнамъ, это знаютъ и раскольники, напр. Семенъ Денисовъ. См. его Вертоградъ россійскій. Иное неосторожно перенесено изъ уніатскихъ книгъ, напр. въ требникѣ 1651 г. нѣсколько разъ читается исповѣданіе грѣховъ предъ Богомъ, Богоматерію и святыми (Л. 155. 156. 161. 164. 170. 174), тогда какъ по греческому требнику покаяніе совершается предъ единымъ Господомъ, какъ и Давидъ исповѣдывался: Тебѣ Единому согрѣшихъ.

[333]) Она изд. 1644. М. Діаконъ Ѳеодоръ въ посланіи къ Максиму: „а еже печатная московская Кириллова книга глаголемая, и та нѣсть Кириллова, во собиралъ ее черниговскій протопопъ *Михаилъ Роговъ* съ прочими избранными мужи". *Нероновъ* говоритъ, что „п. Никонъ черниговскаго протопопа Михаила проклялъ дерзостно и скуфью съ него снялъ за то, что въ книгѣ Кирилла іерус. въ двоестрочіи не дѣломъ положилъ, что христіанамъ мученія не будетъ, сице: аще Богъ грѣшникомъ и мукою претитъ, обаче Своего созданія въ конецъ не погубитъ". Записка о жизни Неронова.

[334]) Сочинитель предисловія говоритъ о себѣ, что онъ едва

катихизисъ[335]), то сѣяли тѣ же мысли невѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и слѣдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, изданныхъ при патріархахъ: Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумѣемъ мнѣнія:

не совращенъ былъ въ латинство въ іезуитскихъ школахъ, и слѣдовательно онъ жилъ на югѣ. Все сочиненіе направлено противъ уніатовъ, а это опять показываетъ въ сочинителѣ жителя южнаго. Въ составъ сочиненія внесены 10 главъ изъ палинодіи Копыстенскаго (пр. 200). Послѣ 30 главы внесена глава о крещеніи погруженіемъ, а не обливаніемъ, отъ пренія съ капланомъ Волдемара. Подлоги въ книгѣ грубы. Заглавіе девятой главы такое: О животворящемъ крестѣ и о славѣ и о пользѣ его. По московскому изданію въ этой главѣ говорится о нуждѣ ношенія на себѣ креста, о томъ, что̀ такое значитъ носить крестъ свой, какъ различны бываютъ кресты. За тѣмъ ни съ того, ни съ сего, вопреки заглавію и подлиннику, говорится о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Бѣдняки не умѣли связать своего съ чужимъ. Книга *о вѣрѣ* есть переводъ малорусской книги *о вѣрѣ единой церкви* Азаріи или Захаріи (пр. 201), съ прибавленіемъ аввакумовскаго толка о крестѣ. Раскольникъ діаконъ *Ѳеодоръ* въ посланіи къ Максиму пишетъ: „и сія книга о вѣрѣ правой писана нѣкоимъ игуменомъ *Наѳанаиломъ* Михайловскаго монастыря на уніатское отступленіе и на Москвѣ въ печати издана повелѣніемъ царскимъ и тщательствомъ благаго духовника его, *Стефана Вонифатьевича*, благовѣщенскаго нашего протопопа". Выражаясь такъ неопредѣлено: „нѣкоего игум. Наѳанаила", Ѳеодоръ показываетъ, что онъ не зналъ точнымъ образомъ сочинителя книги. Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ Михайловскаго монастыря.

[335]) Для примѣра сличимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

о двуперстномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуіи, прибавленіе слова *«истиннаго»* въ членѣ вѣры о святомъ Духѣ. Современникъ патріарха Іосафа, митрополитъ Игнатій показываетъ намъ и тѣхъ, кто такъ несовѣстно портилъ чужія сочиненія. Это были: протопопы *Аввакумъ* и *Иванъ Нероновъ,* попы *Лазарь* и *Никита,* діаконъ *Θеодоръ Ивановъ* [336]). Они были въ большой довѣренности у патріарха, въ уваженіи и у двора; почему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ, какъ хотѣли, тѣмъ бо-

По изд. Кіевскому 1645 г. и Львовскому 1646 г.	По Московскому изданію 1649 г.
Пытанье: «якимъ способомъ знакъ креста Святаго на себя класти маемъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца зложивши, знакъ креста святой зачинай на челѣ; а кладучи мовь: въ имя Отца. Потомъ тыижъ пальцѣ на перси, мовячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и святаго Духа. Альбо ведлугъ (согласно) Златоустаго святаго, кладучи на себя крестное знаменіе, мовь: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ аминь».	Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе Святаго креста имамы на себя полагати? Совокупити три персты правыя руки, сиречь великаго и малаго и третіаго, что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ трехъ Ѵпостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протягнути великій и средній».

[336]) Діакона Θеодора называетъ справщикомъ книгъ и Пахомій въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называетъ его то „многоученымъ діакономъ", то „славнымъ въ премудрости и разумѣ священнодіакономъ Θеодоромъ Ивановичемъ". Увидимъ, какова была мудрость этого справщика.

лѣе, что завѣдывавшій тогда типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мыслей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ митрополитомъ новгородскимъ, и сѣянію плевелъ положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкравшейся привычкѣ, по церквамъ каноны и каѳизмы читались, для скорости, въ два и три голоса въ одно и то же время; даже на литургіи эктеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ этотъ безпорядокъ. Вмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣняясь къ древнимъ напѣвамъ кіевскимъ и греческимъ [337]). То и другое весьма понравилось государю, какъ скоро узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ царь въ придворной своей церкви, откуда оно стало распространяться и по другимъ церквамъ.

На помощь попечительному и мудрому пастырю скоро послалъ Господь сильнаго учителя. Въ 1649 г. прибылъ въ Москву іерусалимскій патріархъ Паисій. Его пребываніе въ Москвѣ и безъ словъ обличало тѣ странности и новизны, которыя стали было освящать люди темные. Но Паисій и прямо говорилъ Никону объ отступленіяхъ московскихъ отъ правилъ восточной церкви; и Никонъ предлагалъ

---

[337]) *Тушеринъ* въ житіи Никона.

отзывъ Паисія царю патріарху Іосифу [338]). Современникъ, митрополитъ Игнатій, пишетъ, что не одинъ Никонъ видѣлъ новыя странности новыхъ книгъ; старые люди тогда же говорили, что въ прежнее время не такъ было, какъ напечатано въ книгахъ Аввакума. Когда же патріархъ подалъ свой голосъ противъ новыхъ странностей, то увѣрились, что довѣренные патріарха Іосифа люди неблагонамѣренные. Патріархъ Іосифъ смутился: больно было старцу сознаваться въ немощи; но, любя истину, онъ согласился послать троицкаго келаря Арсенія Суханова на востокъ для обозрѣнія восточныхъ чиновъ. «По указу царя», который въ то время дѣйствовалъ уже по мыслямъ Никона (§ 6), «и по благословенію патріарха Іосифа» Арсеній отправился изъ Москвы въ маѣ 1649 г. [339]). А въ Москвѣ патріархъ, по совѣтамъ Никона, сталъ осторожнѣе. На мѣсто неспособныхъ и дурныхъ людей къ типографіи опредѣлены были, вызванные изъ Кіева, ученые и добросовѣстные иноки (§ 21). Отселѣ въ 1650 г., когда уже напечатанъ былъ *шестодневецъ*, собраніе дневныхъ службъ недѣли, свѣрена была эта книга съ греческимъ текстомъ, и нашлись въ необходимости прибавить на концѣ замѣчаніе

---

[338]) Предисловіе къ служебнику 1655 г. Скрыжаль 1655 г.

[339]) Проскинитарій: „лѣта 7157 (1649), мая въ 9 день по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи указу и по благословенію господина святителя, патріарха Іосифа... велѣно было ѣхати въ Іерусалимъ“ и пр.

объ ошибкахъ противъ греческаго устава [340]). Въ 1651 г. царь пригласилъ къ себѣ во дворецъ патріарха и прочихъ пастырей и предложилъ имъ на разсужденіе безпорядки чтенія и *пѣнія* церковнаго. Соборъ положилъ ввесть тотъ же порядокъ, какой введенъ Никономъ въ Новгородѣ. Въ то же время разсмотрѣнъ былъ на соборѣ *служебникъ* и сдѣлано въ немъ нѣсколько поправокъ [341]). Тогда же положено остановить при типографіи и подвергнуть новому пересмотру отпечатанную въ 1650 г. *кормчую книгу* [342]). Вслѣдъ за тѣмъ услышанъ былъ въ

---

[340]) Послѣсловіе шестоднева 1650 г.: «Понеже и въ греческихъ переводахъ (спискахъ) по сему же уставу обрѣтохомъ, еже воскресные кондаки на тѣхъ мѣстахъ глаголати: сего ради и мы, послѣдующе сему, такожде указахомъ и положихомъ въ концѣ книги сея. На ряду же указанному да не дивится никтоже, ниже смущается о семъ, зане съ прежнихъ переводовъ напечатано, а греческихъ еще не видѣхомъ».

[341]) Предисловіе къ служебнику 1651 г. у *Строева* въ дополненіи къ опис. староп. книгъ № 79. 80. (Москва. 1841). *Акт. эксп.* 4, 487. 489. Указъ царя отъ 26 мая 1651 г. Грамата митрополита Никона въ Соловецкій монастырь въ *Ист. опис. Солов. мон.* 3, 225. По мыслямъ патріарха Никона *а*) исправляли крюковое пѣніе, стараясь приводить его къ древней простотѣ и отбрасывая безвкусныя ломанія голоса; для той же цѣли написано было нѣсколько руководствъ къ древнему церковному пѣнію; *б*) вводили пѣніе по нотамъ или линіямъ и для сего въ 1652 г. выписали изъ Кіева пѣвчихъ. (См. объ исправленіи церк. пѣнія въ *Чтен. моск. общест. ист.* 1846, № 4).

[342]) *У Строева* опис. книгъ Царскаго №№ 168. 169. Кормчую начали печатать 7 ноября 1649 г., а окончили 1 іюля 1650 г. *Строевъ* показалъ (стр. 274. 275), какія перемѣны сдѣланы

Москвѣ отзывъ святой горы Аѳонской объ одной новизнѣ московской. Нѣкто іеромонахъ Дамаскинъ явился на Аѳонъ съ славянскою книгою, содержавшею ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи. Отцы аѳонскіе, лишь только узнали о такомъ пришельцѣ, снеслись съ константинопольскимъ патріархомъ Парѳеніемъ и, по его благословенію, собравъ въ 1650 г. соборъ, призвали Дамаскина, сожгли книгу его, запретили ему учить знаменоваться двумя перстами, а каждаго, кто сталъ бы упорно учить тому же, предали анаѳемѣ. Это рѣшеніе отцы аѳонскіе въ 1652 г. прислали въ Москву къ царю Алексѣю Михайловичу [343]). Все это столько обезпокоило патріарха Іосифа, что онъ, при глубокомъ сознаніи допущенной неосторожности въ избраніи цензоровъ книгъ, опасался, не заставили бы его отказаться отъ престола, и съ этими горькими чувствами скончался внезапно въ апрѣлѣ 1652 г. [344]).

были при выпускѣ тойже кормчей въ 1653 г. Что кормчая 1650 г. остановлена была съ согласія патріаха Іосифа, этому доказательствомъ служитъ уже и то, что̀ раскольники не жаловались на ея остановку, тогда какъ все, что̀ дѣлалъ Никонъ послѣ Іосифа, подверглось самой жестокой брани. Притомъ въ изданіи кормчей 1650 г. не сказано, что оно окончено по благословенію п. Іосифа; и это даетъ видѣть, что выходъ ея ускоренъ своеволіемъ. См. *Царскаго*, № 168.

[343]) Пращица *Питирима* отв. 68. См. *Григоровича* путешествіе по европейской Турціи, стр. 97. Казань. 1848.

[344]) *Акт. эксп.* 4, № 57. См. выше прим. 60 и 85.

§ 29. Исправленіе книгъ и обрядовъ патріархомъ Никономъ: *а*) Никонъ чувствуетъ тяжесть подвига; не спѣшитъ дѣломъ; проскинитарій Суханова; другіе способы къ дѣлу; соборъ; сношеніе съ Константинополемъ.

Разсудительный новгородскій митрополитъ видѣлъ, что преемнику Іосифа слишкомъ много предстоитъ трудовъ и опасностей на поприщѣ исправленія богослужебныхъ книгъ. Съ одной стороны при Іосифѣ открылось много недостатковъ, до которыхъ прежде не касался судъ церковный, а между тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ уже освящены были важностію печатныхъ церковныхъ книгъ. Съ другой предшествовавшіе опыты исправленія самою разностію своихъ поправокъ обличали свое несовершенство и вызывали къ трудамъ непомѣрнымъ; особенно же тяготило Никона не малое число людей, совсѣмъ не готовыхъ или мало готовыхъ принимать улучшеніе богослужебныхъ обрядовъ, людей, уже начавшихъ сѣять неудовольствія противъ Никона за ревность его къ чистотѣ церковныхъ правилъ. Потому-то Никонъ долго не соглашался принять на себя патріаршаго сана послѣ Іосифа. Потому-то онъ, когда не преставали просить его принять сей санъ, объявилъ, что не иначе согласится на то, какъ подъ условіемъ не препятствовать ему въ исправленіи безпорядковъ, вошед-

шихъ въ церковь. Царь и вся церковь дали клятву оказывать ему послушаніе, *аще что возглаголетъ отъ божественныхъ заповѣдей и законовъ;* и Никонъ рѣшился возложить на себя тяжелое бремя [345]).

Принявъ съ высокимъ саномъ долгъ попеченія о лучшемъ чинѣ церковномъ, Никонъ непоспѣшно принялся за исправленіе погрѣшностей и, принявшись, непоспѣшно совершалъ его. Первые полтора года онъ позволялъ перепечатывать книги почти только съ одною мольбою о прощеніи ошибокъ [346]). А между тѣмъ готовился и готовилъ нужное къ великому дѣлу [347]).

Въ іюлѣ 1652 г. возвратился съ востока Арсеній и представилъ свой *проскинитарій,* какъ отчетъ въ исполненіи порученія. Хотя отчетъ сей показалъ, что Арсеній не совсѣмъ должнымъ образомъ ис-

---

345) *Шушеринъ* въ житіи Никона. *Никонъ* въ грам. конст. патр. Діонисія.

346) Въ 1652 г. изд. каноникъ, цвѣтная тріодь и апостолъ; въ 1653 г. евангеліе, апостолъ и общая минея (всѣ безъ поправокъ, съ мольбою о прощеніи ошибокъ), псалтирь безъ прибавленій о крестномъ знаменіи и поклонахъ (у *Царск.* № 178), часословъ написанъ съ утрени, тогда какъ часословъ Іосифа съ вечерни (у *Царск.* № 179), кормчая книга съ нѣкоторыми перемѣнами и съ горькою жалобою на недостатокъ просвѣщенія въ Россіи (См. *Толстаго* № 114, у *Царск.* № 153).

347) Исторія исправленія книгъ при патріархѣ Никонѣ описана: *а)* въ предисловіи къ служебнику 1655 г.; *б)* въ предисловіи къ Скрижали 1656 г.; *в)* въ предисловіи къ Увѣту духовному 1682 г.; *г)* въ лѣтописи о мятежахъ, стр. 360—366 (Москва. 1782). Объясненіемъ и дополненіемъ могутъ служить раскольничьи сочиненія Аввакума, Неронова, Данилова и др.

полнилъ порученіе, но онъ же показывалъ, что Арсеніемъ не скрыта и правда, полезная для его времени. Проскинитарій, послѣ статейнаго списка или дневника похожденій, во второй части говоритъ о градѣ Іерусалимѣ, въ третьей о томъ, какъ греки церковный чинъ и пѣніе содержатъ. Арсеній былъ въ Константинополѣ, но тогда, какъ церковь была въ смятеніи и плачѣ по случаю страдальческой смерти патріарха ея Парѳенія; въ Александріи бесѣдовалъ онъ съ мудрымъ патріархомъ Іоанникіемъ и получилъ отъ него разрѣшеніе на разные церковные вопросы; въ Іерусалимѣ же наблюдалъ и описалъ онъ подробно чинъ богослуженія. Описывая Іерусалимскій чинъ богослуженія, Арсеній забывалъ, что уставъ и выполненіе устава не одно и тоже; привыкши видѣть благолѣпіе и чинность въ спокойной Москвѣ, онъ не принялъ во вниманіе страдальческаго положенія восточныхъ христіанъ, въ которомъ имъ было не до обрядовъ, а лишь бы соблюсть святую вѣру; онъ не только съ какою-то радостію выставляетъ каждое мелочное отступленіе отъ устава, но отзывается жестоко о каждомъ отступленіи. Въ этомъ отношеніи проскинитарій Арсенія былъ плохою помощію Никону. Но проскинитарій Арсенія былъ и полезенъ; напр. и Арсеній писалъ: они троятъ въ церквахъ аллилуія, а въ Царьградѣ знаменуются греки тремя персти [348]).

---

[348]) Раскольники внесли въ свои списки проскинитарія и такое, чего не писалъ Арсеній; напр. въ ихъ спискахъ Арсеній

Отличивъ свѣтлымъ умомъ своимъ доброе отъ худаго въ проскинитаріѣ Арсенія, Никонъ продолжалъ заниматься повѣркою русскихъ обрядовъ и пріисканіемъ способовъ къ улучшенію ихъ. Когда переведены были дѣянія Московскаго и Константинопольскаго соборовъ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, Никонъ усмотрѣлъ здѣсь между прочимъ слѣдующее: «*справедливость требуетъ отъ насъ исправлять всякую новизну въ церковныхъ уставахъ, такъ какъ видимъ, что новизны бываютъ причиною смятенія и раздѣленій въ церкви; надлежитъ слѣдовать уставамъ святыхъ отцевъ*». Это поразило Никона; онъ глубже, чѣмъ прежде, почувствовалъ, что на немъ лежитъ долгъ исправлять ошибки, и что нельзя ему уклониться отъ труда, какъ бы онъ тяжелъ ни былъ. А между тѣмъ въ томъ же дѣяніи собора сумволъ вѣры написанъ былъ не въ томъ видѣ, какъ читали его въ новыхъ книгахъ; не согласно было новое чтеніе сумвола и съ греческимъ сумволомъ, вышитымъ на саккосѣ митрополита Фотія; много подобнаго видѣлъ Никонъ и въ чинѣ литургіи.

Послѣ совѣщанія о печальномъ положеніи книгъ

споритъ съ патріархомъ Парѳеніемъ о двуперстномъ крестномъ знаменіи и о хронологіи, тогда какъ, по словамъ самого же Арсенія, онъ вовсе и не видалъ Парѳенія. Ошибки и несправедливости Арсенія весьма дѣльно показалъ саровскій іеромонахъ *Мелетій* въ своемъ описаніи путешествія въ Іерусалимъ, изд. въ Москвѣ 1798 г. Обозрѣніе проскинитарія у *Муравьева*, въ 4 изд. путешествія въ Палестину. Спб. 1840; предисловія 58—63.

и обрядовъ, царь и патріархъ 1654 г. положили собрать соборъ въ царскомъ дворѣ. Въ присутствіи царя тогда же соединились 5 митрополитовъ, между ними одинъ сербскій, 4 архіепископа и 1 епископъ—коломенскій—Павелъ, 11 архимандритовъ и игуменовъ и 13 протопоповъ.

Патріархъ предложилъ собору: «надобно ли слѣдовать новымъ печатнымъ московскимъ книгамъ, въ которыхъ найдено нами много несходнаго и несогласнаго, или, точнѣе сказать, ошибочнаго противъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ? Или же должно предпочесть древнія греческія и славянскія книги, изъ которыхъ тѣ и другія содержатъ и тотъ же уставъ, и по которымъ поучаясь, угодили Богу восточные богословы и учители и московскіе святители?» Вопросъ предложенъ совершенно тотъ самый, который прежде всего надлежало предложить, тѣмъ болѣе, что тогда уже стали говорить, что книги, изданныя при первыхъ русскихъ патріархахъ, непреложныя книги. Соборъ единодушно отвѣчалъ: «достойно и праведно исправить новыя по древнимъ русскимъ и греческимъ книгамъ. Мы утверждаемъ, прибавилъ соборъ, то самое, что̀ повелѣваютъ греческіе и наши уставы». Вслѣдствіе сего надлежало собрать изъ русскихъ обителей древнія русскія книги, и объ этомъ сдѣлано было распоряженіе царемъ и патріархомъ [349].

---

[349]) Прежде всего указомъ патр. Никона отъ 11 января 7161

Суевѣры покушались остановить Никона: во время язвы они распускали слухъ, будто въ небесномъ видѣніи велѣно остановить печатаніе исправленныхъ книгъ. Но Никона трудно было обмануть. Мнимые духовидцы спутались предъ нимъ въ показаніяхъ своихъ, и Никонъ писалъ боярину Проискому: «и то знатно, что они солгали, и они бъ впредь такимъ небылиннымъ зракомъ не вѣрили [350]).

Исправленіе богослужебныхъ книгъ церкви православной по тому самому, что касалось постановленій цѣлой церкви, требовало совѣщанія съ церковію восточною; а для русской церкви это совѣщаніе совершенно было неизбѣжно, такъ какъ она приняла книги съ востока. Такъ и разсуждалъ великій пастырь. Царь и патріархъ послали въ Царьградъ къ патріарху граматы о преднамѣреваемомъ исправленіи книгъ. Патріархъ Паисій собралъ греческихъ пастырей и дѣяніемъ соборнымъ утвердилъ рѣшеніе Московскаго собора: слѣдовать православному писанію восточныхъ учителей въ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ написаны были соборные отвѣты на 25 вопросовъ, предложенные Никономъ. Патріархъ Паисій въ граматѣ къ Никону изъявлялъ живѣй-

---

(1653 г.) вытребована была опись книгамъ степенныхъ монастырей, на тотъ конецъ: *„чтобы было вѣдомо, гдѣ которыя книги взяти, книгъ печатново дѣла исправленья ради"*. По этой описи значится этихъ книгъ 2673. Опись издана въ *Чтен. моск. общ. ист.* 1848. № 6.

[350]) Допол. къ *Ист. акт.* 3, стр. 446. 447. Грам. отъ 7 сент. 1654 г

шую радость и такое же уваженіе къ предпріятіямъ русскаго первосвятителя: «радуюся, живъ Господь Богъ, и имамъ тя писана въ душѣ моей, за достоинство и разумъ, его же дарова тебѣ Богъ», писалъ вселенскій святитель къ Никону. Паисій препроводилъ толкованіе на чинъ богослуженія, иначе *скрижаль*, разсмотрѣнную и одобренную, какъ писалъ онъ, на соборѣ. Вселенскій патріархъ просилъ Никона ни въ чемъ не разнствовать отъ уставовъ восточной церкви: «да будемъ, говорилъ онъ, чадами единой и той же матери—церкви восточной и да не имѣютъ нечистыя еретическія уста никакого повода упрекать насъ въ какой либо разности». Хотя Никонъ, прикрывая церковь свою, какъ любящій ее пастырь, не писалъ Паисію о самомъ важномъ несогласіи нашей церкви съ греческою—о несогласіи въ сумволѣ вѣры; но Паисій, узнавъ объ этой разности, препроводилъ вѣрный греческій списокъ никео-константинопольскаго сумвола вѣры и просилъ уничтожить разность, столь важную. Въ заключеніе Паисій просилъ Никона быть снисходительнымъ къ тѣмъ, которые заблуждались не въ существенныхъ догматахъ вѣры, а только въ вещахъ маловажныхъ.

§ 30. *б*) Отправленіе Суханова за греческими рукописями; соборъ; три патріарха; послѣдующія распоряженія.

Рѣшеніе собора и посланіе патріарха исполнили живою радостію царя и Никона и расположили къ

новымъ подвигамъ. Чего не доставало въ прежнихъ опытахъ исправленія книгъ?—Не было людей, вполнѣ способныхъ къ этому дѣлу; теперь этотъ недостатокъ достаточно вознагражденъ (§ 21). Не было пособія самаго неизбѣжнаго и вѣрнаго, именно: иногда вовсе не были въ виду греческія книги, иногда же были, но для иныхъ случаевъ неудовлетворительныя, для другихъ—ничего не рѣшавшія по малому числу и достоинству своему. Прежде думали, что Арсеніево обозрѣніе современныхъ обычаевъ восточныхъ вознаградитъ недостатокъ свѣдѣній о подлинномъ восточномъ богослуженіи; но теперь увидѣли, что этого мало, что надобно имѣть свѣдѣнія о правилахъ и учрежденіяхъ церкви, а не о томъ, что̀ дѣлается у людей, всегда и вездѣ невѣрныхъ правилу. Съ этими мыслями отправленъ былъ на востокъ тотъ же Арсеній Сухановъ, который былъ тамъ прежде; ему поручено было не щадить издержекъ для пріобрѣтенія древнихъ греческихъ рукописей. Арсеній пріобрѣлъ на одномъ Аѳонѣ до 505 книгъ богослужебныхъ и учительныхъ, между которыми одному евангелію считали тогда 1050 лѣтъ, другому 650, одному служебнику 600 и другому 450 лѣтъ и проч. Около 200 рукописей пріобрѣтено въ разныхъ другихъ мѣстахъ [351]).

---

[351]) Сколько можно видѣть по каталогу библіотекаря Евѳимія (изд. въ *Чтен. Моск. общ. ист.* 1847), изъ числа богослужебныхъ книгъ привезено: библіи 2 экз., псалтири 4 экз., евангелія 6 экз., апостола 2 экз., служебниковъ слав. 4 экз.,

Ко времени возвращенія Арсенія съ такими сокровищами прибыли въ Москву патріархи: антіохійскій *Макарій* и сербскій *Гавріилъ*, митрополиты: никейскій *Григорій* и молдавскій *Гедеонъ*. Никонъ воспользовался этимъ рѣдкимъ случаемъ для главнаго дѣла своего. Онъ собралъ (1655 г.) соборъ русскихъ пастырей и пригласилъ на оный дальнихъ гостей. Патріархи и митрополиты признали нужду въ исправленіи книгъ, такъ какъ древнія греческія книги, тогда же пересмотрѣнныя, оказались несходными съ позднѣйшими славянскими. По прочтеніи дѣяній соборовъ московскаго и константинопольскаго 1654 г., единогласно всѣми принято слѣдовать ихъ рѣшеніямъ. Никонъ говорилъ предъ соборомъ, что уже много разъ укоряли восточные пастыри церковь русскую въ неисправности книгъ и обрядовъ ея, и въ примѣръ указалъ на перстосложеніе въ крестномъ знаменіи... «Зазираху, говорилъ патріархъ, нашему смиренію, мнѣ Никону патріарху, приходящіи къ намъ въ царст-

---

евхологія или требника 3 экз., устава 8 экз., молитвослова 1 экземпл., каноника 2 экземпл., часослова 1 экземпляръ, пѣсней троичныхъ 1 экземпл., кондакарія 1 экземпл., миней служебныхъ на сентябрь 3 экз., окт. 1 экз., ноябрь 1 экз., декаб. 2 экз., генв. 2 экз., августъ 1 экз., чина священнослуженія 1 экз., чина постриженія въ монашество 1 экз.; но въ каталогѣ Евѳимія показаны книги, взятыя съ Иверскаго подворья и изъ Воскресенскаго монаст., но не показаны остававшіяся въ патріаршемъ домѣ. По аѳонскимъ граматамъ видно, что изъ одного Иверскаго Аѳонск. монаст. взято Арсеніемъ 150 книгъ (*Черткова* прибавленіе къ росс. библ. 434. 436).

вующій градъ Москву потребъ своихъ ради святыя восточныя церкви вселенскіи патріархи Констаптина града, Аѳанасій (т. е. тотъ самый, который послѣ прославленъ нетлѣніемъ въ Лубнахъ) и Паисій святаго града Іерусалима и святаго града Назарета митрополитъ Гавріилъ и прочіи [352]), и поношаху ми много въ неисправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ, отъ нихъ же единая сія, яко треми персты, послѣдними двѣмя малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣмя прочими великосредними, изображающе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста, отъ Ѳеодоритова писанія невѣдѣніемъ внесшееся въ печатныя книги, въ великія псалтири съ возслѣдованіемъ и малыя и прочія рукописныя, а не повелѣніемъ моего царя и патріарха, ниже соборомъ сшедшихся когда архіереи. Прежде бо того вси треми первыми персты изображаху въ образѣ святой Троицы, яко же и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ Ѳеодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ,

---

[352]) Святѣйшій Аѳанасій весьма милостиво былъ принимаемъ въ Москвѣ въ 1652—1653 гг. и на обратномъ пути скончался въ Лубнахъ, гдѣ почиваютъ и мощи его. Въ одно время съ нимъ былъ въ Москвѣ ахридскій и болгарскій архіепископъ Діонисій. Іерусалимскій патріархъ Паисій посѣщалъ Москву, какъ уже сказано, въ 1649 г. Гавріилъ, митрополитъ назаретскій, былъ въ Москвѣ въ 1651 г. Кромѣ того въ то же время посѣщали Москву и другіе греческіе архіереи: въ 1644 г. былъ митрополитъ Ѳеодосій, въ 1647 г. митрополитъ Кириллъ, въ 1648 г. епископъ Кипріанъ. См. «выходныя книги» и «дворцовыя записи».

и во всѣхъ женахъ отъ древняго обычая держащихъ». Патріархъ Макарій объявилъ, что двуперстное знаменіе принадлежитъ армянамъ и что «издревле пріяхомъ творити знаменіе честнаго креста тремя персты десныя руки». Онъ произнесъ отлученіе на двуперстниковъ и свой отзывъ подписалъ собственноручно. Такой же голосъ подали сербскій патріархъ и оба чужестранные митрополиты. Затѣмъ Никонъ предложилъ на разсмотрѣніе собора исправленный *служебникъ* и *скрижаль*, присланную патріархомъ Паисіемъ. То и другое было разсмотрѣно и одобрено.

Дѣло Никона принимали всѣ съ покорностію. Только три, четыре человѣка нашлись, которые обнаружили противленіе пробудившемуся общему сознанію нужды въ исправленіи книгъ. Это были тѣ, которые портили книги при п. Іосифѣ и которые теперь вслѣдствіе опредѣленія соборовъ должны были отвѣчать за порчу книгъ. Таковъ былъ *Аввакумъ*, первый обнаружившій неудовольствіе на исправленіе испорченныхъ имъ книгъ. Къ нему пристали: *Павелъ*, коломенскій епископъ и костромскій протопопъ *Даніилъ*, дѣлившіе съ Аввакумомъ дружбу. Эти трое стали возмущать другихъ противъ дѣла, одобреннаго соборами. И благоразуміе и правда требовали особенныхъ мѣръ противъ этихъ людей. По соборному опредѣленію *Аввакумъ* посланъ былъ на берегъ Байкала; помощникъ его въ порчѣ книгъ кн. *Львовъ*—въ Соловецкій монастырь, *Даніилъ* въ Астрахань, а *Павелъ*

скрылся отъ обличеній патріарха. Судъ былъ снисходительный къ виновнымъ, а между тѣмъ спокойствіе возстановилось [353]). Умныя распоряженія

---

353) *Денисовъ*, прославляя расколъ, пишетъ: „никто же оная новшества возражающь кромѣ *Павла*, добляго епископа коломенскаго, и великоревностнаго протопопа *Аввакума*, въ самое первособорія время сія возразившихъ и прочихъ малыхъ". *Нероновъ*, который собственно за вмѣшательство въ дѣло *Логина* (§ 21) и за грубости сосланъ былъ въ Вологду, въ письмѣ къ царицѣ отъ 2 мая 1654 г. писалъ: „ревнителіе благочестія, ихъ же реку отца епископа *Павла* и братію *Даніила* протопопа костромскаго и *Аввакума* протопопа юрьевскаго,—изгнани ради проповѣди закона и *ради ученія и за еже понуждати имъ человѣкъ*". Въ письмѣ къ духовнику Вонифатьеву отъ 27 февр. 1654 г.: „увы мнѣ, яко погибе благоговѣйный отъ земли и исправляющаго въ человѣцѣхъ нѣсть", т. е. нѣтъ возмутителей противъ собора. Царь, получивъ письма Неронова отъ 6 ноября 1653 года и 27 февраля 1654 года, приказалъ ему чрезъ Вонифатьева молчать. Онъ обратился съ письмомъ (отъ 2 мая 1654 г.) къ царицѣ; но и та чрезъ того же Вонифатьева сказала, что удивляется упорству его противъ патріарха. *Аввакумъ* въ посланіи: „а меня въ даргобурскую (даурскую) землю сослалъ, отъ Москвы, чаю, тысящей будетъ съ двадцать, за Сибирь". „Братію мою разосла: епископа *Павла* коломенскаго муча и въ новгородскихъ предѣлахъ сожегъ". Чистая клевета! (пр. 98). „Со мною сидѣло (въ тюрьмѣ) человѣкъ". Аввакумъ во время всенощнаго бдѣнія взволновалъ народъ, и участники въ бунтѣ попали въ тюрьму (ркп. житіе Аввакума, соч. раскольника). „*Данила*, костромскаго протопопа, много муча, въ Астрахани въ земляной тюрьмѣ заморилъ". Его никто не тронулъ бы, если бы онъ не прислалъ браннаго письма на дѣло Никона; да и не мучили его, а только послали въ Астрахань, гдѣ онъ скоро умеръ (ркп. житіе Даніила, соч. раскольника). Самъ Аввакумъ въ другомъ письмѣ сознается, что соборъ 1667 г. поступилъ съ нимъ гораздо строже, чѣмъ Никонъ: „въ темницу, говоритъ, затворили никоніане пуще отца своего Никона". Иные обвиняютъ Никона за то, что онъ въ

Никона оказывали благотворное дѣйствіе. Когда выслушаны были отзывы востока, то и тѣ, которые прежде колебались не по упорству противъ истины, а по недостатку образованности, оставляли свои предубѣжденія противъ дѣла Никонова. *Нероновъ*, въ иночествѣ *Григорій*, въ мірѣ Іоаннъ, безполезно возстановлявшій самого царя противъ Никона, явясь къ Никону, объявилъ: «если патріархи собственноручно написали, что надобно креститься тремя перстами и непокорныхъ подвергаютъ осужденію, я не желаю быть подъ осужденіемъ вселенскихъ патріарховъ». Никонъ забылъ теперь оскорбленія, которыя причинялъ ему Нероновъ клеветою предъ царемъ; грубый Нероновъ и тогда, какъ явился съ раскаяніемъ, дѣлалъ патріарху жестокія укоризны въ его строгости. Никонъ же смиренно просилъ прощенія: «по грѣхамъ моимъ нетерпѣливъ я противъ Господа ради», отвѣчалъ на грубости Никонъ. Возвращая Неронова церкви, Никонъ плакалъ. Такъ пишетъ даже одинъ изъ друзей неумной старины. И онъ же говоритъ: «вопроси нѣкогда старецъ Григорій патріарха: иностранныя власти нашихъ служебныхъ не хулятъ. И патріархъ рече: по коимъ хощешь, по тѣмъ и служишь» [354]). Такъ Никонъ оставался снисходитель-

---

1656 году велѣлъ отобрать прежніе служебники. Говорятъ: это крутая мѣра, раздражившая народъ. Напротивъ, *а*) это естественная мѣра, *б*) патр. Филаретъ не только отобралъ уставъ 1610 г., но велѣлъ сжечь его.

[354]) Ркп. записка неизвѣстнаго, приложенная къ письмамъ

ным отцем къ немощнымъ, хотя и ревновалъ о чистотѣ церкви!

До 1658 г. подъ смотрѣніемъ Никона исправлены и изданы были: *постная тріодь* (1655 г.), *соборникъ* молитвъ и *часословъ* (1656 г.), *ирмологъ*, переведенный снова (1657 г.), *требникъ* и *слѣдованная псалтирь* (1658 г.). Послѣ того до 1667 г., когда Никонъ лишенъ былъ патріаршей власти (§ 8), исправляли и издали еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ, но онѣ разсматриваемы были уже не Никономъ, который жилъ тогда вдали отъ дѣлъ правленія, а соборомъ архіереевъ [355]).

Неронова. Четыре брата *Плещеевы* писали письма къ Неронову, раздѣляя предубѣжденія его противъ Никона. Но потомъ *Андрей Плещеевъ* писалъ къ Аввакуму прекрасное письмо, убѣждая его оставить упорство противъ церкви. „О нихъ же и самъ, писалъ онъ, много бѣдствовахъ, всевидящее Око вѣсть, Его же благодатію и человѣколюбіемъ вразумленъ есмь внутрь благочестивыхъ“.

[355]) Въ 1655 г. издана *скрижаль*, одобренная соборомъ. Здѣсь, кромѣ скрижали *Іоанна Наѳанаила*, предисловіе Епифанія, слово патр. Никона къ собору 1655 г., иподіакона Дамаскина о крестѣ, протоіерея Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія, соборное дѣяніе 1654 года, нѣсколько статей Аѳанасія Алекс., Максима грека о символѣ, Гавріила, митроп. филадельфійскаго, о тайнахъ. Соборникъ молитвъ 1656 г. содержитъ ектеніи и отпусты, потомъ помянутыя сочиненія Дамаскина и Малакса. 1658 г. напечат. въ М. посланіе констант. патріарха къ Московск. патріарху Никону. Изданіе этихъ трехъ сочиненій служило къ вразумленію простыхъ людей. Соборомъ разсмотрѣны были исправленныя Епифаніемъ: *цвѣтная тріодь* изд. 1658 г., *анѳологіонъ* изд. 1660 г. Въ 1662 г. изданъ сокращенный *требникъ*. По благословенію собора изданы: *служебникъ* 1658 г., *общая* минея 1660 и 1663 гг., *каноникъ* 1662, слу-

§ 31. Открытое отдѣленіе раскола отъ церкви; раскольничьи мнѣнія.

Ничто не можетъ быть проще и согласнѣе съ голосомъ вѣры, какъ то возвращеніе къ ясному и точному смыслу церковныхъ книгъ, которое совершалось трудами Никона. Но заблужденіе шло своимъ путемъ. Извѣстно, что еще въ половинѣ XVI вѣка образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. Послѣ того до исправленій Никона прошло много времени, чтобы наростъ ложныхъ мнѣній увеличился, созрѣлъ и наконецъ отпалъ самъ собою отъ здороваго тѣла церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ исправленіе ошибокъ, Никонъ ли или Іоакимъ, расколъ явился бы, какъ безобразный, сгнившій трупъ, или какъ плевелы при вѣяніи пшеницы. Само суевѣріе чувствовало, что какъ ни далеки были прежде Никона отъ основательнаго исправленія книгъ, безобразіе ложныхъ убѣжденій скоро должно было обнаружиться;

жебныя *минеи* на сентябрь, октябрь и ноябрь 1666 года. Эти книги изданы безъ поправокъ. Соборъ 1667 года, одобривъ книги, изданныя по распоряженію Никона, говоритъ. „и послѣ его отшествія, за благословеніемъ освященнаго собора, книги, *служебники* и *требники* и прочія, зане суть право исправлены, пріимати“. О всѣхъ помянутыхъ книгахъ, за исключеніемъ требника, см. предисловія къ книгамъ у *Строева* въ опис. старопеч. книгъ (книг. *Толстаго* №№ 121. 122. *Царскаго* №№ 183. 184. 253. Дополненіе въ 1841 году №№ 90—94. *Библ. истор. общ.* № 49).

потому-то съ такимъ усиліемъ старалось оно освятить свои мнѣнія при Іосифѣ. Умъ и характеръ Никона еще обуздывали своеволіе невѣждъ. Пока великому пастырю дозволяли дѣйствовать свободно, злоба шипѣла только втайнѣ на умнаго исправителя, готовила мѣры нанесть ударъ Никону, но, будучи безсильна, должна была молчать. Несчастная судьба Никона открыла свободный ходъ злу. Съ одной стороны у Никона отняты были средства примирить простодушныхъ съ святымъ дѣломъ его. Съ другой, унижая Никона, унижали въ его лицѣ дѣло святой правды и укрѣпляли суевѣріе. Повторяемъ, созрѣвшее зло открылось бы и безъ переворота въ судьбѣ Никона, но въ другомъ видѣ. Теперь же суевѣры приняли самое сильное участіе въ униженіи Никона. Они надѣялись, что, низвергнувъ Никона, восторжествуютъ надъ самою церковію. Они столько успѣли, что возвратили Аввакума изъ Сибири, и Аввакумъ въ столицѣ принимаемъ былъ съ честію, тогда какъ патріарха судили и осуждали. Они открыто просили царя свергнуть Никона, жалуясь, что Никоново исправленіе книгъ грозитъ вѣрѣ паденіемъ [356]). Когда Никонъ

---

[356]) См. выше прим. 76. Неизвѣстный сочинитель Аввакувой жизни говоритъ, что, спустя 6 лѣтъ (послѣ 1654 г., слѣдовательно, въ 1660или 1661 г.), Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву и даже былъ принятъ ласково самимъ царемъ. Аввакумъ скоро началъ здѣсь жарко проповѣдывать свое ученіе. Духовное правительство просило царя обуздать Аввакума; царь посылалъ Семена Стрѣшнева совѣтовать Аввакуму,

лишился силы своей, суевѣры въ слухъ всѣхъ твердили, что Никонъ въ немилости, Никонъ подъ судомъ за исправленіе книгъ. Но Господь церкви посрамилъ злобу суевѣрія чуднымъ образомъ. Мѣра, которая признана была необходимою, чтобы довершить паденіе Никона, эта мѣра только довершила паденіе застарѣлаго суевѣрія. Разумѣемъ призваніе восточныхъ патріарховъ въ Москву для суда надъ Никономъ. Едва только узнали въ Россіи, что

чтобы молчалъ. Аввакумъ «чрезъ вѣрныхъ своихъ» подалъ царю просьбу, чтобы Никонъ лишенъ былъ патріаршества. По настоянію духовенства, царь (въ 1666 г.) объявилъ чрезъ Петра Салтыкова, чтобы Аввакумъ отправился въ Мезень. Въ то же время во дворѣ Салтыкова жили самые изступленные распространители суевѣрія: дворецкій и любимецъ Салтыкова *Исаія*, *Аврамій*, ученикъ Аввакума, и другіе. Царь, узнавъ въ Салтыковѣ ученика Исаіева, предалъ Исаію гражданскому суду; Аврамій посланъ на увѣщаніе къ крутицкому митрополиту, но столько имѣлъ надеждъ для себя, что подалъ двѣ просьбы, одну за другою, къ царю. Однако былъ казненъ. Въ числѣ ревностныхъ учеництъ Аввакума и Аврамія были: вдова *Ѳеодосья Морозова*, урожденная *Соковнина*, сестра ея *Екатерина* и *Марья Данилова*. Первая владѣла огромнымъ богатствомъ, была въ силѣ при дворѣ и, какъ понятно, употребляла все это въ пользу раскола (рк. житія Соковниной и Аврамія). Аввакумъ о всѣхъ трехъ: „дѣти мнѣ духовныя, вѣдаю ихъ извѣстно" (посл. Аввакума). Въ томъ же 1661 г., какъ Аввакумъ возвращенъ былъ съ Байкала въ Москву, посланъ былъ въ Тобольскъ діаконъ *Ѳеодоръ* вмѣстѣ съ образованнымъ сербомъ *Юріемъ* (Юрій въ его обличеніи на челобитную): Аввакумъ былъ въ ссорѣ съ Ѳеодоромъ (прим. 440); а на Юрія возстали за то, что онъ, какъ полезный по грамматическимъ познаніямъ своимъ, былъ близокъ къ патріарху, а между тѣмъ высказывалъ неудовольствіе на перекрещиваніе римлянъ.

два патріарха, александрійскій и антіохійскій, съ полномочіемъ отъ двухъ другихъ, идутъ въ Москву для суда надъ Никономъ, какъ открылась странная перемѣна въ поступкахъ суевѣрія. Суевѣріе, окрѣпшее несчастіемъ Никона, дико возстало уже не на Никона, а на цѣлую церковь, открыто отдѣлилось отъ церкви, присвояя только своему обществу имя церкви,—явился расколъ. Люди, которые недавно предъ тѣмъ, и именно при патріархѣ Іосифѣ, говорили въ печатныхъ книгахъ, что необходимо имѣть общеніе съ восточною церковью, что восточные патріархи—хранители православія,—теперь вдругъ стали кричать, что восточные потеряли вѣру между Турками [357]). «Иные устно, другіе письменно» разглашали, что «вновь исправленныя книги еретическія, что церковь болѣе не церковь, архіереи не архіереи». Волненіе расло въ народѣ. «Священники оставили думать о церковномъ благочиніи... Стали гнушаться книгами, напечатанными при Никонѣ» [358]). Не только тѣ, которые потерпѣли непріятность за порчу книгъ при Іосифѣ, но люди, до которыхъ лично не касался Никонъ, поднимали тамъ и здѣсь волненіе. Діаконъ *Θеодоръ* разсылалъ посланія о правой вѣрѣ и объ Антихристѣ; монахъ *Θеоктистъ* сочинилъ слово объ Антихристѣ; нѣкто *Семенъ Жулевъ* (въ 1665 г.) написалъ цвѣтникъ суевѣрію; большую из-

---

[357]) См. книгу о вѣрѣ, изд. въ М. 1648 г. См. прим. 334.

[358]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

вѣстность въ народѣ получила книга о правой вѣрѣ московскаго архимандрита *Спиридона* († 1665 г.), съ изступленною ненавистію противъ исправленія книгъ[359]). *Аврамій*, ученикъ Аввакума и любимецъ Салтыкова, подавалъ царю просьбу въ защиту суевѣрію; *Никита* и *Лазарь* прислали, одинъ изъ Суздаля, другой изъ Романова, одинъ въ 30, другой въ 70 пунктахъ, челобитныя того же содержанія. Причина такого взрыва нечистоты сердечной понятна. Суевѣры уже знали, что востокъ не на ихъ сторонѣ, а противъ нихъ. Они понимали, что и сильные люди, даже тѣ, которые далеко не такъ ревностны были къ чистотѣ церкви, какъ Никонъ, не могутъ болѣе покрывать ихъ, потому что принуждены искать помощи у востока. Молчанію теперь было не время. Если бы стали молчать противники Никона, если бы даже сталъ молчать востокъ, то не замолчалъ бы Никонъ. Вотъ почему такъ тяжелъ, такъ невыносимо горекъ доселѣ для раскола 1666 годъ! Точнѣе сказать,—это былъ конецъ 1665 г., шумный тѣмъ событіемъ, что имен-

---

359) *Строева* матеріалы ист. литер. §§ 209—211. *Ист. акт.* 5, 480. Слово Ѳеоктиста у *Толстаго* 2, 368. Сочиненіе Спиридона состоитъ изъ 9 словъ; въ немъ только и слышны, что восклицаніе: погибла вѣра, и брань за исключеніе прибавки къ символу: истиннаго и т. п.; здѣсь ясно выражено и то, что суевѣры готовы были наконецъ защищать самого Никона, лишь бы отклонить ударъ, которымъ грозило имъ прибытіе восточныхъ патріарховъ въ Москву. Спиридонъ пишетъ (слово 8 о разрѣшеніи сатаны): лгутъ на Никона, будто онъ осуждаетъ Кириллову книгу и Стоглавъ и пр.

но тогда отпалъ отъ здороваго тѣла церкви дикій наростъ ложныхъ убѣжденій; суевѣріе, оставшееся безъ надеждъ на чью либо помощь, отдѣлилось само по себѣ отъ церкви, прежде чѣмъ поразилъ его рѣшительный судъ патріарховъ востока и Россіи.

Какія же мысли отдѣлили суевѣрныхъ людей отъ Христовой церкви?

Если смотрѣть на все, что̀ безпокойно говорили въ началѣ раскола, то не легко разобрать, о чемъ и почему кричали простяки? Они шумно, тревожно кричали, но не умѣли сказать, изъ-за чего кричали? Въ волненіи мыслей и чувствъ едва удерживали одну мысль: «тамъ нѣтъ церкви, тамъ нѣтъ вѣры, гдѣ насъ нѣтъ». Отъ чего? Брань сыпалась безотчетно, слова лились безъ мысли. Одинъ бранилъ то, другой другое и чаще такое, о чемъ не стоило терять словъ. Невинныя буквы, невинныя слова чего ни встрѣтили? Не понимая ни стараго, ни новаго, не понимали сами, о чемъ говорили и чего хотѣли. Страсть, доведенная до крайней степени, не давала смыслу видѣть предметы въ ясномъ свѣтѣ. А между тѣмъ и безъ того невѣжество, на бѣду, было самымъ виднымъ преимуществомъ предводителей раскола [360]). Только со стороны спокойный наблю-

---

[360]) Челобитная Никиты Пустосвята 1682 г. «Да въ новыхъ же книгахъ напечатано въ тропарѣ, во гробѣ плотски и на престолѣ былъ еси. А въ старыхъ книгахъ написано во всѣхъ: бѣяше (въ самыхъ старыхъ писали: бѣаше). «Зѣло худо напечатано на отпустѣ троицкой вечерни Духа святаго истощаніе сице: иже отъ Отчіихъ и божественныхъ нѣдръ исто-

датель въ состояніи сообразить, за что волнуются бѣдные слѣпцы? Оставляя мелочные предметы благоговѣнія или отвращенія суевѣровъ, прощая молчаніемъ злорѣчіе страстей, извлекая изъ шума злости мысли, часто неясныя для нея самой, находимъ болѣе общими и нѣсколько цѣнными слѣдующія мысли раскола:

1) Богослуженіе должно совершать по старымъ книгамъ, писаннымъ или печатаннымъ прежде патріарха Никона: «не дастъ (Богъ) погрѣшити ни мало что, не точію въ вѣрѣ, но *ни въ малѣйшей частицѣ кановновъ пѣсней*» [361]);

щивый Себе. А въ старыхъ нашихъ книгахъ написано: изліявъ Себе. То убо въ лѣпоту, понеже благодать Божія никогда же не истощается». (Бѣдное невѣжество! Слова отпуска говорятъ не о Духѣ святомъ, а о Сынѣ Божіемъ: «и соприсносущнаго Духа ниспославый»—кто? Потому-то зѣло худо писали: изліявъ Себе). «Да въ новыхъ же книгахъ: и во единаго Господа Іисуса Христа, прилагательною *и* отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ». (Что это за прилагательная *и?* Гдѣ отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ? Подумаешь, Богъ знаетъ, противъ какой ужасной ереси говорятъ! А все дѣло только въ томъ, что не напечатано, по неправильному произношенію: Ісуса). „Во многихъ мѣстахъ воскресенія Сына Божія не проповѣдаютъ". (Т. е. исключены въ одномъ или двухъ мѣстахъ слова, которыхъ нѣтъ въ греческомъ текстѣ). «Доспѣлъ (Никонъ) святительскія жезлы съ проклятыми зміями". (Проклятъ змѣй діаволъ; а сдѣланныхъ людскими руками никто не проклиналъ!). Соловецкая челобитная 1667 г. въ своихъ частностяхъ отличается точно такою же безсмыслицею невѣжества и злости. См. разборъ ея въ книжкѣ: истина святой Соловецкой обители. Спб. 1844.

[361]) Слова Спиридона въ отвѣтъ на письмо Плещеева. См.

2) членъ вѣры о святомъ Духѣ должно читать такъ: «и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго»;

3) аллилуія при богослуженіи должно произносить не трижды, а дважды, прибавляя: слава Тебѣ, Боже;

4) въ церковныхъ ходахъ должно ходить по солнцу, а не противъ солнца;

5) креститься и благословлять слѣдуетъ двумя перстами, указательнымъ и среднимъ;

6) крестъ почитать только осмиконечный;

7) имя Спасителя должно писать и произносить Ісусъ;

8) иконамъ поклоняться надобно только старымъ и съ старыхъ списаннымъ.

Если сообразить эти мнѣнія суевѣровъ съ тѣмъ, что̀ извѣстно о богослуженіи предшествовавшаго періода, то увидимъ, что иныя изъ мнѣній раскола были извѣстны прежде 1555 года, но еще были слабы и ограничивались тѣснымъ кругомъ лицъ (1. 3. 4). Другія только-что явились въ половинѣ XVI столѣтія (5 и 8); иныя же образовались уже въ XVII столѣтіи (2. 6. 7. 9). Такимъ образомъ самая исторія этихъ мнѣній говорила противъ нихъ же.

§ 32. Соборы 1666 и 1667 гг.

Волненіе, поднятое суевѣрами, необходимо требовало особенныхъ мѣръ. Въ январѣ 1666 года

также писан. Аввакума, Лазаря, Никиты и др. Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

пастыри русской церкви собрались въ патріаршей крестовой палатѣ для разсужденія объ исправленіи книгъ.—И вотъ, какъ сами они описали свои дѣйствія, мы испытывали подробно и долгое время новоисправленныя и вновь переведенныя печатныя книги, разсматривали и старыя, харатейныя, славяно-русскія рукописи. И не нашли въ новыхъ книгахъ ничего противнаго вѣрѣ, а по всему увидѣли ихъ согласными съ старыми славяно-русскими харатейными книгами. Въ нихъ увидѣли мы и святый сумволъ безъ прибавки «истиннаго», какъ поправлено и напечатано въ новопечатныхъ книгахъ. И аллилуія написано въ рядъ трижды: аллилуія, аллилуія, аллилуія; потомъ: слава Тебѣ, Боже. И относительно знаменія честнаго креста, т. е. сложенія трехъ первыхъ перстовъ правой руки, и относительно Іисусовой молитвы и по чину святой литургіи и все прочее нашли мы въ старыхъ славяно-русскихъ харатейныхъ книгахъ точно такъ, какъ и въ исправленныхъ печатныхъ книгахъ... Мы предлагали, читали и свидѣтельствовали въ присутствіи благочестивѣйшаго великаго государя нашего царя... въ его царскихъ палатахъ. Нѣкоторыя изъ книгъ показывали мы на соборѣ въ патріаршей палатѣ и всѣмъ священникамъ царствующаго града Москвы [362]).

---

[362]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1668 г. *Собр. зак.* 1830 г., т. 1, № 412.

Соборъ написалъ и разослалъ наказъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ съ предостереженіями отъ раскольничьихъ толковъ: этотъ наказъ, по опредѣленію собора, надлежало списать для каждой церкви. Тогда же написано было Симеономъ Полоцкимъ обличеніе на челобитныя «сибирскаго попа Лазаря и Никиты Пустосвята» [363]).

Такимъ образомъ дѣяніе русскаго собора, назвавшаго крикъ суевѣровъ шептаніемъ сатаны [364]), было началомъ послѣдняго грознаго удара суевѣрію со стороны церкви.

Въ августѣ 1666 года увидѣли необходимость послать въ Соловецкій монастырь при царской граматѣ увѣщателей: архимандрита Сергія и Успенскаго протопопа съ нѣсколькими духовными и свѣтскими лицами. Увѣщанія оказались безуспѣшными; напротивъ «смута послѣ того пошла и болѣе» [365]).

Въ декабрѣ 1666 года, какъ уже и видѣли (§ 8),

---

[363]) Рпк. *Румянцева*, № 405, въ описаніи *Востокова*, стр. 609. См. выше прим. 244. Лазарь въ тоже время посланъ былъ въ Тобольскъ, и потому-то Полоцкій называетъ его сибирскимъ попомъ; иначе до собора онъ жилъ въ Романовѣ. Въ это же время посланъ былъ изъ Москвы Аввакумъ (прим. 356). Въ то же время судили и осудили Θеодора діакона, который столько былъ наглъ, что на самомъ соборѣ порицалъ восточныхъ патріарховъ (собор. дѣяніе 1665 г. на Θедора въ *Русс. вивл.* 3, 393. 400). См. раскольн. житія Θеодора и Аввакума.

[364]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

[365]) Царская грамата отъ 14 августа 1666 г. въ кн. «*истина Соловецкой обители*», стр. 21. 22. Ркп. лѣтоп. соловецкая тамъ же, стр. 13.

прибыли въ Москву патріархи и въ томъ же мѣсяцѣ начался и кончился судъ надъ Никономъ. Въ январѣ 1667 г. посвященъ былъ въ патріарха *Іоасафъ*. А въ маѣ, въ общемъ засѣданіи греческихъ и русскихъ пастырей: трехъ патріарховъ, 14 митрополитовъ, 8 архіепископовъ, 5 епископовъ, 25 архимандритовъ, 6 игуменовъ и 25 протопоповъ, *а*) одобрены всѣ книги, исправленныя и напечатанныя Никономъ, также какъ и изданныя по его удаленіи въ уединеніе; *б*) повторено осужденіе на всѣ тѣ суевѣрныя мнѣнія, которыя осуждены были Никономъ и соборомъ 1666 г.; *в*) «Сіе наше соборное повелѣніе, говорилъ соборъ, по всѣмъ вышереченнымъ чинамъ православнымъ предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранити. Аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ, и мы таковаго противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа пропроклятію предаемъ»; *г*) «Сіе наше узаконеніе и изреченіе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками... въ лѣто отъ сотворенія міра 7775, отъ воплощенія же Бога Слова 1667, изд. 5 мѣсяца мая въ 13 день»[366]).

Вслѣдствіе сихъ опредѣленій, попъ *Никита* Пустосвятъ и протопопъ *Аввакумъ*, какъ упорные мятеж-

---

[366]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

ники и нераскаянные суевѣры, разстрижены и отлучены отъ церкви [367]).

Соборъ продолжалъ разсужденія свои и въ томъ же году одобрилъ книгу *Жезлъ правленія*, сочиненную предъ тѣмъ въ опровержение пунктовъ Никиты Пустосвята и Лазаря; постановилъ опредѣленія частію въ облегченіе совѣсти, связывавшей себя неразумными, мнимо церковными, опредѣленіями; соборъ положилъ: 1) «о знаменіи честнаго креста, т. е. о сложеніи двухъ перстовъ, о сугубой аллилуія и о прочемъ, что̀ написано неразсудно и невѣжествомъ въ книгѣ *Стоглавъ*, клятву, положенную безъ разсужденія и неправедную, мы, православные патріархи... и весь освященный соборъ, разрѣшаемъ и разрушаемъ»; 2) написанное въ *житіи Евфросина* о сугубой аллилуія признано произведеніемъ льстиваго и лживаго писателя, не стоющимъ никакой вѣры; 3) осуждено писаніе Димитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ, какъ баснословное; 4) подвергнуто запрещенію «описаніе о перстосложеніи, напечатанное невѣжествомъ и неразсудно въ псалтыри съ возслѣдованіемъ и въ другихъ книгахъ»; 5) но соборъ отмѣнилъ и распоряженіе Никона, строго воспрещавшее совершать въ праздникъ Богоявленія водоосвященіе послѣ литургіи и предписывавшее совершать его только въ вечернѣ; 6) за то снова оправданы были: *служебникъ* Никона,

---

[367]) *Ист. акт.* 5, 340. Соборный свитокъ.

вновь пересмотрѣнный, и его *скрижаль* [368]); 7) запрещено въ великую субботу и при освященіи церкви въ крестномъ ходу ходить по солнцу; 8) такъ какъ Никита принесъ раскаяніе и обѣщался болѣе не возставать на святую церковь, то онъ принятъ въ церковное общеніе, но оставленъ разстригою. А бывшаго протопопа *Аввакума,* попа *Лазаря,* соловецкаго черица *Епифанія,* діакона *Өеодора* и *Никифора* положено оставить подъ тяжестію анаөемы до тѣхъ поръ, пока не раскаятся. Коломенскій епископъ *Павелъ,* котораго еще Никонъ судилъ за суевѣріе, отосланъ въ Палеостровскій монастырь.

Восточные пастыри ничѣмъ не хотѣли показать, что будто православная церковь можетъ покровительствовать народному невѣжеству, какъ покровительствовала римская. Напротивъ, соборъ положилъ нѣсколько новыхъ постановленій относительно богослуженія частію въ прекращеніе вкравшихся безпорядковъ, частію же съ желаніемъ лучшаго порядка; между прочимъ отмѣнено запрещеніе священнодѣйствовать вдовымъ священникамъ и діаконамъ, отмѣнено постановленіе патріарха Филарета о перекрещиваніи западныхъ христіанъ (§ 24) и пр.

---

368) Разности между служебникомъ 1655 г. и служебникомъ 1667 года почти никакой нѣтъ. Восточные патріархи оставили въ Москвѣ за своимъ подписомъ „отпусты седмичные“, также «поученіе іереемъ, чинъ архіерейскаго священнослуженія и чинъ литургіи, соборное дѣяніе, часть котораго вошла въ предисловіе къ служебнику 1667 г. («*Москвитянинъ*» 1846 г., № 2, стр. 142).

Примѣчаніе. Вообще о *богослуженіи* соборъ 1667 г. полагалъ: 1) «архіерею въ епархіи, іерею въ приходѣ наблюдать, чтобы въ великіе праздники и дни воскресные прекращались всѣ суды, кромѣ царской нужды, всѣ работы и торги, кромѣ торга пищею; всѣмъ мірянамъ, тѣмъ болѣе инокамъ, предстоять въ храмѣ съ благоговѣніемъ, особенно во время литургіи; 2) творить поклоны всѣмъ вмѣстѣ: «согласію бо быть, а не разногласію, въ святѣй церкви лѣпо есть»; 3) священникамъ учить дѣтей своихъ грамотѣ, страху Божію и церковному благочинію; 4) нетлѣнныхъ тѣлъ не признавать святыми безъ достовѣрнаго свидѣтельствованія; 5) въ церкви быть амвону; 6) не погашать свѣчей во время литургіи послѣ херувимской пѣсни или послѣ «достойно есть»; 7) не быть зеркалу въ алтарѣ, а у монаха въ кельѣ». О *служеніи архіерейскомъ* и архимандричьемъ: *а*) „нѣкоторые архимандриты, по мѣстнымъ установленіямъ, осѣняютъ свѣчами, какъ и архіереи. Такого обыкновенія нѣтъ на востокѣ, и неприлично архимандриту совершать дѣйствіе архіерейское. Но по уваженію къ желаніямъ царя не возбраняемъ того, равно какъ и носить серебряныя, злащеныя шапки, подобныя митрамъ». Только въ присутствіи архіерея архимандритъ не долженъ осѣнять. *б*) Для выраженія единомыслія всѣмъ архіереямъ, инокамъ и священникамъ употреблять единообразное одѣяніе; впрочемъ соборъ благословляетъ это, но не повелѣваетъ; митрополитамъ носить клобукъ бѣлый, какой носятъ въ Греціи; *в*) за одною литургіею не посвящать трехъ діаконовъ, а одного; на горнемъ мѣстѣ не сидѣть священнику, а только архіерею; *г*) двумъ служащимъ архіереямъ занимать мѣста равночестныя; *д*) патріарху причащать архіереевъ, архіерею іереевъ, но никогда равному равнаго». О *крещеніи* положено: въ чинѣ крещенія молитву читать священнику, а не діакону. Не погружать въ купели свѣчей въ началѣ крещенія также, какъ и въ

богоявленское освященіе воды. О *бракѣ*: когда женихъ и невѣста идутъ къ вѣнчанію въ храмъ, не пѣть пѣсней, а священнику не ѣздить впереди ихъ верхомъ со крестомъ. О *поминовеніи* усопшихъ: во время погребенія умершаго священнику прилично идти впереди гроба, а прочимъ позади его; такъ бываетъ на востокѣ. Когда совершается панихида, пѣть тоже, что и на погребеніи, исключая стихиръ, апостола, евангелія и цѣлованія [369]).

§ 33. Распоряженіе патріарха Іоасафа II. Исправленіе библіи.

Патріарху *Іоасафу* II оставалось выполнять опредѣленія собора восточныхъ и русскихъ пастырей. И онъ дѣйствовалъ въ духѣ собора. *а*) Въ 1668 г. узнано было, что нѣкоторые священники, вопреки соборному запрещенію, служатъ на просфорахъ съ осмиконечнымъ крестомъ и не совершаютъ службы по новымъ книгамъ. Священники съ причетниками лишены были за то мѣстъ и преданы суду: а просфорни отосланы въ монастырь [370]). Патріархъ разослалъ гласъ къ священноначальникамъ [371]); *б*) царю Алексѣю Михайловичу подана была жалоба на без-

---

[369]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г. *Увѣтъ духовный*, стр. 30—37.

[370]) *Ист. акт.* 4, № 203. *Юрид. акт.*, стр. 315. *Акт. эксп.* 4, № 184. 188. Въ Ниловой пустыни тогда же произошелъ кровопролитный мятежъ. Туда присланъ былъ священникъ совершить службу по исправленнымъ книгамъ. Суевѣры составили заговоръ.

[371]) *Строева* матеріалы ист. литер., § 206. Опис. книгъ *Толстаго* № 141.

образное писаніе иконъ [372]). Патріархъ Іоасафъ разослалъ наставленіе о иконномъ изображеніи [373]); *в*) исправленіе книгъ по греческому тексту не прекращалось. Въ 1670 г. издана была *цвѣтная тріодь*, провѣренная съ подлинникомъ, а въ 1672 г. напечатана *постная тріодь*, которая вновь переведена была съ греческаго текста [374]).

Одною изъ великихъ мыслей Никона было издать славянскую *библію* въ достойномъ ея видѣ. Это между прочимъ имѣли въ виду еще тогда, какъ вызывали въ Москву Кіевскихъ ученыхъ [375]). Дѣло требовало не только большихъ трудовъ, но и многихъ пособій; надлежало найти лучшія изданія и лучшіе списки греческой библіи. При пособіяхъ, какія были тогда въ Москвѣ, конечно, не могли исправить славянской библіи самымъ лучшимъ образомъ; но Никонъ былъ не таковъ, чтобы терять духъ при встрѣчѣ съ трудомъ. Если бы отъ смутъ боярскихъ не удалился онъ въ уединеніе, то не слышны были бы жалобы издателей библіи на недостатокъ пособій для исправленія острожской

---

[372]) *Востокова*, опис. муз., стр. 554.

[373]) Митрополитъ Евгеній въ словарѣ.

[374]) *Строева* опис. книгъ *Толстаго*, № 145. 149.

[375]) Грамата государя въ Кіевъ митрополиту Сильвестру о присылкѣ ученыхъ мужей Арсенія и Дамаскина для справки библіи (*Молодикъ*, 1844. 223. 224). Гавріилъ Домецкій въ письмѣ къ митрополиту Іову: „всего 40 лѣтъ съ небольшимъ, какъ Никонъ завелъ (библію) и съ малороссійскія библіи острожскія печати напечаталъ“.

библіи. А между тѣмъ суевѣры начинали кричать, что всякая поправка библіи—ересь. Послѣднее обстоятельство особенно побудило къ тому, что въ 1663 г., по опредѣленію собора, напечатали въ Москвѣ съ немногими, кое-какими поправками острожскую библію, предоставивъ лучшему времени трудъ полнаго исправленія [376]).

Когда же соборомъ патріарховъ (1667 г.) уже одобрено было исправленіе книгъ въ томъ обширномъ видѣ, въ какомъ совершалъ его Никонъ, то въ Москвѣ менѣе стали бояться крика суевѣровъ и о библіи. *Епифаній* говорилъ: «грѣхъ великій есть намъ и укоризна и безчестіе отъ иностранныхъ народовъ, яко не имамы библіи добрѣ переведенныя, паче же въ святомъ евангеліи премногая суть прегрѣшенія». Въ 1674 г., по смерти патріарха Питирима и прежде избранія Іоакима, соборъ пастырей положилъ повѣрить всю библію съ греческимъ

---

[376]) Предисловіе къ Библіи 1663 г. Впрочемъ поправки сего изданія не ограничивались тѣми четырьмя мѣстами, которыя показаны въ предисловіи, поправлено нѣсколько другихъ мѣстъ; особенно же исправленіе относилось къ правописанію, которое въ острожскомъ изданіи было плохо. Издатели имѣли въ виду, кромѣ острожской библіи, рукописную библію новгородскаго архіепископа Геннадія и митрополита Варлаама (опис. книгъ 1681 года въ «*Москвитянинъ*» 1846, № 2, стр. 142). Изданіе Библіи предпринято по мыслямъ Никона, но выполненіе изданія не соотвѣтствовало его мыслямъ; Никонъ даже критиковалъ это изданіе въ своихъ отвѣтахъ Стрѣшневу. Библія издана по опредѣленію собора, но безъ сношенія съ патріархомъ Никономъ.

текстомъ [377]). Управлявшій патріаршествомъ крутицкій митрополитъ *Павелъ* принялъ на себя надзоръ за исправленіемъ библіи, а самое исправленіе поручено было *Епифанію* и ученому братству. Епифаній началъ исправленіе съ новаго завѣта; онъ сличалъ славянскій текстъ не только съ печатнымъ греческимъ текстомъ, но и съ рукописями, особенно съ евангеліемъ святителя *Алексія*. Но едва только окончено это сличеніе и еще не успѣлъ Епифаній пересмотрѣть своихъ замѣчаній, какъ умеръ митрополитъ Павелъ, а вслѣдъ за нимъ и Епифаній (ноября 1676 г.). Дѣло осталось неоконченнымъ; но и начало его было полезно, какъ проповѣдь противъ суевѣровъ [378]); по крайней мѣрѣ болѣе было полезно, чѣмъ несвоевременный споръ о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи [379]).

---

[377]) Дѣянія собора въ ркп. новгородской семинаріи. Питиримъ былъ патріархомъ съ іюня 1672 г. по апрѣль 1673 г., Іоакимъ избранъ 5 іюня и посвященъ 26 іюля 1673 г. (*Новг. 3 лѣт.* 274. *Вивл.* 2, 241). По словамъ современника, (*«Отеч. Зап.»* 1832, ст. 323), Іоакимъ скончался 17 марта 1690 г., пробывъ на патріаршествѣ 15 л. 7 м. 12 дней. Потому если изъ 1689 л. 2 м. 17 д. вычтемъ 15 л. 7 м. 12 д., то получится 1673 г. іюня 5 д., время избранія Іоакима въ патріархи.

[378]) Записка о семъ трудѣ напечат. въ слов. *митрополита Евгенія* 1, 179—183.

[379]) И при Епифаніѣ, особенно послѣ Епифанія, много спорили о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи. Спорили о томъ, чего не знали, т. е. еврейскаго. Епифаній не допустилъ Симеона Полоцкаго участвовать въ трудѣ исправленія библіи по той причинѣ, что онъ хорошо зналъ только латинскій языкъ. Лихуды писали сочиненіе противъ порицателей перевода 70

§ 34. Въ Соловецкой обители непокорность собору патріарховъ и бунтъ противъ государя.

Въ Соловецкую обитель, какъ и въ другія мѣста, посланы были опредѣленія соборовъ 1666 и 1667 годовъ съ увѣщаніемъ слѣдовать опредѣленіямъ церкви. Простые иноки возмечтали быть судіями собора патріарховъ, отвергли опредѣленія его и не приняли новаго архимадрита Іосифа [380]). Люди, каковъ былъ князь Львовъ или бывшій Саввинскій архимадритъ и царскій духовникъ Никаноръ, не

толковниковъ (словарь *митрополита Евгенія* 1, 180, 248). Гавріилъ Домецкій писалъ новгородскому митрополиту Іову отвѣтъ на это сочиненіе Лихудовъ (ркп. библіотеки вологодской семинаріи).

[380]) Первыми увѣщавателями были: ярославскій архимандритъ Сергій и священникъ каѳедральнаго Успенскаго собора Василій, отправленные изъ Москвы съ граматою отъ 14 августа 1666 года. Тогда были взяты ими въ Москву князь Львовъ и казначей Савватій (бывшій московскій дворянинъ Абрютинъ), какъ оказавшіеся виновными въ „государственномъ дѣлѣ" (*Ист. опис. Солов. об.* 1, 159. 3, 166. М. 1836.). Показаніе священника Павла и старца Діонисія: „мятежъ завелся съ пріѣзду архимандрита Сергія отъ бывшаго архимандрита Никанора, да отъ чернаго священника Геронтія". *Ист. акт.* 4, 536; тоже 532: „По указу царя и граматѣ патріарха Іоасафа присланъ къ намъ въ архимандриты на Варѳоломеево мѣсто архимандритъ Іосифъ, а велѣно ему служить у насъ по новому служебнику"—такъ писали къ царю Азарій и Геронтій и говорили, что не хотятъ новаго (ркп. посл. съ старцемъ Кирилломъ); они же говорятъ, что Іосифъ прибылъ къ нимъ 15 сентября 1667. г.

могли показывать другимъ истины, унизившей ихъ въ глазахъ людей; а отъ изступленныхъ послѣдователей Аввакума еще менѣе можно было ожидать добраго. Между тѣмъ вслѣдъ за этими людьми явились въ святую обитель люди, дышавшіе мыслями атамана разбойниковъ—Степана Разина и скоро начали управлять волею обольщенныхъ простяковъ [381]). Сами участвовавшіе въ печальной соловецкой исторіи говорили, что виновниками возмущеній и бунта въ обители были: Ѳаддей Бородинъ, Иванъ Сарафановъ съ нѣсколькими другими, архимандритъ Никаноръ и монахи Азарій и Геронтій [382]). Азарій былъ не болѣе, какъ монастырскій будильникъ, а Геронтій—сынъ чебоксарскаго подъячаго; но они, выгнавъ архимадрита, присланнаго соборомъ и царемъ, послали къ царю челобитную съ осужденіемъ всего, что̀ одобрено соборами русской и греческой церкви [383]). Азарій

---

[381]) Такъ показываютъ внутренній ходъ соловецкой исторіи—митрополитъ Игнатій и соловецкій архимандритъ Маркеллъ, жившіе въ обители вслѣдъ за окончаніемъ осады (слова митрополита Игнатія въ *Истор. опис. Солов. обит.* 1, 150—154. Архимандрита Маркелла предисловіе къ ирмологу въ *Чтен. м. общ. ист.* 1846. № 3). Точно также видно по показаніямъ соловецкихъ выходцевъ (*Ист. акт.* 4, № 248). Въ повѣсти Денисова читаемъ, что по первому извѣстію о нежеланіи соловецкихъ простяковъ совершать службу по новымъ книгамъ въ сѣверный монастырь спѣшили суевѣры изъ разныхъ мѣстъ, между ними и бывшій архимандритъ Никаноръ.

[382]) *Ист. акт.* 4, № 248. Тоже самое писали митрополитъ Игнатій и архимандритъ Маркеллъ.

[383]) Заглавіе челобитной: „послана во 176 (7176) году, въ

и Геронтій писали, будто «священники и діаконы и соборные черицы и вся рядовая и больничная братія и служки вси» раздѣляютъ мысли и желанія, выраженныя въ челобитной. Но это чистая ложь. Многіе вовсе не думали раздѣлять мысли суевѣровъ и даже уговаривали другихъ быть покорными собору, еще болѣе было такихъ, которые не хотѣли ни во что вмѣшиваться, а желали плакать только о грѣхахъ своихъ. Но тѣхъ и другихъ силою заставляли по крайней мѣрѣ быть на сходкахъ безпокойныхъ головъ [384]). Государь изъявлялъ надежды, что лучшіе иноки успѣютъ убѣдить прочихъ къ покорности собору. Но власть была захвачена мятежными. Послѣ того, какъ царь, сдѣлавъ выговоръ за челобитную, взялъ монастырскія села и угодья въ свое вѣдѣніе [385]), Бородинъ, сотники:

октябрѣ мѣсяцѣ", слѣдовательно въ 1667 г. Тоже время ея показано въ царск. грам. (*Акт. эксп.* 4, № 160), гдѣ и о самозванствѣ Азарія и Геронтія. Она послана при письмѣ (прим. 380). А Денисовъ пишетъ, будто челобитная послана еще тогда, какъ восточныхъ патріарховъ не было въ Москвѣ (Л. 12—14) О сочинителѣ челобитной самъ Геронтій: „и на новоисправленныя печатныя книги выписки выписывалъ и челобитную писалъ онъ Геронтій". *Ист. акт.* 4, 531.

[384]) Показаніе Соловецкаго старца Варлаама: „а какъ-де ихъ воровскіе сходбища бывали, и братію и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставаютъ, въ трапезѣ запирали сильно". Далѣе говорится о составленіи челобитной. *Ист. акт.* 4, 536. 537. См. ниже прим. 389. Архимандритъ Маркеллъ: „обличающіи же оныхъ мятежетворцевъ многая злолютства въ оковѣхъ и темницахъ пострадаша отъ нихъ".

[385]) *Акт. эксп.* 4, № 160, грам. 27 дек. 1667 г. Чадаевъ и архимандритъ Іосифъ прибыли къ монастырю съ граматою

Исаія Воронинъ и Самуилъ Кемлянинъ объявили (въ нач. 1669 г.), что связь для нихъ съ царемъ кончена, и тотъ, кто сталъ бы молиться за него, открытый врагъ ихъ [386]). Мятежники надѣялись, что въ крѣпкихъ стѣнахъ обители, съ 90 пушками, со множествомъ пороха и съѣстныхъ запасовъ, съ пятью или шестью стами вооруженныхъ людей, они заставятъ царя исполнить волю ихъ [387]). Разодравъ и побросавъ въ море новыя книги, они открыли пальбу по царскому войску [388]). Теперь

царя 23 февраля 1668 г.; но Іосифъ и теперь не былъ принятъ. Азарій и Геронтій писали къ царю, что будто потому не приняли они архимандритовъ Варѳоломея и Іосифа, что тѣ незаконно распоряжались собственностію монастыря, а между тѣмъ въ концѣ письма говорили, что ни за что не согласятся принять новыхъ книгъ (ркп. письмо съ Чадаевымъ).

[386]) „Воры сотники съ товарищи про великаго государя говорятъ такія слова, что не только написать, но и помыслить страшно". *Ист. акт.* 4, 533, самыя слова—стр. 532. Азарій и Бородинъ въ октябрѣ 1669 г. попали въ Сумскій острогъ (царск. грам. 25 октября 1669 года въ *Акт. эксп.* 4, № 171). Поелику же по показанію выходцевъ пальба открыта по настоянію Азарія и Бородина, а въ октябрѣ 1669 г. они уже сидѣли въ Сумской тюрьмѣ, то монастырь запертъ, безъ сомнѣнія, въ началѣ 1669 г.

[387]) По словамъ Денисова, при Волоховѣ въ монастырѣ было до 1500 человѣкъ. Это слишкомъ много. Выходцы говорили: „а братьи-де въ монастырѣ 200 человѣкъ, да бѣльцевъ 300 человѣкъ; а въ осаду въ Соловецкомъ монастырѣ померло, и на башняхъ и по городу отъ пушечныя и мушкетныя стрѣльбы побито 33 человѣка". О военныхъ снарядахъ и запасахъ пищи они же: *Ист. акт.* 4, 533.

[388]) *Ист. акт.* 4, 532. 535. По свидѣтельству архимандрита Маркелла, изступленные суевѣры „изодрали и побросали въ море болѣе 200 книгъ Московской и Кіевской печати: евангелія,

уже не только покорные собору, но и многіе изъ тѣхъ простяковъ, которые доселѣ увлекались страстію къ старинѣ, объявили, что не желаютъ участвовать въ бунтѣ противъ государя. Но ихъ жестоко наказывали, бросали въ тюрьму, морили голодомъ, били плетьми. Счастливымъ считалъ себя тотъ, кому удалось бѣжать изъ скопища злодѣевъ [389]). Царь долго не хотѣлъ дѣйствовать строгими мѣрами противъ мятежныхъ. Много разъ

апостолы, псалтири, библіи, служебники, требники, октоихи, минеи". Ѳаддей Бородинъ доходилъ до такого неистовства, что рубилъ и жегъ всѣ святые кресты *съ титлою*. Но пусть бы не принимали новыхъ книгъ! Какая совѣсть заставляла портить старыя книги, выскабливать, заклеивать старыя слова и вписывать свои новыя? А это видѣлъ архимандритъ Маркеллъ. И въ томъ же уличилъ по ркп. преосв. Игнатій (*Ист. Солов. об.* ст. о перстосложеніи).

[389]) Старецъ Варлаамъ, 37 лѣтъ жившій въ монастырѣ, говорилъ, что его за покорность собору морили въ тюрьмѣ сперва цѣлый годъ, а въ послѣднее время 13 недѣль и не давали дней по 5 сряду ни хлѣба, ни воды. Тоже, прибавлялъ, дѣлаютъ они съ другими, какъ съ иноками, такъ и съ мірскими. Рагуевъ: „кто имъ, ворамъ, станетъ говорить о правдѣ, и они тѣхъ людей въ тюрьму сажаютъ и морятъ голодомъ". Іеромонахъ Амвросій бѣжалъ изъ обители, но его воротили и заперли. Іеромонахъ *Павелъ*: „сего числа они, воры, вынявъ ихъ изъ тюрьмы, его и Діонисія были плетьми". *Ист. акт.* 4, 536. 539. Въ 1670 г. въ Сумскій острогъ, за 120 верстъ отъ монастыря, явились съ повинной головой 11 монашествующихъ и 9 міранъ (цар. грам. отъ 15 октября 1670 г.); къ Мещеринову въ сентябрѣ 1674 г. вышли 4 іеромонаха, 3 монаха и 2 послушника. Изъ нихъ *Геронтій* и монахъ *Манассія* объявили, что не принимаютъ опредѣленій собора, но готовы слушать наставленія; прочіе свидѣтельствовали, что какъ были прежде, такъ и теперь остаются покорными собору.

посылались увѣщанія и увѣщатели въ монастырь [390]). Волоховъ съ небольшою командою стрѣльцовъ болѣе управлялъ отобранными имѣніями монастырскими, чѣмъ дѣйствовалъ противъ мятежниковъ [391]). Стрѣлецкій голова Іовлевъ (въ 1672 г.) присланъ былъ уже съ 1000 стрѣльцевъ; но и онъ, согласно съ волею царя, ограничился только тѣмъ, что держалъ монастырь въ осадѣ; онъ посылалъ письмо съ обѣщаніемъ царя забыть все прошлое, лишь бы покорились; даже самъ царь письмомъ своимъ увѣрялъ мятежныхъ въ томъ же [392]). Но тѣмъ яснѣе оказывалось, что имѣютъ дѣло съ заклятыми врагами церкви и государства. Наконецъ увидѣли необходимость дѣйствовать рѣшительно. Стольникъ и воевода Мещериновъ, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцевъ, распоряжался осадою живо, построилъ батареи, велъ подкопы, посылалъ для увѣщанія ядра и пули. Наконецъ, по указанію одного изъ иноковъ, войско

---

[390]) Послѣ увѣщателей 1666 г. увѣщавали мятежныхъ въ 1668, 1672 гг. (*Акт. эксп.* 4, 191). Въ 1674 году пріѣзжали съ увѣщаніемъ священникъ Архангельскаго собора *Кириллъ* и подъячій *Истоминъ*, но ихъ прогнали съ безчестіемъ (*Двин. лѣт.* 37).

[391]) Волоховъ въ октябрѣ 1669 года успѣлъ только поймать Азарія и Бородина съ 28 товарищами (пр. 386). *Денисовъ* выставляетъ 5 слугъ и 3 монаховъ, пойманныхъ Волоховымъ. Изъ нихъ одинъ монастырскій писарь писалъ изъ темницы „посланіе (въ Кандалашскую сторону), въ коемъ древняго благочестія уставы похваляетъ, новопреданныя же установленія укоряетъ", т. е. возбуждалъ къ бунту. Волоховъ, съ разрѣшенія царя, подвергалъ его пыткѣ.

[392]) *Акт. эксп.* 4, № 191.

(22 января 1676 г.) введено было въ монастырь тайнымъ путемъ. Бунтовщики бросились защищаться; остававшіеся въ монастырѣ иноки встрѣтили воеводу съ святыми иконами. Мятежники достойно были наказаны[393]).

---

[393]) По *Двин. лѣт.* 38, Мещериновъ провелъ на островѣ «зиму 7184 г.» и тою же зимою взялъ монастырь, слѣдовательно въ 1675 г. и въ началѣ 1676 г. Денисовъ *а)* говоритъ, что монастырь взятъ 29 января, и царь умеръ въ тотъ же день. Но монастырь взятъ 22 января, а царь 28 января пріобщился Св. Таинъ, 29 янв. повелѣлъ провозгласить Θеодора наслѣдникомъ и ночью съ субботы на воскресенье спокойно умеръ. *Собр. грам.* 4, 333. *Дворц. зап.* 4, 27—38. 126. *б*) Онъ же пишетъ: «всѣхъ пострадавшихъ число вящше 300 и къ 400 приближашеся, или до 500, яко нѣцыи глаголаша». Но тогда, какъ и всѣхъ въ монастырѣ было до 500 человѣкъ (прим. 387), сколько ихъ выбыло въ продолженіе осады! (См. пр. 386. 387. 389. 391). По актамъ знаемъ, что въ 1674 г. въ монастырѣ оставалось только 2 іеромонаха, а изъ остававшихся послушниковъ многіе ни за что не хотѣли присоединиться къ бунтовщикамъ (*Акт. эксп.* 4, 538). Въ другомъ мѣстѣ самъ Денисовъ, сказавъ о шести казненныхъ бунтовщикахъ, говоритъ: «повелѣ прочія привести иноки и бѣльцы, числомъ до 60». Вотъ это другое дѣло! Это число близко къ правдѣ. Даже въ раскольничьемъ помянникѣ могли по именамъ насчитать только 30 «страдальцевъ», въ томъ числѣ 15 монаховъ послушниковъ, но ни одного іеромонаха, ни одного іеродіакона. *в*) Денисовъ не находитъ словъ для похвалъ «благочестію». А намъ стыдно и упоминать о мерзостяхъ, которыя, по свидѣтельству очевидцевъ, дѣлали они въ святомъ мѣстѣ (*Акт. эксп.* 4, 532. 534. 535). Не говоримъ уже о томъ, что истинные страдальцы никогда не дозволяли себѣ бунтовать противъ власти. *г*) Денисовъ выдаетъ за чудо, что тѣла казненныхъ не испортились, лежа на льду «за пятьдесятницу и вяшную часть Петрова поста». Но кто же изъ тамошнихъ жильцевъ не знаетъ, что тамъ и убитый медвѣдь пролежитъ бѣлехонекъ до самаго

§ 35. Бунтъ Никиты Пустосвята и соборъ въ Москвѣ.

Въ началѣ осады Соловецкаго монастыря, а частію въ ея продолженіе немалое число мятежныхъ суевѣровъ разбрелось по олонецко-архангельской сторонѣ съ проповѣдію о безначаліи. Въ глуши лѣсовъ они завели скиты такъ называемыхъ поморянъ [394]). Дѣла суевѣровъ, достойныя соловецкихъ, открылись и въ самой столицѣ.

По смерти царя Ѳеодора, царская власть была въ рукахъ малолѣтняго Петра. Для дикихъ страстей открылось обширное поле. Развратные, невѣжественные стрѣльцы цѣлую недѣлю душили бояръ и грабили (15—21 мая 1682 г.). Юный Петръ и

іюля. Устье Бѣлаго моря бываетъ заперто льдомъ до 15 іюля (*Ѳомина* опис. Бѣлаго моря. Спб. 1797 г.).

394) Извѣстные соловецкіе бѣглецы, сѣявшіе расколъ въ поморьѣ: черный дьяконъ *Игнатій* (прим. 427), чернецъ *Германъ* (прим. 428), чернецъ *Іосифъ Сухой* (пр. 429), годъ сидѣвшіе въ сумскомъ острогѣ, при Волоховѣ, *Геннадій* Качаловъ, *Епифаній*, *Савватій* (*Денисовъ*, стр. 55 и слѣд.). По словамъ Пахомія они сперва жили у каргопольскаго спасскаго игумена Евѳимія; сюда же собирались и другіе подобные имъ. «Въ Каргополѣ въ то время много было ревнителей благочестія (раскола), Исаковы, Кушниковы, и поберегали нашу братію». Для раззоренія этого гнѣзда присланы были «изъ Москвы отъ властей гонители, два монаха Филоѳей да Сергій». Не покрывалъ ихъ и «поповскій староста». Въ Палеостровскомъ монастырѣ жилъ коломенскій епископъ Павелъ, своимъ примѣромъ и наставленіями освящавшій суевѣріе для простодушныхъ.

больной Іоаннъ названы царями, а Софія—соправительницею. «Спустя три дня» послѣ кровавыхъ сценъ, когда все еще трепетало, въ Титовомъ стрѣлецкомъ полку происходила «дума» о возстановленіи «старой вѣры» [395]). Никогда расколъ, по-видимому, не имѣлъ лучшаго времени для выполненія самыхъ безразсудныхъ замысловъ. Начальникомъ стрѣльцевъ былъ князь Хованскій, тайный приверженецъ раскола. Хованскій, желая не столько дать вѣсъ расколу, сколько стать первымъ при тронѣ, сталъ во главѣ заговорщиковъ. Они желали доставить себѣ болѣе, чѣмъ полную свободу, они желали получить всю власть въ свои руки и отмстить, какъ за соловецкую осаду, такъ и за участь Аввакума и Лазаря, сожженныхъ предъ тѣмъ по суду [396]). Хованскій далъ имъ въ предводители Ни-

---

[395]) Савва, самъ бывшій въ тотъ же день на совѣтѣ. О раскольничьемъ бунтѣ 1682 г. писали современники: *а*) патріархъ Іоакимъ въ *Увѣтѣ духовномъ*, изд. М. 1682, 1753, 1791 гг.; *б*) Медвѣдевъ въ *запискахъ*; *в*) Матвѣевъ въ *запискахъ* (записки обоихъ, изд. *Сахаровымъ* записки русскихъ людей, Спб. 1841 г.); *г*) митрополитъ Игнатій въ *3 посланіи*. О томъ же, но по своему, раскольникъ Савва, бывшій келейникъ архимандрита Макарьева монастыря, что на Пескахъ, а во время бунта посадскій овчинной слободы и жаркій участникъ въ бунтѣ (ркп. повѣсть). Савва писалъ съ цѣлію панегириста - апологета и долго послѣ событія; потому иное намѣренно выставлялъ въ другомъ видѣ, другое ненамѣренно.

[396]) Савва. По словамъ Денисова, Аввакумъ, Лазарь, Епифаній и Ѳеодоръ сожжены были въ срубѣ 1 апр. 1681 г. Пахомій говоритъ, что это было въ Пустозерскѣ. Аввакумъ, *а*) тогда, какъ Соловецкій монастырь уже 7 лѣтъ былъ въ осадѣ (слѣдовательно въ 1677 г.), писалъ „окружное посланіе чело-

киту Пустосвята, столько разъ сужденнаго за расколъ. Подобные Никитѣ—соловецкій бѣглецъ Савватій и другіе—нарочно вызваны были въ Москву [397]). Они настаивали немедленно приступить къ перемѣнамъ. Хованскій едва уговорилъ ихъ не спѣшить, польстивъ имъ обѣщаніемъ, что предстоявшее вѣнчаніе царей (23 іюня) совершится по старымъ книгамъ [398]). Никита и другіе бродяги ходили между народомъ, призывая на защиту ста-

---

вѣка безславна"; *б*) въ 1678 г. писалъ къ царю Алексѣю Михайловичу, хотя того уже не было въ живыхъ. Въ этомъ посланіи убѣждалъ онъ царя къ «раскаянію» и разсказывалъ два видѣнія; между прочимъ писалъ онъ, что въ видѣніи лѣчилъ „язвы царя на брюхѣ, слезами окропляя и бысть цѣло брюхо"; лѣчилъ также спину, но не вылѣчилъ всего. Матвѣевъ пишетъ, что Аввакумъ и его товарищи сожжены были *за великія на царской домъ хулы*. Вѣроятно, дерзкія письма сумасброда Аввакума болѣе всего приняли участіе въ такомъ рѣшеніи судьбы Аввакума и прочихъ.

[397]) Савва говоритъ, что двухъ Савватіевъ, Дороѳея и Гавріила, привелъ онъ изъ волоколамскихъ лѣсовъ, а монахъ Сергій еще до начала заговора жилъ въ Москвѣ, и онъ-то писалъ челобитную. Никита, какъ видно изъ словъ Саввы, жилъ въ домѣ Хованскаго. Эти шестеро бродягъ выставляются главными бунтовщиками у патріарха Іоакима и у Медвѣдева, но не видно Саввы, тогда какъ, по его собственнымъ словамъ, онъ читалъ челобитную по полкамъ, былъ съ стрѣльцами у патріарха; значитъ, онъ увернулся отъ бѣды. «Савватій, разстрига, боярскій холопъ» (у Іоакима), тотъ самый соловецкій бѣглецъ, котораго хвалитъ Денисовъ (прим. 394).

[398]) Объ этомъ Савва. Онъ же говоритъ, что Никита, понадѣявшись на обѣщаніе Хованскаго, напекъ было и просвиръ, чтобы патріархъ служилъ на нихъ въ день вѣнчанія царей, носилъ просвиры и въ Кремль, но воротился съ ними назадъ: „не льзя, говорилъ, пробраться".

раго благочестія. «Постойте, постойте, православные, за истинную вѣру, не принимайте новой Никоновой», шумѣлъ Пустосвятъ. Выборные Титова полка ходили съ тѣмъ же по стрѣлецкимъ полкамъ. Волненіе становилось общимъ. Благонамѣренные іереи вразумляли простодушныхъ. Раскольники хватали ихъ и били. Однако большинство стрѣльцевъ (исключая Титова полка) успѣли навесть на мысль, что дѣло вѣры—не дѣло стрѣльцевъ; они отказались подписываться подъ челобитною, составленною въ Титовомъ полку бродягою монахомъ Сергіемъ.

3 іюля князь Хованскій явился съ выборными Титова полка къ патріарху; увѣрялъ, что стрѣльцы всѣхъ полковъ требуютъ спора о вѣрѣ на Лобномъ мѣстѣ и объявилъ, что на это согласны цари. Пришедшіе съ нимъ стрѣльцы нагло бранили церковное правительство. Патріархъ отвѣчалъ, что онъ готовъ бесѣдовать о вѣрѣ; это долгъ его, а не стрѣльцевъ; но объявилъ, что на Лобномъ мѣстѣ не можетъ быть пренія. Назначенъ былъ день для выслушиванія челобитной [399]). На третій день,

---

[399]) Объ этомъ всѣ современники. Савва говоритъ, что у патріарха были „въ среду за недѣлю предъ соборомъ". Въ среду было 3 іюля, а соборъ былъ, какъ всѣ говорятъ, 5 іюля. Потому у патріарха были за два дня до собора, какъ и пишутъ патріархи Іоакимъ и Медвѣдевъ. Савва былъ вмѣстѣ съ стрѣльцами у патріарха, говорилъ много дерзостей. Но когда спросили: кто онъ такой? назвалъ себя Василіемъ, а стрѣльцы сказали, что онъ пятидесятникъ, т. е. не краснѣя, лгали.

5 іюля, толпы раскольниковъ, между ними многіе пьяные, съ шумомъ ворвались въ Кремль. Неся предъ собою налои, образа, зажженныя свѣчи, а за пазухами каменья, они подошли къ Архангельскому собору и расположились на площади[400]. Сергій взошелъ на скамью и читалъ вслухъ соловецкую челобитную. Другіе просто проклинали православіе. Возбужденный фанатиками, народъ грозно волновался. Первосвятитель съ соборомъ святителей совершали моленіе объ усмиреніи мятежа. Изъ храма онъ выслалъ протопопа съ напечатаннымъ увѣщаніемъ народу и съ обличеніемъ клятвопреступному Никитѣ. Раскольники едва не убили посланнаго. Послѣ молебна патріархъ возвратился въ крестовую палату. Князь Хованскій не разъ присылалъ требовать, чтобы патріархъ вышелъ на площадь; съ тѣмъ же требованіемъ явился онъ и во дворецъ, куда приглашенъ былъ Софіею патріархъ. Софія и патріархъ видѣли намѣренія заговорщиковъ; да и подобный опытъ былъ такъ недавно. Хованскій и самъ проговорился. Если, говорилъ онъ царямъ, патріархъ не исполнитъ требованія стрѣльцевъ и народа, они ворвутся во дворецъ, убьютъ патріарха и всѣхъ духовныхъ; достанется и боярамъ. Софія, царица Наталія, двѣ царевны объявили, что не оставятъ церкви и ея пастырей

---

[400]) Матвѣевъ: «многіе же отъ нихъ вошли, напившися вина... едва не у всѣхъ пазухи каменіемъ были наполнены». Тоже Медвѣдевъ и патріархъ Іоакимъ.

безъ защиты. Хованскому сказано, что собраніе будетъ въ грановитой палатѣ, въ присутствіи царственныхъ особъ; тамъ и выслушана будетъ челобитная.

Долго заговорщики не хотѣли разстаться съ площадью. Соборъ открылся въ палатѣ. Близъ правительницы, царицы и царевенъ сидѣли съ патріархомъ 7 митрополитовъ, 5 архіепископовъ, 2 епископа, между ними Воронежскій святитель *Митрофанъ*. Нѣсколько архимандритовъ и пресвитеровъ, бояре и выборные войска стояли. Раскольники, по знаку Хованскаго, вошли въ палату съ шумомъ, съ образами, налоями, свѣчами [401]). Они подали челобитную; Софія приказала читать ее [402]).

«Бьютъ челомъ, такъ начиналась челобитная, священническій и иноческій чинъ и вси православныи христіане, опричпо тѣхъ, которые Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». Патріархъ замѣтилъ: «книгъ старыхъ не хулимъ

---

[401]) Патріархъ Іоакимъ, Медвѣдевъ, митрополитъ Игнатій, Савва говорятъ, что въ Грановитой палатѣ засѣдали царицы и царевны. Въ граматѣ, извѣщавшей о преступленіяхъ князя Хованскаго, сказано: „и тотъ воръ, проклятый раскольникъ, Никита Пустосвятъ... холмогорскаго Аѳанасія архіепископа, въ хулительствѣ его Никину обличившаго, въ той палатѣ, при великихъ государыняхъ, царицахъ и царевнахъ, ухвати, началъ было бити". Но ни Петра, ни Іоанна тутъ не было; точно также не было того, чтобы раскольники выгнали патріарха изъ собора, о чемъ однако пишетъ Крекшинъ.

[402]) Савва пишетъ, будто первые вопросы заговорщикамъ предлагалъ патріархъ. Но другое говоритъ патріархъ Іоакимъ и Медвѣдевъ. Да и само по себѣ понятно, что если бы и не

мы, напротивъ, по нимъ и по греческимъ исправляются поздніа испорченныя; вы, судіи старой и новой вѣры, еще не касались и грамматики, а принимаете на себя судить о вѣрѣ, что̀ принадлежитъ пастырямъ». Дерзкій Никита, не смотря на то, что ему запрещено было говорить, сказалъ съ грубостію: «мы пришли не о грамматикѣ съ тобою говорить, а о церковныхъ догматѣхъ» и продолжалъ шумѣть въ томъ же тонѣ. Холмогорскій архіепископъ Афанасій, самъ прежде бывшій въ расколѣ, замѣтилъ Никитѣ дерзость и грубость его. Пьяный разстрига въ порывѣ ярости бросился на архипастыря, сталъ бить его и едва удержанъ былъ однимъ изъ выборныхъ. Софія сказала выборнымъ: «что это значитъ»? [403]).

Въ челобитной читали: «цари изнемогоша, архіереи падоша, чтобы великіе государи взыскали старое прадѣда и дѣда ихъ благочестіе». Софія съ гнѣвомъ сказала: «гдѣжъ отецъ и братъ нашъ?

Софія занимала первое мѣсто, патріархъ долженъ былъ предоставить царственной особѣ начать разговоръ, особенно съ такими людьми, каковы были ворвавшіеся въ царскую палату. Слова Никиты передаемъ мы такъ, какъ передаетъ ихъ Савва.

[403]) Медвѣдевъ, Іоакимъ, Савва, грамата объ измѣнѣ Хованскаго. Слова Никиты передаемъ и здѣсь, какъ передаетъ Савва. Только какъ изъ граматы, такъ и изъ словъ патріарха видно, что Никита наговорилъ гораздо больше дерзостей, чѣмъ пересказываетъ Савва. Патріархъ пишетъ: „нача той проклятый Никита, напився пьянъ, кричати и досаждати словесы нашей мѣрности и всему освященному собору, яко бѣсноватый“.

Они еретики? Нынѣшніе цари не цари, архіереи не архіереи? Насъ заставляютъ оставить царство». И сошла съ престола. Бояре и выборные говорили: «мы готовы положить головы за государей нашихъ». А нѣкоторые изъ заговорщиковъ сказали: «пора, государиня, давно вамъ въ монастырь: только-де царствомъ мутитъ». Наказать наглыхъ предоставили другому времени [404]).

Челобитную продолжали читать. Нѣсколько замѣчаній сдѣлала Софія; основательныя улики приводилъ Холмогорскій архіепископъ. Но еще въ самомъ началѣ дѣла положено было, какъ можно менѣе имѣть дѣла съ взволнованной толпой. Разобрать челобитную по частямъ предоставили спокойному времени и вслухъ спокойныхъ людей [405]).

---

[404]) Патріархъ Іоакимъ, Савва.

[405]) Даже и выборные говорили: «народъ возмущенный и у палатъ вашихъ стоитъ множество людей, дабы какъ мочно день той препроводити, во еже бы чего намъ зла отъ нихъ не пострадати» (Медвѣдевъ). Самъ Савва пишетъ, что, хотя защитники старой вѣры явились въ Кремль еще до обѣденъ, но патріархъ и Софія намѣренно наполняли день кое-какими событіями, чтобы только, какъ можно, меньше оставалось времени для „бесѣдъ“. И однако Савва не упускаетъ укорять и бранить патріарха за молчаніе на ту или другую статью челобитной. Онъ приводитъ нѣсколько замѣчаній Софіи въ невыгодномъ видѣ. Но кромѣ злости, прорывающейся въ словахъ его, его изложеніе отвѣтовъ на челобитную дѣлаетъ подозрительнымъ и безпорядокъ, въ какомъ выставляется у него челобитная. Видно, что Савва болѣе сочиняетъ дѣла, чѣмъ излагаетъ ихъ, какъ историкъ. Отвѣтомъ на челобитную служитъ *Увѣтъ духовный*, изд. 1682 г.

Патріархъ взялъ въ одну руку евангеліе святителя *Алексія*, въ другую—соборное установленіе патріаршества. Первое показывалъ, какъ улику упорству, не желающему перемѣнить въ старомъ ни одной буквы. Въ послѣднемъ прочелъ сумволъ вѣры, гдѣ написанъ онъ безъ прибавленія слова о Святомъ Духѣ *«и истиннаго»*, тогда какъ несогласное съ тѣмъ печатали при патріархахъ Филаретѣ и Іосифѣ. По отношенію къ изображенію святаго креста указалъ на сосуды преподобнаго Антонія римлянина. Сдѣлано было и еще нѣсколько указаній въ древнихъ книгахъ по главнымъ пунктамъ спора.

Чувствуя, что ничего не сдѣлали для себя, невѣжды подняли неистовый крикъ: *вотъ такъ, вотъ такъ*—кричали они, поднявъ двуперстное знаменіе. Мятежникамъ сказано, что рѣшеніе имъ будетъ объявлено. Царственныя особы удалились; за ними вышли патріархъ и прочіе.

Невѣжды возвращались изъ Кремля съ крикомъ: «побѣдили». На Лобномъ мѣстѣ еще разъ поставили налой и кричали: «вѣруйте, подобно намъ; мы переспорили всѣхъ архіереевъ». За Яузою отзвонили въ колокола.

На утро началась расправа. Разстрига приведенъ былъ выборными на Лобное мѣсто и казненъ. Товарищи Пустосвята посажены были подъ стражу. При разслѣдованіи дѣла отобрана была у нихъ книга, которая показала, какими низкими уловками завлекали они простыхъ людей въ обманъ. Въ этой старинной книгѣ всѣ слова, которыя говорили про-

тивъ раскола, были подскоблены и замѣнены другими, по мыслямъ раскола. Товарищи Пустосвята разосланы были по монастырямъ [406]), другіе разбѣжались [407]). Князь *Хованскій* скоро началъ было новый бунтъ, но предупрежденъ въ замыслѣ и казненъ [408]).

§ 36. Богослужебныя учрежденія и распоряженія противъ раскола при патріархѣ Іоакимѣ.

Патріархъ Іоакимъ и прежде, чѣмъ открылся бунтъ Никиты, много заботился о благоустроеніи

406) Патріархъ *Іоакимъ*, *Медвѣдевъ*, *Савва*. Послѣдній, разумѣется, зналъ объ обманѣ въ книгѣ, однако не говоритъ о томъ. Неизвѣстный сочинитель *страданій* разныхъ суевѣровъ: Аввакума, Лазаря и пр., не постыдился внесть и клятвопреступнаго бунтовщика Никиту въ число страдальцевъ. И чтожъ пишетъ? „Никита вкупѣ со благоревностнымъ отцемъ Савватіемъ взяты быша. Предаша страстотерпцы себе на жесточайшее томленіе, хребты на раны, плещи на біеніе, составы на раздробленіе, а кровь на пролитіе, и тако доблественно страдавше, наконецъ во главы усѣчены бывше, и такъ скончашася." Каждый по этимъ словамъ подумаетъ, что Никита и Савватій вытерпѣли, Богъ знаетъ, сколько мукъ! А на дѣлѣ ничего подобнаго не было, какъ показываетъ даже повѣсть *Саввы*. Савватій отосланъ въ монастырь молиться Богу, и только. Между тѣмъ сочинитель *страданій* (по всей вѣроятности *Денисовъ*) описываетъ и другихъ своихъ страдальцевъ большею частію также великолѣпно и тѣми же самыми фразами. И простяки слушаютъ и не наслушаются сказаній «о страдальцахъ»!

407) Патріархъ *Іоакимъ:* «мужики грубіи и воры мятежники разбѣгошася». Въ томъ числѣ былъ и *Савва*, которому иначе не миновать бы темной клѣтки и правежа.

408) Подробное описаніе въ запискахъ *Матвѣева*, *Желябуж-*

богослуженія. А бунтъ Пустосвята вызвалъ его къ особеннымъ подвигамъ противъ раскола.

Въ 1675 г. на соборѣ разсмотрѣнъ былъ *чиновникъ архіерейскаго служенія*, опредѣлены преимущества патріаршія, митрополичьи и другихъ; даны наставленія пресвитерамъ о поведеніи и одеждѣ [409]).

Въ 1678 г. соборомъ разсмотрѣно празднованіе входа Спасителя въ Іерусалимъ, и торжественная процессія съ *ваіею* запрещена для другихъ городовъ кромѣ Москвы [410]).

Въ 1682 г. напечатанъ былъ *уставъ*, вновь переведенный съ греческаго языка и провѣренный по древнему чину службы [411]).

Въ ноябрѣ 1681 г. собранъ былъ соборъ, который много сдѣлалъ для богослуженія, особенно противъ раскола. Самъ просвѣщенный и благоче-

---

скаго и *Крекшина*. Хованскіе поручали стрѣльцамъ убить нѣсколько бояръ за то, что «они старую вѣру не любятъ, а заводятъ новую».

[409]) Дѣяніе собора издано при *чиновникѣ* 1677 г. Оно же въ I т. *Ист. іер.* 577—610. Грамата митрополита Корнилія въ 4 т. *Акт. эксп.* № 205. *Чиновникъ* архіерейскаго служенія въ первый разъ изданъ въ Москвѣ 1600 г. Сл. Haberti ἀρχιερατικόν, liber pontificalis eccl. grec. Paris. 1643 f.

[410]) *Древн. вивліов.* 6, 357 сл.

[411]) На заглавномъ листѣ *постной тріоди*: «напечатася третіе (и отъ Марковыхъ главъ, съ старыхъ печатныхъ Московскихъ, понеже уставъ еще изъ греческаго не преведеся) повелѣніемъ» и пр. См. у *Строева* въ опис. кн. Царскаго № 221. У *Толстаго* № 149 въ библіотекѣ Толстаго рук. (стр. 709, № 332): «чинъ строенія и священія святаго мура», переведено съ греческаго по волѣ патріарха Іоанна въ 1683 г.

стивый царь *Өеодоръ* принималъ живое участіе въ дѣйствіяхъ собора. 1) «Дошло до нашего слуха изъ многихъ городовъ, говорилъ царь, что многіе глупые люди, оставивъ святую церковь, учинили въ своихъ домахъ моленныя, и, собираясь, творятъ несообразное съ христіанствомъ, а на святую церковь произносятъ страшныя хулы». Соборъ отвѣчалъ, что царь Алексѣй Михайловичъ приказалъ отсылать упорныхъ противниковъ вѣрѣ къ гражданскому суду; сообразно съ тѣмъ соборъ просилъ, дабы царь соизволилъ: *а*) отступниковъ отъ церкви, которые послѣ церковнаго вразумленія окажутся непокорными святой церкви, отсылать къ гражданскому суду; *б*) воеводамъ и судьямъ подтвердить, дабы оказывали духовному начальству всякое содѣйствіе въ дѣлахъ о расколѣ. 2) Царь обращалъ вниманіе собора на то, что въ Москвѣ у Спасскихъ воротъ продаются тетради подъ именемъ выписокъ изъ святаго писанія, но съ хулами на книги церковныя. Соборъ положилъ: «патріархъ изберетъ изъ духовныхъ лицъ способнаго и довѣреннаго человѣка, который будетъ строго надзирать за этимъ и виновныхъ представлять на судъ патріарха». 3) Царь предлагалъ: если будутъ продавать книги прежнихъ изданій, то обратить ихъ въ печатный дворъ и вмѣсто того давать исправленныя. Соборъ положилъ: новоисправленныя книги безденежно выдавать каждому, кто только принесетъ книги прежнихъ изданій. 4) Царь предлагалъ, что самоволіе заводитъ пустыни съ тѣмъ, чтобы служили онѣ

пристанищемъ раскола; оно же умножаетъ часовни, гдѣ народъ собирается слушать молитвы предъ сомнительными иконами, а оставляетъ святую литургію. Соборъ положилъ: *а*) впредь не дозволять подобныхъ новыхъ пустынь, а живущихъ въ такихъ пустыняхъ, гдѣ вблизи живутъ мірскіе люди, вывесть въ монастыри, храмы же обратить въ приходскія церкви; *б*) оставить только тѣ часовни, къ которымъ близка стража, прочія же закрыть [412]).

Эти опредѣленія тогда же стали приводить въ исполненіе [413]). Когда же открылся бунтъ Пустосвята, указъ о преслѣдованіи раскольниковъ гражданскимъ судомъ подтвержденъ былъ съ строгостію [414]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по обнаруженіи дѣлъ Пустосвята, духовное начальство приняло свои особенныя мѣры.

а) Патріархъ *Іоакимъ* дѣйствовалъ неутомимо и умно. *аа*) Его пространное опровержение челобитной Пустосвята, представленной собору 1682 г., сочиненіе, достойное христіанскаго пастыря. Оно составляетъ какъ бы отчетъ въ поправкахъ бого-

---

[412]) *Ист. акт.* 5, № 75.

[413]) *Ист. акт.* 5, №№ 93 и 101.

[414]) См. въ *Ист. акт.* царскія граматы къ новгородскому митрополиту Корнилію отъ 14 ноября 1682 г. Память верхотурскаго воеводы отъ 16 ноября 1682 г. Двинскому воеводѣ отъ 2 сентября 1686, №№ 93. 100. 101. Въ декабрѣ 1685 г. предписано: того, кто будетъ укрывать раскольниковъ, наказывать кнутомъ (*Чулкова* Юрид. словарь 2, 136).

служенія, на которыя расколъ указывалъ, какъ на отступленіе отъ истины. Каждой такой поправкѣ показаны основанія въ подлинной священной древности. *Увѣтъ духовный* (такъ названо опровержение челобитной) разосланъ былъ ко всѣмъ архипастырямъ для чтенія по всѣмъ церквамъ [415]). *бб*) Патріархъ издалъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій противъ раскола. Въ 1682 г. разослано было «благодарственное слово за спасеніе церкви отъ злыхъ отступниковъ». «Слово на суздальскаго попа Никиту Пустосвята», изданное въ 1684 г. и «Увѣщаніе къ раскольникамъ о соединеніи съ святою церковію», дышали тою же пастырскою заботливостію о бѣдныхъ слѣпцахъ [416]). *вв*) Обличая своеволіе въ расколѣ, патріархъ обличалъ тоже своеволіе и въ тѣхъ, которые казались друзьями новаго просвѣщенія, но своимъ своеволіемъ только соблазняли простодушныхъ ревнителей старины; онъ строго запретилъ продавать печатные листы съ изображеніемъ Спасителя, вывезенные съ запада [417]).

б) Кромѣ письменныхъ поученій, патріархъ отправилъ увѣщателей въ разныя мѣста раскола. Нѣ-

---

[415]) *Ист. акт.* 5, № 98, *Акт. эксп.* 4, № 260. Извлеченіе изъ Увѣта см. въ книжкѣ: *Истина соловецкой обители*, стр. 141—154.

[416]) *Строева* опис. книгъ Толстаго, стр. 243. 346. Дополненіе къ описанію (М. 1841), стр. 201, гдѣ еще „молебенъ о соединеніи и умиреніи вѣры православныя“, разосланный въ 1688 г.

[417]) *Акт. эксп.* 4, № 174. 220.

которые изъ этихъ проповѣдниковъ предлагали сверхъ устныхъ и письменныя наставленія. Въ 1682 г. въ Холмогоры отправился архіепископъ *Аѳанасій* и тамъ ревностно дѣйствовалъ противъ *поморянъ* [418]). Онъ собралъ обширную библіотеку рукописей для вразумленія невѣждъ и написалъ для нихъ *Щитъ вѣры*. Въ сибирскіе остроги и волости въ 1688 г. посланъ былъ іеродіаконъ *Михаилъ* «для исправленія церковныхъ догматовъ и духовныхъ дѣлъ» [419]), поставленный послѣ въ игумена енисейскаго съ тѣмъ же назначеніемъ [420]). *Игнатій Корсаковъ* въ 1689 г. въ санѣ новоспасскаго архимандрита отправленъ былъ въ Кострому и Кинешму для увѣщанія тамошнихъ раскольниковъ [421]). Казанскій митрополитъ *Адріанъ* написалъ для своей паствы «О крестномъ знаменіи».

§ 37. Дальнѣйшія дѣла раскола: *а*) побѣги за границу; безуспѣшныя возстанія внутри государства и самосожженіе.

Расколъ, вытѣсняемый изъ видныхъ мѣстъ государства, бросился въ глухія мѣста. Онъ не хотѣлъ довольствоваться соловецкимъ и московскимъ бунтомъ; онъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же

---

418) *Ист. акт.* 5, № 93.

419) Тамъ же 5, № 166.

420) Тамъ же, № 243.

421) По случаю этого путешествія онъ написалъ „*Историческое извѣстіе о моемъ путешествіи*“.

духѣ, но другимъ образомъ. По примѣру атамана *Разина*, раскольники стали обольщать крестьянъ независимостью отъ помѣщиковъ и подняли между простодушными волненіе другаго рода.

1) Многія тысячи, преступая клятву въ вѣрности царю, бѣжали за границу и завели тамъ гнѣзда раскола. Такъ основались въ Лифляндіи извѣстныя поселенія раскольниковъ по берегу *Пейпуса* [422]). Другіе въ 1683 г. перешли за рубежъ польскій и основали долго бывшую въ славѣ у раскольниковъ *Вѣтку* и столь же славное *Стародубье* [423]). Иные дѣлали еще болѣе: бѣжали въ *Крымъ* къ татарамъ, и оттуда вмѣстѣ съ мусульманами—то съ моря, то сухимъ путемъ дѣлали набѣги на Россію, грабили и убивали христіанъ [424]), или скрывались въ *гребняхъ* Кавказа, близъ рр. Терека и Кумы, и оттуда дѣлали набѣги на мирныхъ поселенцевъ, по примѣру дикихъ горцевъ [425]).

2) Внутри государства толпы крестьянъ, увлека-

---

[422]) *Ист. акт.* 5, № 127. *Протопопъ Андрей*, стр. 76—83.

[423]) Пращица *Питирима*, стр. 348. Протопопа *Андрея* извѣстіе о раскольникахъ, стр. 72—76. 83—86. Вѣтка—островъ на р. Сожѣ, въ Черниговской губерніи, тогда принадлежавшей Польшѣ. Лѣтопись о войнахъ Хмѣльницкаго говоритъ, что послѣ 1668 г. „многіе (не принимая опредѣленій собора 1667 г.) выходили на Украйну, поселялись на сѣверѣ ея, оставивъ свои пожитки, или лишенные ихъ противъ воли". *Чтен. моск. общ. ист.* 1846 г. №№ 2, стр. 66.

[424]) Ист. акт. 5, №№ 215. 220. 221. 241. 254.

[425]) Эти бѣглецы—основа нынѣшнихъ *гребенскихъ* козаковъ (*Ригельмана* Ист. донскихъ козаковъ, 139).

емыя расколоучителями, бѣжали въ глухую Сибирь.

Но такъ какъ ни тамъ, ни здѣсь расколоучители не находили себя въ состояніи поддерживать расколъ бунтомъ или другими беззаконными средствами, то въ безнадежіи проповѣдывали самоубійство, давая тому видъ мученичества за вѣру. Хотя немногіе изъ этихъ проповѣдниковъ прилагали къ себѣ самимъ свою проповѣдь, напротивъ спѣшили пользоваться имуществомъ обманутыхъ ими людей, тѣмъ не менѣе эта несчастная проповѣдь не оставалась безъ дѣйствія [426]). Въ Поморьи шайка *Емельяна Иванова* (въ январѣ 1687 г.) ограбила Палеостровскій монастырь и сожгла толпу простяковъ [427]). Въ 1688 г. тѣ же проповѣдники, умноживъ шайку за 500 человѣкъ, снова съ ружьями и саблями ворвались въ монастырь, схватили

---

[426]) Замѣтимъ здѣсь хитрость раскольничьихъ учителей. Они внесли въ сунодикъ всѣхъ этихъ самоубійцъ, но ни о комъ не сказали: самъ сожегся, или сами сожглись, а пишутъ: „помяни, Господи, сожженныхъ", или „сожженныхъ благочестія ради". Чувствуютъ, что и простой смыслъ, простое чувство отвратились бы отъ самоубійцъ и не дерзнули бы молиться за ожесточенныхъ. И потому извращаютъ правду.

[427]) *Ист. акт.* 5, № 151. *Розыскъ* ч. 3, гл. 12. Митрополитъ *Игнатій* въ 3 посл., *Денисовъ* и раскольничій *синодикъ* простираютъ число самоубійцъ до 2700 человѣкъ. По актамъ не видно, сколько именно сожглось. Но событія 1688 г. показываютъ, что у Денисова число увеличено; синодикъ показываетъ, что бѣдняки погибли 4 марта 1687 г. Предводителемъ самоубійства *Денисовъ* и *синодикъ* выставляютъ соловецкаго бѣглеца *Игнатія*, который, по словамъ перваго, обошелъ передъ тѣмъ «многія пустыни, страны и грады». Денисовъ выставляетъ его для простяковъ великимъ святымъ.

игумена съ 10 иноками и заперли въ погребъ; а сами затворились въ монастырѣ, какъ хозяева. Митрополитъ Новгородскій послалъ изъ Олонца увѣщателя—протопопа; а гражданское начальство отправило отрядъ солдатъ, но съ тѣмъ, чтобы, не принимаясь за оружіе, какъ-нибудь захватить предводителей бунта. Долго старались вразумить ослѣпленныхъ людей, успѣха не было. Закоренѣлые злодѣи, не видя себѣ спасенія, зажгли монастырь и погубили несчастныхъ, «пораженныхъ безумною прелестію» [428]). Подобное было *въ Пудожскомъ* погостѣ. Въ 1693 г. раскольники, между которыми одинъ былъ *москвитянинъ Илья Ѳедоровъ*, вѣроятно, бѣглецъ изъ шайки Никиты Пустосвята, а въ другой—соловецкій бѣглецъ Іосифъ, захватили сельскую церковь, перемазали ее по-своему, били и прогнали священниковъ; а когда послѣдними посланъ былъ доносъ къ царю, они отправили свои клеветы на нихъ. Правда скоро открылась; посланъ былъ отрядъ солдатъ, чтобы переловить

---

428) *Ист. акт.* 5, № 151, стр. 254 — 256. 260. Число сообщниковъ Емельяна въ указѣ царскомъ простирается до 150 человѣкъ; палеостровскіе иноки доносили, что раскольниковъ было болѣе 500 человѣкъ. Тамъ и здѣсь говорится, что они вошли въ монастырь вооруженные саблями, бердышами и пищалями. *Денисовъ и синодикъ*, называя начальникомъ самоубійства соловецкаго бѣглеца *Германа*, говорятъ, что всѣхъ погибло съ Германомъ 1500 человѣкъ. Показаніе палеостровскихъ иноковъ, безъ сомнѣнія, болѣе прочихъ заслуживаетъ вѣру, тѣмъ болѣе, что, по ихъ же показанію, изъ пожара спаслось 20 старцевъ и 80 бѣльцовъ.

бунтовщиковъ; тогда они сожглись въ избѣ [429]). Подобныхъ примѣровъ не мало было, особенно въ Сибири, гдѣ были толпы отчаянныхъ ссыльныхъ, изъ которыхъ одни обратили злодѣйство въ ремесло и готовы были на все, лишь бы не повиноваться законамъ, а другіе самимъ чувствомъ виновности, дурно направленнымъ, располагались къ ненависти противъ жизни [430]).

§ 38. *б*) Раздробленіе раскола на толки; толки поповщины и безпоповщины.

Ни одна секта не доказала собою такъ ясно, какъ доказала секта русскихъ раскольниковъ, той

---

[429]) *Ист. акт.* 5, № 223. Однимъ изъ главныхъ виновниковъ бунта по изслѣдованію оказался бродяга „чернецъ Іосифъ», стр. 386. Это тотъ самый Іосифъ, котораго Денисовъ поставляетъ между соловецкими страдальцами. По его описанію, онъ годъ сидѣлъ въ сумскомъ острогѣ, былъ помилованъ и сѣялъ расколъ въ Каргополѣ; здѣсь собралъ было нѣсколькихъ на костеръ, но предупрежденъ и отправленъ въ Холмогоры; отсюда бѣжалъ и бродилъ по Онежью; въ пудожскомъ дѣлѣ былъ въ главѣ другихъ, вооружившихся противъ солдатъ, но пуля кончила его жизнь. По словамъ Пахомія (въ ркп. житіи Корнелія) въ Пудогѣ сожглось 50 человѣкъ.

[430]) По раскольничьему *синодику*: *а*) августа 9 д. 1687 г. на Березовомъ Волочкѣ сожглось нѣсколько человѣкъ. Современное извѣстіе (*Розыскъ* 588 — 590) говоритъ, что ихъ сожгли обманщики, которые сами убѣгли; *б*) на горахъ подъ Олонцомъ сожглось 1000 человѣкъ; *в*) въ Тобольскомъ уѣздѣ съ чернцомъ Даніиломъ сожглось 1700 человѣкъ (*Розыскъ* 480—533); *г*) въ Тюменѣ погибло 200 человѣкъ; *д*) въ Сибири 8 и 148, еще 78, потомъ 600, потомъ 100 и еще нѣсколько

святой истины, что ложь вводитъ съ собою только раздоръ и раздѣленія. Не прошло и 25 лѣтъ послѣ 1665 года, какъ русскій расколъ раздробился на толки. Это и естественно. Опустивъ изъ благоговѣйнаго вниманія высокія мысли вѣры, своеволіе обратилось къ одной внѣшности, а здѣсь, при недостаткѣ умѣнія вникать въ смыслъ ея, мысли зрителя волнуются только впечатлѣніями случайными и вліяніемъ чувства, и отселѣ одинъ выбираетъ то, другой другое; одинъ хвалитъ то, что̀ бранитъ другой; разнообразіе предметовъ, представляемыхъ обрядностію, еще болѣе умножаетъ несходство въ выборѣ предметовъ уваженія. Присовокупите къ тому, что общій и главный источникъ всѣхъ расколовъ и ересей—гордость, неспособная къ уступкамъ въ своихъ рѣшеніяхъ. Прибавьте еще невѣжество расколоучителей, мало понимавшее другаго и худо дававшее отчетъ въ собственныхъ своихъ мысляхъ.

Главное раздѣленіе раскольниковъ на *поповщину* и *безпоповщину* положено было въ самомъ началѣ раскола. *Капитонъ,* увлеченный гордою мыслію о высокомъ своемъ подвижничествѣ, уже не считалъ нужнымъ ни священства, ни таинъ[431]). По мысли

человѣкъ; всего около 1000 человѣкъ. Объясненія въ *Розыскѣ*, 522—585. 591—595. 605.

[431]) *Розыскъ*, стр. 570. 571. Митрополитъ Игнатій въ 3 посл. у Пахомія (ркп. житіе Кирилла). Капитонъ является между первыми расколоучителями, каковы: Аввакумъ и Даніилъ, и вмѣстѣ строгимъ пустынникомъ ветлужскихъ лѣсовъ.

Капитона, при общей враждѣ противъ православія, не успѣли обратить на себя особеннаго вниманія. Раздѣленіе на *поповщину* и *безпоповщину* обнаружилось случайно, вслѣдствіе обстоятельствъ. Когда съ теченіемъ времени померли одинъ за другимъ священники, отступавшіе отъ святой церкви вмѣстѣ съ мірянами, общее вниманіе раскольниковъ обратилось къ вопросу: что̀ дѣлать имъ безъ священниковъ? кому крестить и муропомазывать? и пр. Одни стали толковать: «послѣднее время уже настало; священство православное погибло на землѣ, и благодать хиротоніи переселилась вмѣстѣ съ отцами на небо; настало время антихристово». Отселѣ совершать богослуженіе и нѣкоторыя таинства (крещеніе и покаяніе) предоставлено выбраннымъ изъ мірянъ старцамъ. Такъ явилась безпоповщина [432]).

---

[432]) Раскольники безпоповщинскихъ толковъ, вмѣсто того, чтобы заниматься необходимымъ для душевнаго спасенія, со всею смѣлостію толковали о пришествіи Христа и антихриста. Они не разъ брались за вычисленія, назначали день и часъ, когда придетъ Христосъ на судъ. И сообразно съ своимъ вычисленіемъ рыли могилы, дѣлали гробы, шили саваны и ложились въ гроба ожидать Христа. Но срокъ приходилъ и они принимались за лѣстовки съ подручниками, иногда по милости смѣтливыхъ своихъ наставниковъ, оставаясь въ однихъ саванахъ (прот. *Андрея* 104). Одно изъ таковыхъ вычисленій относило пришествіе Христово къ 1691 г., какъ видно изъ показаній Соловецкаго старца Діонисія; онъ въ 1674 г. при допросѣ говорилъ: «видѣлъ-де онъ въ монастырѣ (Соловецкомъ) у головщика у старца Матвѣя, а родомъ горожанина, который бывалъ у всемилостиваго Спаса во дьячкахъ, письмо его руки; а въ томъ письмѣ написано про пришествіе Христово, что-де

Другіе толковали, что нельзя оставаться безъ священниковъ; и потому рѣшились принимать къ себѣ священниковъ, рукоположенныхъ въ православной церкви, если они отрекутся отъ такъ называемыхъ заблужденій никоніанцевъ, т. е. отъ православной церкви. Отселѣ составился толкъ поповщины.

Въ поповщинѣ скоро образовались особые толки:

1) Толкъ Аввакума явился еще въ то время, какъ совершалось отдѣленіе поповщины отъ безпоповщины. Аввакумъ, самый главный расколоучитель, недовольствуясь тѣмъ, что отторгалъ простодушныхъ отъ святой церкви, захотѣлъ прославиться особенностію и между своими. Этотъ жалкій слѣпецъ такъ много думалъ о себѣ, что одну книгу свою назвалъ *евангеліемъ вѣчнымъ*, такъ какъ, говорилъ онъ, «*она написана не мною, а перстомъ Божіимъ*» [433]). Хотя это евангеліе для насъ неизвѣстно, но извѣстны письма Аввакума, которыя очень хорошо показываютъ, каковъ былъ новый учитель.

а) О святой Троицѣ писалъ онъ, что она «тре-

пришествіе Христово будетъ въ 199 (1691) году». *Ист. акт.* 4, 536.

[433]) *Розыскъ*, стр. 77. Мы уже видѣли (пр. 396) образчикъ видѣній Аввакума. Въ томъ же письмѣ къ царю писалъ онъ: «уже всѣхъ дней тридесять не ядшу ми и больши... распространися языкъ мой и бысть великъ зѣло, потомъ и зубы быша велики, а се и руки и ноги быша велики, потомъ весь широкъ и пространенъ подъ небесемъ, по всей земли распространися. А потомъ Господь Богъ вмѣстилъ въ меня небо и землю и всю тварь... Видиши ли, самодержавне, ты владѣеши,

сущна», разсѣкается на три равныя естества и источникъ Божества течетъ тремя ручьями [434]).

б) О Христѣ Іисусѣ училъ: «Христосъ сидитъ на престолѣ, соцарствуя святой Троицѣ»; онъ Богъ особый [435]).

в) О воплощеніи Сына Божія говорилъ: «исповѣдую во утробѣ Дѣвы силу Божества; но самое божественное существо поступи отъ превыспрен-

---

на свободѣ живучи, одною русскою землею, а мнѣ Сынъ Божій за темничное сѣденіе небо и землю далъ»!

434) *Аввакумъ* въ письмѣ къ *Игнатію* Соловецкому: «зри Игнатій соловьянинъ и вѣруй трисущную Троицу несѣкомую. Сѣки, не бойся, на три естества и образцы три равны. На трое течетъ источникъ Божества. По Арію не рци: три естества неравны; равны естества, добрѣ существа. Не шевели больше того». Въ письмѣ къ діакону *Өеодору*: «да слышитъ сынъ мой духовный, Өедька, отщепенецъ, отъ никоніанъ рукоположенецъ. Блядишь, сице пиша и глаголя о святой Троицѣ: несѣкомо есть и нераздѣльно лице коеждо другъ отъ друга. Не такъ, не бляди. Коемуждо особно есть сѣденіе, Отцу и Сыну и Духу Святому. Не спрятавши, сидятъ три лица небесныя». Діаконъ *Өеодоръ* писалъ въ оправданіе свое: «что се, Господи, будетъ? Тамъ на Москвѣ вси власти налагаютъ на мя клятву за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ. И здѣ у насъ между собою стали клятвы... Они убо протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали святую Троицу на трехъ престолахъ исповѣдывати, и трибожну и трисущну глаголютъ. И въ тріехъ лицѣхъ и три состава глаголетъ Лазарь, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща. И самаго существа божественнаго въ немъ не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ сыновней ипостаси изліявшуюся въ дѣвицу глаголютъ». Другія слова Аввакума къ Өеодору въ *Розыскѣ*, стр. 77. 78.

435) Слова Аввакума; сл. *Отзывъ* Өеодора въ прим. 434.

нихъ, но промыслъ неизглаголанно», иначе «благодать совершенная» [436]).

г) По успеніи Христа на крестѣ, говорилъ Аввакумъ, душа Христова отошла на небо ко Отцу; а Христосъ по воскресеніи нисходилъ во адъ тѣломъ.

д) Душу человѣческую, какъ и ангела, считалъ чѣмъ-то тѣлеснымъ, плотовиднымъ [437]).

е) Не вѣрилъ, что антихристъ долженъ явиться видимо [438]).

ж) Училъ, что позволительно предавать себя самовольно сожженію [439]).

Какъ ни грубо ложны, какъ ни оскорбительны для евангельскаго ученія эти мысли Аввакума, но онъ отлучалъ несоглашавшихся съ нимъ отъ своего общества, которое называлъ обществомъ истинныхъ христіанъ [440]). Нашлись между суевѣрами и

---

[436]) Слова Аввакума. Другія слова его о томъ же въ *Розыскѣ*, стр. 57—62. *Отзывъ* Ѳеодора въ прим. 434.

[437]) Письмо къ Ѳеодору: „и о душѣ тоюжъ слѣпотою говоришь. Слушать нечего. Глаголеши бо трисоставну. Не такъ, не бляди. Вси святіи научаютъ, яко душа единорастлена и тѣлесовидна, умъ, слово, ангелъ нѣкій, чистѣйшій духъ; душа и плотовидна есть, и единовидна единосоставна, а не трисоставна“.

[438]) *Розыскъ*, стр. 568.

[439]) „Всякъ вѣрный не развѣшивай ушей, не задумывайся, гряди съ дерзновеніемъ и съ радостію Господа ради постражди... древнихъ ради книгъ святыхъ. Блаженъ сей изволъ“.

[440]) См. выше прим. 434. Образчикомъ краснорѣчія Аввакумова можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ письма его къ діакону Ѳеодору: „Ѳедька! по твоему надобе едино лице и единъ образъ! Охъ, собака косая! дуракъ страдникъ! коли не знаешь въ книгахъ силы, ино вопроси бабы поселянки:

такіе, которые говорили и писали: «свѣтлѣе солнца письма Аввакумовы и вѣ добры» [441]). Знаменитый Лазарь, столько извѣстный и по поведенію, достойному учителя, былъ изъ раздѣлявшихъ мысли Аввакума [442]). Аввакумъ заслужилъ нечестіемъ мыслей ту честь, что между суевѣрами утвердился еретическій толкъ *аввакумовщины*, впослѣдствіи (съ 1690 г.) по Онуфрію назвавшійся *онуфріевщиною*, и Аввакума чтили, какъ святаго [443]).

2) У другихъ раскольниковъ достало смысла понять нечестіе мыслей Аввакумовыхъ. Ученіе Аввакума осуждалъ ученикъ его—діаконъ Ѳеодоръ, осуждалъ и Никита Пустосвятъ. Но тутъ открылась новая разность мыслей, явились новые толки. Ѳеодоръ, смѣшивая понятіе о лицѣ съ понятіемъ о существѣ, говорилъ наперекоръ Аввакуму: «несѣкомо есть и нераздѣльно лице каждо другъ отъ

скажи-де, о сударыня, о святой Троицѣ: Троица-де что есть? такъ она тебѣ скажетъ, и ты су, Ѳедька, ну лбомъ поселянкѣ той о землю". *Розыскъ*, стр. 78.

[441]) Слова ученика Аввакумова *Іеровея*. *Розыскъ*, стр. 601. См. еще стр. 387. 388.

[442]) См. прим. 434. Вотъ что пишетъ очевидецъ—священникъ *Григорій* о Лазарѣ: „о Лазарѣ знаетъ сей градъ (Тобольскъ), яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны и люди его подъ руки водиша (пьянаго), егда самъ не можаше къ дому прійти. И нѣкогда у мене Лазарь съ гостьми сѣдя, нача проповѣдати басни и загадки бабія, какъ-де нѣкая баба, хотя помолодѣти, на пути нага ракомъ ползаше. Гости же повѣсиша лица". *Розыскъ*, 98. Это писано въ 1675 г.

[443]) *Розыскъ*, стр. 67. 601. *Пращица*, стр. 22. 23.

друга» [444]). Вслѣдъ за тѣмъ нѣкто Дисноей училъ, что въ Богѣ одно лице, и прибавлялъ къ тому, что довольно исповѣдаться разъ въ жизни; отселѣ явился толкъ *досиѳеевцевъ*.

3) *Вѣтковцы* принимали приходившихъ къ нимъ православныхъ то перекрещиваніемъ, то хожденіемъ вокругъ купели и мѵропомазаніемъ.

4) *Діаконъ Александръ* въ 1706 г. отдѣлился отъ вѣтковцевъ на Керженцѣ тѣмъ, что отвергалъ нужду мѵропомазанія надъ переходящими въ расколъ и говорилъ: «какъ рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и кадить слѣдуетъ крестообразно». Такъ составился толкъ *діаконовщины*, иначе *кадильниковъ* [445]).

5) Бѣглый священникъ *Стефанъ* вмѣстѣ съ такимъ же попомъ Козмою, первый поселенецъ Вѣтки, толковалъ, что хлѣбъ пасхальный и богоявленская вода тоже, что̀ евхаристія, и потому нѣтъ нужды домогаться евхаристіи. Послѣдователи его назвались *стефановщиною* [446]).

Въ *безпоповщинѣ* скоро появились свои толки:

1) Бѣглый дьячекъ *Данила Викулинъ*, съ 1694 года основатель выгорѣцкаго поморскаго скита,

---

[444]) См. выше прим. 434. Съ именемъ священнодіакона Ѳеодора раскольники напечатали «преніе съ инокійскимъ митрополитомъ Аѳанасіемъ», бывшимъ на соборѣ 1667 г. (изд. вмѣстѣ съ исторіею „соловецкихъ страдальцевъ").

[445]) Протопопъ *Андрей*, стр. 182—187. 227—229. Кромѣ того Александръ запрещалъ порицать четвероконечный крестъ.

[446]) *Симонъ*, стр. 16. 22.

кромѣ мысли объ антихристѣ, общей безпоповцамъ, проповѣдывалъ: *а*) не вступать съ православными въ общеніе ни въ пищѣ, ни въ питьѣ, иначе это будетъ *замірщеніе* — оскверненіе; впрочемъ, можно свободно покупать пищу на торгу; *б*) на крестѣ Христовомъ не надобно дѣлать надписи: І. Н. Ц. І., а должно писать: царь славы Іс. Хс. Такимъ образомъ явился толкъ *поморцевъ, даниловцевъ* [447]).

2) Другой бѣглый дьячекъ *Θеодосій* въ 1706 г. отдѣлился отъ выгорѣцкаго скита и составилъ въ новгородской области толкъ *θеодосіянъ,* которые, отличаясь самою изступленною ненавистію къ православію, толковали: *а*) титла, написаннаго Пилатомъ, І. Н. Ц. І., какъ титла евангельскаго, не слѣдуетъ отвергать; *б*) пищу, покупаемую на торгахъ, дожно очищать молитвами и поклонами; *в*) поклоненіе иконамъ не своего толка—оскверненіе; *г*) молитва за государей — нечистота; *д*) брачное сожитіе—тоже [448]).

3) *Козма,* безграмотный мужикъ, былъ благоразуменъ въ томъ отношеніи, что запрещалъ перекрещивать, но отвергалъ бракъ и евхаристію и говорилъ, что *нѣтъ* святыни на землѣ, остается прибѣгать ко Спасу: пусть спасаетъ, какъ знаетъ. От-

---

447) *Розыскъ*, стр. 603. Протопопъ *Андрей*, стр. 95 — 105. Ркп. исторія выговской пустыни.

448) *Розыскъ*, стр. 6. Прот. *Андрей,* стр. 106—122. 123—152.

селѣ образовалась *козминщина, нѣтэвщина* или *спасово согласіе*[449]).

4) *Стефановцы* вслѣдъ за діакономъ *Стефаномъ* учили гнушаться бракомъ и быть въ наружномъ дѣвствѣ; если же родятся дѣти, бросать ихъ въ лѣсу на съѣденіе звѣрямъ, какъ умилостивительную жертву[450]).

5) Самою жалкою дерзостію отличалась *христовщина*, въ которой простой мужикъ представлялъ лице Христа и принималъ поклоненіе, а 12 другихъ невѣждъ выставляли себя 12 апостолами[451]).

§ 39. Новый догматъ раскольниковъ относительно брадобритія. Обличеніе раскола митрополитами: Игнатіемъ, Стефаномъ и Димитріемъ.

По возвращеніи изъ-за границы (въ 1696 г.), *Петръ Великій*, рѣшась побѣдить въ народѣ предубѣжденіе къ гражданской образованности, призналъ мѣрою къ тому сближеніе его съ Западомъ въ наружномъ видѣ, въ одеждѣ и лицѣ. Онъ тогда же объявилъ боярамъ, что тотъ только можетъ

---

449) *Розыскъ*, стр. 606. Прот. *Андрей*, стр. 127. По чугуевской перепискѣ 1689 г. кузминцы въ 1689 г. въ духѣ безнадежія своего на средства христіанскія волновали Донъ и изъ 14 городковъ увели жителей подъ власть мусульманскаго хана.

450) Прот. *Андрей*, стр. 65. *Розыскъ*, 605. 606.

451) *Розыскъ*, стр. 599. *Симонъ*, стр. 19.

видѣть его, кто явится къ нему безъ бороды. Въ угожденіе царю, твердому въ намѣреніяхъ, состоявшіе въ службѣ военной и гражданской снимали кафтаны и бороды; только духовенство и низшій классъ народа оставлены съ прежними обычаями. Суевѣріе упорно возстало противъ преобразованія чисто житейскаго и составило для себя новый догматъ: *не брить бороды и усовъ,* иначе, говорили, исказится *образъ Божій,* какъ будто образъ Божій заключается въ бородѣ и усахъ. Поднявшееся волненіе раскола по мѣстамъ доходило до гражданскаго бунта [452]). Царь Петръ вынужденъ былъ употребить мѣры гражданской строгости для усмиренія раскола. Въ 1702 г. царь наложилъ пошлину на бороду и велѣлъ раскольникамъ носить желтый лоскутъ сукна на спинѣ [453]).

---

[452]) Въ Астрахани въ 1705 г. бунтъ стрѣльцовъ за повелѣніе обрить бороду и носить нѣмецкое платье. Въ 1708 г. бунтъ Булавина на Дону частію за бороду, болѣе же за то, что бѣглымъ раскольникамъ не хотѣлось воротиться къ своимъ помѣщикамъ. Игнатій *Некрасъ,* по прекращеніи послѣдняго бунта, бѣжалъ съ толпами раскольниковъ на Кубань подъ власть хана, откуда бѣглецы въ 1778 г. перешли въ Турцію; это *некрасовцы. (Ригельманъ* повѣств. о Малор. 42, о донск казак. 89. 140. *Голиковъ* 2, 188. 3, 27).

[453]) *Корбъ* Diarium itineris in Moscoviam (Viennæ. 1770), pag. 73—75. 95. *Шеинъ* первый лишился бороды; ему послѣдовали другіе. Но многіе изъ вельможъ не соглашались на то. Ихъ преслѣдовалъ неумолимый брадобрей; онъ являлся съ бритвою на царскихъ пирахъ, во дворцѣ, въ приказахъ. Въ главѣ бояръ, несоглашавшихся лишиться бороды и старинной одежды, былъ Ромадановскій, князь, кесарь. Въ 1702 г. указомъ объявлено: въ Москвѣ и другихъ городахъ всѣмъ военнымъ,

Пастыри церкви съ неутомимою ревностію продолжали вразумлять заблуждающихся. Таковы были особенно митрополиты: *Игнатій, Стефанъ* и *Димитрій* [454]).

1) *Игнатій*, изъ стольниковъ, инокъ и архиман-

царедворцамъ, людямъ приказнымъ, купцамъ и посадникамъ брить бороду и усы; если же кто не желаетъ разстаться съ бородою, тотъ долженъ платить ежегодно отъ 30 до 100 рублей. Указомъ 1705 г. предписано за бороду и усы брать штрафъ съ служащаго по 60 р., съ купца по 100 р., съ торговаго и посадскаго 60 р., съ извощика 30 р. Отъ сего штрафа освобождены были священники и діаконы.

[454]) Новгородскій митрополитъ *Іовъ* издалъ отвѣтъ на письмо о рожденіи антихриста. М. 1707 г. Свят. Димитрій въ Розыскѣ: „въ мимошедшемъ 1708 г. въ мѣсяцѣ ноемвріи былъ у насъ въ Ростовѣ черный попъ *Іоасафъ*, строитель спасской роевской пустыни, балахонскаго уѣзду. Той даде намъ малые тетрадицы, въ которыхъ написано *слово отвѣтное* противу раскольщиковъ, а кто слову тому творецъ, не написано именно". Стр. 64. Въ другомъ мѣстѣ (стр. 588. 598) онъ приводитъ слова изъ *посланія «Іосифа* священника, иже въ мимошедшихъ недавно годѣхъ по указу государеву былъ на олонецкомъ верху и писалъ къ раскольническимъ въ оной странѣ учителемъ—къ Даніилу Викулину, да къ Андрею Діонисову и къ всему сонмищу ихъ". Въ письмѣ къ Ѳеологу писалъ онъ: „книжицу безименнаго творца, именуемую *Зеркало*, отъ честности твоей къ намъ присланную, выслушавъ и переписати повелѣвъ, возвращаю пока вашей честности. Книжица воистину благопотребна, великое раскольникамъ обличеніе и постыжденіе. Когда бы та книжица прилучилася мнѣ прежде написанія моей (т. е. Розыска), много быхъ отъ нея почерпнулъ... Книжица та достойна въ свѣтъ произвестися токмо мало нѣчто, мѣстами, пріочистити и поисправити требо". *Посошковъ* (сочиненія его, М. 1842, стр. 15) желалъ, чтобы *Зеркало* напечатано было для училищъ.

дритъ Новоспасскій, съ 1692 г. митрополитъ Тобольскій, путешествовалъ по обширной своей епархіи для увѣщанія отступниковъ отъ церкви и писалъ (съ 1696 г.) одно за другимъ три *окружныя посланія* къ паствѣ, показывая неосновательность мнѣній раскольничьихъ и недавнее появленіе раскола.

2) *Стефанъ Яворскій*, съ 1702 г. мѣстоблюститель патріаршаго престола, въ 1703 г. издалъ *знаменія пришествія антихристова*. Поводомъ къ тому было то, что раскольники, не понимая преобразованій новаго времени, распространили въ Москвѣ мнѣніе, будто антихристъ уже близокъ, Москва— Вавилонъ, жители Москвы — слуги антихриста и сыны погибели. Стефанъ описалъ (въ 14 главахъ) тѣ признаки пришествія антихристова, которые показаны въ святомъ писаніи, сопровождая описаніе обличеніемъ дерзкихъ мнѣній суевѣрія.

3) Самымъ превосходнымъ наставникомъ сего времени противъ суевѣрія былъ святитель Ростовскій *Димитрій*. Расколоучители, скрываясь въ брынскихъ (калужскихъ) лѣсахъ, разсылали оттуда тайныхъ проповѣдниковъ своихъ, между прочимъ и въ Ростовъ, гдѣ и безъ того было довольно слѣпцовъ. Святитель для вразумленія жалкихъ невѣждъ часто объѣзжалъ свою епархію, проживалъ довольно времени въ Ярославлѣ, говорилъ поученія въ храмахъ. Въ одномъ поученіи, бесѣдуя о благоговѣйной молитвѣ и крестѣ, говорилъ онъ: «и въ семъ градѣ Ростовѣ обретается крестъ, который даде Іоаннъ Богословъ преподобному Авраамію, по

не осмиконечный есть» [455]). Встрѣча и разговоръ въ Ярославлѣ съ раскольниками вызвали его написать сочиненіе *о образѣ Божіи и подобіи въ человѣцѣ.* При выходѣ изъ храма, нечаянно спросили его незнакомые ему чтители брады: «намъ велятъ брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидая подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрный и остроумный. «Какъ вы думаете, сказалъ святитель, отрастетъ ли голова, если у васъ снимутъ ее?»—Нѣтъ, отвѣчали тѣ. «А брада?»—Брада отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой». Послѣ того святитель узналъ, что въ паствѣ его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишились образа Божія. Святитель въ 1705 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образѣ Божіемъ.* А царь *Петръ* повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брынской вѣрѣ.* Оно окончено не задолго до смерти святителя, однакожъ было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскъ* о брынской вѣрѣ—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви.

---

[455]) *Поученіе на Воздвиженіе креста*, 3, 238. Тамъ же, 491, *поученіе о четвероконечномъ крестѣ.*

Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мыслію, что *вѣра* раскольниковъ *неправа*; во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевредно*, въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны*. Говоря *о вѣрѣ*, святитель показываетъ, что у раскольниковъ *а*) нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами, иконами, просфирами, что̀ еще не составляетъ вѣры; *б*) вѣра ихъ не права, потому что смѣшана съ ересями; *в*) не стара, потому что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. *Ученіе* ихъ душевредно, потому что *аа*) учители ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учатъ ложно; *бб*) въ ученіи ихъ ереси; *вв*) учатъ хулить святое. *Дѣла* не богоугодны: 1) одни, по-видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; всѣ же совершаются внѣ церкви; 2) другія прямо и вполнѣ беззаконны, какъ-то: самоубійство, блудъ и проч. [456]).

---

456) Подробно о Розыскѣ въ сочин. *свят. Димитрій Ростовскій*. М. 1849, стр. 68—76. 87—95.

IV.

ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Характеръ времени: *а*) борьба съ буйнымъ самоволіемъ; подвижники правды.

Борьба съ самоволіемъ въ самомъ страшномъ видѣ обнаружилась во время самозванцевъ и потомъ долго еще отзывалась при разныхъ неустройствахъ. Первою жертвою взволнованнаго властолюбія былъ невинный царственный отрокъ, сынъ Грознаго, *царевичъ Димитрій*. Исполнители желаній правителя Бориса Годунова заклали его, какъ агнца, въ Угличѣ, куда удаленъ онъ былъ вмѣстѣ съ матерью по волѣ того же Годунова. Какъ ни старались скрыть правду, но ее знали[457]), и примѣръ счастливаго

---

[457]) Знали и Польша и Россія, какъ показываютъ дипломатическія бумаги; знали современники: Палицынъ, Шубинъ, Шуйскій; орѣхи и полотенце, найденныя въ рукахъ царевича

властолюбца только ободрилъ страсти самоволія и призвалъ на Россію гнѣвъ Божій—самозванцевъ. Крестьяне, привыкшіе къ бродяжничеству, но во время царей Ѳеодора и Бориса закрѣпленные за помѣщиками, въ ложной надеждѣ на свободу, переходили къ каждому самозванцу. При первомъ самозванцѣ еще дѣйствовала въ народѣ святая привязанность къ роду древнихъ царей, хотя и ошибались въ лицѣ царственномъ. Когда же погибъ первый самозванецъ, погибъ въ виду всей Москвы; когда въ душѣ никто уже не вѣрилъ, что Димитрій живъ; однако избранный царь Василій не зналъ покоя отъ имени Димитрія. Страсти бояръ страшно волновали Россію. Поляки отыскали жида, назвавъ его Димитріемъ; вельможные приняли и того за царя. Клятва и присяга стали ни по чемъ. Иной пять, десять разъ переходилъ отъ самозванца къ царю Василію и отъ Василія къ самозванцу, давая тамъ и здѣсь клятву на вѣрность. Изъ-за одного стола царскаго одинъ шелъ на службу къ Василію, другой спѣшилъ къ тушинскому вору [458]). Много надобно было твердости, чтобы устоять противъ такого бурнаго духа времени, сохранить вѣрность законному порядку, готовому погибнуть отъ страстей, вѣрность вѣрѣ чистой, поставляемой

при открытіи мощей, были самыми сильными обличителями клеветы, будто царевичъ, играя ножемъ, въ припадкѣ болѣзни закололся самъ.

[458]) *Палицынъ*, 36—38. 41. 42

въ опасность иновѣріемъ. И времена самозванцевъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ представляютъ столько мрачнаго въ жизни русскихъ, были временемъ христіанскихъ, славныхъ подвиговъ для гражданина *Минина,* для князя *Пожарскаго,* для патріарха *Гермогена* и крестьянина *Сусанина.* Тысячи вытерпѣли все ужасное за вѣру и отчизну или падали жертвами лютости ляховъ. Для другихъ подвиги цѣлой жизни окончились вѣнцемъ мученическимъ. Преподобный *Галактіонъ,* сынъ несчастнаго князя Бѣльскаго, скрывалъ знатность подъ одеждою отшельника. Поляки въ 1613 г., раззоряя Вологду, оскверняли святыню храмовъ, носили младенцевъ на пикахъ по городу, не щадили ничего, не пощадили и дряхлаго старца-отшельника, избили и измучили его до того, что онъ чрезъ три дня умеръ страдальцемъ. Преподобный *Евфросинъ,* съ юношескихъ лѣтъ служившій Господу, въ 1600 г. по любви къ безмолвной жизни поселился близъ Ладожскаго озера; святостію отшельнической жизни онъ привлекалъ къ себѣ многихъ для слушанія наставленій его. Въ 1612 г. ляхи напали на пустынную обитель Евфросинову, разсѣкли преподобному голову и онъ скончался мученически [459]).

---

[459]) *Словарь святыхъ.* См. еще въ *Ист. іер.* 6, 223 о спасскомъ монастырѣ, гдѣ въ 1615 г. погибло болѣе 200 человѣкъ; о черноострожскомъ тамъ же, 702. Въ колязинскомъ троицкомъ монастырѣ умерщвлено 68 иноковъ; въ костромскихъ богоявленскомъ и крестовоздвиженскомъ 22 инока (*Ист. извѣ-*

Понятно и то волненіе, которое поднялъ расколъ: это былъ преимущественный плодъ несчастнаго духа времени, не хотѣвшаго знать повиновенія порядку, а не плодъ благочестія, хотя бы и слѣпаго.

Атаманъ *Степанъ Разинъ*, 12-й изъ самозванцевъ [460]), при царѣ Алексіѣ привелъ въ трепетъ Россію убійствами. Съ нимъ дѣйствовало за одно своеволіе народа. Воевода астраханскій корыстолюбіемъ раздражилъ Разина, уже готоваго принесть повинную и богатства царю [461]). Астраханскій митрополитъ *Іосифъ* умеръ мученикомъ вѣрности законному порядку.

Споры бояръ за мѣста, этотъ остатокъ удѣльнаго величія княжескаго, запечатлѣны тѣмъ же характеромъ своеволія суетнаго. Какъ ни строго наказывала верховная власть бояръ за эти споры, бояры не переставали упрямствомъ своимъ быть смѣшными во дворцѣ и губить отечество во время войны [462]), пока по опредѣленію собора духовныхъ

стія о костромскомъ богоявленскомъ монастырѣ, стр. 9. 10. 45. Спб. 1837).

460) Самозванцы: 1) такъ называемый Гришка Огрепьевъ, первый Лжедимитрій; 2) Илюшка Горчаковъ Лжепетръ; 3) жидъ, второй Лжедимитрій; 4) холопъ Лжеѳеодоръ; 5) холопъ Лжеавгустъ; 6) Осиновинъ Лжеіосифъ; 7) холопъ Лжелавръ; 8) сынъ Марины Мнишекъ; 9) Сидорка; 10) Заруцкій; 11) Тимошка Анкудиновъ; 12) Степанъ Разинъ, мнимый царевичъ Алексѣй; 13) казакъ Лжесимеонъ.

461) *Арцыбышевъ*, т. 3, 464.

462) См. повседневныя *дворцовыя записки* 1, 210. 217. 2, 28. 44. 84. 92. 109. 174. Нап. въ 1647 г., «князь Данило и

и свѣтскихъ лицъ не сожжены были разрядныя книги.

Къ этой печальной картинѣ времени прибавились наконецъ мрачныя сцены въ молодыя лѣта Петра: это дѣла брадатыхъ стрѣльцовъ. Привыкшіе къ буйному разгулью, дорожа выгодами торговли, а не службою вѣрѣ и отечеству, не желая знать другой воли кромѣ своей развратной и пьяной, стрѣльцы съ жаждою денегъ, вина и крови, семь разъ поднимали бунтъ ко вреду царству и церкви.

§ 41. *б)* Вліяніе иностранцевъ на жизнь русскихъ; святители: Митрофанъ и Димитрій; лучшіе изъ свѣтскихъ людей.

Война съ Польшею и Лифляндіею познакомила русскихъ со способами лучшей гражданской жизни, а вмѣстѣ и съ главною болѣзнію Запада—съ страстію къ выгодамъ земной жизни. Отселѣ начался переворотъ въ духѣ русскаго народа и особенно высшаго класса. — Пороки польскихъ магнатовъ, роскошь раззорительная и надменность, ни во что ставившая простой народъ, въ видѣ приличія знат-

---

князь Борисъ Мышецкій били челомъ государю въ отчествѣ на Петра Пушкина. И государь указалъ... Мышецкихъ бить кнутомъ на конюшнѣ». 2, 100. Въ 1650 окольничій князь Иванъ Ромодановскій жаловался на предпочтеніе ему Бутурлина, и не пошелъ за столъ. Царь велѣлъ привесть и посадить его. „И князь Иванъ съ скамьи упалъ и его подняли и велѣли посадить... и его держали на рукахъ за столомъ“ и пр.

ному роду переходили къ русскимъ боярамъ [463]). Цари Алексій и Θеодоръ старались ограничивать эти страсти, но оне росли [464]). Своекорыстное вольномысліе западной реформаціи самыми дѣлами стало унижать уставы церкви. Въ бóльшей части вельможныхъ лицъ не было уже прежняго усердія къ храмамъ Божіимъ и къ богослуженію; иные даже позволяли себѣ открыто кощунствовать надъ священными уставами церкви [465]), каковъ напр. былъ князь Хворостининъ [466]). Соборъ 1667 г. опредѣлилъ: *а*) хранить посты и чинъ церковный; *б*) всѣмъ мірянамъ въ церкви стоять въ молчаніи, со страхомъ Божіимъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ,

---

[463]) *Коллинсъ* въ гл. 19. 23.

[464]) Торговый уставъ 1667 г. въ *Собр. грам.* 4, № 55. Указъ Θеодора тамъ же, стр. 395.

[465]) *Маржеретъ*: „я знаю многихъ русскихъ, поступавшихъ также (какъ самозванецъ); между прочими постникъ Димитрій, бывъ въ Даніи (лютеранской) посланникомъ Бориса Θеодоровича и узнавъ тамъ отчасти истинную религію (лютеранство), по возвращеніи въ отечество, явно смѣялся въ кругу пріятелей надъ невѣжествомъ москвитянъ". См. выше § 7.

[466]) Грам. ц. Михаила 1632 г.: „и самъ ты, кн. Иванъ, во многихъ непристойныхъ своихъ дѣлахъ вину свою объявилъ и людямъ своимъ къ церкви ходити еси не велѣлъ, а говорилъ, что молиться не для чего, и воскресенія мертвыхъ не будетъ, и про христіанскую вѣру и про св. угодниковъ Божіихъ говорилъ хульныя слова, и жить началъ еси нехристіанскимъ обычаемъ, безпрестанно пити, и во 130 (1622) году страстную недѣлю пилъ еси всю безъ просыпу и противъ свѣтлаго воскресенья былъ пьянъ". *Собр. грам.* ч. 3, стр. 331. П. Филаретъ въ 1622 г. писалъ въ Сибирь: «многіе-де русскіе люди и иноземцы, литва и нѣмцы, которые въ нашу истинную православную христіанскую вѣру крещены, крестовъ на

а не бесѣдовать о суетахъ [467]). На соборѣ 1647 г. положено, чтобы въ воскресные и праздничные дни не занимались ни торговлею, ни работами, а всѣ приходили бы въ храмы Божіи благоговѣйно слушать службу Божію [468]). Соборъ 1667 года нашелъ нужнымъ снова подтвердить это. Иноземцы, со временъ царя Алексѣя чаще и чаще поселявшіеся въ Москвѣ, ослабляли дѣйствіе сихъ мѣръ самою жизнію своею. Петръ, великій императоръ, желалъ возвысить Россію лучшимъ управленіемъ, лучшими законами и лучшимъ просвѣщеніемъ, а не западными пороками, которые, къ сожалѣнію, прививались и противъ воли его.

Святитель Воронежскій *Митрофанъ* не разъ жертвовалъ деньги для русскаго флота, помогалъ царю Петру и словомъ и дѣломъ. Но извѣстенъ пастырскій поступокъ его во время пребыванія царя Петра въ Воронежѣ [469]). Святитель Ростовскій *Димитрій*, столько извѣстный обличеніями испорченной раскольничьей страны, жилъ любовію къ распятому Господу и въ духѣ сей любви соблюдалъ строгое воздержаніе въ пищѣ, постоянно внималъ и скор-

---

себѣ не носятъ и святыхъ постныхъ дней, средъ и пятокъ, не хранятъ и въ постные дни ядятъ мясо» и пр. *Собр. грам.* ч. 3, стр. 245. 246.

467) *Соборный свитокъ.*

468) *Акт. эксп.* 4, № 19. 324. *Востокова* опис. муз. 783. Въ лѣтописи говорится, что постановленіе послѣдовало февраля 14, а въ граматахъ оно относится къ 17 марту. Вѣроятно, первое относится къ предварительному совѣщанію.

469) См. *словарь святыхъ росс. цер.*, стр. 185. Спб. 1836 г.

бѣлъ о легкомысленныхъ нарушителяхъ постановленій церкви; доходы свои употреблялъ на храмы и на бѣдныхъ; словомъ и жизнію питалъ и поддерживалъ благочестіе въ окружавшихъ его [470]).

Между свѣтскими лицами образцами жизни христіанской въ борьбѣ съ европейскою суетою были при царѣ Алексіѣ бояринъ *Ордынъ-Нащокинъ*, при Петрѣ: *Шереметьевъ* и *Долгоруковъ*. Великій политикъ и мудрый министръ, не уступавшій ни одному изъ европейскихъ [471]), Аѳанасій Лаврентьевичъ оказалъ столько заслугъ отечеству, сколько никто другой изъ современныхъ вельможъ. Образованный не по примѣру современныхъ бояръ, онъ любилъ православную вѣру искреннею душею. Царь Алексій, облекая его саномъ думнаго боярина, писалъ: «пожаловали мы тебя за твои къ намъ великія службы и радѣніе, что ты, помня Бога и святыя Его заповѣди, алчныхъ кормишь, жаждущихъ поишь, нагихъ одѣваешь, странныхъ въ кровы вводишь, еще и ноги умываешь... и до ратныхъ людей ласковъ, а ворамъ не спущаешь». Царь осыпалъ его почестями; но не прельщаясь ни славою, ни богатствомъ, Нащокинъ посвятилъ себя на служеніе Богу подъ именемъ инока Антонія. Царь Ѳеодоръ призывалъ дипломата на служеніе отечеству, и Антоній исполнялъ волю царя съ честію для отечества; но по-

---

470) *Святитель Димитрій Ростовскій* М. 1849. стр. 82—83.

471) Такъ отзывался современный англичанинъ *Коллинсъ* въ гл. 20.

томъ снова укрылся въ уединенную келью, гдѣ и скончался въ 1680 г. [472]). *Борисъ Петровичъ Шереметьевъ*, столько же храбрый, сколько и умный, фельдмаршалъ Петра великаго, для образованія себя въ военномъ искусствѣ путешествовалъ по южной Европѣ. Побѣда сопутствовала храброму вождю въ бояхъ со шведами; но съ нимъ же былъ чудотворецъ Сергій въ древнемъ ликѣ своемъ. Привычка къ одеждѣ и слабостямъ стараго времени не была его страстію. Домъ его открытъ былъ для всѣхъ бѣдныхъ; за столъ его, на который и во время походовъ не ставилось менѣе 50 приборовъ, садился званый и незваный; ко всѣмъ ласковый и внимательный, онъ однихъ изъ бѣдняковъ опредѣлялъ на службу, другимъ давалъ содержаніе, и горькая слеза не оставалась на лицѣ бѣднаго по выходѣ изъ дома его. Послѣднимъ желаніемъ его было, чтобы погребли его въ кіевской лаврѣ; но царь Петръ (въ 1719 г.) отдалъ великому фельдмаршалу честь въ новой своей столицѣ [473]). Князь Яковъ Ѳеодоровичъ былъ христіаниномъ, но въ другомъ духѣ. Въ службѣ государственной со всею точностію слѣдовалъ онъ народному голосу: царю лучшій слуга — правда; онъ говорилъ правду царю Петру, готовый отдать жизнь за правду, и не разъ

---

[472]) Свѣдѣнія о жизни его у г. *Терещенка* 1, 30—70.

[473]) *Бантышъ-Каменскаго* біографіи генералиссимусовъ и фельдмаршаловъ 1, 35—60. *Описаніе Сергіевой лавры* (М. 1842 г.) 18.

останавливалъ указы Петра, когда видѣлъ вредъ ихъ для отечества. Онъ совѣтовалъ царю ввесть коллегіальное управленіе, какъ лучшее предъ правленіемъ приказовъ, содѣйствовалъ ему въ преобразованіяхъ полезныхъ. Но это не мѣшало ему любить добрую старину; онъ держался примѣра благочестивыхъ предковъ и упрекалъ Петра въ поспѣшномъ измѣненіи прародительскихъ обычаевъ. Девять лѣтъ пробылъ онъ въ плѣну шведскомъ. Когда отправляли его и 44 другихъ русскихъ плѣнниковъ на шкунѣ въ Умео, во время всенощной, по предварительному уговору, съ словами священной пѣсни: *дерзайте убо,* плѣнники бросили весла, а съ словами: *дерзайте людіе Божіи,* каждый схватилъ шведа, а князь—шкипера, и шкуна доставила плѣнныхъ въ Россію. Осмидесятилѣтній слуга правды скончался въ 1720 г., не получивъ тѣхъ наградъ, которыми осыпаны были другіе; онъ умеръ, какъ и жилъ, христіаниномъ [474]).

§ 42. Особенное попеченіе пастырей о бѣдныхъ.

Сверхъ постоянной заботы объ опасностяхъ времени, церковное управленіе во время патріаршества отличалось особенною заботливостію о бѣдныхъ.

---

474) Сказанія о родѣ князей Долгоруковыхъ, соч. П. *Долгорукаго* (1840. Спб.) стр. 74—80.

1) При патріаршемъ домѣ: *а*) въ большіе праздники и дни поминовенія государей и святителей патріархъ раздавалъ значительную милостыню нищимъ; *б*) въ день каѳедральнаго праздника Успенія Богоматери кормили при домѣ его до 2500 бѣдныхъ людей всякаго званія; *в*) при патріаршей каѳедральной церкви содержалось 12 нищихъ, называвшихся *богородицкими*, которые получали каждый день по 35 коп.; *г*) на иждивеніи патріаршаго казеннаго приказа содержались богадѣльни, состоявшія въ разныхъ частяхъ города (на Кулишкахъ, у Арбатскихъ воротъ, у Покрова и пр.); онѣ назывались *домовыми, келейными* богадѣльнями патріарха [475]); *д*) въ 1676 г. положено было содержать патріарху въ его богадѣльняхъ 412 человѣкъ. По соображеніи съ прежними расходами, оказалось, что это требовало отъ патріаршаго дома весьма значительныхъ издержекъ (1780 руб., 412 четвертей ржи и 200 пудовъ соли). Посему положено было, чтобы всѣ епархіальные іерархи присылали патріарху по гривнѣ съ каждой новой церкви; а въ замѣнъ отмѣнено присылать царю и патріарху икону въ великіе праздники [476]). Въ томъ же году патріархъ указалъ жить нищимъ у приходскихъ церквей, а бѣдныя избушки, слишкомъ некрасивыя,

---

[475]) *Снегирева* памятники 2, 198—201.

[476]) *Акт. эксп.* 4, № 228. Вь 1683 г. патріархъ писалъ грамату холмогорскому архіепископу съ тѣмъ же требованіемъ. *Востокова* опис., муз. 73.

сломать; на обзаведеніе же на новомъ мѣстѣ назначилъ по рублю для каждаго [477]). Въ 1681 г. царь Өеодоръ предлагалъ собору пастырей учинить по всѣмъ городамъ разборъ нищимъ и, назначивъ безпомощной бѣдности пристанище, а больнымъ больницы, лѣнивыхъ и здоровыхъ заставить добывать пропитаніе работою; «пастыри церкви, прибавлялъ царь, примутъ на себя сіи распоряженія». Соборъ положилъ: «сіе предложеніе, какъ угодное Богу и спасительное для души, утверждаемъ соборно» [478]). По памятникамъ видно, что то и другое постановленіе церковнаго управленія приведено было въ исполненіе: содержаніе бѣдныхъ и больныхъ, по разборѣ ихъ, въ Москвѣ осталось на попеченіи патріарха, а отъ царскаго двора нищіе получали милостыню только въ большіе праздники [479]). Особенно любовію къ нищимъ и заключеннымъ въ темницахъ отличался п. *Никонъ* [480]).

2) Епархіальные архіереи, кромѣ вспоможенія патріаршему дому, положеннаго опредѣленіемъ 1666 г., содержали бѣдныхъ при своихъ каѳедрахъ. Такъ показываютъ и слова царя Өеодора о разборѣ ни-

---

[477]) *Снегирева* памятники 200.

[478]) *Ист. акт.* 5, № 75, предл. 9 и 10.

[479]) Хотя царь въ 1681 г. вызывался отпускать содержаніе изъ дворцоваго приказа, но патріаршая грамата 1683 г. показываетъ, что 412 человѣкъ по прежнему оставались на содержаніи патріарха. Тоже показываетъ дворцовая записка у *Востокова* въ опис. муз. 482.

[480]) Житіе п. Никона, соч. а. *Аполлоса*. М. 1845 г., стр. 50.

щихъ. Новгородскій митрополитъ *Іовъ* (1694—1716) особенно отличался умною и нѣжною заботливостію о страждущемъ грѣшномъ человѣчествѣ. Онъ построилъ и содержалъ богадѣльню, три больницы, два страннопріимныхъ дома. Онъ же во время мора, свирѣпствовавшаго въ новгородской и псковской областяхъ, заповѣдывалъ для всѣхъ новгородцевъ строгій постъ по средамъ и пяткамъ, а самъ каждый день совершалъ молебны въ среду и пятокъ съ крестнымъ ходомъ—и христіанская надежда его была не безплодна: въ Новгородѣ не было мора [481]).

3) Монастыри съ своей стороны отдѣляли отъ своихъ доходовъ милостыню бѣднымъ и заключеннымъ въ тюрьмахъ [482]).

§ 43. Монашество на сѣверѣ и югѣ; бѣдствія юга отъ мусульманъ.

Не смотря на перемѣны въ духѣ народномъ, неблагопріятныя иночеству, любовь къ иноческой жизни въ періодъ патріаршества была еще весьма сильна, особенно въ первой половинѣ періода. Патрі-

---

281) *Новгор.* 3 лѣтоп. 277. *Словарь митрополита Евгенія.*

482) Такъ начальники Чудова монастыря 1643 г. положили на праздники Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія, также и въ прощальную недѣлю, посылать каждый разъ *а)* въ большую тюрьму по 10 хлѣбовъ, по 1 руб. на калачи, по бѣлугѣ и осетру, по осминѣ крупъ, по 10 ведръ пива; *б)* въ малую женскую тюрьму половину сей пропорціи. *Востокова* опис. муз. 480.

архи сильно старались поддерживать любовь къ монашеской жизни; имъ помогали и бѣдствія времени. Въ періодъ патріаршества въ епархіяхъ патріаршескихъ (исключая кіевскую митрополію) воздвигнуто было до 175 монастырей, и усердными строителями многихъ были сами патріархи. Извѣстны великолѣпные монастыри патріарха Никона: Новый Іерусалимъ, Иверскій и Крестный. Самая большая часть новыхъ обителей основалась въ тѣхъ областяхъ, которыя еще недавно предъ тѣмъ стали заселяться: въ Сибири, въ губерніяхъ Воронежской и Тамбовской. Новая благодатная почва приносила обильные плоды любви къ Господу [483]). Изъ новыхъ обителей до 100 принадлежатъ первой половинѣ періода, а во второй половинѣ нѣсколько и прежнихъ было закрыто, что признано было нужнымъ частію и какъ мѣра противъ раскола. Неистовства ляховъ и шведовъ оставили въ большей части обителей только пустыя стѣны, а въ иныхъ

---

[483]) О 23 сибирскихъ монастыряхъ см. выше прим. 109—111 и ч. 6 *Ист. іер.* Тамбовскіе монастыри: Николаевскій чернѣевъ съ 1585 г. (*Черніевъ Николаевъ монастырь*, Харьковъ, 1850 г.), Пурдышевскій темниковскій и Николаевскій Мамантовъ (*Акт. эксп.* № 235, *Акт. ист.* 3, 119—124. 5, 110. 111. 230—234), лебедянскій Троицкій съ 1620 г., козловскій Троицкій съ 1657 г., усманскій Успенскій около 1655 г., сенаксарскій съ 1659 г., Вышенская пустынь около 1670 г., трегуляевъ Предтечевъ съ 1678 г., Вознесенскій съ 1690 г., Саровская пустынь съ 1699 г. Въ воронежской епархіи основалось до 15 обителей, въ вологодской епархіи до 24, въ московской 14, въ прочихъ отъ 8 до 2; см. 6 ч. *Ист. іер.*

и того не оставили. Къ тому жъ въ иныхъ пустыняхъ и безъ того жило только по два, по три монаха, съ средствами кое-какими. Западный мечъ пробудилъ усердіе къ обителямъ, но война польская при царяхъ Алексіѣ и Θеодорѣ истощила и богатые монастыри [484]). При такихъ обстоятельствахъ считали за лучшее отдавать скудныя малыя обители на попеченіе каѳедръ и знаменитыхъ монастырей [485]). Между тѣмъ появился расколъ и сталъ искать себѣ пріюта всего прежде въ темныхъ уголкахъ, каковы были бѣдные монастырьки. Тогда пастырское благоразуміе потребовало закрыть

---

[484]) Московскіе монастыри въ 1684 г. вынуждены были просить у царей сколько-нибудь облегчить повинности, возложенныя на ихъ вотчины *вдвое* и *втрое* больше, чѣмъ на помѣщичьи и царскія: «платимъ мы съ вотчинъ *всякія* ваши, великихъ государей, *подати* противъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, *съ великою прибавкою*, стрѣлецкій хлѣбъ *втрое*, и ямскія полоняничныя (на содержаніе плѣнныхъ) деньги *вдвое*, да сверхъ того ратнымъ людямъ на жалованье полуполтинныя, и полтинныя и рублевыя деньги» (*Акт. эксп.* 4, 417).

[485]) Въ описи времени царя Алексѣя сказано: «въ княжеской волости монастырь Успенія Богородицы на устьѣ рѣки Лявли, а въ монастырѣ черной попъ Герасимъ, да дьячекъ Гришка Семеновъ». Лявленская пустынь въ 1633 г. приписана была къ Сійскому монастырю вмѣстѣ съ 4 другими. *Ист. іер.* 5, 34. 6, 125. Прежде 1698 г. приписано было къ Псковской каѳедрѣ 18 монастырей и 8 церквей, а въ семъ году еще 15 церквей (*Собр. Зак.* 10). Цари Михаилъ и Алексій приписали къ Саввину монастырю до 17 обителей. На попеченіи свирскаго троицкаго было 18 обителей; къ Юрьеву монастырю въ XVII вѣкѣ приписано было 15 монастырей (*ист. іер.* 6, 47. 77. 79). Сергіеву монастырю передано было въ разное время весьма много пустынь и монастырей; въ 1764 г. считалось

нѣкоторые изъ скудныхъ обителей, другія же приписать къ каѳедрамъ для ближайшаго надзора; особенно же увидѣли нужду соблюдать осторожность въ дозволеніи открывать новыя обители (§ 35). По тѣмъ же обстоятельствамъ запрещено было постригать мужей при женахъ и женъ при мужьяхъ живыхъ [486]). Царь Петръ въ 1701 г. предписалъ вывесть изъ монастырей бѣльцевъ и бѣлицъ, жившихъ безъ постриженія, для котораго опредѣленъ зрѣлый возрастъ; а указомъ 1703 г. запретилъ строить новые монастыри.

На югѣ гоненія на православіе возбудили жаркую ревность къ иночеству. Православные дворяне строили одинъ за другимъ монастыри, какъ надежныя твердыни для православія, какъ мѣста духовной тишины для страдальцевъ времени [487]). До половины XVII вѣка въ Литвѣ и Бѣлоруссіи

при немъ 14 обителей, прочія же еще прежде запустѣли. Обыкновеніе отдавать малыя обители въ вѣдѣніе большихъ началось гораздо прежде XVII столѣтія, но сперва передавали ихъ только для духовнаго руководства (*Ист. опис. Сергіевой лавры* стр. 147—154. М. 1842 г.).

[486]) *Памятъ* 1681, ноябрь 25 (*Библ. общ. ист.* стр. 39).

[487]) Такъ князь Богданъ Цѣперскій и супруга его Анна надѣлили вкладами основанный ими монастырь Цѣперскій и поручили его завѣдыванію Виленскаго братства Святаго Духа съ такимъ условіемъ: «мы желаемъ, чтобы при ней (при церкви), подъ благословеніемъ святѣйшаго восточнаго константинопольскаго патріарха, устроился монастырь съ людьми способными, т. е. іеромонахами, іеродіаконами и иноками, по чину общежитія, по правиламъ Василія Великаго. Если же, чего Боже сохрани, церковь и монастырь Виленскаго братства от-

основано было до 45 монастырей [488]). На Волыни, въ Червонной Руси и въ Малороссіи основано было

ступили бы отъ православія и присоединились бы къ недавно наставшей уніи, а подъ управленіемъ святаго вселенскаго Константинопольскаго патріарха не захотѣли бы быть, тогда монастырь нашъ имѣетъ состоять за тѣмъ монастыремъ, который въ княжествѣ Литовскомъ останется вѣрнымъ стародавнему православію» (*Вилен. грам.* 2, № 40). Кн. Адамъ-Корибутъ-Вишневецкій и жена его, урожденная Ходкевичъ, въ фундушевой запискѣ 1609 г., данной Бразинскому монастырю, основанному ими, произносятъ проклятіе на тѣхъ изъ потомковъ своихъ, которые отступятъ отъ православія, и отступниковъ лишаютъ правъ ктиторства. *Минск. грам.* № 43. Минскъ, 1849.

[488]) Новые монастыри: *а*) въ *Вильнѣ:* братскій Святаго Духа около 1600 г., Благовѣщенскій дѣвичій, Голдовскій Троицкій; *б*) въ воеводствѣ *Вилькомирскомъ:* Сурдецкій Успенскій съ 1627 г., Кейданскій Преображенскій (въ Жмуди); *в*) въ воеводствѣ *Троицкомъ:* Евейскій Троицкій съ 1619, Яблоченскій Онуфріевъ; *г*) въ *Якобштадѣ*—Святаго Духа; *д*) *Слуцкій* Старчицкій, дѣвичій прор. Иліи; *е*) въ *Пинскомъ* повѣтѣ—Цѣперскій Преображенскій съ 1618 г. (прим. 487), Дятловицкій Преображенскій подъ Пинскомъ съ 1622 г., Пинскій Богоявленскій съ 1633 г., Грозовскій съ 1639 г.; *ж*) въ *Минскомъ* воеводствѣ: Покровскій, Петропавловскій Минскій съ 1633 г. Дисенскій Воскресенскій съ 1633 г., Бряхимовскій Селецкій съ 1631 г., Минскій Троицкій, Руцкій, Горецкій Крыжборскій; *з*) въ воеводствѣ *Мстиславскомъ:* Братскій Могилевскій съ 1619 г., Оршанскій Кутеинскій Богоявленскій съ 1623 г., Кутеинскій Успенскій дѣвичій съ 1631 г., Міорскій въ Браславскомъ повѣтѣ съ 1633 г., Лукомскій въ повѣтѣ Оршанскомъ, Могилевская Краминская пустынь съ 1633 г., Буйницкій Святаго Духа, Бѣльскій Николаевъ Барколабскій, Вознесенскій съ 1641 г., Мстиславкій Тупичевъ Святаго Духа съ 1641 г., Охорскій, Шкловскій мужескій и дѣвичій, Музаловскій дѣвичій, Гривенскій, два дѣвичьи въ Могилевѣ, Костюковскій дѣвичій съ 1665 г. О печальной судьбѣ ихъ *Виленскія грамоты*, изд. 1843, стр. 114—118. 124—132. *Минск. грам.*

до 55 монастырей [489]). Подчиненіе малыхъ монастырей знаменитымъ на югѣ еще болѣе признано было нужнымъ, чѣмъ на сѣверѣ: хотѣли оградить, хотя нѣсколько, монастыри православія отъ насилій и грабежа [490]).

Крестъ, возложенный фанатизмомъ Рима на православіе, обучалъ монастыри православные строгому подвижничеству. Угнетаемые ненавистію и бѣдностію, они искали утѣшеній въ небѣ и цвѣли благочестіемъ; это было тѣмъ отраднѣе для православія, что монастыри, захваченные уніатами, сла-

---

№№ 66. 70. 75. 81. 118. 125. 136. Исторіи уніи *Бантышъ-Каменскаго* стр. 146. 153. 166. 182. 190. 191. 195. 199. 202. 220. 235. 281—285. 302. 312. 326. 356. 360. 400. 423—429. 435. 448. *Памят. кіев. ком.* 2, 174. *Ист. іер.* иныхъ не знаетъ, о другихъ говоритъ не вѣрно.

489) См. въ 6 т. *Ист. іер.* хронологическій списокъ монастырей. *Ист. уніи* 147. *Молодикъ* 1844, стр. 223. О луцкомъ братскомъ 1617 г., чарницкомъ 1639 г. *Кіевлянинъ* 1841, стр. 517 и *памятники кіев. ком.*; о монастыряхъ: густинскомъ, ладынскомъ и мгарскомъ лѣт. въ *чт. моск. ист.* 1848, № 8. 1616 г. построенъ берисадскій преображ. въ ольгіопольскомъ уѣздѣ каменецъ-подольской области.

490) Монастыри, завѣдывавшіе другими,—Кіевская Лавра, Виленскій братскій Святаго Духа, Слуцкій троицкій, Кутеинскій богоявленскій, Дрогичанскій троицкій. *Вилен. грам.* 2, 124. *Ист. уніи* 167. 182. 190. *Востокова* опис. муз. 82. 83. *О соф. соб.* 245—248. Архимандріи обыкновенно принадлежатъ и другіе монастыри, писалъ митроп. *Варлаамъ* Мазепѣ, предлагая учредить въ батуринскомъ монастырѣ архимандрію; св. Димитрій, будучи архимандритомъ черниговскаго елецкаго монастыря, завѣдывалъ и глуховскою обителію. *Діарія* 1692. 1697.

бѣли и падали [491]). Посмотри безпристрастно, говоритъ митрополитъ Петръ Могила уніату, посмотри на наши православные монастыри, убогіе, не имѣющіе богатаго содержанія, угнетаемые различными бѣдствіями.... Посмотри въ Кіевской землѣ (не упоминаю о монастыряхъ, надѣленныхъ имѣніями) на монастырь *Межигорскій*, въ которомъ болѣе полутораста иноковъ живетъ въ общинѣ, пи-

---

[491]) Митрополитъ Петръ Могила писалъ уніату Саковичу: «посмотри на свою братію, унитовъ, что̀ дѣлаютъ они съ монастырями и церквами, которыя надѣлены были имѣніями? Мало ли было имущества у славнаго монастыря въ Литвѣ—*Супраслъскаго?* А нынѣ до чего онъ доведенъ? Гдѣ прежде, подъ управленіемъ православныхъ, было въ вѣдѣніи архимандрита до 100 или, по крайней мѣрѣ, до 70 братій кромѣ пѣвцовъ, тамъ нынѣ живетъ едва нѣсколько монаховъ и, что̀ еще хуже, мірской господинъ владѣетъ богатствомъ церкви и селами и чрезъ своихъ слугъ выдаетъ инокамъ опредѣленное жалованье, какъ хочетъ. И униты не заботятся о томъ. Спроси, кого хочешь, въ томъ же монастырѣ: гдѣ тѣ древнія иконы, которыя украшены были серебряными, позолоченными ризами? И узнаешь, что онѣ обращены унитами на свои надобности; вмѣсто же серебряныхъ иконъ поставлены въ церкви полотняныя итальянскія. Хорошо мѣняются съ Богомъ. Ему полотно замалеванное, а себѣ серебро вызолоченное. Посмотри на монастырь *Лаврашевскій*, издавна надѣленный богатыми имѣніями; тамъ при православныхъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, и каждый день прославлялось имя Божіе. Нынѣ онъ стоитъ пустой; въ немъ нѣтъ ни одного монаха. Посмотри на монастырь *Новгородскій*, къ которому приписаны села и имѣнія лаврашевскія: не найдешь тамъ больше четырехъ или пяти монаховъ; а въ церкви сего монастыря, гдѣ каѳедра митрополичья, увидишь бумажныя иконы. Посмотри на монастырь *Черейскій*, въ которомъ подъ нашимъ управленіемъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, а нынѣ едва ли найдется десять.

таясь трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія пустынножителя. Посмотри за Днѣпръ: тамъ, въ монастырѣ *Мгарскомъ* и *Густынскомъ*, братія живутъ въ общинѣ и подвигахъ иноческихъ. Не говорю о меньшихъ монастыряхъ. Посмотри на монастырь *Тригорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь, по крайней мѣрѣ, восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи провождающихъ жизнь чистую. Иди на *покутье* (въ Буковинѣ) въ *скитъ*: тамъ найдешь, по крайней мѣрѣ, двѣсти ангеловъ, во плоти жительствующихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустынниковъ. Посмотри на монастырь *Креловскій подъ Львовомъ*: тамъ такъ же, какъ и въ скиту, нѣсколько десятковъ иноковъ, безъ всякаго имѣнія, живутъ благочестиво. Посмотри еще и на Бѣлую Русь: тамъ *подъ Оршею* въ *Кутеинскомъ* монастырѣ найдешь, по крайней мѣрѣ, 200 братій, точно также въ тѣлѣ подражающихъ житію ан-

---

Посмотри на монастырь, называемый *Лещъ* (въ Пинскѣ): тамъ одинъ монахъ, да и того иногда не бываетъ. Посмотри на монастыри *Онуфріевъ* и *пустынскій*, гдѣ прежде жило нѣсколько десятковъ иноковъ, тамъ теперь живетъ одинъ Корсакъ (отставной митрополитъ унитскій Рафаилъ). А сколько крестьянъ у этихъ двухъ монастырей! Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ литовскихъ, которые до основанія разрушены вашею уніею». Указавъ еще на два монастыря—*Жидичинскій* на Волыни и *Дорогобужскій*, митрополитъ указываетъ и на жалкое состояніе мірскихъ унитскихъ церквей. «Пойди только въ *Вильну* и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была церковь въ честь святой мученицы *Параскевы?* И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный» и пр. *Каменъ* стр. 365. 366.

гельскому. Тоже найдешь въ монастырѣ *Бойницкомъ*. Не упоминаю о многихъ другихъ... Волею или неволею долженъ ты согласиться, что какъ было во времена апостоловъ среди бѣдъ, нуждъ и утѣсненій всякаго рода, такъ и у насъ, православныхъ русскихъ, по слову Божію, сила Божія совершается въ немощахъ [492]).

Высокимъ образцомъ подвижнической жизни служилъ блаженный *Іовъ*, по прозванію *Желѣзный*. Сдѣлавшись извѣстнымъ по строгости жизни еще въ молодыхъ лѣтахъ, онъ вызванъ былъ княземъ Острожскимъ изъ Угорскаго Червоннорусскаго монастыря въ Дубенскій Крестный и 20 лѣтъ управлялъ братіею послѣдняго. Вельможи и народъ отдавали ему уваженіе и приходили слушать наставленія его. Убѣгая отъ почестей, тайно удалился онъ въ Почаевскую гору; здѣсь также избрали его въ игумена и онъ, удостоенный видѣній Богоматери, переселился въ блаженную вѣчность въ 1651 г. [493]).

Нѣкоторые положили животъ свой за православіе и прославлены нетлѣніемъ мощей ихъ. «Къ числу нетлѣнно почивающихъ святыхъ, писалъ *Георгій Конисскій* въ утѣшеніе православію, надобно отнесть преподобномученика нашей церкви —*Аѳанасія*

---

[492]) Книжка: *каменъ, альбо ливосъ*. Кіев. 1644. стр. 367. 368. Въ завѣщаніи своемъ 1649 г. м. Петръ между «общежительными неимѣющими никакихъ доходовъ» помѣщаетъ еще монастырь *Угорникъ* и «дѣвичьи монастыри» (*Кіев. пам.* 2, отд. I, 168).

[493]) *Ист. іер.* 5, 359. *Маякъ* 1845, т. 23.

Филипповича (около 1648 г.), убіеннаго римскими католиками за вѣру въ Брестскомъ нашемъ православномъ монастырѣ загородномъ, уже больше полутораста лѣтъ Божіею силою цѣло и невредимо почивающаго» [494]). До 1700 года большая часть монастырей юго-запада еще исповѣдывала православіе, вытерпѣвъ и льстивыя предложенія и жестокія гоненія со стороны римскаго фанатизма.

Тяжесть скорбей южнаго православія увеличивали еще постоянные враги имени Христова—татары и турки, которые по временамъ дѣлали опустошительныя нашествія на Украйну. Такъ 1678 г. султанъ, выпустивъ изъ темницы безталаннаго сына великаго Богдана Хмѣльницкаго, Юрія, назвалъ его, какъ бы въ насмѣшку, княземъ Украйны и отправилъ съ нимъ татаръ и турокъ опустошать Малороссію. Чигиринъ преданъ былъ огню, также поступили съ Каневымъ, гдѣ въ монастырскомъ храмѣ задушили огнемъ множество христіанъ. Тогда

---

[494]) См. въ ист. уніи *Бантышъ-Каменскаго*, стр. 314. 315. сл. выше § 17. На чемъ основался «словарь святыхъ», сказавъ, что Аѳанасій убитъ татарами въ 1648 г.? Въ этомъ году не видно ни набѣговъ, ни войны татаръ въ литовской Россіи. Пр. Аѳанасій, брестскій игуменъ, въ 1644 г. оказалъ усердіе свое къ православному московскому государству тѣмъ, что открылъ московскимъ посламъ новаго самозванца, Ивана Лубу, прозывавшагося царевичемъ, сыномъ Марины, и Луба сознался тогда предъ послами и польскимъ канцлеромъ, что кор. Сигизмундъ велѣлъ Льву Сапѣгѣ беречь его на всякій случай, какъ царевича, что́ и выполнялось до заключенія мира между Польшею и Россіею. *Собр. грам.* ч. 3, стр. 411—413.

тѣ же заклятые враги христіанства замучили блаж. архимандрита Овручскаго *Макарія*, который былъ поставленъ въ архимандриты м. Іосифомъ (1663—1672 г.), 10 лѣтъ управлялъ обителію и давалъ пріютъ Хмѣльниченкѣ, когда тотъ не зналъ, гдѣ преклонить головы [495]).

[495]) *Конисскій*, лѣтоп. о войнахъ Хмѣльницкаго, *житіе пр. Макарія*. Смерть пр. Макарія относили къ 1653 г., но Каневъ раззоренъ именно въ 1678 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1]).

А.

Б.

1) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

В.

Г.

Д.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Я.

Ѳ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПЕРІОДЪ IV.

I. УПРАВЛЕНІЕ:

а) на сѣверѣ.

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

III. УЧЕНІЕ И БОГОСЛУЖЕНІЕ:

а) на юго-западѣ.

б) на сѣверѣ.

IV. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ

У КНИГОПРОДАВЦА

М. А. Ферапонтова.

— —

Москва, Никольская улица.

ЦѢНА
ЗА 5 ПЕРІОДОВЪ 8 РУБ.
СЪ ПЕРЕС. 8 Р. 50 КОП.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,

Архіепископа Черниговскаго.

ВЪ ПЯТИ ПЕРІОДАХЪ.

ПЕРІОДЪ ПЯТЫЙ,

синодальное управленіе.

(1721—1826 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.

Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.

1888.

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Типографія М. Г. Волчанинова. Б. Чернышов. пер., д. Пустошк., прот. Англ. ц.

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,
Архіепископа Черниговскаго.

ПЕРІОДЪ ПЯТЫЙ,

синодальное управленіе.

(1721—1826 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, 14 Марта 1888 года.

Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*

I.

ПРАВЛЕНІЕ.

§ 1. Учрежденіе Сvнода.

Съ 1721 г. русская Церковь вступила въ новый періодъ земного существованія перемѣною въ составѣ высшаго управленія своего.

Въ 1720 г. собранъ былъ Соборъ пастырей церкви русской. Подъ предсѣдательствомъ самого царя, Соборъ разсуждалъ о высшемъ духовномъ правительствѣ. Признано было полезнымъ поручить управленіе Церковію, вмѣсто патріарха, постоянному Собору пастырей. Причины обнародованы слѣдующія: а) Тогда какъ занятія одного лица могутъ останавливаться то болѣзнями, то смертію его, Соборъ имѣетъ возможность вести дѣла безостановочно, и отвѣты на важныя сомнѣнія могутъ быть всегда готовы; б) легче дознать правду Собору многихъ, чѣмъ одному лицу; в) въ рѣшеніяхъ

Собора болѣе можетъ быть безпристрастія, чѣмъ въ рѣшеніяхъ одного лица; г) рѣшенія Собора болѣе имѣютъ важности и твердости, и потому охотнѣе будутъ исполняемы, чѣмъ рѣшенія одного лица; д) и вліяніе сильныхъ не столько можетъ препятствовать правильнымъ опредѣленіямъ Собора, чѣмъ рѣшеніямъ одного лица. Вслѣдствіе сего положено было, не измѣняя ничего въ основаніяхъ церковнаго правленія, открыть постоянный духовный Соборъ [1]).

Поелику же церковь Христова есть единое тѣло Христово, гдѣ ни одна часть не существуетъ въ совершенной независимости отъ другой, а отмѣна патріаршества въ Россіи и замѣна его постояннымъ Соборомъ тѣмъ болѣе требовали сношенія съ востокомъ, что учрежденіе патріаршества въ Россіи совершалось по сношеніямъ съ восточными патріархами: то въ сентябрѣ 1721 г. Петръ Великій отнесся къ святѣйшему Константинопольскому патріарху посланіемъ. Изложивъ свои расположенія, съ какими занимался онъ учрежденіемъ новаго церковнаго управленія, Петръ писалъ: «уповаемъ, яко Ваше Всесвятѣйшество, яко первый архіерей православныя каѳолическія восточныя церкви, сіе наше учрежденіе духовнаго Сvнода за благо

---

[1]) См. *Духовн. Регламентъ.* Ук. отъ 14 февр. 1721 г. повелѣно именовать духовный Соборъ святѣйшимъ правительствующимъ Сvнодомъ и возносить имя его вмѣсто патріаршаго имени въ церковныхъ моленіяхъ. (№ 3734).

признать изволите, и о томъ прочимъ блаженнѣйшимъ александрійскому, антіохійскому и іерусалимскому патріархамъ сообщеніе учините».

Въ 1723 г. константинопольскій патріархъ Іеремія писалъ къ Святѣйшему Сѵноду: «Мѣрность наша, благодатію и властію Всесвятаго, животворящаго и совершеннопачальствующаго Духа, узаконяетъ, утверждаетъ и провозглашаетъ отъ благочестивѣйшаго Самодержца..... по Духу Святому намъ возлюбленнаго и превожделѣннаго, въ Россійскомъ св. великомъ царствѣ учрежденный Сѵнодъ. Есть и нарицается онъ нашимъ во Христѣ братомъ, святымъ и священнымъ Сѵнодомъ, и имѣетъ власть творити и совершати, елика четыре апостольскіе, святѣйшіи патріаршіи престоли». Такое же посланіе прислалъ отъ себя тогда же антіохійскій патріархъ Аѳанасій. Въ тоже время константинопольскій патріархъ писалъ, что патріархи александрійскій и іерусалимскій не прислали отъ себя отзыва потому, что первый скончался, а второй лежитъ на смертномъ одрѣ. «Имѣемъ попеченіе—прибавлялъ патріархъ,—да и отъ иныхъ подтвержденіе будетъ, аще потребуется; довлѣетъ бо и сіе [2]). Патріаршія граматы, полученныя въ сентябрѣ 1724 г., тогда же разосланы были ко всѣмъ архіереямъ [3]).

---

[2]) Царскія и патріаршія граматы о учрежденіи святѣйшаго Сѵнода. Спб. 1833 г.

[3]) *Ист. Іерар.* 1, 119.

Такъ утвердился новый видъ высшаго управленія Церкви русской.

§ 2. Составъ и права святѣйшаго Сѵнода; законы.

Святѣйшій Сѵнодъ, по составу своему, то же, что законный церковный Соборъ, въ которомъ избранныя духовныя лица занимаются дѣлами церкви. Свѣтскія наименованія духовнымъ лицамъ Сѵнода, данныя на первое время,—президентъ, вицепрезиденты, совѣтники и ассессоры, скоро (въ 1726 г.) замѣнены болѣе приличными именами—первоприсутствующаго, членовъ Сѵнода и присутствующихъ въ Сѵнодѣ. Въ 1730 г. Ѳеофанъ предлагалъ, что, сообразно съ сущностію предмета и древними правилами, надобно присутствовать въ Сѵнодѣ большему числу архипастырей Церкви, въ замѣнъ подчиненныхъ лицъ—архимандритовъ, и это было принято за правило [4]). Какъ на вселенскихъ соборахъ, такъ и на частныхъ греческихъ и русскихъ, если не присутствовалъ самъ Царь, присутствовалъ уполномоченный его: точно также въ Сѵнодѣ положено присутствовать оберъ-прокурору, съ обязанностію

---

[4]) *Словарь м. Евгенія* 2,319. Въ началѣ были въ Сѵнодѣ 4 архипастыря, 7 архимандритовъ и 2 протоіерея. Прибавл. къ *Реглам.* 1722 г. Число протоіереевъ въ послѣдствіи почти постоянно оставалось то же; но вмѣсто архимандритовъ, хотя и не всѣхъ, приглашались архипастыри. Указомъ 1 окт. 1763 г. число членовъ Сѵнода было ограничиваемо 3 архипастырями, 2 архимандритами и 1 протоіереемъ (*Ист. Іерар.* 1, 121—131).

входить въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о дѣлахъ Церкви, по опредѣленіямъ Сvнода, и съ правомъ подавать отрицательный голосъ, когда бы рѣшенія Сvнода, въ какомъ бы то ни было отношеніи, могли казаться несогласными съ положеніемъ государства [5]).

Въ сущности постоянный Соборъ, или Сvнодъ, остался тѣмъ же для русской Церкви, чѣмъ было патріаршее правленіе, какъ и писали патріархи. Замѣнивъ собою патріаршество, онъ принялъ на себя и занятія патріаршескаго правленія. Священнымъ долгомъ его, долгомъ предъ Господомъ и Церковію, служитъ слѣдующее: наблюдать за чистотою ученія и благочиніемъ богослуженія, противодѣйствовать ересямъ и расколу, повѣрять сказанія о святыхъ и искоренять всякое суевѣріе, наблюдать за проповѣданіемъ слова Божія, избирать и поставлять достойныхъ архипастырей, преподавать наставленія архипастырямъ, въ случаяхъ недоумѣнія ихъ, принимать и разрѣшать жалобы недовольныхъ рѣшеніями церковныхъ правителей. Преимущественному смотрѣнію его принадлежатъ всѣ духовныя училища и всѣ лица духовнаго званія [6]), равно цензура духовныхъ книгъ, свидѣтель-

---

[5]) *Инструкція* оберъ-прокурору отъ 13 іюня 1722 г. пунк. 2 и 9 (*Собр. Зак.* № 4036); указъ 7 авгус. 1734 г. (6613); 3 февр. 1763 г. (№ 11,746) и авгус. 22 (11,921); окт. 24, 1817 г. (27,106).

[6]) *Дух. Реглам.* Ч. 3, п. 1. Указы 1721 г. (№ 3741); 1722 г.

ствованіе мощей и чудесъ и сопричисленіе къ лику святыхъ [7]). Ему принадлежитъ окончательное рѣшеніе дѣлъ о сомнительныхъ бракахъ [8]), или о бракахъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства [9]) и о расторженіи брака [10]). Вообще же все, что можетъ имѣть вліяніе на состояніе отечественной Церкви, по отношенію ли къ догматамъ вѣры или къ богослуженію и правленію, составляетъ предметъ заботъ и разсужденій Синода [11]).

іюня 13 и іюля 7, 1725 г. (№ 4461). Указомъ 1727 г. и духовныя и гражданскія училища соединены были подъ вѣдѣніе Синода (№ 4975). Указъ 1721 г. (№ 3761), п. 3, по оговорамъ на духовныя лица повелѣвалъ производить слѣдствіе въ синодскомъ вѣдомствѣ, пока оговоренный не окажется виновнымъ. О брани, побояхъ, кражѣ и другихъ подобныхъ дѣлахъ духовныхъ лицъ—тоже. Указъ 1744 г. (№ 9079); 1804 г. (№ 21,492).

[7]) *Духов. Реглам.* Ч. 3, п. 3, 4. «Аще кто о чемъ богословское писмо сочинитъ; и тое бъ не печатать, но первѣе презентовать въ Коллегіумъ, а Коллегіуму разсмотрѣть должно.... А гдѣ проявится нетлѣнное тѣло, или пройдетъ въ слухъ видѣніе чіе или чудотвореніе: Коллегіумъ долженъ испытать тоя истины». Сл. Указы 18 нояб. 1743 г. (8832), 1758 г. (11,140), 19 іюля 1782 г., 1802 г. (20,671). Указъ о духовной цензурѣ отъ 14 мар. 1799 г. въ *Собр. Зак.* № 18,888. Прежде того указъ отъ 27 іюня 1787 г.: «наблюдать, дабы не были продаваемы молитвенники не отъ Синода изданные, такожъ книги церковныя или къ св. Писанію, вѣрѣ, либо толкованію закона относящіяся, кромѣ тѣхъ, кои напечатаны въ духовныхъ типографіяхъ». *Собр. Зак.* № 11,556 и 16,564.

[8]) *Духов. Регл.* Ч. 2. п. 10.

[9]) *Собр. Зак.* Указъ 1800 г. (№ 19,183).

[10]) Доп. къ *Регл.* о монахахъ, п. 4. *Собр. Зак.* указъ 1723 г. (№ 4190). п. 10—15.

[11]) *Духов. Регл.* Ч. 3. Указы: 1722 г. (№ 4081), именный

Впрочемъ, нѣкоторые предметы, доселѣ озабочивавшіе духовное управленіе, волею Государя исключены изъ круга занятій Собора и отнесены къ гражданскому суду. Это—разрядъ дѣлъ, по сущности своей относящихся болѣе къ государству, чѣмъ къ Церкви Христовой, болѣе къ гражданскимъ правамъ, чѣмъ къ вѣрѣ. Таковы дѣла о наслѣдствѣ, о бракахъ невольныхъ и противъ воли родителей, о богохульствѣ и блудѣ, о нераскаянныхъ грѣшникахъ, о небывающихъ у исповѣди и св. причастія. Но и здѣсь, за исключеніемъ двухъ первыхъ предметовъ, назначеніе церковнаго наказанія предоставлено духовному правительству. Впослѣдствіи времени судъ за каждую ересь, за каждый расколъ, въ присутствіи духовнаго депутата, предоставленъ также гражданскому суду, чѣмъ отнятъ предлогъ у сѣятелей лжи жаловаться на излишнюю ревность духовнаго правительства [12]). Наконецъ по дѣламъ, касающимся Церкви и государства, Суноду предоставлено было имѣть совѣщаніе съ Сенатомъ.

Духовный Регламентъ, написанный Ѳеофаномъ Прокоповичемъ, пересмотрѣнный Соборомъ и утвержденный Государемъ, какъ примѣненіе древнихъ

1729 г. (№ 5518), именный 1742 г. (№ 8291), 1763 г. (№ 11,844), содержатъ показаніе предметовъ, на которые св. Cунодъ долженъ обращать вниманіе.

[12]) *Собр. Зак.* Указы: апр. 12, 1722 г. (№ 3963); сент. 4, 1722 г. (№ 4081); іюля 12, 1753 г. (№ 10,118); 1760 г. (№№ 11,377, 11,305); 1763 г. (№ 11,987).

церковныхъ правилъ къ состоянію русской Церкви, сталъ церковнымъ правиломъ. Впрочемъ, самимъ Регламентомъ, какъ оставлены въ неприкосновенности и древней силѣ древнія правила Соборовъ и отцевъ, такъ предоставлено Сvноду вводить и новыя постановленія, по нуждамъ св. Церкви, по руководству Св. Писанія и правилъ Церкви вселенской, по утвержденіи ихъ самодержавною властію [13]).

§ 3. Іерархія и епархіи; епархіальное правленіе.

По закрытіи патріаршества, званія митрополита и архіепископа остались для немногихъ [14]). Какъ отношеніе архипастырей къ Св. Сvноду стало то же, что было къ патріарху и его собору, такъ и

---

13) *Духов. Регл.* введеніе: „управленія основаніе — законъ Божій, во св. Писаніи предложенный, такожъ каноны или правила св. отецъ." Сл. 6, 2, п. 1, 2. Указъ 25 янв. 1721 г.: „Должна есть Коллегія сія (св. Сvнодъ) и новыми впередъ правилами дополнять регламентъ свой, яковыхъ востребуютъ разные разныхъ дѣлъ случаи." Первое прибавленіе къ Регламенту составлено было Сvнодомъ въ 1722 г. Въ Указѣ 1732 г. издано Сvнодомъ новое дополненіе. (*Собр. Зак.* № 6177). Вообще указы Сvнода съ правилами составляютъ дополненія къ Регламенту.

14) *Ист. Іер.* Т. I. *Собр. Лѣт.* Т. III. стр. 276. „Тогоже (1711) лѣта поставленъ бысть на Москвѣ между патріаршествомъ Ѳеодосій епископъ, на Крущицы..... и учинена бысть епископія; а потомъ и по прочимъ градамъ, гдѣ быша митрополиты, узакониша ставити епископы и служити имъ повелѣша въ сакосахъ, а не въ ризахъ, и мантіи носити митрополическія, а клобуки черные"...

взаимныя отношенія ихъ остались прежнія [15]). Московская епархія до 1742 г. оставалась въ вѣдѣніи Сунода, безъ мѣстнаго архипастыря. Въ 1742 г. Императрица Елисавета утвердила опредѣленіе Сунода о назначеніи архіепископа въ Москву и объ открытіи трехъ новыхъ епархій: Петербургской, Переяславской и Костромской. Въ 1751—1760 г. восхищенные кроткимъ правленіемъ покровительницы православія, Сербы и Болгары охотно съ семействами переселились въ южный край Россіи, и такимъ образомъ русская паства умножилась многими тысячами православныхъ чадъ, такъ что впослѣдствіи образовалась для нихъ особая славянская епархія [16]). Въ 1753 г. въ вѣдѣніи Сунода было 30 епархій, и въ 28 изъ нихъ считалось 18,070 приходскихъ церквей [17]). Штатами 1764 г. назна-

---

[15]) Въ 1724 г. Ѳеофанъ, епископъ псковскій, представлялъ „штатъ“ архіереевъ съ назначеніемъ 5 архіепископовъ, и съ подчиненіемъ имъ прочихъ 38 епископовъ. Но планъ оставленъ безъ исполненія, какъ остался безъ исполненія подобный планъ при патріаршествѣ.

[16]) Переселенцы образовали изъ себя 4 полка, каждый въ 4 тыс. человѣкъ. *Скальковскій* Обозр. Новорос. края. Одес. 1836 г. Въ 1763 г. поселенцевъ простиралось до 38,000, въ 1779 до 158,000 душъ. Въ 1760 г. Хорватъ домогался, дабы посвященъ былъ для поселенцевъ особый епископъ, вызванный имъ изъ Сербіи, но Сунодъ отказалъ и подтвердилъ, дабы были въ вѣдѣніи бѣлгородскаго архипастыря. Указъ 3 октябр. 1755 г. (№ 10,618). Въ 1775 г. открыта Славянская епархія, и въ составъ ея вошли поселенія Сербовъ.

[17]) Въ томъ числѣ были епархіи—кіевская съ 1130 церквами, черниговская съ 514 ц. Болѣе, чѣмъ въ прочихъ, было

чены были 3 первоклассныхъ епархіи, иначе митрополіи, 8 второклассныхъ, иначе архіепископій, и 15 епископій; кромѣ того два викарныхъ епископа; но въ сіи штаты не были введены тогда 3 малорусскія епархіи и одна бѣлорусская. Въ 1787 г. послѣдовало разграниченіе епархій по предѣламъ губерній, чѣмъ много облегчилось духовное управленіе [18]). Съ 1785 г. число епархій время отъ времени умножалось, особенно съ присоединеніемъ новыхъ областей къ Имперіи. Штатомъ 1799 г. опредѣлялись 4 митрополіи, 12 архіепископовъ и 20 епископовъ; въ 1812 г. присовокупилась еще епархія кишиневская. Въ семъ числѣ не считалось грузинское экзархатство съ 13 епархіями, присоединенное къ сунодальному управленію въ 1783 г.; впрочемъ, число грузинскихъ епархій въ 1811 г.

церквей: въ московской 1871, въ новгородской 1657, въ рязанской 1220, въ бѣлогородской 1009, въ казанской 865, въ ростовской 833, въ коломенской 808 церквей. Напротивъ, въ астраханской 228, въ псковской 205, въ иркутской 91, въ петербургской 89 церквей. См. *Hyppel*. d. Kirchliche Statistik Russlands. 5, 100. Riga 1770. Въ указѣ 1739 г. янв. 8 сказано, что по вѣдомостямъ показано 16,000 приходскихъ церквей, а въ сунодскомъ указѣ 4 августа 1739 г. сказано, что, кромѣ малорусскихъ, всего приходскихъ церквей 15,761; но здѣсь же сказано, что это число показано въ 20 епархіяхъ и въ сунодальной области. См. примѣчаніе 19.

[18]) *Собр. Зак*. Указ. 1787 г. (№ 6658). Впослѣдствіи сдѣланы были болѣе точныя и болѣе удобныя распредѣленія. См. Ук. №№ 19,456, 21,156. Прежде 1787 г., именно въ 1764 г., для удобства въ управленіи уже было сдѣлано размѣщеніе городовъ и уѣздовъ изъ однихъ епархій въ другія. Указъ № 12,183.

было сокращено до двухъ, а въ 1819 г. назначены 4 епархіи съ однимъ викаріемъ [19]).

Епархіальное управленіе, по учрежденіи Сvнода, осталось въ прежнемъ видѣ; только по временамъ оно получало болѣе опредѣленности и порядка и болѣе однообразія. 1) Преимущественное вниманіе епископовъ обращено было на воспитаніе духовнаго юношества [20]). 2) Пока духовныя училища не вездѣ были открыты, для испытанія и обученія ставленниковъ опредѣлены были при каждомъ епископѣ два экзаменатора [21]) 3). Завѣдываніе мона-

[19]) Новыя епархіи, кромѣ 3 показанныхъ, изъ которыхъ переяславская существовала до 1788 г., открыты слѣдующія: а) владимірская епархія, съ 1748 до 1788 г. отдѣльная отъ суздальской, но въ 1788 г. совмѣстившая въ себѣ частію переяславскую и суздальскую; б) въ 1775 г. славянская или екатеринославская; в) въ 1785 г. новгородосѣверская, но которая въ 1797 г. соединена съ черниговскою; г) въ 1785 г. возобновлена переяславо-полтавская; д) въ 1788 г. орловская, открытая вмѣсто сѣвскаго викаріатства, перенесеннаго въ Дмитровъ; е) въ 1793 г. минская; ж) въ 1795 г. подольская, частію замѣнившая древнюю галицкую; з) въ томъ же году волынская; и) въ 1799 г. на мѣсто прежней крутицкой явилась калужская, вмѣсто коломенской—тульская и возобновлена пермская; новыя епархіи съ того же времени — саратовская, харьковская и оренбургская; съ 1812 г. кишиневская. *Ист. Іер.* 1, 37 — 60. 73—78, 345—347. *Собр. Зак.* Указы: № 14,366. 15,863. 16,163. 17,113. 17,318. 18,124. 19,156. 25,210. Всѣхъ церквей въ 1805 г. (за исключеніемъ грузино-имеретинскихъ) считалось 26,747 и въ концѣ 1825 г.—28,111. *Кеппена* Библіогр. листы. № 15. Сл. прим. 17.

[20]) *Духов. Реглам.* объ училищахъ 1723 г. сент. 1.

[21]) Дополн. къ *Реглам.* о пресвит. п. 1—6. Указы 6 и 16 января и 8 февр. 1739 г.

стырями и иноками, равно и всѣмъ бѣлымъ духовенствомъ, поручено строгому вниманію епископовъ [22]). 4) Обстоятельства времени дали силу нѣсколькимъ ложнымъ мнѣніямъ, которыя много затрудняли архипастырей, при исполненіи долга ихъ. Таковы были мнѣнія: а) о томъ, будто священники имѣютъ право передавать свои мѣста дѣтямъ, или дѣти имѣютъ право на санъ родителя; б) о томъ, будто право прихожанъ на свидѣтельствованіе о поведеніи лицъ, ищущихъ духовную должность, или лица, занимающаго ее, уполномочиваетъ ихъ правомъ располагать церковными должностями и лицами по произволу. Противъ перваго мнѣнія сильное окружное посланіе къ паствѣ писалъ въ 1731 г. бѣлгородскій архипастырь *Досиѳей* [23]). Блаженному *Тихону* воронежскому не мало скорбей наносило казацкое своеволіе. Донское войско,—писалъ 1765 г. архипастырь Суноду,—по незаконному самовластію, вмѣшивается въ церковныя дѣла, опредѣляетъ дьячковъ и пономарей, а посвященныхъ архипастыремъ отрѣшаетъ и записываетъ въ казаки. Въ трехъ благочиніяхъ Черкасска

---

[22]) Дополн. къ *Регам.* о монаст. п. 12—14. 30—33. Въ *Собр. Зак.* ук. 9 сент. 1732, 1734 г. (6574), 1740 г. (8803). По указу 1730 г. мар. 17 никто изъ дух. лицъ, безъ опредѣленія духов. начальства, не имѣлъ права священнодѣйствовать.

[23]) *Историко-стат. опис. харьков. епархіи*, стр. 7. Затрудненія архипастырей облегчилъ указъ 1745 г. нояб. 6., предписавшій давать мѣста окончившимъ ученіе, помимо просьбъ сторонних.

нашлось 58 лицъ, самовольно опредѣленныхъ казаками; а священника Сергія, который доносилъ объ укрывающихся раскольникахъ, атаманъ забилъ въ колодку и отослалъ въ войсковую канцелярію. По осмотру, произведенному въ концѣ 1764 г., нашлось въ казачьихъ церквахъ и приходахъ множество безпорядковъ; но исправлять ихъ не было возможности. Предшественникъ, епископъ *Іоакимъ*, въ 1762 г. доносилъ, что изъ казачьихъ приходовъ нельзя получить исправныхъ метрическихъ вѣдомостей: священники, по настоянію казаковъ, не исполняютъ предписаній архипастыря; а атаманъ Иловайскій прямо писалъ, чтобъ архіерей не вступался въ духовныя дѣла по казачьимъ приходамъ: не касался ни до дѣтей священнослужительскихъ, какъ записанныхъ въ казачьи службы, ни до причетниковъ, такъ какъ они опредѣляются по разсмотрѣнію Донского войска. По справкѣ оказалось, что еще въ 1741 и 1745 г. Сѵнодъ относился въ военную коллегію съ требованіемъ, чтобы прекращено было такое своеволіе въ Донскомъ войскѣ. Теперь снова опредѣлено тоже [24]). 5) Тамъ, гдѣ свѣтскій судъ можетъ касаться лицъ духовныхъ, назначено приглашать депутатовъ съ духовной стороны, и съ 1810 г. къ сей должности опредѣлены

---

[24]) *Собр. Зак.* Указ. 1765 г. апр. 22. Духовенство въ вотчинахъ Лавры и Межигорскаго монастыря только указомъ 1779 г. февр. 17 возвращено вѣдѣнію кіевскаго архіепископа. *О Соф. соборѣ.*

постоянныя лица [25]). 6) Консисторіи находились въ самомъ близкомъ завѣдываніи епископа, такъ что составляли какъ бы домовую канцелярію епископа [26]). 7) Для благочинныхъ дана превосходная инструкція м. Платономъ. Но подтверждаемо было и древнее правило, чтобы самъ епископъ обозрѣвалъ епархію, по крайней мѣрѣ, въ два года, если не каждый годъ [27]).

---

[25]) Указъ 1810 г. мая 23. *Соб. Зак.* Ук. 1724 г. (№ 4145) п. 1. 4178), 1758 г. (№ 10,888). Ук. 16 сент. 1759 г. (№ 10,988) предписано, по жалобамъ духовныхъ лицъ на свѣтскія, производить дѣла въ свѣтскомъ судѣ, а по жалобамъ свѣтскихъ на духовныя лица въ духовномъ судѣ.

[26]) Напр. рук. указъ 1737 г. янв. 2 „изъ новгородскихъ архіерейскихъ консисторскаго собранія и разряда" и проч. Въ *Собр. Зак.* Ук. 9 іюня 1744 г. Сѵнодскій, гдѣ сказано, что до того времени мѣста епархіальнаго правленія назывались то канцеляріями епископа, то консисторіями; теперь положено вездѣ называть консисторіями. Сл. *Опис. харьков. епархіи* III, 400. Иногда назывались декастеріями, такъ же какъ правленія духовныя въ Малороссіи долго назывались протопопіями. Окружная грамата *Гервасія*, епископа переяславскаго, 1758 г. „Непремѣнно сего долженъ наблюдать нелѣностно всечестный отецъ протопопъ переяславскій *Скрипчинскій* съ намѣстниками и десятоначальниками, и намъ пастыреви вѣрно обо всемъ доносити" (*Маякъ* 1843 г. окт.) Доселѣ видно и то, что на югѣ оставались еще и десятильники. Бл. Тихонъ, епископъ воронежскій, написалъ для духов. правленій *увѣщаніе о сохраненіи правосудія.*

[27]) *Духов. Регл.* ч. 2; дѣла епископа п. 8. пр. 17. *Собр. Зак.* Ук. 1797 г. (№ 17,258). Инструкція м. Платона въ первый разъ напечатана М. 1775 г., потомъ принята Сѵнодомъ за общее правило.

§ 4. Содержаніе и преимущества духовенства.

Содержаніе духовенства въ семъ періодѣ подвергалось перемѣнамъ.—По докладу Св. Сѵнода февр. 14 д. 1721 г. о томъ, что церковныя имѣнія «отъ гражданскихъ управленій пришли въ скудость и пустоту», Государь Петръ I повелѣлъ завѣдывать ими Св. Сѵноду [28]). Указомъ 14 сент. 1724 г. открыта при Сѵнодѣ камеръ-контора съ тѣмъ, чтобъ она изъ собираемыхъ доходовъ отпускала каѳедрамъ, монастырямъ и церквамъ опредѣленное жалованье [29]). При Екатеринѣ I учрежденъ при Св. Сѵнодѣ департаментъ для завѣдыванія имѣніями, отдѣленными особенно для содержанія каѳедръ и монастырей, тогда какъ прочія остались въ вѣдѣніи камеръ-конторы [30]). Потомъ предписано доходы доставлять въ департаментъ Сѵнода, а расходовъ не дѣлать безъ опредѣленія камеръ-коллегіи, при чемъ сказано, что монастыри, у которыхъ или мало, или вовсе нѣтъ имѣній, должны оставаться на собственномъ ихъ содержаніи [31]). При Имп. Аннѣ сперва коллегія экономіи поставлена въ вѣдѣніе Сената, откуда Сѵнодъ получалъ

---

[28]) *Собр. Зак.* Ук. іюн. 26 д. 1741 г. (№ 8406), гдѣ прописанъ указъ 1721 г.

[29]) Указъ 14 сент. 1724 г. (№ 4567).

[30]) Указъ 12 іюля 1726 г. (№ 4919), см. ук. 26 іюн. 1741 г.

[31]) Ук. 6 февр. 1727 г. (№ 5005).

вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ [32]), а потомъ, по докладу графа Мусина-Пушкина, коллегіи предоставлены права монастырскаго Приказа [33]). Въ 1741 г. Св. Сνнодъ входилъ съ докладомъ къ Импер. Елизаветѣ, гдѣ, показывая несправедливость доклада графа во всѣхъ его пунктахъ, между прочимъ писалъ: а) подъ управленіемъ монастырскаго Приказа домы архіерейскіе и монастыри приходятъ въ упадокъ, такъ какъ Приказъ для ихъ починки не отпускаетъ ни людей, ни денегъ; б) когда въ 1721 г. имѣнія поступили изъ монастырскаго Приказа въ вѣдѣніе Сνнода, то крестьяне оказались крайне раззоренными, такъ что надобно было употребить много времени и средствъ для ихъ поправленія; в) государственной недоимки на имѣніяхъ только 8 монастырей за 10 лѣтъ было 19,000 рублей.—Императрица повелѣла впредь до усмотрѣнія состоять церковнымъ имѣніямъ въ вѣдѣніи Сνнода, а потомъ закрыла коллегію, учредивъ при Сνнодѣ канцелярію экономіи [34]). Ею же постановлено отпускать ружнымъ церквамъ назначенное имъ жалованье безъ особаго ассигнованія придворной конторы, такъ какъ иначе происходила остановка въ жалованьѣ [35]), равно опредѣлено жалованье прич-

---

[32]) Ук. 17 мар. 1733 г. (№ 6354).

[33]) Ук. 23 апр. 1740 г. (№ 8072). Ук. окт. 30 д. 1738 г. (№ 7649), іюл. 11 д. 1639 г. (№ 7850).

[34]) Ук. 26 іюня 1741 г. (№ 8406). Ук. 15 іюля 1744 г. (№ 8993) и 4 іюня 1745 г. (№ 3166).

[35]) Ук. 18 іюня 1741 г. (№ 8439). Ук. 16 окт. 1730 г.

тамъ церквей, находящихся при заграничныхъ миссiяхъ [36]). Она же подтвердила навсегда неприкосновенную свободу домовъ церковныхъ отъ постоевъ [37]) и личную свободу родившихся въ духовномъ званiи [38]). Императоръ Петръ III повелѣлъ включить церковныя имущества въ общiй составъ государственныхъ имуществъ и назначилъ духовенству денежное жалованье, что однако не исполнилось за смертiю Петра.

Не долго спустя по восшествiи на престолъ, Императрица Екатерина II учредила коммиссiю изъ 2-хъ духовныхъ и 5-ти свѣтскихъ лицъ для разсужденiй о содержанiи духовенства [39]). Въ началѣ

(№ 5691) предписано, вмѣсто недоданнаго по 1730 г. жалованья, выдать причтамъ противъ оклада въ половину, а на содержанiе храмовъ въ полномъ количествѣ.

36) См. Ук. 17 iюня 1764 г.

37) *Собр. Зак.* Ук. 25 сент. 1724 г. освобождалъ отъ постоя дома, въ которыхъ живутъ сами духов. лица. Въ 1736 г. предписано указомъ (№ 6957) оставить духовенство свободнымъ отъ постоя и дежурства на съѣзжихъ дворахъ. Указъ Имп. Елизаветы 1741 г. (№ 8546).

38) Указомъ 1711 г. дек. 28 повелѣно людей, родившихся въ духовномъ званiи и поступившихъ, по недостатку мѣстъ, въ крестьяне, но потомъ внесенныхъ помѣщиками въ число крѣпостныхъ, освободить отъ крѣпостнаго состоянiя и впередъ не включать. Ук. 1742 г. апр. 17 повелѣно: людей духов. званiя, объявившихъ: *слово и дѣло*, и потомъ недоказавшихъ основательности объявленiя, не отдавать по указу 1733 г. окт. 11 въ солдаты и не отсылать въ Сибирь, а предоставить разсмотрѣнiю духовнаго суда.

39) 1762 г. 28 нояб. дана инструкцiя о пересмотрѣ церковныхъ имуществъ; 1763 г. 6 iюня дана инструкцiя коллегiи

1764 г. коммиссія представила докладъ Императрицѣ объ изъятіи церковныхъ имуществъ изъ духовнаго вѣдомства съ порученіемъ ихъ Коммиссіи экономіи и о штатахъ денежнаго жалованья духовенству. Въ томъ не было сомнѣнія, что недвижимыя имѣнія монастырей и каѳедръ, къ половинѣ сего періода возросшія до огромнаго числа, при кротости духовнаго правленія, далеко менѣе приносили выгодъ духовенству и государству, чѣмъ могли приносить [40]). Императрица указомъ Сенату повелѣла привесть докладъ коммиссіи въ исполненіе [41]). Штаты не простирались тогда на малорус-

---

экономіи. Петръ III назначилъ 3 митрополитамъ по 5000 руб., всѣмъ прочимъ архіереямъ по 3000 руб. въ годъ.

[40]) Въ 1764 г. за Сергіевою лаврою и приписными къ ней 12 монастырями состояло 150,961 д. За монастырями новгород. епархіи 51,857 и за архіерейскимъ домомъ 21,282. За ростовскими монастырями 38,389 д. и за домомъ митрополита 16,340; за вологодскими монастырями и каѳедрою 47,568. За вятскою каѳедрою и монастырями 42,012 д.; за тверскими монастырями 19,629 и за домомъ архіерейскимъ 11,980 душъ. Вообще за всѣми монастырями и каѳедрами (не считая Малоруссію и Бѣлоруссію) по ревизіи числилось 910,866 душъ. Ни покупкою, ни принятіемъ пожертвованій не увеличивали числа деревень; но онѣ росли отъ того, что слишкомъ берегли церковную собственность; если бѣднѣлъ крестьянинъ, его надѣляли всѣмъ нужнымъ, лошадью, дворомъ и проч. Крестьяне мало работали для каѳедръ и монастырей, и много имѣли свободы работать для себя.

[41]) *Собр. Зак.* Ук. 1764 г. 26 февр. коммиссіею положено: а) на петербургскую, новгородскую и московскую каѳедры съ соборами 39,410 р.; б) на второклассныя каѳедры (8 каѳ.) по 5000 руб. (лично епископу 2600 руб.), всего 44,000 р.; на третьеклассныя каѳедры (15 каѳ.) по 4232 руб. 20 коп. (лично

ское духовенство; при немъ остались преимущества его по привиллегіямъ Малороссіи. Ростовскій митрополитъ, *Арсеній* Мацѣевичъ, представлялъ (6 марта 1763 г.) нескромный и неблаговременный протестъ противъ этихъ распоряженій и за то подвергся осужденію [42]. Въ 1786 г. составлены были штаты и для малорусскихъ епархій. Императоръ Павелъ, по любви къ св. вѣрѣ, многое желалъ сдѣлать для духовенства. Въ 1796 г., по ходатайству м. *Гавріила*, онъ повелѣлъ не подвергать священниковъ и діаконовъ ни за какія преступленія тѣлеснымъ наказаніямъ. Въ 1797 г. возвышены были оклады ар-

---

епископу 1800 р.), всего 63,451 р.; двумъ викаріямъ 8,061 р. 60 коп.; в) на Сергіеву лавру и на всѣ мужскіе монастыри 174,650 р. 40 коп.; г) на всѣ женскіе монастыри 3,300 р.; д) на 22 собора некаѳедральные 2530 р.; е) вообще на все духовенство 365,203 руб.; ж) на счетъ тѣхъ же именій положено на пенсіи офицерамъ и солдатамъ 250,000 р. въ годъ. Впослѣдствіи то вновь назначено, то прибавлено жалованье церквамъ г. Оренбурга (14 февр. 1765 г.), шведской Кареліи (Ук. 31 окт. 1765 г.), рижскимъ и ревельскимъ (Ук. 30 апр. 1786 г.), церквамъ при заграничныхъ миссіяхъ (Ук. 17 іюн. 1764, 17 январ. 1768 г., 30 мая 1777 г., 2 мар. 1782 г., 7 іюня 1783 г., 21 іюня 1791 г.)

42) *Словарь М. Евгенія* 1, 56. *Б. Каменскаго.* Достоп. люд. 1, 56. Въ биб. *Толстаго* IV, 30. а) Голосъ м. ростов. Арсенія противъ отобранія вотчинъ у монастырей 6 мар. 1763 г., б) V. 40 о преставленіи преосвящ. Арсенія. Арсеній сперва посланъ былъ въ Корельскій монастырь; въ 1766 г., по доносу солдата, послѣ допроса въ Архангельскѣ, былъ привезенъ въ Москву, гдѣ допрашиваемъ былъ Шишковскимъ, и подъ именемъ Андрея перевезенъ въ ревельскую крѣпость; здѣсь на окошкѣ весьма тѣсной своей комнаты вырѣзалъ онъ слова: „благо мнѣ, яко смирилъ мя еси.“ Скончался здѣсь же 1772 г.

хіерейскимъ каѳедрамъ и монастырямъ [43]). Тогда же, чтобы возвысить государственное значеніе духовенства, Импер. Павелъ опредѣлилъ жаловать отличныхъ архипастырей орденами, а бѣлое духовенство крестами, скуфьями, камилавками и митрами [44]). Сельское духовенство Императоръ желалъ совсѣмъ освободить отъ тяжелыхъ работъ земледѣлія. Св. Сунодъ, въ исполненіе воли его, полагалъ, чтобы обыкновенная пропорція земли сельскаго причта (33 дес.) отдана была прихожанамъ, а причтъ, въ замѣнъ того, получалъ отъ нихъ хлѣбъ по цѣнѣ земли; пропорція же, превышающая обыкновенную, отдавалась причтомъ въ наемъ [45]). Императоръ *Александръ* увидѣлъ, что какъ ни прекрасны заботы отца его о сельскомъ духовенствѣ, но онѣ не облегчали духовенства: договоры съ прихожанами о годовомъ содержаніи повлекли за собою только нескончаемые споры. Посему онъ возстановилъ прежній порядокъ [46]), но дозволилъ духовенству пріобрѣтать земли безъ крестьянъ. Кромѣ того, онъ освободилъ всѣ церковные домы не толь-

---

[43]) *Собр. Зак.* 1796 г. 9 дек. (№ 17,624. 17,916), 18 дек. (№ 18,237), 1798 г. 18 дек. (№ 18,590, 18, 591).

[44]) *Собр. Зак.* Ук. 1797 г. 18 дек. (№ 18. 273), 1799 г. (№ 18,801). Мысли м. Платона объ орденахъ—въ его *запискахъ* о своей жизни, стр. 44. 45. 47.

[45]) *Собр. Зак.* Ук. 1798 г. 11 янв., 1799 г. (№ 18, 316. 19, 182); 1800 г. (№ 19, 674).

[46]) *Собр. Зак.* Ук. 1801 г. 3 апр. Александръ положилъ, чтобы духовенство за требы брало вдвое противъ положеннаго Екатериною.

ко отъ постоя, но и отъ всѣхъ земскихъ повинностей. Подтвердивъ постановленіе родителя не подвергать духовенства тѣлесному наказанію, распространилъ тоже преимущество на женъ священниковъ и діаконовъ [47]). Въ 1808 г. предположено было выдавать жалованье для всего духовенства— городскаго и сельскаго, но это выполнено только для каѳедральнаго духовенства, которому Императоръ Александръ возвысилъ оклады [48]).

---

[47]) Указы 22 мая 1801 и 17 мая 1808 г. Указы 1804 г. (№ 21, 290), 1817 г. (№ 22, 681), 1810 г. (№ 24, 246).

[48]) Докладъ коммиссіи объ улучшеніи быта духовенства. Спб. 1806 г. *Собр. Зак.* № 23, 122. Прибавлено еще жалованье церквамъ крѣпостнымъ и госпитальнымъ (ук. 4 мая 1806 г.), грузинскимъ (30 іюня 1811 г., 18 дек. 1818 г.), Камчатскимъ (19 окт. 1822 г.), Финляндскимъ (2 августа 1825 г.), придворнымъ (21 августа 1811 г., 2 февр. 1818 г.), полковымъ (10 август. 1806 г., 30 октяб. 1808 г.).

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 5. Распространеніе вѣры на востокѣ: крещеніе магометанъ и язычниковъ въ Казанской и сосѣднихъ губерніяхъ.

Самымъ отраднымъ событіемъ для св. Церкви въ новое время было обращеніе ко Христу многихъ тысячъ магометанъ и язычниковъ въ Казанской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ. Царства Казанское и Астраханское давно пали. Но магометанство и язычество этихъ царствъ еще крѣпко стояли: ихъ поддерживала власть мурзъ и князей.

Чтобы помочь св. вѣрѣ въ дѣлѣ ея съ невѣріемъ, импер. *Петръ* не разъ подтверждалъ прежнія льготы обращающимся къ св. вѣрѣ; а о мурзахъ выдалъ указы—отобрать у нихъ крестьянъ, коль скоро не хотятъ принять господствующей св. вѣры Имперіи, и возвратить, когда оставятъ заблужденія. Ка-

занскому митрополиту, ревновавшему объ успѣхахъ вѣры, даны были пособія на устроеніе церквей для обращающихся ко Христу [49]). Какъ въ Казани такъ и въ Нижнемъ-Новгородѣ съ полною ревностію обратились къ дѣлу проповѣди. *Питиримъ*, Нижегородскій епископъ, завелъ общежительныя обители для образованія проповѣдниковъ вѣры, а между тѣмъ побуждалъ лучшихъ священниковъ дѣйствовать для славы имени Христова [50]). Съ 1719 г. по 1724 г. въ Казанской епархіи пріобрѣтено было для Христа 2,184 лица, а съ 1724 до 1730 г. 811 лицъ возрастныхъ, которыя однако не получали льготъ: такъ писалъ Казанскій архипастырь, ходатайствуя о распространеніи данныхъ преимуществъ на всѣхъ новыхъ чадъ вѣры [51]).

Въ 1740 г., по увѣщанію священника, крестилась Мордва деревни Камкиной, Арзамазскаго уѣзда, и кромѣ того въ другихъ мѣстахъ крещено до 338 человѣкъ [52]). Свіяжскій архимандритъ, которому съ 1731 г. поручено было обращать особенное вни-

---

[49]) *Собр. Зак.* Ук. 12 іюня 1715 г., 1 септ. 1720 г., 23 августа 1721 г., 17 іюля и 28 августа 1729 г., 30 окт. 1726 г., 10 мар. 1729 г., 6 мар. 1730 г., 3 апр. 1731 г. Льготы состояли въ свободѣ отъ податей на три года и въ свободѣ отъ рекрутской повинности.

[50]) *Словарь м. Евгенія* 2, 175.

[51]) *Собр. Зак.* ук. 3 апр. 1731 г. Въ слѣдующемъ 1732 г. (*Собр. Зак.* № 3533) воспрещено Татарамъ обращать язычниковъ въ магометанство.

[52]) Архивъ Сунода № 296. Указъ 23 апр. 1746 г. (№ 8075).

маніе на успѣхи св. вѣры [53]), въ 1740 г. довелъ до свѣдѣнія начальства о препятствіяхъ успѣхамъ вѣры. Тогда наряжена была особая миссія, подъ начальствомъ архимандрита *Димитрія Сѣченова*, для распространенія св. вѣры между жителями Казанской, Нижегородской и Воронежской губерній. Миссіи даны пространныя наставленія. Прежде всего предписано было не принуждать никого къ вѣрѣ противъ воли; желающимъ же св. вѣры въ утѣшеніе назначены были подарки; предписано обучать обращающихся молитвамъ и сvмволу вѣры, съ объясненіемъ значенія ихъ, равно внушать, чтобы посѣщали храмъ и пріобщались св. Таинъ; открыть новыя четыре школы, чтобы обучать новокрещенныхъ дѣтей чтенію, письму и закону Божію [54]).

---

[53]) *Собр. Зак.* Т. 9, стр. 483.

[54]) *Собр. Зак.* Ук. 11 сент. 1740 г. (8236). Вмѣстѣ съ Димитріемъ поступили въ составъ миссіи два протоіерея изъ Казани и 5 человѣкъ, знающихъ мѣстные языки; кромѣ того въ конторѣ новокрещенцевъ были коммиссаръ, два канцеляриста и писецъ. На всѣ расходы миссій назначено отпускать изъ коллегіи экономіи по 10,000 р. въ годъ: изъ того въ жалованье конторѣ 2622 р., а 7378 р. на содержаніе школъ и на подарки новокрещеннымъ. Школы указано открыть въ Казанскомъ Ѳедоровскомъ мон., другую въ Елабугѣ, третью въ Цывильскѣ, четвертую въ Царевококшайскѣ; впрочемъ, объ этомъ ожидали еще мнѣнія св. Сvнода. Новокрещеннымъ велѣно давать крестъ, рубашку или зипунъ, шапку и обувь; мужчинамъ свыше 15 лѣтъ каждому по 1 р. 50 к., прочимъ по 50 коп. По вѣдомости видимъ, что въ 1739 г. въ Казанской семинаріи обучалось 18 человѣкъ новокрещенцевъ изъ разныхъ племенъ. Ук. 1 мая 1740 (8090) предписано приго-

Ко благу вѣры и Церкви скоро за тѣмъ взошла на престолъ имп. *Елисавета*. Она приняла самое живое участіе въ дѣлѣ распространенія св. вѣры [55]). Миссіи открыты были способы дѣйствовать съ полнымъ успѣхомъ. Училище открыто было въ Зилантовомъ монастырѣ, и дѣтей повелѣно обучать закону Божію не на русскомъ языкѣ, а на ихъ народномъ съ тѣмъ, чтобы образовать изъ нихъ проповѣдниковъ вѣры. Въ два года (1741—1742 г.) просвѣщено было крещеніемъ до 20,706 лицъ, почему положено построить до 30 церквей съ содержаніемъ для причтовъ; *Димитрій* посвященъ былъ (въ сент. 1742 г.) въ епископа Нижегородскаго, а на его мѣсто опредѣленъ архимандритъ *Сильвестръ Головацкій* [56]).

Въ 1743 г. императрица манифестомъ объявляя радость свою, что «весьма многіе изъ язычниковъ и магометанъ Казанской и Нижегородской губерній обратились къ вѣрѣ въ Господа Іисуса», объявила свою волю: а) всѣ принявшіе и имѣющіе принять крещеніе освобождаются отъ мурзъ—господъ сво-

---

товлять къ званію духовному комиссіонеровъ не только дѣтей духовенства, но и дѣтей дворянъ и купцовъ.

[55]) Въ самомъ началѣ (ук. 11 сент. 1841 г.) она подтвердила указъ Петра I 1722 г. нояб. 2—не брать рекрутовъ съ новокрещенцевъ.

[56]) Такъ по донесеніямъ конторы св. Сvноду. И по нимъ же съ август. 1749 г. начальникомъ миссіи былъ игуменъ и потомъ архимандритъ *Евменій Скаловскій*, а съ сент. 1757 г. *Өеофанъ*, архим. Спасскій. *Архив. Сνнода* № 296. Здѣсь же и вѣдомости о крещенныхъ.

нихъ; б) всѣмъ таковымъ же, живущимъ по крѣпостямъ у заимодавцевъ, въ уплату по заемному письму будетъ зачтена служба заимодавцу, съ оцѣнкою каждаго года въ 5 рублей; в) тамъ, гдѣ живутъ христіане вмѣстѣ съ христіанами, сломать мечети, но никого не принуждать къ принятію св. вѣры [57]). Успѣхи вѣры при такомъ содѣйствіи благочестивой императрицы были блистательные: въ 1743—1747 гг. освятились благодатнымъ крещеніемъ 135,706 м., 81,552 ж. лицъ; въ 1748—1760 гг. приняли крещеніе 100,653 м. и 91,953 ж.; всего же при имп. Елизаветѣ въ трехъ тогдашнихъ губерніяхъ (Казанской, Нижегородской и Воронежской), кромѣ Татаръ, Мордвы, Чувашъ, Черемисъ и Вотяковъ 430,550 лицъ [58]). Изъ нихъ Татары съ трудомъ и сравнительно съ другими немногіе разставались съ своимъ магометанствомъ: въ 1744—1747 гг. обратилось ихъ къ св. вѣрѣ 709 м., 129 ж., а въ 1748—1752 гг. 5131 м., 2401 ж. Татары поднимали упорную войну за свои мечети, которыя предписывалось сломать, по заботѣ собственно о

---

[57]) *Собр. Зак.* Ук. 28 сент. 1743 г. Сл. ук. 11 сент. 1743 г. и 22 іюля 1744 г.

[58]) Вотъ вѣдомость о крещенныхъ 1741—1756 г., которая показываетъ и округи тогдашнихъ губерній, равно и то, гдѣ были особенные успѣхи вѣры.

а) Въ казанской провинціи: въ казан. уѣздѣ 82,953, въ уржумскомъ уѣздѣ 2,946. Въ свіяжской провинціи: въ свіяжск. у. 67,622, чебоксарск. у. 41,568, въ цывильск. у. 21,800, въ космодемьянск. у. 21,770, въ кокшайск. у. 2005, въ царевококшайскомъ 7870, въ царевосанчурскомъ 3216 д. Въ симбир-

новокрещенныхъ [59]). Успѣхамъ вѣры въ Нижегородской епархіи усердно содѣйствовалъ преосвящ. Димитрій, такъ что разстроенный трудами онъ вы-

---

ской провинціи: въ симбирск. у. 47,076. Въ вятской провинціи: въ слободск. у. 24,537 Вотяковъ, въ чердынск. у. 256 Вогуличъ. Въ пензенской провинціи: въ пензенск. у. 38,658, въ петровск. 636, въ саранск. 966. Всего въ *Казанской* губ. 368,430. б) Въ *Нижегородской* губ.: въ алатырск. у. 2019, въ арзамасскомъ 6795, въ нижегород. и ядринск. 204, въ курмышск. 307. А всего 9325. в) Въ *Оренбургской* губ. въ оренбур. и уфимск. у. 202, въ ставроп. 4607, въ самарск. 190. А всего 4999 душъ. г) Въ *Воронежской* губ. въ керенскомъ у. 7392, краснослоб. у. 251, инсарскомъ 1263, въ норовчатскомъ и ломовск. 267, въ кадомск. 143, въ шацкомъ у. вѣдомства поташной конторы 19,273 Мордвы. А всего 30,207. *Сѵнод. арх.* № 296. Въ селахъ инсарскаго у. еще помнятъ, что Мордва и Татары тамошніе крещены при Елизаветѣ: въ храмахъ еще цѣлы книги, присланныя въ 1759 г. изъ конторы новокрещенскихъ дѣлъ. Тамъ же, въ с. Ключищахъ, и теперь 978 Татаръ и Магометанъ.

[59]) Ук. 28 сент. 1743 г. къ рѣшенію о мечетяхъ расположило Императрицу не одно желаніе охранить чистоту вѣры въ новокрещенныхъ, но и состраданіе къ положенію ихъ, такъ какъ ук. Имп. Анны 11 сент. 1740 г. обрекалъ новокрещенныхъ на горькую необходимость переселенія въ другія мѣста, что магометане выдавали за царскую опалу. Это рѣшеніе, вслѣдствіе крика поднятаго Татарами и ихъ муллами, подвергалось разнымъ перемѣнамъ. Сила его простиралась до іюня 1744 г., и до того времени успѣли сломать: а) въ Казанской губ. 418 мечетей, оставивъ 118; б) въ Тобольскѣ и его уѣздахъ сломано 98 мечетей и оставлено 11 (Ук. 22 іюл. 1744 г. и 23 августа 1756 г.). Въ 1744 г. Сенатъ и Сѵнодъ по совѣщаніи положили: тамъ, гдѣ живутъ магометане вмѣстѣ съ новокрещенными, сломать мечети, и магометанъ переселить въ другія мѣста; а гдѣ живутъ одни магометане, оставить мечети или дозволить построить на 200—300 человѣкъ одну (Ук. 22 іюн. 1743 г.). Потомъ опредѣлено остановить дѣло

нужденъ былъ (1748 г.) отказаться отъ управленія епархіею [60]).

Въ казанской епархіи со всею ревностію дѣйствовалъ для успѣховъ вѣры преосвящ. *Лука Конашевичъ;* при немъ усерднымъ проповѣдникомъ вѣры былъ архимандритъ *Веніаминъ Григоровичъ* [61]). Заботы бл. архипастыря о пользахъ вѣры наносили ему много непріятностей [62]), но онъ не унывалъ и ходатайствовалъ предъ правительствомъ за новыхъ

о мечетяхъ. Въ 1756 г. было предписано: а) въ деревняхъ, гдѣ живутъ одни магометане, строить мечети, одну на 200—300 человѣкъ; б) гдѣ число крещенныхъ не превышаетъ десятой части некрещенныхъ, выселить крещенныхъ въ другія мѣста; в) гдѣ число крещенныхъ превышаетъ десятую часть некрещенныхъ, не дозволять быть мечети (Указъ 23 августа 1756 г.).

[60]) *Собр. Зак.* Ук. 1747 г. „Онъ (Димитрій) въ своей епархіи самъ въ обращеніи иновѣрцевъ въ христіанскую вѣру и въ охраненіе новокрещенныхъ отъ обидъ неусыпное раченіе имѣетъ."

[61]) Платонъ *Любарскій*, въ Ист. казан. іерархіи говоря о преосв. Лукѣ, пишетъ: „къ искорененію въ епархіи идолослуженія и магометанскаго злочестія такой былъ ревнитель, что во время его архіерейства безчисленное множество Мордвы, Вотяковъ, Чувашъ, Калмыковъ и Татаръ приняли св. крещеніе". Онъ же—о Веніаминѣ: „Преосвящен. Лукою неоднократно посылаемъ былъ въ епархію для приведенія иновѣрцевъ въ православіе, въ которое обратилъ языческихъ народовъ многое число".

[62]) *Собр. Зак.* Ук. 20 дек. 1750 г. Нѣсколько Татаръ принесли жалобу, будто они крещены по неволѣ казан. еписк. Лукою. Св. Сѵнодъ, по изслѣдованіи, опредѣлилъ: жалоба несправедлива и возбуждена только муллами, но впередъ принимать магометанъ и язычниковъ по письменнымъ просьбамъ, и далъ формы просьбъ.

чадъ вѣры [63]). Совѣтникъ *Ярцевъ*, состоявшій при миссіи, со всѣмъ усердіемъ ограждалъ и новокрещенныхъ и ихъ просвѣтителей отъ разныхъ нападеній [64]).

Ко времени имп. Екатерины II не оставалось болѣе открытыхъ язычниковъ ни у Чувашей, ни у Черемисъ, ни у Мордвы [65]). Оставалось заботливо воспитывать новыхъ дѣтей вѣры въ принятой имъ вѣрѣ, но не безъ строгаго надзора. Еще болѣе требовалось трудовъ и любви искренней для борьбы съ самодовольнымъ магометанствомъ, остававшимся въ полной силѣ. Имп. Екатерина (окт. 1 д. 1764 г.) закрыла казанскую коммиссію о новокрещенцахъ; забота о гражданскомъ бытѣ новокрещенныхъ передана обыкновенному гражданскому начальству,

---

63) Въ донесеніи отъ 18 іюля 1755 г. писалъ онъ Сѵноду: „новокрещенные обнадежены въ томъ (что будутъ пожалованы денежнымъ награжденіемъ), даваны имъ и указы. А нынѣ о произведеніи того награжденія они просятъ, да производить— стало не изъ чего. Не безъ опасности, дабы новокрещенцы не пришли отъ того въ отчаяніе и не причли себѣ того въ обманъ или обольщеніе, а паче не уклонились бы въ прежніе свои нечестивые обряды.“ *Сѵнод. архивъ* № 296.

64) Совѣтникъ *Ярцевъ* за новокрещенныхъ входилъ въ жаркіе споры съ мѣстными начальниками, которые изъ корысти держали сторону магометанъ; донесъ Сѵноду, а Сѵнодъ сообщилъ Сенату, о несправедливостяхъ, какія терпятъ новокрещенные; по его представленію, штатъ конторы новокрещенцевъ, для лучшаго надзора за ними, увеличенъ. *Собр. Зак.* Ук. 1744 г. 1 мая, 1760 г. 31 мая, (№ 11,064) и 2 нояб. (№ 11,138).

65) Въ вѣдомости миссіи показано крещенныхъ: въ 1761 г.— 692 м., 641 ж.; въ 1762 г.—177 м., 75 ж.

а попеченіе о распространеніи и утвержденіи вѣры предоставлено мѣстнымъ архипастырямъ; имъ поставлено въ обязанность избрать особыхъ проповѣдниковъ вѣры, просвѣщенныхъ и проникнутыхъ духомъ христіанскимъ; положено быть тремъ проповѣдникамъ въ Казанской губерніи, двумъ въ Тобольской, по одному въ Нижегородской, Рязанской и Тамбовской. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписано по-прежнему учить дѣтей новокрещенныхъ въ школахъ; но подарки для новокрещенныхъ отмѣнены [66]). Успѣхи вѣры не прекращались, хотя уже не были прежними. Грубый Черемисъ, ободренный ослабленіемъ гражданскаго надзора, опять сталъ поклоняться (тайно) своему Юмѣ, но ревность пастырей, по-прежнему апостольская, не переставала приносить плоды Господу. Такъ архіепископъ *Веніаминъ*, по отзыву современника, присоединилъ къ св. Церкви множество иновѣрцевъ. *Амвросій* выстроилъ своими средствами казанскія школы новокрещенцевъ, сгорѣвшія въ 1774 г. [67]).

Въ 1803—1805 гг. изданъ былъ Краткій Катихизисъ съ молитвами, Символомъ вѣры и заповѣдями, на татарскомъ, черемисскомъ, чувашскомъ, мордов-

---

[66]) Проповѣдникамъ назначено жалованья по 150 р.; обращающимся дозволено давать крестъ и икону; льгота отъ подати на три года не отмѣнена, но награда деньгами и одеждою прекращена; впрочемъ, при платежѣ рекрутской повинности не брали ту часть денегъ, которая назначена новокрещеннымъ прежними указами.

[67]) *Словарь М. Евгенія* 1. 30.

скомъ, карельскомъ и персидскомъ языкахъ. Последній переводъ былъ нуженъ для Персіянъ, по временамъ обращавшихся къ св. вѣрѣ въ Астрахани. Въ 1814—1820 г. изданъ былъ на тѣхъ же языкахъ Новый Завѣтъ [68]).

§ 6. Крещеніе Калмыковъ; распоряженіе о Киргизахъ.

Въ концѣ патріаршаго періода открывались уже довольно часто желанія вѣры христіанской въ Калмыкахъ,—Монголахъ по происхожденію, Ламайцахъ по вѣрѣ [69]). Въ 1700 г. новокрещенцы ихъ жили уже особымъ, большимъ селеніемъ на рѣкѣ Терешкѣ, выше Саратова. По внушенію гелюнговъ (жрецовъ), честолюбивый ханъ *Аюка* раззорилъ и сжегъ это селеніе, а Калмыковъ отвелъ обратно въ улусы. Однако это не погасило въ Калмыкахъ желанія св. вѣры. Они продолжали являться къ священникамъ для крещенія; и новокрещенныхъ стали отсылать въ Чугуевъ съ тѣмъ, чтобъ они вошли въ составъ тамошнихъ казаковъ [70]). Въ 1724 г. Св. Сунодъ сдѣ-

---

[68]) Катихизисъ на чувашскомъ и русск. яз. М. 1800 г., на черемисскомъ М. 1803 г., на мордовскомъ М. 1804, на татарскомъ, карельскомъ, персидскомъ М. 1803—1805. О переводахъ Новаго Завѣта седьмое собр. Библейск. Общ. 1820 г. 15—18.

[69]) Историч. обзоръ Ставропольск. Калмыковъ въ *Отеч. Зап.* за 1844 г. т. 35. Тамъ же 1846 г. т. 47, статья: Инородцы астраханской губерніи.

[70]) Въ 1710 г. перешло на Донъ отъ Аюки всего до 10,000 Калмыковъ. Аюка жаловался, что принимаютъ Калмыковъ,

лалъ распоряженіе о миссіи въ калмыцкіе улусы. Іеромонахъ *Никодимъ*, хорошо знавшій калмыцкій языкъ, снабженъ былъ умною инструкціею и оправдалъ свое назначеніе для орды. Внукъ честолюбиваго Аюки (умершаго въ 1722 г.) — *Тайшимъ*, кочевавшій съ 344 кибитками (семьями) близъ Астрахани, подалъ собою сильный примѣръ другимъ. Импер. Петръ I самъ былъ воспріемниковъ Тайшима и подарилъ ему походную церковь; а Свят. Сунодъ подарилъ для походной церкви хана Петра Петровича глазетовую (алтабасную) одежду на престолъ, подризникъ, поручи и палицу съ изображеніемъ Одигитріи. Никодимъ крестилъ весьма многихъ изъ Тайшимовой орды. Крестившихся продолжали посылать на поселеніе то въ Чугуевъ, то въ Царицынъ и Астрахань [71].

удаляющихся изъ его орды. Но хотя Донскимъ казакамъ писано было, чтобы не принимали подданныхъ хана безъ его позволенія, но крещенные не возвращены ему, а поселены въ Кіевѣ (*Собр. Зак. Ук.* 1721 г. № 3001, 3062). Указомъ 27 окт. 1725 г. позволено было Калмыкамъ, принявшимъ крещеніе, опредѣляться на службу въ Чугуевъ по примѣру, какъ говорилъ указъ, „прежнихъ новокрещенныхъ же Калмыковъ." О чугуевскихъ Калмыкахъ см. *Обозр. Харьков. епархіи* 4, 73—78. По договору Петра I съ ханомъ Аюкою (1697 г.) назначено было вознаграждать улуснаго владѣльца 30 руб. за каждаго крещеннаго Калмыка, становившагося чрезъ крещеніе свободнымъ. Болѣе или менѣе точно соблюдалось это до Импер. Екатерины II.

[71]) *Собр. Зак.* Ук. 1727 г. апр. 13 (№№ 4427—4492), ининструкція Никодиму 1725 г. мар. 19 (№ 4683), 1726 г. (№ 4785—4794). *А. Саввы* указатель Сунод. ризницы стр. 117.

Никодимъ видѣлъ на мѣстѣ, что эта мѣра, которою думали осчастливить новокрещенныхъ, далеко не достигаетъ своей цѣли и вредна по многимъ отношеніямъ; въ 1729 г. онъ представлялъ, что Калмыки лучше желаютъ, дабы имъ отведено было одно особое мѣсто, чѣмъ испытывать имъ непріятности переселенія и разлуки съ своими. Петръ Петровичъ, такъ назывался крещенный Тайшимъ, въ 1736 г. подкрѣпилъ въ Петербургѣ представленія Никодима; новый ханъ *Дондокъ-Омбо* желалъ того же. Вслѣдствіе сего вдовѣ Тайшима (онъ умеръ въ 1736 г.), княгинѣ Аннѣ, съ ея зайсангами (дворянами) и ордою назначены были земли на р. Токѣ, гдѣ вскорѣ построена для княгини крѣпость Ставрополь. Вся орда ея окрещена была Никодимомъ; миссія была умножена. Прежде крещенные Калмыки, которыхъ разбросали было по разнымъ мѣстамъ, должны были по желанію своему войти въ составъ той же орды. Св. Сунодъ назначилъ Никодиму, посвященному въ архимандрита, оставаться при княгинѣ для оглашенія желающихъ креститься; опредѣлилъ священниковъ съ походными церквами для объѣздовъ по улусамъ, кромѣ того назначилъ переводчика для перевода Новаго Завѣта и молитвъ на калмыцкій языкъ [72]). Крещенные

[72]) *Собр. Зак.* Ук. 1737 г. апр. 18 (№ 7228). Указомъ 1737 г. окт. 23 напомянуто было суноду имѣть у себя людей способныхъ для перевода и печатанія книгъ на калмыцкомъ языкѣ. Указомъ 16 ноября 1737 г. позволено всякому

Калмыки уже въ 1739 г. дѣйствовали за новое свое отечество готовою душею, — они содѣйствовали усмиренію Башкирцевъ, и слѣд. достойно платили за тѣ выгоды, которыя предоставлены имъ были имперіею. Послѣ Никодима съ усердіемъ и пользою трудился для св. вѣры протоіерей *Андрей Чубовскій,* знавшій калмыцкій языкъ. Тогда не только присланы были ученые священники съ причетниками, но въ новопостроенномъ Ставрополѣ открыто было (въ 1741 г.) калмыцко-русское училище; помощники Чубовскому были воспитанники астраханской семинаріи, *Бестужевъ и Ляховъ,* знавшіе калмыцкій языкъ [73]. Указомъ 1745 г. поставлено было посвящать для Калмыковъ ученыхъ священниковъ, переводить молитвы и книги на калмыцкій языкъ, протопопу объѣзжать улусы, по крайней мѣрѣ, дважды въ годъ. Число новыхъ дѣтей вѣры быстро умножалось. Въ 1737 г.. число ихъ простиралось до 3000 душъ обоего пола, а въ 1745 г. оно уже увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое, и въ 1765 г. число лицъ одного мужескаго пола доходило до 8000. Не только изъ астраханской орды, но и изъ Зюнгаріи, чрезъ сибирскія линіи—иртышскую и киргизскую Калмыки шли и семьями и цѣлыми отдѣленіями объявить желанія св. вѣры. Крестившимся отводили привольныя земли между

покупать малолѣтнихъ Калмыковъ для крещенія, безъ платежа подушныхъ денегъ въ казну.

[73]) *Собр. Зак.* Ук. 1741 г. іюн. 16 (№ 8393).

Волгою, Дономъ и Черешманомъ. Чтобы пріучить ихъ къ выгодамъ осѣдлой жизни, а вмѣстѣ дать пособіе успѣхамъ въ вѣрѣ, между ними поселили нѣсколько сотъ русскихъ крестьянъ. Ставропольское училище скоро оказало счастливые успѣхи: открытое сперва на 10 мальчиковъ, съ окладомъ по 20 р. на каждаго въ годъ, оно скоро распространено для 30 мальчиковъ, съ окладомъ въ 500 р.; въ 1771 г. въ немъ числилось уже нѣсколько учениковъ сверхъ комплекта, хотя этотъ комплектъ не задолго предъ тѣмъ увеличенъ былъ до 50 человѣкъ [74]). Кромѣ этихъ поселенцевъ Симбирской губерніи, Калмыки крестились и въ Астраханской губерніи, гдѣ были ихъ главныя кочевья. Вдова хана Дондока-Омба крещена была при дворѣ Елизаветы, и одинъ изъ сыновей ея—*Алексѣй* впослѣдствіи отличался глубокимъ благочестіемъ въ Енотаевскѣ. Въ 1750 г. окрестилось болѣе 200 семействъ астраханскихъ Калмыковъ, т. е. почти до 1000 душъ. Къ сожалѣнію, по разнымъ обстоятельствамъ въ 1771 г. цѣлыя 30,000 кибитокъ взволновались и бросились за Уралъ, вонъ изъ Россіи. Послѣ того около 160 семействъ Калмыковъ, крещенныхъ въ Астраханской губерніи, перейдя на

---

[74]) *Собр. Зак.* Ук. 1743 г. декаб. 29 (№ 8847), Ук. 1744 г. февр. 15 (№ 9175). Указы №№ 9175, 9230, 12,317. Въ одинъ 1758 г. препровождено было въ симбирскую губернію для поселенія 1272 крещенныхъ Калмыка. Указы 1758 г. авг. 20, ноябр. 16, декаб. 21.

рѣку Куму, обратились опять къ ламайской вѣрѣ. Ко времени императора Александра осталось до 6000 христіанъ Калмыковъ, для которыхъ изданъ былъ Новый Завѣтъ на калмыцкомъ языкѣ [75]).

При Имп. Александрѣ попеченіе объ успѣхахъ вѣры распространено было на *Киргизовъ*. Въ 1822 г. было предписано: а) по усмотрѣнію нужды посылать миссію въ киргизскую степь съ тѣмъ, чтобы миссія дѣйствовала только убѣжденіями; б) если въ какомъ либо мѣстѣ обратятся къ св. вѣрѣ до 1000 человѣкъ, мѣстное гражданское начальство обязано построить церковь, а духовное назначить постояннаго священника; в) священники обязаны завести школы для обученія дѣтей закону Божію и ариѳметикѣ; г) не подвергать крестившихся никакимъ слѣдствіямъ за опущеніе поста и обрядовъ [76]).

---

[75]) Обзоръ ставропольскихъ Калмыковъ, гдѣ и послѣдующая исторія. Инородцы астраханскіе стр. 25—27. 64—69. См. *Маякъ* 1845 г. т. 24. *Смѣсь* стр. 38 и слѣд. Объ истребленіи почти всей орды бѣжавшихъ Калмыковъ чит. описаніе князя *Чиши* въ *Сибирскомъ Вѣстникѣ* 1820 г. Въ 1790 г. на Дону между казаками образовался особый полкъ Калмыковъ до 500 кибитокъ (*Ригельма* Исторія донскихъ Казаковъ стр. 110, 117 въ *Чт. Общ. Ист.* М. 1846 г. ч. 4); они поселены здѣсь при Петрѣ I (примѣч. 70); другіе изъ переселенцевъ того времени, по всей вѣроятности, переродились въ русскихъ казаковъ, иные же переведены были съ Дона въ симбирскую губернію.

[76]) Ук. 1822 г. іюля 22.

§ 7. На юговостокѣ: пособія вѣрѣ въ Грузіи; обращеніе Осетинцевъ и Удовъ; перемѣна въ Черкесахъ; пріобрѣтеніе Крыма Россіею.

Для Грузіи, которая особенно съ 1723 до 1744 г. жестоко страдала отъ Турковъ и Персовъ, Россія старалась подавать помощь. Въ 1737 г., по просьбѣ царевича Бакара, свят. Сунодъ разрѣшилъ напечатать въ Москвѣ на грузинскомъ языкѣ богослужебныя книги и библію, по предварительномъ пересмотрѣ рукописей [77]). Внѣшняя участь страдавшихъ отъ исламизма облегчена была участіемъ Россіи въ 1774 г., а еще болѣе въ 1783 г. Грузинская Церковь съ 1783 г. поступила въ управленіе свят. Сунода, а въ 1800 г. грузинскій народъ принятъ въ полное управленіе Имперіи, чѣмъ прекратились гоненія, нѣсколько столѣтій воздвигавшіяся исламизмомъ противъ Грузіи.

[77]) *Собр. Зак.* Ук. 1737, окт. 23. На первый разъ положено напечатать: Евангеліе, Апостолъ, слѣдованную псалтирь, часословъ, служебникъ, требникъ, уставъ, прологъ, праздничную минею, октоихъ и обѣ тріоди. Свят. Сунодъ взялъ съ Бакара подписку, чтобы напечатаны были согласно съ славянскими книгами, а впредь положено пересматривать ихъ при Сунодѣ. Грузинская типографія находилась въ селѣ Всесвятскомъ, близъ Москвы. Библія, исправленная по текстамъ—еврейскому, греческому, сирскому и славянскому, архіепископомъ *Іосифомъ Самабелли*, изд. 1743 г.: богослужебныя книги исправлялъ архіепископъ *Аѳанасій* (*Словарь М. Евгенія* 1, 281. *Ист.*

Осетинцы, сосѣди Грузинцевъ, нѣкогда православные христiане, но игомъ магометанства низведенные частiю въ мракъ суевѣрiй языческихъ, частiю въ чувственную жизнь магометанства, до 1746 г. сохраняли только слабое воспоминанiе о прежнемъ своемъ христiанствѣ. По предложенiю грузинскаго архiепископа *Iосифа,* свят. Сунодъ принялъ на себя заботу объ ихъ просвѣщенiи. Въ 1746 г. отправлена была на дикiй Кавказъ миссiя: посланы были грузинскiй архимандритъ *Пахомiй* и два игумена изъ Грузинцевъ, какъ знакомые съ языкомъ и мѣстностiю Осетинцевъ. До 1767 г. крестили они болѣе 2000 Осетинцевъ: но, къ сожалѣнiю, занятые житейскими нуждами, мало заботились о томъ, чтобы доводить крещаемыхъ до сердечнаго убѣжденiя въ превосходствѣ вѣры Христовой. Въ 1771 г. Свят. Сунодъ назначилъ новую миссiю; тогда за лучшее признано поручить управленiе миссiею ученому русскому протоiерею Лебедеву и въ составъ ея назначить двухъ русскихъ ученыхъ священниковъ и двухъ изъ Грузинцевъ, дiаконовъ двухъ русскихъ и одного изъ Грузинцевъ, причетниковъ двухъ изъ Грузинцевъ и

Груз. Церкви Iосселiана 131. 132). Въ 1755 г. прибылъ въ Россiю изгнанный экзархъ *Антонiй* и послѣ того, какъ исповѣданiе его одобрено было св. Сунодомъ, опредѣленъ былъ на Владимiрскую епархiю; для Грузiи онъ перевелъ множество полезныхъ русскихъ книгъ. *Iосселiанъ* стр. 124, 125, 128, 133.

одного Русскаго, а кромѣ того переводчика. Св. Сѵнодъ снабдилъ миссію инструкціею. Въ 1789 г. назначенъ былъ викарій астраханскому архіепископу—епископъ моздокскій, съ возложеніемъ на него бдительнаго надзора за дѣятельностію осетинской духовной миссіи; епископомъ назначенъ былъ *Гаій*, родомъ Грузинецъ [78]). Новая миссія до 1790 г. просвѣтила св. крещеніемъ болѣе 6000 человѣкъ обоего пола, и въ моздокскомъ училищѣ обучала до 48 дѣтей осетинскихъ. Въ 1814 г. Св. Сѵнодъ, желая не только продолжить, но и упрочить св. дѣло, преподалъ осетинской духовной миссіи новыя правила. Миссіи вмѣнено было въ обязанность побуждать къ обращенію духовными, а не мірскими средствами: если и употреблять послѣднія, то только для крещенныхъ,—какъ даръ отеческой любви къ послушнымъ; преподавать крещеніе не поспѣшно, а удостовѣряться въ искренности обращенія; дѣло проповѣди считать оконченнымъ не прежде, какъ если обращенные пожелаютъ имѣть у себя церковь и проч. Съ такими наставленіями миссія, подъ завѣдываніемъ грузинскаго экзарха *Ѳеофилакта*, съ 1817 г. до 1820 г. успѣла просвѣтить св. креще-

---

[78]) *Соб. Зак.* Ук. 1711 г. февр. 17 д. Инструкція 1771 г. апр. 8. Ук .1789 г. (№№ 13,566. 13,592. 17,143). Инструкція заключала въ себѣ наставленія: а) чему учить и въ какомъ видѣ предлагать ученіе? б) какъ вести себя при преподаваніи ученія? в) какъ вести себя во время разъѣздовъ? Гаій въ концѣ 1799 г. переведенъ былъ въ Саратовъ, и послѣ того уже не было епископа въ Моздокѣ. *Исторія Іер.* 1,230.

ніемъ до 32,000 Осетинцевъ. Кромѣ того въ то же время просвѣщено свѣтомъ евангелія до 130 семействъ *Удовъ*, нѣкогда самыхъ ревностныхъ исповѣдниковъ чистаго, восточнаго христіанства, а не задолго предъ тѣмъ превратившихся въ упорныхъ магометанъ. Для Удовъ построенъ былъ храмъ съ грузинскимъ богослуженіемъ. А для Осетинцевъ основано болѣе 40 церквей, и богослуженіе стали совершать на осетинскомъ языкѣ; это последнее благодѣяніе, плодъ трудовъ осетинскаго дворянина, всего болѣе содѣйствовало прочному утвержденію св. вѣры между Осетинцами. Дѣло св. вѣры совсѣмъ окончено было здѣсь въ 1824 году [79]).

---

[79]) *Собр. Зак.* Т. 22. № 2579. *Ист. Грузин. Іер.* стр. 72—77. Въ *Христ. Чт.* 1822 г. статья: Обращеніе Осетинцевъ, ч. 5, стр. 101. Объ Удахъ, а частію и объ Осетинцахъ—*Яновскій*: Древняя Албанія, въ *Ж. М. Нар. Просв.* 1846 г. декаб. О послѣднихъ *Клапротъ*, но съ ошибками, въ *Очеркахъ Пассека* кн. 1, 1838 г. Спб. Уды, населявшіе всю Шеку, или половину всей древней Албаніи, приняли христіанство отъ Елисея, ученика Ап. Ѳаддея.—Нашествіемъ Тамерлана окончилось вліяніе греческой Церкви на Албанію, и магометанство стало распространяться. Армяне кое-какъ поддерживали христіанство въ Шекѣ, но при шахѣ Надирѣ сынъ священника принялъ магометанство, провозгласилъ себя ханомъ и силою принудилъ Удовъ принять Коранъ. Это было около 1640 г. Такимъ образомъ Уды до того омагометанились или обармянились, что каждый приметъ ихъ за коренныхъ частію Татаръ, частію Армянъ.—Нынѣ только 400 семействъ въ округѣ Кабалы удерживаетъ свой языкъ и имя Удовъ; изъ нихъ 150 семействъ греческаго исповѣданія.

Сколько радостны были эти успѣхи св. вѣры на Кавказѣ, столько печальна была перемѣна, происшедшая въ Черкесахъ и ихъ сосѣдяхъ. Кайнарджійскимъ миромъ (1774 г.) Черкесы, Абхазцы и другіе Горцы предоставлены распоряженію ислама, тогда какъ при Царѣ Іоаннѣ Грозномъ они сами отдались во власть единовѣрной Россіи. Порта поспѣшила отправить проповѣдниковъ Корана на Кавказъ; они быстро распространили тамъ исламизмъ и вооружили Горцевъ фанатическою ненавистію противъ Россіи: съ высотъ Кавказа исламизмъ развивался и по степямъ при-Кавказья. Между Чеченцами явился *Шахъ-Мансуръ* съ именемъ пророка, и Горцы, по его призыву, понесли смерть и опустошенія въ поселенія христіанскія, принуждая христіанъ къ магометанству [80]). Уже спустя 15 лѣтъ послѣ Кайнарджійскаго мира назначили (въ 1789 г.) въ Моздокъ епископа съ тѣмъ, чтобы противодѣйствовать магометанству. Успѣхи ислама въ мѣстахъ, ближайшихъ къ Моздоку, остановлены. Между тѣмъ вдали, вслѣдъ за Кабардою, приняли магометанство *Шапсугскіе Черкесы*. *Натухайцы* цѣлыя 20 лѣтъ

---

[80]) „Быть ли Кабардамъ за Россіею,—оставить на волю крымскаго хана", говорилъ трактатъ. И въ немъ же Кубанцы оставлены подъ властію Чингидовъ. (*Сумарокова* Исторія Екатерины 1,259,260). А при Петрѣ *Витсенъ* (Norden Oest Tartarie Amsterd. 1705 p. 592) писалъ: „Керкесы (Черкесы), живущіе не далеко отъ Азова—Христіане, какъ и Абхазцы". О *Шахъ-Мансурѣ* Ж. Мин. Внут. Дѣлъ 1843 г. въ статьѣ: о Ставрополѣ.

воевали за то съ Шапсугами: «вы,—говорили они,—наши братья, измѣнили закону предковъ; но мы не хотимъ, чтобы вы слѣдовали Магомету, и требуемъ—возвратитесь къ старому закону.»—Октяб. 1807 г. *Гассанъ*, паша анапскій, съ многочисленнымъ войскомъ вступивъ въ Черкесію, заставилъ всѣхъ принять исламизмъ [81]).

Такое противодѣйствіе ислама христіанству было дѣломъ злости на успѣхи христіанскаго русскаго оружія въ Крыму. Магометанскій фанатизмъ терзался опасеніями за судьбу ислама въ Крыму, подпавшемъ власти Россіи, и употребилъ всѣ усилія распространить власть свою въ другихъ мѣстахъ. Между тѣмъ Россія ничѣмъ не подавала повода думать, что она намѣрена силою обращать новыхъ подданныхъ въ христіанство. Много пролито крови русской сильнымъ нѣкогда Крымомъ, много испытали бѣдъ, грабежей, раззоренія, опустошеній, русскіе христіане отъ магометанскаго Крыма. Но христіанская любовь русскихъ все простила Крыму. Для успѣховъ же христіанства дѣлали, что̀ дозволяло дѣлать благоразуміе. Императрица Екатерина предоставила крымскимъ Татарамъ, принимающимъ христіанство, избрать какой угодно родъ жизни, и

---

[81]) *Собр. Зак.* Ук. 1789 г. и 1790 г. (№№ 11, 117. 16,135. 11,144), *Гаій*, моздокскій епископъ, въ 1799 г. переведенъ въ Саратовъ, и послѣ него не было уже въ Моздокѣ епископа. Остатки христіанства между закубанскими племенами въ газетѣ: *Кавказъ* 1846 г. № 40. 42.

распространила на таврическихъ мурзъ и князей магометанъ запрещеніе пріобрѣтать крѣпостныхъ людей христіанской вѣры. Херсонскій архіепископъ *Амвросій* написалъ сравненіе христіанской вѣры съ Алкораномъ. Въ частныхъ, повременныхъ обращеніяхъ таврическихъ магометанъ къ христіанству не было недостатка.

§ 8. Христіанство на Сѣверѣ: а) у Камчадаловъ; б) въ Сибири между разными инородцами; въ Якутскѣ и у Чукчей; у Самоѣдовъ.

Въ Камчаткѣ, послѣ архимадрита *Мартиніана*, построившаго (1705 г.) Успенскую пустынь, но немногихъ успѣвшаго пріобрѣсть Христу, отправленная въ 1728 г. въ Успенскую пустынь миссія подъ начальствомъ игумена *Іоанна* съ успѣхомъ сѣяла слово Божіе; вскорѣ повелѣно построить четыре храма, и обратившихся Камчадаловъ считали 5000 душъ [82]). Необходимо было поддерживать и продолжать начатое. При Императрицѣ Елизаветѣ

---

[82]) Въ 1732 г. назначенъ былъ въ Камчатку игуменъ *Варѳоломей Филевскій;* при этомъ назначено было игумену 200 р., іеромонаху 150 р., іеродіакону 100 р. въ годъ и прогонныя деньги на проѣздъ. Варѳоломей не доѣхалъ до Камчатки, но доставилъ въ ея пользу 200 букварей. *Собр. Зак.* Ук. 26 сент. 1732 г. и 2 янв. 1744 г. *Сибирскій вѣстникъ* част. 18, стр. 79—86. *Истор. Сибири* 1, 364. 2, 19. *Смирнова*, Ист. Моск. Акад. стр. 197. 216. 217. 232. 234.

Св. Сунодъ, послѣ нѣсколькихъ сношеній съ Сенатомъ, достигъ того, что (въ 1742 г.) снова послана была въ Камчатку миссія. Ее составляли: начальникъ миссіи, образованный архимандритъ *Іоасафъ Хутунцевичъ*, два іеромонаха, два іеродіакона и нѣсколько студентовъ Московской Академіи [83]). Труды миссіи были успѣшны, какъ нельзя больше и лучше: въ пять лѣтъ крещено было до 5000 Камчадаловъ; студенты обучали дѣтей крещенныхъ Камчадаловъ русской грамотѣ и закону Божію, завели три школы, гдѣ съ успѣхомъ обучали даже рисованью, и въ 1748 г. число обучавшихся дѣтей простиралось до 200. Миссія Іоасафа отправлялась на 7 лѣтъ. *Іоасафъ* написалъ краткій катихизисъ для новокрещаемыхъ. Въ 1750 г. оставилъ онъ въ Камчаткѣ начальникомъ *Пахомія* и доносилъ Свят. Суноду, что всѣ жители Камчатки, за исключеніемъ немногихъ, просвѣщены св. крещеніемъ; остается только отправить священниковъ и учителей школы. Пахомій для пользы вѣры умножилъ училища. Ревностію и благоразуміемъ миссіи христі-

---

[83]) *Собр. Зак.* Ук. 1742 г. 2 янв. Сенатъ, вслѣдствіе отношеній Сунода отъ 7 сент. и 4 декаб., назначаетъ жалованье и другія пособія миссіи и кромѣ того опредѣляетъ жалованье 5 священникамъ и 2 діаконамъ съ причетниками для церквей въ Охотскомъ и Анадырскомъ острогахъ. Прежде Іоасафа въ томъ же 1742 г. назначали было въ Камчатку архимандрита Іосифа *Зинкевича*, но онъ въ декабрѣ того же года былъ уволенъ. Въ библіотекѣ Демидова № 580: „Сила божественнаго ученія, въ кратцѣ начертанная Іоасафомъ, архимандритомъ Хутунцевскимъ“.

анство въ Камчаткѣ насаждено было такъ прочно, что и впослѣдствіи Камчадалы удивляли и утѣшали друзей вѣры своимъ основательнымъ знаніемъ истинъ христіанскихъ [84]).

Между тѣмъ христіанство пріобрѣтало себѣ послѣдователей между инородцами Сибири, болѣе близкими къ русскимъ поселеніямъ. Въ 1721 г. Иннокентій, префектъ Московской Академіи, назначенъ былъ въ китайскую миссію и посвященъ въ епископа. Богдыханъ, по проискамъ іезуитовъ, не согласился допустить его въ Пекинъ. Но пока происходили переговоры съ мандаринами, въ иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ открыто было училище китайскаго и монгольскаго языковъ. Въ 1727 г. св. Иннокентій назначенъ былъ въ епископа иркутскаго и продолжалъ заботиться объ училищѣ, отъ котораго ожидалъ много полезнаго для проповѣди вѣры у Монголовъ и Китайцевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревностію его не мало пріобрѣтено новыхъ чадъ св. вѣры. Имя преемника его, *Иннокентія Неруновича* († 1741 г.), доселѣ носятъ крещенные и благодѣтельствованные имъ Тунгузы Нерунов-

---

[84]) Указомъ Сената 1762 г. 12 дек. повелѣно: для ободренія дѣтей крещенныхъ Камчадаловъ, обучающихся и имѣющихся обучаться въ школахъ, когда они, по окончаніи ученія, опредѣлены будутъ на службу (гражданскую), или способны въ духовное званіе, исключать изъ податнаго званія и производить имъ жалованье, положенное для воспитанниковъ гарнизонныхъ школъ, сл. *Прибавл. къ Твор. Отц.* 1853 г. стр. 429—431.

скіе [85]). Въ 1728 г. доведено было до свѣдѣнія высшаго начальства, что крестившіеся сибирскіе инородцы, вопреки постановленіямъ Имперіи, внесены въ податное состояніе частными лицами. Вслѣдствіе того тогда же повелѣно возвратить новокрещеннымъ свободу и не лишать ея впредь тѣхъ, которые будутъ обращаться къ св. вѣрѣ. Это много помогло успѣхамъ тобольскихъ миссіонеровъ, изъ числа коихъ верхотурскій архимандритъ *Сильвестръ* пріобрѣлъ для Христа до 2600 душъ изъ язычества и магометанства [86]). При Императрицѣ Елизаветѣ, когда по всѣмъ мѣстамъ обращено было особенное вниманіе на распространеніе вѣры, въ тобольской епархіи сдѣлано было много пріобрѣтеній для св. вѣры. Въ 1748 г. оставилъ язычество остяцкій князь *Мурзинъ* съ своимъ семействомъ, послѣ чего просвѣщено было нѣсколько другихъ Остяковъ. Въ 1751 г. стараніемъ игумена *Іова* обращено къ св. вѣрѣ значительное число *Бурятъ*, *Тунгузовъ*, *Вотяковъ* и *Вогуловъ*. Въ 1753 г. въ тобольской епархіи отказались отъ идолопоклонства 462 души; въ 1754 г. освятились крещеніемъ 311 лицъ, въ томъ числѣ 25 татаръ-магометанъ; въ

---

[85]) *Ист. Іер.* 6,861. *Словаръ Святыхъ* о св. Иннокентіи. *Словцова* Обзоръ Сибири, 2, 17.

[86]) *Собр. Зак.* Ук. 1728 г. 28 авг. Изъ того, что указъ повелѣно было распубликовать по сношенію съ тобольскимъ архіепископомъ, можно заключать, что о положеніи новокрещенцевъ секретно доносилъ архіепископъ.

1763 г. считали новокрещенныхъ въ уѣздахъ: Кунгурскомъ 654, Огинскомъ 16,920 душъ [87]).

По преданію, туземцы р. Лены и особенно *Якуты*, въ первый разъ начали обращаться къ христіанской вѣрѣ съ 1724 г. Кто были у нихъ проповѣдниками, неизвѣстно. Безъ сомнѣнія, русскіе невольные поселенцы р. Лены, со временемъ утратившіе обычаи и даже языкъ, но твердо сохранившіе Св. вѣру, старались распространять ее и между *Якутами;* священники, пріѣзжавшіе къ нимъ изъ Якутска, довершали Св. дѣло наставленіями и крещеніемъ. При имп. Аннѣ пріобрѣтенъ для Россіи самый сѣверовосточный и самый суровый уголъ Сибири,—земля дикихъ Чукочъ или *Чаукчей.* Во время экспедиціи Беллингса въ 1791 г. между Чаукчами уже были обращенные въ христіанскую вѣру. Въ 1799 г. протоіерей *Григорій Слѣпцовъ*, испросивъ походную церковь, путешествовалъ съ нею по всей области Якутской, даже до Чаука. Мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній о числѣ крещенныхъ имъ язычниковъ. Но надобно положить, что оно

---

[87]) *Собр. Зак.* Ук. 1748 г. 1 сент. № 9528. *С.-Петербург. вѣдомости* 1754 г. № 14. Донесеніе янв. 1755 г. въ *архивѣ Синода* № 296. *Словцова* Обозр. Сибири, 2, 16, 19. *Любарскаго* Вятская іерархія—въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1848 г. № 17, стр. 54. Къ сожалѣнію, слѣдственная коммиссія, назначенная по настоянію Сената и по жалобамъ богатыхъ Татаръ на притѣсненія М. Сильвестра (до 1756 г.), много повредила успѣхамъ св. вѣры въ Сибири, не принесши пользы ничему. Члены коммиссіи (2 духовные и 2 свѣтскіе), не бывъ подчинены

было весьма значительно, когда этотъ проповѣдникъ въ своемъ донесеніи епископу Михаилу († 1815 г.) писалъ, что въ последнее десятилѣтіе «не малое число тысящь» иновѣрцевъ обратилось ко Христу. Мужественный и ревностный проповѣдникъ встрѣчалъ на пути своемъ множество препятствій и отъ дикости края, и отъ дикости жителей его. Въ 1812 г. чаукотскій старшина *Валютка*, во время пребыванія на Чаукѣ, спасъ Слѣпцова отъ угрожавшей ему смерти: Чаукчи, надѣвъ на себя волчьи шапки, съ копьями въ рукахъ, бросились толпою, чтобы убить и принесть въ жертву землѣ проповѣдника Св. вѣры; но Валютка защитилъ его и усмирилъ дикарей. Въ 1815 г. Слѣпцовъ, ослабѣвъ здоровьемъ, поступилъ въ якутскій Спасскій монастырь, съ именемъ Георгія, но и здѣсь продолжалъ заботиться объ успѣхахъ Св. вѣры; онъ представилъ дѣльныя соображенія о необходимости умножить храмы въ якутской области, о мѣстахъ, гдѣ полезнѣе могутъ быть храмы, и о разграниченіи приходовъ. Въ слѣдъ за Слѣпцовымъ распространяли и утверждали св. вѣру въ дикомъ краю Амгинскій протоіерей *Дычков*·

митрополиту и губернатору, непрестанно ссорились между собою и потому смѣнялись одинъ за другимъ. Наконецъ Сенатъ принужденъ былъ согласиться закрыть коммиссію и передать окончаніе дѣлъ на совокупное разсужденіе митрополита и губернатора. Дѣло въ *архивѣ Сѵнода* 1754—1757 г., № 156. 341. 298.

скій, колымской церкви священникъ *Щадринъ* и другіе [88]).

При Имп. Екатеринѣ II между *Тунгузами* Дауріи съ особеннымъ успѣхомъ распространялъ евангельскій свѣтъ *Кириллъ Сухановъ.* Онъ вызванъ былъ на подвигъ проповѣдника особенною ревностію къ святому дѣлу. Почувствовавъ священный пламень въ душѣ, онъ выучился тунгузскому языку, и съ котомкою на плечахъ отправился въ Даурію къ идолопоклонникамъ Тунгузамъ. Они не были глухи къ проповѣди его. Преосвященный Михаилъ посвятилъ Суханова въ протоіерея и содѣйствовалъ трудамъ его. Кириллъ построилъ храмы, основалъ училища, поселилъ деревнями бродячихъ дотолѣ Тунгузовъ и образовалъ изъ нихъ искреннихъ христіанъ. Обращенные Сухановымъ Тунгузы доселѣ называются *Сухановскими* и чтятъ память своего просвѣтителя [89]).

На помощь сибирскимъ проповѣдникамъ евангелія по временамъ являлъ чудеса Дивный во святыхъ Своихъ. Коммандоръ Беллингсъ пишетъ: «язычникъ Тунгузъ принесъ богатый даръ рухлядіи православной Церкви. На вопросъ: что это значитъ? отвѣчалъ онъ: это жертвую я Богу по моему обѣщанію за выздоровленіе крещеннаго брата моего,

---

[88]) *Памятникъ трудовъ благовѣстниковъ русскихъ*, стр. 327—330. М. 1857 г. *Арсеньева* Статист. Очерки Россіи. Спб. 1848 г. стр. 56. 57.

[89]) *Отечественныя Записки* 1840 г. № 10.

который на смертномъ одрѣ не принялъ пособій шаманскихъ, но призывалъ на помощь Николая угодника Божія и выздоровѣлъ» [90]).

При Имп. Александрѣ переведенъ былъ Новый Завѣтъ на сибирскіе языки—остяцкій, вогульскій и бурятскій [91]).

Упорнѣе другихъ противъ Св. вѣры были *Самоѣды.* Они не только долго держались язычества, но преслѣдовали принимавшихъ христіанство сибирскихъ инородцевъ, грабили и убивали крещенныхъ Остяковъ, вырѣзывали сердца у убитыхъ, ругались надъ Христовымъ крестомъ. Въ 1740 г. отправляли къ нимъ миссіонеровъ изъ Архангельска, но успѣхи были незначительны. При Имп. Александрѣ приняты были обдуманныя мѣры къ просвѣщенію мезенскихъ Самоѣдовъ и тогда положено прочное основаніе христіанству между этими дикарями. [92]).

§ 9. Христіанство на американскихъ островахъ. Евреи на юго-западѣ.

Русское благочестіе, лишь только начинало узнавать страну дикарей-язычниковъ, не медлило про-

---

[90]) Voyage dans le Nord, a Paris. 1802. 1, 89. Другіе опыты у *Семевскаго:* Восточная Сибирь, М. 1810 г. Приложеніе № 40.

[91]) Седьмое собр. Библейск. Общества, Спб. 1820 г. стр. 18—19.

[92]) *Собр. Зак.* Ук. 1740 г. (8004), Ук. 1822 г. 22 іюл. *Словцова* Обозр. Сибири 2, 92.

свѣщать ее святою вѣрою, не медлило не для корысти и просвѣщало не мѣрами насилія, а дѣйтвовало въ духѣ евангельскомъ. Казакъ *Адріянъ*, въ 1760 г. открывъ въ Америкѣ острова, извѣстные нынѣ подъ его именемъ, первый началъ крестить туземцевъ. *Глотовъ*, открывшій Лисьи острова, въ 1759 г. крестилъ сына одного изъ алеутскихъ тоэновъ, который, получивъ образованіе въ камчатской школѣ (§ 8), много способствовалъ распространенію христіанства на родинѣ. На остр. *Кадьякѣ* христіанство явилось со времени основанія американской компаніи Шелехова. *Деларевъ*, директоръ компаніи, кроткимъ и умнымъ поведеніемъ снискавъ довѣренность островитянъ, пріобрѣлъ довѣріе нѣкоторыхъ и къ христіанству. Въ 1794 г., вслѣдствіе прошенія Шелехова, Свят. Сvнодъ назначилъ для американскихъ острововъ миссію [93]). Начальникомъ миссіи былъ валаамскій іеромонахъ *Іоасафъ Болотовъ*, получившій полное семинарское образованіе. Какъ онъ, такъ и девять другихъ иноковъ, избраны были на Валаамѣ прозорливымъ старцемъ Назаріемъ. Девять мѣсяцевъ прошло, пока достигли они Кадьяка. Въ маѣ 1795 г. писалъ одинъ изъ проповѣдниковъ: «Американцы весьма охотно идутъ креститься; крестились безъ малаго тысячъ семь. На *Уналашкѣ*, куда загналъ

---

[93]) *Собр. Зак.* Ук. 1789 г. (17,135 и 17,144). *Щекатова* Геогр. Словарь подъ словомъ: Кадьякъ. *Ж. М. Нар. Просв.* 1840 г. ч. XXVI.

насъ вѣтеръ, своею ласковостію и желаніемъ крещенія весьма удивили насъ. На *Кадьякѣ* такъ усердно принимаютъ крещеніе, что всѣ свои шаманскіе наряды изломали и сожгли.» Сами проповѣдники одушевлены были такою ревностію къ св. труду, что спорили между собою, кому идти въ мѣста болѣе опасныя. Іеромонахъ *Макарій* огласилъ проповѣдью Уналашкинскій архипелагъ. О. *Ювеналій* избралъ себѣ страну дикихъ *Кенайцевъ* и умеръ мученическою смертію [94]). Впослѣдствіи сами островитяне говорили нашимъ морякамъ: «вы, вѣрно, братья тому странному человѣку, котораго еще недавно мы никакъ не могли умертвить; онъ обращалъ насъ къ своему Богу, а мы не хотѣли оставить многихъ женъ, и привязали его къ дереву; но онъ, уже совсѣмъ мертвый, три раза вставалъ и начиналъ убѣждать насъ, пока не отдали мы его сосѣдямъ, чтобы тѣ съѣли». Миссіонеры завели на Кадьякѣ школу, гдѣ воспитывали дѣтей. Въ 1799 г. *Іоасафъ* хиротонисанъ былъ въ епископа кадьякскаго, но на пути въ Кадьякъ корабль съ новымъ архипастыремъ потонулъ. Однако Св. вѣра не переставала пріобрѣтать себѣ искреннихъ друзей между простосердечными островитянами. Въ 1805 г. начали въ Кадьякѣ переводить молитвы на тамошнее нарѣчіе. Въ 1816 г. *для Ситхи* назначенъ былъ особый священникъ. Съ 1821 г. на Уналашкѣ,

---

[94]) Письма миссіонеровъ къ отцу Назарію, изд. Пассекомъ въ 5 кн. *Очерковъ Россіи*. Москва, 1842 г.

Кадьякѣ и Ситхѣ находились уже постоянные четыре храма съ четырьмя священниками [95]).

Съ присоединеніемъ Польши и Русскихъ ея областей къ имперіи, для ревности объ успѣхахъ вѣры открылся новый подвигъ на юго-западѣ Россіи,—подвигъ обращенія Евреевъ къ христіанству. До того времени Евреямъ не позволялось жить въ Россійской Имперіи. Въ 1742 г. Императрица Елизавета повелѣла, вслѣдствіе прежнихъ постановленій, немедленно выслать изъ Малороссіи нѣсколько сотъ Евреевъ, скрывавшихся тамъ подъ разными предлогами: «отъ таковыхъ, говорила Императрица,—Христа Спасителя ненавистниковъ нашимъ вѣрноподданнымъ крайняго вреда ожидать должно» [96]). Когда, по домогательству Евреевъ, Сенатъ просилъ дозволить Евреямъ временно пріѣзжать въ Ригу и Малороссію для торговли и представлялъ на видъ выгоды для казны, Императрица написала: «отъ враговъ Христовыхъ не желаю интересной прибыли» [97]). Въ то же время Императрица повелѣла тѣмъ изъ Евреевъ, которые захотятъ принять христіанство, указать мѣста для жительства въ Россіи, но съ тѣмъ, чтобъ они не возвращались за границу [98]). Въ 1772 г. цѣлыя 200,000 Евреевъ

---

[95]) *М. Ж. Нар. Просв.* 1840 г. ч. XXVI. *Пассека* Очерки.

[96]) *Собр. Зак.* Именной ук. 2 дек. 1742 г.; прежніе указы: 1727 г. 26 апр., 1736 г. 14 авг., 1740 г. 11 іюля.

[97]) *Собр. Зак.* Ук. 16 дек. 1743 г.

[98]) *Собр. Зак.* Ук. 2 дек. 1742 г., 26 сент. 1745 г.

вошли въ составъ имперіи [99]). Присоединеніе Волыни и Литвы къ имперіи и особенно насильственное удаленіе бѣднѣйшихъ Евреевъ изъ Пруссіи (въ 1793 г.) прибавили еще для имперіи до 400,000 этихъ праздныхъ подданныхъ, все истребляющихъ и всегда голодныхъ [100]). Императрица Екатерина предписала не полагать въ подушный окладъ Евреевъ, принимающихъ христіанство [101]). Императоръ Александръ не разъ объявлялъ разныя преимущества тѣмъ, которые согласятся разстаться съ вредными правилами Талмуда и примутъ христіанство [102]). Не смотря на изступленную ненависть, какою кагалы, раввины и родство преслѣдуютъ принимающихъ христіанство, число Евреевъ, принимающихъ христіанство, постоянно было значительнымъ [103]).

---

99) Ук. 1773 г. дозволено остаться Евреямъ въ присоединенныхъ отъ Польши мѣстахъ.

100) Въ 1804 г. Департаментъ податей считалъ, не включая Польши, до 542,00 Евреевъ мужеска пола. Но въ 1814 г. въ одной Волынской губерніи открыто 64,324 души мѣщанъ и 215 купцовъ Евреевъ, скрытыхъ при прежней ревизіи. Въ 1818 г. оказалось 11,200 душъ, утаенныхъ отъ ревизій.

101) *Собр. Зак.* Ук. 1775 г. № 14,522.

102) *Собр. Зак.* Ук. 1811 г., (№ 24,599), 25 мар., 1820 г. 13 авг., 1822 г. 30 нояб.

103) Напр. изъ Указа псковской Консисторіи 1746 г. 20 янв. видно, что и при императрицѣ Елизаветѣ являлись Евреи въ Ригу принимать крещеніе.

III.

УЧЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 10. Академіи и семинаріи до 1808 года.

Духовное образованіе сего періода дѣлится по духу своему на два курса: первый—схоластическій, окончился въ 1808 г. Синодальному управленію много надлежало употребить трудовъ и на то, чтобы отъ времени до времени заводить училища. Недостатокъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ чувствовали и въ прошедшемъ періодѣ, а въ самомъ началѣ сего періода и здравый смыслъ русскаго крестьянина Посошкова понималъ, что нужно для духовенства классическое образованіе [104]). Теперь ревность пастырей болѣе и болѣе умно-

---

[104]) Читай въ книгѣ его: О скудости и богатствѣ, главу о духовенствѣ. Сочиненія Ивана Посошкова, изд. *Погодинымъ* М. 1842 г.

жала училища. Въ 1764 г. было 26 учебныхъ духовныхъ заведеній и въ нихъ учениковъ 6000; къ 1784 г. число учащихся возрасло до 12,000. Если вспомнить, что въ патріаршемъ періодѣ, исключая Кіева и Москвы, только въ трехъ епархіяхъ, и то уже къ концу періода, открыты были духовныя училища: то въ 40 лѣтъ синодальнаго правленія сдѣлано очень много для училищъ, тѣмъ болѣе, что до 1764 года существовалъ только одинъ свѣтскій университетъ въ Москвѣ и одна гимназія въ Казани. Въ 1788 г. въ Невской семинаріи нѣсколько распространенъ былъ курсъ ученія съ тѣмъ, чтобы образовать въ ней способныхъ наставниковъ для семинарій; въ 1797 г. Невская и Казанская семинаріи возведены на степень академій. Къ 1808 г. было 4 академіи, 36 семинарій и 15 малыхъ училищъ [105]).

Метода ученія и кругъ наукъ въ семинаріяхъ и академіяхъ были взяты изъ Кіева или, точнѣе, изъ польскихъ училищъ: знаніе латинскаго языка считалось первою необходимостію; всѣ предметы, на-

---

105) Между пастырями болѣе прочихъ извѣстны ревностію къ учрежденію духовныхъ учебныхъ заведеній: *Рафаилъ*—въ Псковѣ и Кіевѣ, *Епифаній* — въ Харьковѣ (*Молодикъ* на 1844 годъ), *Ѳеофилактъ*—въ Твери; *Питиримъ*—въ Нижнемъ-Новгородѣ, *Ѳеофилактъ* и бл. *Тихонъ*—въ Воронежѣ, *Амвросій Юшкевичъ*—въ Новгородѣ, *Иларіонъ*, *Лука* и *Веніаминъ*—въ Казани, *Сильвестръ Кулябка*—въ Костромѣ, *Арсеній Мацкевичъ*—въ Ярославлѣ, *Георгій Конисскій*—въ Могилевѣ, *Амвросій* митр.—въ Казани, Новгородѣ и Петербургѣ, *Платонъ* митр.—въ Твери и Москвѣ; *Антоній*—въ Тобольскѣ.

чиная съ реторическаго класса, преподавались на латинскомъ языкѣ; отсюда, кромѣ недостаточнаго знанія отечественнаго языка, самая большая часть слабо знала предметы ученія; философіею завѣдывала схоластика; богословіемъ—діалектическая полемика; ненужному учили много, нужному же мало. Отъ неравенства и недостатка въ способахъ содержанія, въ одной семинаріи было менѣе классовъ, чѣмъ въ другой; въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были кое-какіе наставники, тогда какъ въ другихъ были весьма способные. Вообще же стройной и единообразной методы ученія не было. Все зависѣло отъ лицъ и средствъ [106]). Московская академія съ половины XVIII вѣка по успѣхамъ своимъ стояла уже выше кіевской, доставлявшей до 1754 г. почти всѣхъ архипастырей церкви. Особенно же возвысилась она заботами м. Платона. Между семинаріями первыя мѣста были за новгородскою, харьковскою, казанскою и Сергіевою [107]).

---

[106]) См. для примѣра методы кiев. акад. въ *Ист. кiев. акад.* стр. 123—158, московской акад. въ *Ист. моск. акад.* 108—115. 136—170. 285—315. *Прибав. къ дух. регламм.* о дом. училищ. 8—11. Инструкцію 1738 г. для нижегор. школъ во *Врем. м. общ. Ист.* кн. 17. М. 1853 г.

[107]) Указомъ 1754 г. 30 апр. дано знать, чтобы въ архимандриты и архипастыри избирались воспитанники великорусскіе. О *Соф. Соб.* стр. 240. *Ист. мос. акад.* 124. Въ 1812 г. считалось 14 епископовъ и архіепископовъ, между ними два митрополита, которые одолжены были образованіемъ своимъ Сергіевой семинаріи и м. Платону.

Духовный регламентъ полагалъ собирать на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній съ монастырскихъ имѣній двадцатую, а съ церквей тридцатую долю хлѣба [108]). Но неудобства сего сбора заставляли пастырей содержать учебныя заведенія почти только на собственномъ своемъ иждивеніи. Въ 1737—1739 г. думали назначить для всѣхъ заведеній опредѣленное денежное пособіе. Но предположеніе не исполнилось. Въ 1764 г., когда отобраны были имѣнія отъ каѳедръ и монастырей, пресѣклись прежніе способы содержанія училищъ, а новые были слишкомъ скудны: на всѣ духовныя учебныя заведенія назначено отпускать 38,000 р. въ годъ. Прошло 20 лѣтъ, прежде чѣмъ оказана была помощь, хотя число учениковъ къ 1784 г. удвоилось; въ этомъ году, послѣ частныхъ прибавокъ, сумма, опредѣленная для духовныхъ учебныхъ заведеній, простиралась до 77,000 р. Съ 1765 г. архипастыри вынуждены были собирать скудныя пособія по нѣкоторымъ монастырямъ. Въ 1796 г. Императоръ Павелъ опредѣлилъ отпускать на духовныя учебныя заведенія до 180,000 р. Императоръ Александръ въ 1804 г. удвоилъ эту сумму [109]).

Въ такомъ положеніи были духовныя учебныя заведенія до 1808 г. Такъ «юношество, по состоянію родителей, скудное въ средствахъ образованія,

---

[108]) *Регламентъ* о еписк. ст. 11. 12.

[109]) Докладъ комитета 1808 г. Спб. 1814 г. *Собр. Зак.* Ук. 1764 г. (12,060) и 1780 г. (14,970).

болѣе терпѣніемъ и неутомимостію, нежели обиліемъ пособій, приготовлялось къ служенію Церкви, въ самыхъ обыкновенныхъ степеняхъ важному» [110]).

§ 11. Штаты и образованіе учебныхъ заведеній съ 1808 г.

Въ концѣ 1807 г. благочестивый Имп. Александръ обратилъ милостивое вниманіе на духовныя учебныя заведенія. Указомъ повелѣно было особому комитету составить предположенія о штатахъ и образованіи духовныхъ училищъ. М. *Амвросій*, епископъ *Ѳеофилактъ*, протопресвитеръ *Краснопѣвковъ*, оберъ-священникъ *Державинъ*, изъ свѣтскихъ—оберъ-прокуроръ кн. *Голицынъ* и государственный секретарь *Сперанскій*, составивъ изъ себя Комитетъ, исполнили благочестивую волю Монарха.—Написанъ былъ докладъ о мѣрахъ содержанія и устройствѣ учебныхъ заведеній [111]).

а) Вниманіе Комитета болѣе всего обращено было на содержаніе учебныхъ заведеній. Предложена

---

110) Рѣчь рект. акад. архим. Филарета въ собр. конференціи 1 курса Петерб. академіи.

111) Архіеп. Анастасій *Братановскій* первый подалъ мысль о содержаніи училищъ на счетъ свѣчной церк. суммы. Евгеній *Болховитиновъ*, впослѣдствіи митроп. Кіевскій, изложилъ планъ дух. училищъ (*Ист. іер.* 6,915). Но въ докладѣ о содержаніи и устройствѣ дух. училищъ не осталось почти ничего изъ мыслей Евгенія. Новый планъ принадлежалъ всего болѣе Сперанскому, воспитаннику Невской академіи.

была мѣра къ содержанію заведеній, мѣра превосходная. Государство пожертвовало дло Церкви не многимъ, и то только на первые года. Главный источникъ—свѣчной доходъ, который еще Петромъ Великимъ предоставленъ былъ св. Церкви, но впослѣдствіи почти изсякъ для Церкви, а теперь благою волею Александра вновь утвержденъ былъ за Церковію [112]). Коммиссіею опредѣленъ былъ неподвижный капиталъ, не очень значительный въ началѣ, но который процентами могъ дополнять недостаточный годовой свѣчной доходъ и долженъ былъ возрастать при умной экономіи [113]). б) Объ образова-

---

[112]) Указъ 28 февр. 1721 г. говоритъ: „Вел. Гос. Царь и вел. Кн. Петръ Алексѣевичъ указалъ учинить отъ свят. правительствующаго духовнаго Сѵнода всенародное объявленіе, дабы при коеяждо церкви единъ былъ для продажи свѣчь приставникъ; понеже мнози бываютъ продающіе тыя, съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка, который не иному кому, но церковному имѣнію приобщаться долженъ... А продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ сея церковныя вещи прибытки получающимъ учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчь не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали". Сила сего указа измѣнилась, и свѣчной церковный доходъ уменьшился особенно отъ дозволенія, даннаго крестьянамъ 4 статьею 10 гл. Таможеннаго устава 1755 г.—торговать мелочными товарами, въ томъ числѣ и церковными свѣчами. *Журн. Комитета* 6 февр. 1808 г. *Журн. Коммиссіи* д. учил. 11 авг. 1808 г.

[113]) Дѣло сдѣлано было очень просто, но потому-то и принесло такъ много плодовъ: а) Часть наличной церковной суммы, именно 1.120,000 р. положена въ банкъ на 6 лѣтъ; б) ежегодный церковный доходъ —3.000,000 р. положено отсылать въ банкъ; в) часть капитала, ежегодно отпускаемаго изъ каз-

ніи духовныхъ училищъ Комитетъ составилъ только краткое очертаніе устройству ихъ, предоставляя уясненіе плана будущему времени. Самое главное въ семъ очеркѣ было слѣдующее: учебнымъ заведеніямъ назначалось единообразное устройство; учебныя заведенія раздѣлены на классы, и предметы ученія назначены сообразные съ классами заведеній: для округовъ—академіи, для епархій—семинаріи, для уѣздовъ—училища—должны были воспитывать юношество въ духѣ евангельскомъ, но, предлагая предметы, сообразные съ значеніемъ питомцевъ; иные предметы ученія яснѣе опредѣлены, чѣмъ было прежде, другіе введены вновь, таковы: математика, дотолѣ почти неизвѣстная, исторія всеобщая и церковная, преподававшіяся кое-гдѣ, языки—еврейскій, нѣмецкій и французскій, по вре-

---

вы, именно 1.000,800 р., должна была обращаться въ Банкѣ; г) по истеченіи первыхъ шести лѣтъ (въ 1814 г.), основной капиталъ съ процентами долженъ былъ составить около 24.949,018 р. б. а. На содержаніе же одной академіи и семинарій съ училищами въ теченіи первыхъ 6 лѣтъ положено употреблять: аа) церковную сумму прежнихъ годовъ 4.800,000 р.; бб) изъ отпускаемой на первыя 6 лѣтъ казенной суммы (1.353,000 р.) сумму 352,000 р. б. а.; вв) затѣмъ, по истеченіи 6 лѣтъ, назначено отпускать изъ казны въ годъ 2.000,000 р. б. а.; но эта сумма должна была съ годами уменьшаться по той мѣрѣ, какъ основной капиталъ и ежегодный свѣчной доходъ могли съ годами увеличиваться, почему отпускъ сего пособія съ 1816 г. совсѣмъ прекратился, и церковь стала содержать учебныя свои заведенія своими средствами. Къ 1826 г. неподвижный церковный капиталъ возросъ болѣе, чѣмъ до 40 милліоновъ б. а.

менамъ звучавшіе въ академіяхъ и почти нигдѣ въ семинаріяхъ; греческому языку назначена важность одинаковая съ латинскимъ, тогда какъ прежде вовсе не слыхали въ училищахъ и рѣдко въ семинаріяхъ; введена герменевтика, которой въ семинаріяхъ почти не знали, хотя по мѣстамъ толковали Св. Писаніе [114]). Центральное управленіе всѣми духовными учебными заведеніями предоставлено Коммиссіи духовныхъ училищъ, какъ отдѣленію Свят. Сvнода, а надзоръ за средними и низшими мѣстами предоставленъ академіямъ.

Планъ образованія, начертанный Комитетомъ, могъ быть приведенъ въ исполненіе не иначе, какъ постепенно. Академія новаго образованія въ 1809 г. открыта только одна, въ Петербургѣ. Тогда же открыты низшія заведенія по новому плану въ Петербургскомъ округѣ. Образовавшаяся Коммиссія поручила способнымъ людямъ приготовить учебныя книги. И скоро явились: «Библейская исторія» Филарета, превосходное руководство для академіи; «Церковная исторія» Иннокентія, удовлетворительная для своего времени. Въ тоже время разосланы были по семинаріямъ конспекты богословскихъ и философскихъ наукъ. По милости Божіей, первый

---

[114]) Даже въ Кіевской академіи только съ 1798 г. стали читать церковную исторію и герменевтику (см. *Исторію* ея, стр. 143); о Костромской семинаріи—въ *ист. извѣс. о Костром. Богоявл. мон.* ст. 52. Спб. 1837. Докладъ Коммиссіи объ улучшеніи училищъ, Спб. 1808.

курсъ академіи, не смотря на затрудненія, обыкновенныя для новаго заведенія, не только кончился благополучно, но изъ числа воспитанниковъ его явились впослѣдствіи митрополитъ и 7 архіепископовъ, а изъ начальниковъ и наставниковъ — 3 митрополита, 2 архіепископа и 2 епископа.

Въ 1814 г., когда окончился первый курсъ въ Петербургской академіи и слѣд. приготовлены были способные наставники для семинарій и академій, открыта была Московская академія въ Сергіевой лаврѣ, по новому плану образованія. Въ то же время введено преобразованіе въ семинаріяхъ Петербургскаго и Московскаго округовъ. По окончаніи перваго курса въ Московской академіи (въ 1818 г.), даны новые наставники для Московскаго и Казанскаго округовъ; а въ 1819 г. совершено преобразованіе въ Кіевской академіи и ея округѣ.

Въ 1822 г., когда время и опытъ подтвердили преимущество новаго образованія, а вмѣстѣ показали, какое дать направленіе разнымъ частямъ образованія, еще неопредѣленнымъ, напечатаны были подробные проэкты уставовъ для академій, семинарій и училищъ. Эти проэкты, бывъ написаны крѣпкимъ умомъ и въ духѣ христіанскомъ, упрочили благое направленіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ распоряженій было то, что въ продолженіе 16 лѣтъ число учащихся возрасло отъ 30,000 до 46,000, а число училищъ—отъ

150 до 344 [115]); къ концу царствованія имп. Александра уже и въ селахъ много было священниковъ, получившихъ полное семинарское образованіе, тогда какъ при Екатеринѣ бывали неученые священники и въ городахъ.

§ 12. Исправленіе славянской библіи и священная филологія.

Духовное просвѣщеніе, сдѣлавшее такъ много успѣховъ еще съ самаго начала новаго періода Церкви, обратилось съ своею помощію всего прежде къ славянскому переводу Библіи, какъ источнику просвѣщенія. Недостатки Острожскаго изданія Библіи, напечатаннаго почти безъ перемѣнъ въ Москвѣ въ 1663 г., очень замѣтны были для многихъ; потому еще въ 1713 г. приступили къ пересмотру Острожской Библіи. Въ 1724 г. готовы были напечатать переводъ, исправленный *Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ*, лучшимъ воспитанникомъ Кіевской академіи и ректоромъ Московской [116]). По кончинѣ

---

[115]) Первыя числа были въ *вѣдомости* за 1808 г., вторыя— въ *вѣдомости* за 1824 г. *У Кеппена* (Матер. для истор. просвѣщ. стр. 20. 21) числа за 1808 г. не вѣрны. См. *Докладъ Комитета* стр. 8. Спб. 1809 г.

[116]) Письмо Софронія Лихуды къ новгор. архіеп. Ѳеодосію 1721 г. Предисловіе къ Библіи 1751 г. При Петрѣ I печатали славянскую Библію съ голландскимъ переводомъ: славянскій текстъ печатанъ былъ въ Петербургѣ, а голландскій сперва въ Гагѣ, потомъ въ Амстердамѣ. Но гагское изданіе, за исключеніемъ немногихъ экземпляровъ, и то неполныхъ, потонуло, а амстердамское было остановлено, конечно, потому, что за-

имп. Петра I, Ѳеофилактъ продолжалъ исправлять трудъ свой. Въ 1735 г. опять положено было издать Библію, съ означеніемъ поправокъ на поляхъ книги и съ показаніемъ содержанія каждой главы; но готовая книга удержана была при типографіи, безъ сомнѣнія, по печальнымъ обстоятельствамъ блаженнаго исправителя. При имп. Елизаветѣ двѣ коммиссіи одна за другою пересматривали древній текстъ и новые труды исправленія его. Болѣе всѣхъ занимался повѣркою славян. текста съ греческимъ учитель Московской академіи, іером. *Іаковъ Блонницкій*, основательно знавшій греческій языкъ [117]; а учитель богословія и греческаго языка при Кіевской академіи, *Варлаамъ Лящевскій*,

---

мѣтили несогласіе голландскаго текста съ славянскимъ. Вѣроятно, что исполнителемъ этого предпріятія Петрова былъ бѣлорусецъ *Илія Копіевичъ*, реформатскій проповѣдникъ въ Амстердамѣ, по порученію Петра печатавшій книги на русскомъ языкѣ въ Амстердамѣ. Онъ между прочимъ еще въ 1710 г. раздѣлилъ текстъ Библіи на стихи и готовилъ славянскую конкорданцію (*Строева* Дополн. къ опис. староп. книгъ, стр. 217—220. М. 1841 г.). Новый Завѣтъ на голландскомъ (изд. гагскаго) и славянскомъ (изд. Спб. 1718 г.) въ библіот. *Толстаго* (№ 230). Другой такой же экземпляръ—въ библ. лейденскаго университета (*Strahl.* Beiträge zu russischen Kirchengesch. (S. 64. 41. 1827).

[117]) Указъ о вызовѣ Блонницкаго и архим. *Иларіона Григоровича* въ дѣлахъ Сѵнод. Конторы 1745 г. № 364. Прежде того въ маѣ 1741 г. для того же дѣла вызываемъ былъ *Ѳаддей Какупловичъ*, архим. Святогорскаго мон. и бывшій префектъ харьковскаго коллегіума; но онъ возвратился въ слѣдующемъ году въ свою обитель. *Описаніе харьков. епархіи.* 1, 127. М. 1852 г.

повѣривъ всѣ прежніе труды, приготовилъ Библію къ изданію, и она издана въ 1751 г. [118]).

Предисловіе къ изданію, написанное Лящевскимъ, представляетъ послѣдній трудъ исправленія въ слѣдующемъ видѣ: а) грамматическія поправки Лопатинскаго, не измѣнявшія самой мысли древняго текста, были удержаны; б) тамъ, гдѣ видны были отступленія отъ древняго текста, въ смыслѣ ли текста или въ расположеніи стиховъ и главъ, тамъ по повѣркѣ съ изданіями греческаго текста, старались удерживать древній видъ славянскаго текста; в) ошибки перевода, незамѣченныя прежнимъ исправленіемъ, были исправлены; г) книги Товита и Юдиѳи, переведенныя въ Острожской Библіи съ Вульгаты, переведены съ греческаго текста; третью книгу Ездры, которой нѣтъ на греческомъ языкѣ, исправили по Вульгатѣ, а четвертой книги Маккавейской не приняли въ изданіе, такъ какъ ея нѣтъ и въ древнемъ славянскомъ переводѣ; д) главною заботою переводчиковъ была, по ихъ словамъ, забота о вѣрности перевода греческому тексту: «то едино въ дѣлѣ исправленія сего священной Библіи попеченіе имѣхомъ, еже согласно во всемъ греческому 70 переводу намъ славянской переводъ издати»; е) число всѣхъ поправокъ, сдѣланныхъ въ

---

[118]) Исторія исправл. въ Предисл. Лящевскаго. Іером. *Гедеонъ Слонимскій*, вызванный вмѣстѣ съ Лящевскимъ, по болѣзни почти не участвовалъ въ трудахъ Лящевскаго. *Смирнова* Ист. моск. акад. стр. 129. 202.

Библіи 1663 г., было весьма велико: бывъ описаны отчетливо, онѣ составили книгу не меньше самой Библіи; важнѣйшія поправки описаны въ предисловіи къ изданію; но и здѣсь число ихъ велико. Къ этому надобно прибавить, что, какъ видно по сличеніи трудовъ Ѳеофилакта съ трудами послѣднихъ коммиссій, всѣ важнѣйшія поправки, принятыя въ печатное изданіе, принадлежатъ блаж. Ѳеофилакту.

Такимъ образомъ главнымъ характеромъ новой исправленной Библіи служитъ близость ея къ греческому тексту. Дѣло исправленія требовало трудовъ тяжелыхъ, средствъ обширныхъ и знанія многосторонняго. И оно выполнено достойно того времени [119]).

---

[119]) *Лящевскій* въ Предисловіи говоритъ еще, что Ѳеофилактъ при первомъ исправленіи бралъ во вниманіе еврейскій текстъ (въ переводѣ) и Вульгату. Такія поправки его показаны внизу текста новой Библіи. Изданіе Лящевскаго, хотя часто говоритъ объ *александрійскомъ* текстѣ, но оно, какъ и древній славянскій переводъ, слѣдуетъ преимущественно *римскому* тексту греческой Библіи, а не *александрійскому.* Многое вошло въ это изданіе, какъ и въ изданіе острожское, изъ Альдова изданія греческой Библіи, а частію и изъ *комплютскаго.* Пособіями для желающихъ изучать славянскую Библію послѣдняго изданія сличеніемъ ея съ греческимъ текстомъ могутъ служить: Vetus Testam. graecum cum variis lectionibus ed. a R. *Holmesio* T. 1—5, 1798—1827 f. Oxoniae. Vetus testam. graecum sec. exemplar Vaticanum, ed Lamb. *Bos.* Francof 1709. Vetus Testam. graecum ad fid. cod. Alexandr. coll. lect. vaticanis aliisque. *Breitingeri,* Zürich 1730—732 in 4 Tom *Schleusneri* Opusc. critica ad. vers. graec. vet. Test. Lips. 1812. Novum Test. graec. e. cod. mosquens. cura *Matthaei*, T. 1—

Такой прекрасный плодъ принесенъ св. Церкви, можно сказать, *Симономъ Тодорскимъ*. *Лящевскій* и *Блонницкій* были учениками его. Симонъ былъ основателемъ филологіи и особенно еврейской въ Россіи. По окончаніи курса наукъ въ Кіевѣ (въ 1727 г.), имѣлъ онъ охоту и твердость провесть десять лѣтъ за границею и всего болѣе въ Галлѣ. Онъ слушалъ тамъ съ живою ревностію экзегетику и догматику, особенно же изучалъ языки греческій, еврейскій, халдейскій, сирскій и арабскій, столько нужные для уразумѣнія св. Писанія. Отличный галльскій профессоръ восточныхъ языковъ—Михаэлисъ былъ руководителемъ Симону, и Михаэлисъ отозвался въ дипломѣ Симону съ самой отличной стороны о его успѣхахъ въ восточныхъ языкахъ; нѣмецкій языкъ былъ для Симона какъ природный, когда въ 1738 г. возвратился онъ въ Кіевъ. Здѣсь открылъ онъ классы: греческій, еврейскій и нѣмецкій, тогда какъ до него еврейскому языку вовсе не учились, а греческимъ занимались мало. Въ 1742 г. онъ вызванъ былъ въ Петербургъ для преподаванія православнаго ученія Наслѣднику престола Петру III и потомъ его невѣстѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ. Хотя, такимъ образомъ, поприще его, какъ наставника филологіи въ академіи, продолжалось не долго, но онъ успѣлъ оставить достойныхъ учениковъ и не прекращалъ занятій своихъ

---

12. Riga 1782—788. Vittenber. in 3 tom. 1803—806. Novum Test. gr. ed. Avg. *Scholz*. Lips. 1830.

по восточнымъ языкамъ въ Петербургѣ. Здѣсь онъ писалъ изслѣдованія по восточной филологіи [120]). Бывъ членомъ Сvнода и съ 1743 г. архіепископомъ псковскимъ, онъ возбудилъ въ другихъ ревность къ священной филологіи [121]). *Блонницкій* и *Лящевскій* оставили превосходныя пособія для изученія греческаго языка [122]).

§ 13. Толкованіе Свящ. Писанія.

Московская академія, гдѣ Блонницкій и Лящевскій были наставниками, образовала многихъ толкователей Священнаго Писанія и преимущественно Новаго Завѣта.

---

120) Изслѣдованія его, доселѣ неизданныя, остаются рукописными въ Библ. петер. академіи наукъ.

121) Симона слушалъ еще въ Кіевѣ Георгій Конисскій. Сама академія немного обращала вниманія на успѣхи въ еврейскомъ языкѣ: слушателей его рѣдко бывало болѣе 20 человѣкъ. „Съ еврейскимъ не принимаютъ къ себѣ господа на кондиціи“, такъ говорили питомцы. Варлаамъ Лящевскій положилъ въ банкъ (1773 г.) 4000 р. на содержаніе учителей еврейскаго и греческаго языковъ въ кіевской академіи (*Булгакова* Ист. кіев. акад. стр. 153—157, 117. 118, 175. 176. Спб. 1843 г.). Въ новгородской семинаріи съ 1758 г. преподавателемъ еврейскаго языка былъ Іоанникій Мокрицкій, слушавшій одного изъ учениковъ Симона (*Ист. іер.* 6, 813).

122) Блонницкимъ сочинена въ Москвѣ: grammatica graeca brevis. Онъ составилъ обширные два *лексикона*: еллино-славянскій и славяно-еллино-латинскій, оставшіеся неизданными. Лящевскій въ 1746 г. напечаталъ свою греческую грамматику на латинскомъ языкѣ, съ предисловіемъ о пользѣ греческаго языка. Она введена была въ употребленіе во всѣхъ духов-

Послѣ *Ѳеофилакта Горскаго,* воспитанника и ректора моск. академіи, который писалъ «Соглашеніе» св. Писанія, *Аполлосъ Байбаковъ,* воспитанникъ и ректоръ той же академіи, издалъ публично читанныя имъ толкованія на посланія: къ Коринѳянамъ (первое), Галатамъ, Ефесянамъ, Филиппянамъ, Колоссянамъ и Солунянамъ (первое) [123]). *Гавріилъ Петровъ,* также воспитанникъ и ректоръ Заиконоспасской академіи и извѣстный митрополитъ новгородскій, извѣстенъ по объясненію соборныхъ посланій [124]). *Меѳодій,* архіепископъ псковскій, тогда какъ былъ ректоромъ московской академіи, читалъ толкованіе на посланіе къ Римлянамъ [125]). Всѣхъ же болѣе трудился для объясненія Св. Писанія ректоръ той же академіи и впослѣдствіи архіепископъ псковскій, *Ириней Клементьевскій.* Онъ писалъ толкованія: на посланія къ Римлянамъ и Евреямъ [126]), на 12 меньшихъ пророковъ и на пр. Даніила [127]), по греческому и еврейскому тексту, наконецъ по тому и другому тексту толкованіе на

ныхъ училищахъ и даже въ первой четверти нынѣшняго столѣтія была руководствомъ при изученіи греческаго языка.

[123]) Толкованіе на посл. къ Коринѳянамъ и Солунянамъ изд. въ М. 1786 г.; къ Филиппянамъ и Колоссянамъ—тамъ же 1785 г.; къ Ефесянамъ и Галатамъ—тамъ же 1785 г.

[124]) *Толков. на Соборныя посланія,* изд. М. 1794 г.

[125]) *Меѳодіево толкованіе на посланіе къ Римлянамъ* въ третій разъ въ исправленномъ видѣ изд. въ М. 1815 г. См. начертаніе жизни архіепископа Меѳодія. М. 1823 г.

[126]) То и другое изд. въ М. 1787 г.

[127]) Это толкованіе въ 7 частяхъ, изд. въ Спб. 1804—1814 г.

Псалмы, впрочемъ, извлеченное изъ Беллярминова толкованія[128]). *Ириней Фальковскій*, ректоръ кіевской академіи, писалъ толкованіе *на посланія* апостольскія [129]).

Вообще всѣ эти и другіе опыты [130]), какъ первые опыты, были не зрѣлы; они рѣдко бывали дѣломъ собственнаго размышленія и чаще были разсужденіями о догматической или нравственной мысли Писанія, чѣмъ объясненіями словъ Писанія. Но и въ такомъ видѣ они много приносили пользы для Церкви.

Новымъ образованіемъ духовныхъ учебныхъ заведеній болѣе, чѣмъ прежде, обращено вниманія на

---

128) Изд. въ М. 1807 г.

129) На посланіе къ Римлянамъ. К. 1806; на посланіе къ Галатамъ. К. 1807. Толкованіе на остальныя 16 посланій— въ ркп. Извѣстны еще: іером. *Θеоктиста* „Объясненіе соб. посл. Іакова", М. 1806 г. *Сильвестра*, архіеп. астрах., Приточникъ въ 2 ч. М. 1807 г. *Сергія Краснопѣвкова*, протопресвитера, краткое изъясненіе посланія къ Римлянамъ, М. 1801 г.; *Анастасія Братановскаго* толкованіе на евангеліе Іоанна остается въ ркп. *Симона Лагова*, епископа рязан., толкованіе на Новый Завѣтъ—также въ ркп.

130) Андрея *Прокоповича*, протоіерея и ректора харьк. коллегіума: мысли при чтеніи посланій Ап. Павла къ Солунянамъ. Спб. 1819 г., къ Галатамъ—Спб. 1820 г., Колоссянамъ Спб. 1820 г., къ Ефесянамъ, Спб. 1821 г. Прот. *Сидоровскаго* изъясненіе на воскресныя и праздничныя Евангелія. Спб. 1784 г. М. 1803—1805 г. Спб. 1804 г. *Амвросія*, ректора моск. акад. и митроп. новгор., „Руководство къ чтенію свящ. Писанія" есть не болѣе, какъ переводъ *Гоффманова* сочиненія; только во второмъ изданіи „Руководства" помѣщенъ оригинальный трактатъ о Псалмахъ.

Св. Писаніе. Отселѣ естественно, что со временемъ болѣе и болѣе поставлялись въ состояніе отчетливо уяснять себѣ слово Божіе: но справедливая осмотрительность требовала не спѣшить, и не спѣшили изданіемъ трудовъ для объясненія Св. Писанія.

Еще Св. *Тихонъ Воронежскій* считалъ нужнымъ и рѣшался самъ перевесть *Псалтырь* съ еврейскаго и *Новый Завѣтъ* съ греческаго на русскій языкъ [131]). Многіе другіе также видѣли нужду въ переводѣ Св. Писанія съ оригинальнаго языка [132]). Архіепископъ *Амвросій Зертисъ-Каменскій* переводилъ вмѣстѣ съ Варлаамомъ Ляцевскимъ Псалтырь съ подлинника; трудъ былъ оконченъ и приготовленъ въ печати, какъ мученическая смерть остановила дѣло [133]). Съ 1814 г. начали переводить Св. Писаніе на русскій языкъ и прежде всего Новый Завѣтъ. Начатый переводъ подвигался довольно медленно, потому что производилось, «какъ сіе дѣло есть великой важности, съ надлежащею осторожностію и со всевозможнымъ вниманіемъ» [134]). Полный переводъ Новаго Завѣта оконченъ и изданъ съ славянскимъ текстомъ въ 1820 г. Между тѣмъ присту-

---

131) *„Москвитянинъ“*. М. 1843 г.

132) Алексѣй Булгаковъ, воспитавшійся въ Кіевѣ, либо въ Москвѣ, священникъ, ок. 1760 г. составилъ сводъ славянской острожской Библіи съ латинскимъ переводомъ „первоначальной Библіи еврейскаго діалекта.“ Трудъ его въ ркп. *Царскаго* № 525.

133) Псалтырь Амвросія издана въ собраніи переложеній Псалтыри. М. 1804 г.

134) *Отчетъ Библейск. Общ.* за 1816 г.

пили и къ переводу Ветхаго Завѣта; первоначальный трудъ порученъ былъ академіямъ Московской и Кіевской; пересмотръ перевода порученъ коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ ректора Петербургской академіи Филарета, впослѣдствіи митрополита Московскаго [135]). *Псалтырь* на русскомъ языкѣ была издана въ 1822 г. и въ предисловіи подробно объяснена нужда перевода ея для народа. Впрочемъ, сему благому дѣлу всего болѣе повредило и остановило его то, что тогда въ изданіи слова Божія и распространеніи его принимали живое участіе члены англійскаго библейскаго общества.

Между новыми опытами толкованія извѣстны «Записки на книгу бытія»—превосходное объясненіе какъ по глубокому христіанскому духу, такъ и по филологической основательности толкованія [136]). Другіе опыты толкованія, за исключеніемъ объясненія «нагорной бесѣды» Спасителя и нѣсколькихъ главъ *евангелія Іоанна* [137]), остались не изданными.

---

135) *Отчетъ Библейск. Общ.* за 1820 г. стр. 27. *Отчетъ Библейск. Общ.* за 1815 г. стр. 18.

136) *Записки на кн. Бытія.* Спб. 1816 г. съ русскимъ переводомъ книги. Спб. 1818 г. Его же, ректора, впослѣдствіи Митроп. Московскаго *Филарета „Опытъ толкованія на Псаломъ* 67.“ Спб. 1814 г. Превосходныя объясненія на разныя мѣста св. Писанія въ его *Словахъ и Бесѣдахъ*. Т. 1—3. М. 1845 г.

137) Бесѣды на еванг. Матѳея, говор. *Филаретомъ*, архіеп. рязан. М. 1829 г. Бесѣды на еванг. Іоанна. К. 1832 г. Онъ же, когда былъ ректоромъ москов. академіи, писалъ толкованіе на пр. Исаію, еще не изданное.—*Иннокентія*, епис. пен-

§ 14. Катихизическое и систематическое ученіе о вѣрѣ и нравственности.

Катихизическое ученіе дѣтямъ и народу въ самомъ началѣ періода поставлено было Св. Сунодомъ между необходимыми обязанностями пастырей церкви.

Θеофанъ Прокоповичъ написалъ *Катихизисъ* и букварь съ объясненіемъ заповѣдей Божіихъ, довольно долго заслуживавшіе одобреніе для общаго употребленія [138]). Въ 1743 г. Сунодъ писалъ Сенату, что дворяне и чиновники, обучивъ дѣтей своихъ читать часословъ и псалтырь, отдаютъ ихъ учиться свѣтскимъ наукамъ, но не заботятся о томъ, чтобы дѣти достаточно знали основанія вѣры и благочестія,—предметы самые необходимые и важные для каждаго. При такой несообразности дѣлъ съ долгомъ, Св. Сунодъ требовалъ предписать указами: учить дѣтей катихизису у способныхъ священниковъ, а при опредѣленіи въ службу испытывать ихъ въ знаніи катихизиса. Сенатъ, по выслушаніи мнѣнія Сунода, поставилъ правиломъ взыскивать

зенскаго, толкованіе на 1 и 2 Псалмы, изд. въ 1 ч. сочиненій его. М. 1822 г.

[138]) Изд. Спб. 1720. М. 1722—1724 и 1743 г., въ англійскомъ переводѣ въ Лондонѣ 1725 г. Въ одно время съ Прокоповичемъ Стефанъ Прибыловичъ, префектъ Москов. акад., написалъ катихизисъ въ вопросахъ и отвѣтахъ, преимущественно объ обязанностяхъ христіанина въ различныхъ званіяхъ и состояніяхъ. *Опис. Румян. муз.* стр. 445. № 317.

штрафъ съ родителей, если дѣти, при опредѣленіи въ службу, окажутся незнающими правилъ вѣры и благочестія [139]). Послѣ того лучшій по своему времени *катихизисъ* для дѣтей написанъ былъ митр. *Платономъ* [140]), болѣе глубокомысленный и отчетливый—митр. *Филаретомъ* [141]).

Для народа катихизическое ученіе преподавалось публично наставниками академій, какъ Кіевской и Московской, такъ потомъ и Петербургской. Для сего избираемъ былъ ректоромъ способный изъ учителей, и бесѣды предлагались то въ храмѣ, то въ аудиторіи [142]). М. *Платонъ*, когда былъ еще

---

[139]) *Собр. Зак.* Ук. 20 апр. 1743 г. (8726). Впослѣдствіи закономъ было положено во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ преподавать законъ Божій, и законоучителями быть духовнымъ лицамъ. Так. обр. прот. *Сидоровскій* издалъ для Смольнаго института благородныхъ дѣвицъ изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, Спб. 1784 г. Наставленіе юношеству въ добродѣтели, Спб. 1784 г. Архим. *Макарій* Сусальниковъ, законоучитель кадетовъ, написалъ «наставленіе отрокомъ», Спб. 1785 г. *Фотій*, законоучитель кадетскаго корпуса, потомъ архимандритъ Юрьевскій, предлагалъ (1817—1820 г.) „Огласительное Богословіе“ (въ ркп.).

[140]) Онъ писалъ два катихизиса для дѣтей: пространный и краткій, и третій для поставляемыхъ въ духовный санъ. Первые два много разъ были издаваемы; всѣ нап. въ 6 ч. собранія сочиненій его.

[141]) Пространный Катихизисъ въ первый разъ былъ изд. Спб. 1823 г. потомъ, по настоянію нѣкоторыхъ, исправленный, Спб. 1836 г. Начатки христіанскаго ученія, Спб. 1826 г.

[142]) *Смирнова* Ист. Моск. акад. стр. 116. 317. 318. *Булгакова* Ист. Кіев. акад. стр. 57. *Чистовича* Ист. Петерб. акад. стр. 26, 121.

учителемъ поэзіи, пріобрѣлъ себѣ громкую извѣстность своими катихизическими бесѣдами. «На Левшина, такъ пишетъ самъ онъ въ своихъ запискахъ, возложена была должность, по порядку, принятому въ академіи, толковать катихизисъ публично, по воскреснымъ днямъ, въ собраніи академіи и всѣхъ со стороны всякаго состоянія людей, для слушанія приходящихъ. Никогда, можно сказать, во всю жизнь не былъ столько счастливъ Петръ, какъ при семъ случаѣ. Собраніе всякаго состоянія людей столь было велико, что никогда еще въ академіи этого не случалось. Хотя палата была не мала, но тѣснота и духота была чрезмѣрная. Нѣкоторые изъ слушателей, малыхъ своихъ дѣтей приводя, повергали въ каѳедрѣ къ ногамъ учителя, повторяя имъ, чтобъ они учителя слушали и помнили. Сіе умножало ревность въ Левшинѣ, ибо онъ чрезъ два часа и болѣе толкованіе продолжалъ, обливаясь и измокнувъ весь отъ поту. Усердные слушатели изъ знаменитыхъ московскихъ купцовъ въ воскресные дни его посѣщали и провозглашали въ своихъ разговорахъ Московскимъ апостоломъ» [143]). Въ половинѣ прошедшаго вѣка объясненіе катихизиса указомъ Сvнода было введено въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, «какъ дѣло нужное для всѣхъ чадъ вѣры и какъ предостереженіе отъ пагубныхъ льсте-

---

143) *Москвитянинъ* 1849 г. *Автобіографія* Платона, стр. 38. *Снегирева* жизнь Платона, гдѣ записки его о себѣ, стр. 38. М. 1856 г. Катихизисъ М. Платона въ 9 и 10 т. сочиненій его.

цовъ». Преподаваніе ученія поручено было священникамъ, окончившимъ курсъ академіи [144]). М. *Михаилъ* преподавалъ катихизическое ученіе въ бесѣдахъ, когда былъ еще священникомъ московскимъ, и его катихизисъ—лучшее сочиненіе его [145]).

Оригинальныхъ систематиковъ вѣры и нравственности, какъ и оригинальныхъ толкователей Писанія, было немного [146]).

а) *Ѳеофанъ Прокоповичъ*, послѣ Кіева три года слушавшій уроки въ Римѣ, но оттуда вынесшій отвращеніе отъ папизма, даже не всегда справедливое, преподавалъ въ Кіевской академіи „христіанское православное богословіе"; сочинитель предлагалъ его въ трактатахъ, не связываясь формами схоластики; но онъ не успѣлъ довесть до конца обширной своей догматики. Самуилъ Миславскій пересмотрѣлъ, дополнилъ и издалъ сочиненіе послѣ смерти сочинителя [147]).

---

144) Ук. Сѵнода 1761 г.

145) Катихизисъ въ 7 и 8 т. сочиненій его, изд. Спб. 1823—1824 г.

146) О системахъ догматики *Лапатинскаго* и *Кирилла Флоринскаго*,—*Смирновъ* въ Ист. мос. акад., стр. 136—158. О системахъ *Сильвестра Кулябки* и *Георгія Конисскаго*,—*Булгаковъ* въ Ист. кіев. акад., стр. 137—142. По вниманію къ точному значенію словъ Писанія, по ясности изложенія и по достаточнымъ историческимъ свѣдѣніямъ заслуживаетъ вниманія догматика ректора *Гавріила Петрова* (ркп.).

147) Christianae orthodoxae theologiae in academia kiowiensi a Theophano Procopowitz trad. tractatus ed. T. 1—3 Könis-

б) *Θеофилактъ Горскій* (§ 13) писалъ для московской академіи (1769—1774 г.) „Ученіе восточной православной Церкви о вѣрѣ и дѣятельности“. Здѣсь менѣе оригинальнаго, чѣмъ у Θеофана, но болѣе ясности въ изложеніи и правильности въ распорядкѣ частей; при томъ, кромѣ полной догматики, здѣсь есть и ученіе о христіанской нравственности; доказательства заимствуются изъ Св. Писанія, но приводятся и свидѣтельства отцевъ Церкви [148]).

в) *М. Платонъ,* когда былъ законоучителемъ Наслѣдника престола, написалъ для него на русскомъ языкѣ „Православное ученіе“, которое потомъ переведено было на многіе иностранные языки [149]).

г) *Макарій,* архимандритъ тверскій, воспитанникъ Московской академіи, составилъ систему „богословія“, которая отличается, сколько глубиною мыс-

---

bergii 1773 T. 4, Gothae 1792, T. 5 Königsbergii 1775, T. 5. 6. Mosquae. Второе изданіе было въ Лейпцигѣ 1782 г. Третіе *Б. Каменскаго* — тамъ же. Сюда же относится трактатъ de gratuita per Christum iustificatione, Breslaviae. 1769. Пять трактатовъ въ русск. переводѣ, изд. въ М. 1773 г.

148) Orthodoxae orientalis ecclesiae doctrina de credendis et agendis. Lipsiae 1784. Сочинитель слѣдовалъ Буддею и Шуберту.

149) Въ первый разъ изд. въ Спб. 1765 г. Помѣщено въ 7 ч. сочиненій его. Переводы: нѣмецкій Leipzig 1770, французскій Спб. 1776 г., англійскій Спб. 1774, Эдинбургъ 1814 г., греческій въ Вѣнѣ 1785 г.

лей христіанскихъ, столько же логическою силою доказательствъ [150]).

д) *Тихонъ*, епископъ воронежскій, дополнивъ размышленіями читанныя имъ въ тверской семинаріи догматико-нравственныя наставленія, оставилъ прекрасное сочиненіе „Объ истинномъ христіанствѣ". Хотя оно не имѣетъ систематической строгости, но за то проникнуто истиннымъ христіанскимъ духомъ и оригинально съ начала до конца [151]).

е) *Ириней Фальковскій*, даровитый ректоръ Кіевской академіи и епископъ чигиринскій, извѣстенъ по „Сокращенной православной догматикѣ" [152]). Сочиненіе его отличается систематическою строгостію, отчетливостію и ясностію.

ж) Въ новѣйшее время много было написано учебныхъ книгъ о вѣрѣ и нравственности, но оригинальное издано одно: „Дѣятельное ученіе" *Иннокентія*, епископа пензенскаго [153]).

---

[150]) Богословіе изд. по смерти сочинителя въ Спб. 1783 г., въ М. 1798 г., въ собраніи всѣхъ сочиненій его, М. 1786 г.

[151]) Въ полномъ собраніи сочиненій его Т. 4—8. Краткое изложеніе догматическаго ученія его см. въ книжкѣ: „Преосв. Тихонъ, еписк. воронежскій", М. 1845 г., стр. 31—78.

[152]) Orthodoxae theologiae dogmaticae compendium, M. 1802.

[153]) Изд. въ 1 ч. сочиненій его, М. 1825 г. Что касается до книги *Кочетова:* „Черты дѣятельнаго ученія вѣры", Спб. 1826 г., то оно—переводъ нравственнаго богословія ректора *Филарета*, впослѣдствіи митрополита моск., кое-гдѣ измѣнившій слова подлинника.

§ 15. Проповѣдники. Исправленіе нѣкоторыхъ церковныхъ назидательныхъ книгъ и изданіе новыхъ.

Проповѣдь съ церковной каѳедры съ самаго начала XVIII в. уже не казалась странностію и составляла обыкновенное дѣло пастырей. И отличныхъ проповѣдниковъ въ новое время было далеко болѣе, чѣмъ оригинальныхъ толкователей и систематиковъ [154]).

Болѣе прочихъ извѣстны:

а) *Ѳеофанъ Прокоповичъ*, живой, умный, блистательный проповѣдникъ, но безъ теплоты христіанскаго чувства.

---

[154]) О характерѣ проповѣдниковъ первой половины XVIII вѣка см. *Смирнова* Ист. моск. акад. стр. 118—125. Проповѣдники менѣе другихъ знаменитые: *Гавріилъ Бужинскій* († 1731 г.), *Амвросій Юшкевичъ* († 1745 г.), *Стефанъ Калиновскій* († 1753 г.)—архіеп. новгородскіе; *Арсеній Могилянскій*, митр. кіевскій († 1770 г.), *Арсеній Мацѣевичъ*, архіеп. ростов. († 1772 г.), *Іоасафъ Заболотскій*, архіеп. тверскій († 1788 г.), *Тихонъ Милининъ*, архіеп. астраханскій († 1793 г.), *Иннокентій Нечаевъ*, архіеп. псковскій († 1799 г.), *Гавріилъ*, митр. новг. († 1801 г.), *Симонъ Лаговъ*, еписк. рязан. († 1804 г.), *Геннадій Чолноковъ*, архим. волоколам. († 1810 г.), прот. *Іоаннъ Леванда* († 1814 г.), *Амвросій* митр. († 1818 г.), *Феофилактъ Русановъ* экзархъ († 1821 г.), *Моисей Близнецовъ*, еписк. нижегор. († 1825 г.), *Неофитъ Докучаевъ*, епис. арханг. († 1825 г.), *Антоній Соколовъ*, архіеп. подольскій († 1827 г.), *Феоктистъ Орловскій*, ректоръ моск. († 1829 г.).

б) *Гедеонъ Криновскій,* любимый и достойный проповѣдникъ Имп. Елизаветы, съ силою чувства и живостію воображенія († 1763 г.) [155]).

в) *Георгій Конисскій,* извѣстный по остроумной рѣчи его Имп. Екатеринѣ: «оставимъ астрономамъ доказывать, что земля около солнца обращается; наше солнце вокругъ насъ ходитъ» [156]).

г) *Анастасій Братановскій,* законоучитель кадетскаго корпуса и наконецъ архіепископъ астраханскій, владѣвшій свѣтлымъ умомъ, чтобы говорить живо и ясно и не держаться суроваго языка, который считали необходимымъ для проповѣди [157]).

д) Выше этихъ проповѣдниковъ по дару слова былъ м. *Платонъ* († 1812 г.), часто говорившій проповѣди безъ приготовленія, но не свободный

---

[155]) Слова и рѣчи Θеофана въ 3 ч. Спб. 1760—1765 г. Собраніе поученій Гедеона въ 2 ч. 1755—1759 г., въ 2 ч. М. 1760 г. О Гедеонѣ отзывы Коченовскаго и Карамзина у *Греча* въ Ист. Литер. стр. 175.

[156]) Собраніе сочиненій Конисскаго въ 2 ч. Спб. 1835 г. Здѣсь рѣчь Екатеринѣ съ разборомъ *Шишкова.*

[157]) Проповѣди Анастасія въ 4 ч. Спб. 1814, въ одномъ т. Спб. 1854 г. Лучшія: на погребеніе И. И. Бецкаго, при вступленіи въ управленіе бѣлорусскою епархіею, на открытіе могил. намѣстничества и рѣчь при выпускѣ кадетовъ. Давно повторяютъ, что позднія проповѣди его слабы въ сравненіи съ равними. Но это естественно въ томъ, въ комъ болѣе силы воображенія, чѣмъ силы ума.

отъ латинскаго строя рѣчи. Послѣдніа проповѣди его дышатъ простотою и силою благочестія [158]).

е) Слова и Рѣчи *Августина*, архіеп. московскаго († 1819 г.), отличаются картинностію изображеній и чистотою языка [159]).

ж) Бесѣды митр. *Михаила* († 1821 г.) привлекаютъ вниманіе глубиною христіанскаго духа, но и утомляютъ его длинными періодами рѣчи [160]).

з) Слова *Амвросія*, епископа тульскаго и архіепископа тверскаго († 1830 г.), соединяютъ съ знаніемъ людей чистоту и пріятность слова и ревность къ вѣрѣ. Проповѣдническую извѣстность доставило ему *Слово* его *на великій Пятокъ* [161]).

и) Не говоримъ о проповѣдникѣ, извѣстномъ для каждаго, почти пол-столѣтія равномъ себѣ по силѣ мысли, митроп. москов. *Филаретъ* [162]).

Свят. Сунодъ много заботился и о томъ, дабы для народнаго чтенія были издаваемы сочиненія,

---

158) Полное собраніе сочиненій его въ 20 ч. М. 1779—1806 г. Здѣсь болѣе 600 проповѣдей и рѣчей его, говоренныхъ съ 1765—1806 г.

159) Слова и рѣчи его изд. Спб. 1856 г. Здѣсь 16 словъ, 12 рѣчей, 2 молитвы.

160) Бесѣды м. Михаила, Спб. 1821—1823 г. О немъ *Москвитянинъ* 1843 г.

161) Слова Амвросія, Спб. 1856 г. О немъ м. Платонъ говорилъ: «еслибы я писалъ такъ, какъ пишетъ онъ, то вся Россія сходилась бы слушать меня».

162) Слова и рѣчи въ 3 т. М. 1845 г., въ 2 т. М. 1848 г. компактнаго изданія.

вполнѣ назидательныя, пища здравая, но отнюдь не испорченная чѣмъ-либо.

Въ 1741 г. Кіевская лавра желала вновь издать *Четьи-Минеи* св. Димитрія и испрашивала дозволенія на то у св. Сунода. Сунодъ предписалъ повѣрить книги по историческимъ памятникамъ и указамъ Сунода, исправить выраженія, составить указатель святыхъ и представить о послѣдствіяхъ[163]). Лавра медлила исполнить указъ, частію по недостатку лицъ способныхъ, частію по недостатку способовъ къ повѣркѣ. Между тѣмъ черногорскій митрополитъ, Василій Петровичъ, прислалъ въ Сунодъ просьбу ускорить изданіе Четіихъ-Миней, какъ очень полезныхъ для Церкви. Св. Сунодъ поручилъ новгородскому ректору, *Іоасафу Миткевичу*, и петербургскому ректору *Никодиму* пересмотрѣть Минеи и обязалъ ихъ представлять каждый мѣсяцъ свои замѣчанія. Въ маѣ 1756 г. окончили они пересмотръ шести мѣсяцевъ, а къ октябрю пересмотрѣли и другую половину. Св. Сунодъ присовокупилъ отъ себя предисловіе, съ объясненіемъ причинъ, по коимъ совершено исправленіе трудовъ св. Димитрія. «Святитель Христовъ Димитрій, говоритъ предисловіе, со всякимъ смиренномудріемъ признаетъ свои въ первой книгѣ учиненныя недосмотрѣнія и погрѣшности и, исправивъ самъ иныя, другія, въ книгахъ ея обрѣстися могущія, отдаетъ

163) Указъ Сунода печерскому архимандриту съ братіею 10 іюл. 1741 г.

на разсмотрѣніе и исправленіе церковное, зная, что всякія историческія правды одна другую превзыти могутъ достовѣрнѣйшими доказательствами» [164]). Такъ совершено новое изданіе Миней св. Димитрія.

Св. Сунодъ положилъ издать для общей пользы и *Печерскій Патерикъ* въ видѣ исправномъ. Лучшій способъ исправить Патерикъ состоялъ въ сличеніи его съ древними списками. Сунодъ предписалъ (мая 5 д. 1746 г.): „въ Кіево-Печерской лаврѣ и въ другихъ кіевскихъ монастыряхъ, не отлагая времени, отыскать книги Патерика самыя оригинальныя и прислать въ Сунодъ". Но въ лаврѣ, послѣ пожара 1718 г., не осталось никакихъ старыхъ книгъ. Посему Сунодъ предписалъ ректорамъ Іоасафу и Никодиму пересмотрѣть такъ же Патерикъ, какъ пересмотрѣны Четьи-Минеи. Исправленный Патерикъ изданъ былъ въ 1759 г. [165]).

Въ 1767 г. указомъ Сунода (отъ 19 ноября) предписано было Гаврінлу, епископу тверскому, „для пользы св. Церкви разсмотрѣть прилежно Прологъ". Для чтенія въ церквахъ изданы были Сунодомъ два собранія поученій, избранныхъ то изъ

---

[164]) Предисловіе во второй книгѣ Четіихъ-Миней кіевскаго изданія 1757 г., см. также предисловіе къ первой книгѣ того же изданія.

[165]) Дѣла архива св. Сунода 1746 г. № 18. Патерикъ съ поправками исправителей въ петер. д. акад.

отеческихъ сочиненій, то изъ сочиненій другихъ, преосв. Гавріиломъ и Платономъ [166]).

Весьма полезное сочиненіе для народа написано было Св. *Тихономъ* воронежскимъ; его „наставленіе христіанское", съ замѣною нѣкоторыхъ частей наставленія изъ другихъ его сочиненій, издано и издается Св. Сунодомъ для общаго употребленія [167]). „Училище благочестія" или примѣры жизни, выбранные изъ житій святыхъ и описанные слогомъ живымъ и яснымъ, составляютъ прекрасный подарокъ прот. *Мансветова* для всѣхъ возрастовъ христіанскихъ [168]).

§ 16. Борьба съ реформаціею.

При Петрѣ I англійскіе богословы отнеслись въ Святѣйшій Сунодъ съ предложеніемъ о соединеніи церквей англиканской и русской; вмѣстѣ съ тѣмъ прислали они свой отвѣтъ на отвѣтъ патріарховъ о томъ же предметѣ. Русскій Соборъ, положивъ не перекрещивать, а муропомазывать лютеранъ и

---

166) Одно собраніе: «Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни», въ 3 ч. Спб. 1775—1776 г. Другое: «Краткія поученія на каждый день года», изд. М. 1781 г. Въ составъ первыхъ вошли нѣкоторыя изъ поученій Гедеона Криновскаго и Иннокентія псковскаго; послѣднія выбраны изъ отеческихъ сочиненій.

167) „Наставленіе о должностяхъ каждаго христіанина" изд. уже болѣе 30 разъ.

168) „Училище благочестія", ч. 1—6. Спб. 1814—1817 г.

кальвинистовъ, присоединяющихся къ православію, о предложеніи англійскихъ богослововъ входилъ въ сношеніе съ восточными патріархами, и соборъ патріарховъ предложилъ отвѣчать англійскимъ богословамъ, что догматы св. вѣры уже изслѣдованы св. отцами и подтверждены Соборами, и потому каждое новое ученіе, противное ученію Церкви, должно быть отвергнуто, какъ дознанная ложь. Тѣмъ дѣло и кончилось [169]). Императоръ Петръ I строгъ былъ для тѣхъ иностранцевъ, которые захотѣли бы распространять въ Россіи свое исповѣданіе вѣры [170]). Но не то было, когда Биронъ произвольно распоряжался участію Русскихъ. Хотя русскій здравый смыслъ не высоко цѣнилъ реформацію [171]), но людей слабыхъ вездѣ и всегда до-

---

[169]) Патріаршія граматы объ учрежденіи Сѵнода, Спб. 1838 г.

[170]) Уложеніемъ 22, 24, 441 ст. 109 назначена казнь за совращеніе православныхъ въ неправославіе. Царскій указъ отъ 29 окт. 1689 г. предписывалъ дѣлать строгій розыскъ объ иностранцахъ, зачѣмъ и съ какими свидѣтельствами ѣдутъ въ Россію? *Собр. Зак.* III. № 1355. Сообразно съ тѣмъ св. Сѵнодъ указ. отъ 5 нояб. 1729 г. объявилъ лютеранскому препозиту опубликовать, дабы никто не склонялъ православныхъ къ неправославію и дабы пасторы, въ случаѣ, если кто изъ ихъ прихожанъ будетъ дѣйствовать вопреки указу, немедленно доносили о томъ Сѵноду. *Собр. Зак.* VIII. № 5343. Указомъ 31 іюня 1721 г. (№ 4067) повелѣно не выпускать изъ Россіи иностранцевъ, принявшихъ православіе.

[171]) *Посошковъ*: «всѣ (лютеране, кальвинисты, паписты, раскольники) отъ истиннаго христіанства совратились и бродятъ вси, яко козлята, по непроходимымъ дебрямъ и по неудобнымъ возшествію стремнинамъ.» Изд. *Погод.*, стр. 13. М. 1840 г.

вольно. Благочестивый *Ѳеофилактъ*, архіепископъ Тверскій, другъ покойнаго Стефана Яворскаго и ревностный пастырь Церкви, въ званіи члена Сvнода, рѣшился обнародовать сочиненіе, полезное для своего времени—*Камень вѣры* Яворскаго. Сочиненіе напечатано въ 1728 г. и скоро потребовало новыхъ изданій [172]). Но едва явилось оно, друзья реформаціи въ Россіи и за границею подняли войну. Въ Москвѣ было написано отъ имени *Буддея посланіе къ другу въ Москву противъ Стефана Яворскаго* [173]). Князь Димитрій Михайловичъ Голицынъ доставилъ это сочиненіе Ѳеофилакту, предложилъ ему (въ авг. 1730 г.) написать «отвѣтъ на посланіе» въ защиту «Камня». Въ тоже время была уже написана книжка: «Иго Господне благо», въ отвѣтъ на Ѳеофаново сочиненіе объ игѣ пе-

---

172) Во второй разъ „Камень", изд. М. 1729 г., въ третій К. 1730 г.

173) Epistola apologetica contra Stephanum Javorscium ad quendam amicum Mosquae morantem, a Buddaeo, Jenae. Буддей умеръ 29 нояб. 1729 г. Въ лейпцигскихъ ученыхъ актахъ помѣщена была бранная рецензія на книгу Яворскаго въ маѣ 1729 г. Эта рецензія, вѣроятно, прислана изъ Россіи, иначе въ маѣ 1729 г. могли ли за границею знать, что «новгородскій архіепископъ Прокоповичъ призналъ эту книгу недостойною одобренія къ печати,» какъ пишетъ однако рецензентъ? По показанію архимандрита Маевскаго, Ѳеофилактъ «говоритъ ему (въ авг. 1730 г.), что Буддей еще до изданія книги померъ, а по слогу видно, что писателемъ книги былъ новгородскій архіепископъ (Ѳеофанъ). Я полагаю, что книга печатана въ Ревелѣ.»

удобоносимомъ [174]). Доминиканецъ Рибейра, бывшій тогда при испанскомъ послѣ въ Петербургѣ, написалъ защищеніе Яворскому отвѣтомъ на посланіе Буддея [175]). Узнавъ о гнѣвѣ Бирона и Ѳеофана на издателя «Камня вѣры», Ѳеофилактъ въ январѣ 1731 г. просилъ князя Димитрія Голицына испросить у Императрицы дозволеніе подать православный отвѣтъ Буддею. Императрица лично объявила въ Москвѣ Ѳеофилакту соизволеніе свое на то; но потомъ князь Черкасскій, другъ Ѳеофана, и Ушаковъ объявили Ѳеофилакту волю Императрицы не только не издавать возраженій противъ Буддея, но и не говорить о томъ, подъ страхомъ смерти [176]). Жившіе въ Россіи протестанты возбуждали заграничныхъ къ войнѣ противъ Яворскаго и ту же ненависть распространяли въ Россіи до того, что увлекали иныхъ слабыхъ въ борьбу противъ православія [177]). Явился *Молотокъ* на «Ка-

---

[174]) Показанія Маевскаго въ слѣдственномъ дѣлѣ о Ѳеофилактѣ. Предисловіе Ѳеофилактова сочиненія: «мудрованію (лютеранскому) о законѣ Божіемъ и оправданіи послѣдуетъ отъ насъ происшедшій противникъ, якоже свидѣтельствуетъ его писаніе о законномъ неудобоносимомъ игѣ сочиненное.» Содержаніе сочиненія — у *Смирнова*, въ Ист. моск. акад., стр. 173. 174.

[175]) Ribeira responsum antapologeticum, Vienae 1730. Рибейра поднесъ защищеніе Импер. Аннѣ.

[176]) Показанія Маевскаго въ слѣдственномъ дѣлѣ.

[177]) За границей а) издали сокращеніе книги Яворскаго: Stephani Javorscii genius, Tubingae 1730, написанное въ Россіи; б) петерб. академикъ *Бульфингеръ* отправилъ къ Мосгейму латинскій переводъ полной главы о казни еретикамъ.

мень вѣры», или не столько разсужденіе о книгѣ Яворскаго, въ духѣ лютеранизма, сколько грубая, несовѣстливая брань на Стефана и его защитниковъ, писанная кѣмъ-то изъ коротко знавшихъ Стефана [178]). На это сочиненіе Арсеніемъ Мацѣевичемъ написано возраженіе [179]). Θеофанъ Прокоповичъ сильно унизилъ себя въ этой борьбѣ. Онъ такъ мало любилъ папизмъ, что писалъ о *папѣ антихристѣ*. Онъ писалъ и отвѣты протестантамъ въ защиту православія, даже обратилъ къ православію англійскаго пастора Малярда [180]). Но онъ не былъ столько добросердеченъ, чтобы забывать личныя оскорбленія, не былъ и столько великъ духомъ, чтобы не унижаться предъ сильными времени для видовъ честолюбія. Θеофанъ слишкомъ твердо

Мосгеймъ написалъ: de poenis haereticorum cum Stephano Javorscio disputacio, Helmstadii, 1731. М. Димитрій Сѣченовъ въ словѣ, говоренномъ въ присутствіи Императрицы 25 мар. 1742 г., говорилъ: «вездѣ нелѣпыя ученія разсѣевали, только повредили, что мнози малодушніи... чада на матерь свою возставали, догматы христіанскіе ни во что поставили, ходатаицу спасенія нашего... на помощь не призывали.»

[178]) Болѣе строгій отзывъ о „Молоткѣ“ у м. *Евгенія* въ словарѣ 2, 258, 259.

[179]) Ркп. *Толстаго* IV. № 58, въ музеѣ Румянцева № 467.

[180]) Miscelanea s. Theophani Procopovitz, Breslaviae 1743 г. Здѣсь а) апологія или письмо протестантскимъ богословамъ, б) апологія кіевскимъ мощамъ (въ русскомъ переводѣ изд. 1789—90, сокращенно 1823 г.), в) письмо 1733 г. къ англійскому пастору Михаилу *Малярду* и отвѣтъ Малярда отъ 8 января 1734 г. съ православнымъ исповѣданіемъ вѣры (письмо и отвѣтъ въ русскомъ переводѣ у Румянцева, № 467).

помнилъ, что Стефанъ и Ѳеофилактъ не допускали его до посвященія въ санъ епископа, если не отречется отъ мнѣній, указанныхъ въ его сочиненіяхъ [181]). Теперь же Ѳеофилактъ выступилъ противъ него съ «Благимъ игомъ» и съ апологіею «Камню» противъ сильныхъ лютеранъ. И Ѳеофанъ, не умѣвшій побѣждать въ себѣ страстей, сталъ дѣйствовать противъ Стефана и Ѳеофилакта. Ему мало было писать или видѣть сочиненія противъ Камня Стефанова. Онъ подалъ отзывъ въ Кабинетъ, что Рибейрово защищеніе Стефану опасно для Имперіи. Онъ представилъ въ тайную Канцелярію Бирона, какъ «Камень вѣры», такъ и Апологію, писанную Ѳеофилактомъ, называя ихъ вредными для государства [182]). Ѳеофилактъ тогда же (1730 г.) исключенъ изъ числа членовъ Сѵнода и удалился въ

---

[181]) Ркп. моск. дух. акад. Здѣсь 1) Письмо Стефана къ членамъ Сѵнода—Алексѣю Сарскому и Варлааму Тверскому. Стефанъ поручаетъ представить Императору препятствіе къ посвященію Ѳеофана во епископа, именно неправославное ученіе его, и требовать, чтобы Ѳеофанъ осудилъ это ученіе. 2) Его же письмо къ графу Алексѣю Ивановичу (Пушкину). 3) Ученіе Ѳеофана въ его письмахъ и трактатахъ. 4) Образецъ отреченія отъ ученія. Эти четыре статьи посланы въ Петербургъ изъ Москвы въ 1718 г. Ѳеофанъ въ письмѣ отъ 6 авг. 1718 г. въ кіевскую академію причиною неудовольствій Стефана противъ него выставляетъ учителя *Гедеона Вишневскаго* (впослѣдствіи достойнѣйшаго архипастыря смоленскаго) и *Ѳеофилакта Лопатинскаго* и говоритъ объ обоихъ весьма нескромно. Далѣе письмо его говоритъ, что Государь приказалъ Мусину-Пушкину помирить Стефана съ Ѳеофаномъ

[182]) Записки учителя *Евдокимова* о преосвящ. Ѳеофилактѣ.

Тверь [183]). По настоянію Бирона, былъ запрещенъ Камень вѣры, и всѣ экземпляры его были отобраны [184]). Нашли поводы и къ тому, что кіевскаго митрополита *Варлаама Вонатовича,* великолѣпно издавшаго Камень въ Кіевѣ, призвали въ тайную Канцелярію и отправили въ Бѣлозерскій монастырь лишеннымъ сана [185]). Ѳеофилакта потребовали въ ту же Канцелярію (1732 г.) и строго допрашивали по первымъ тремъ пунктамъ государственнымъ; три мѣсяца держали его съ служителями подъ стражею и тайно возвратили въ Тверь [186]). Вѣроятно, дѣло о немъ хотѣли, но не могли, связать

---

183) Показаніе Маевскаго: въ авг. 1730 г., по пріѣздѣ Ѳеофилакта изъ С.-Петерб. въ Тверь, на вопросъ: какъ онъ отрѣшенъ изъ сунодальныхъ членовъ? отвѣчалъ, что «по указу Синода назначено быть новымъ членамъ, и здѣсь имени его нѣтъ». На вопросъ: ктожъ нынѣ въ Сунодѣ? отвѣчалъ: «преосвящ. Ѳеофанъ такихъ себѣ выбралъ, что никто и слова не смѣетъ промолвить.»

184) *Штраленбергъ:* «всѣ экземпляры сего сочиненія были отобраны въ 1731 г. по приказанію герцога Бирона, лютеранина.» Description de Russie, Amsterdam 1757 *an.* T. II. p. 58. Отвѣтъ на Молотокъ: «по происку вашихъ оная книга была запрещена.»

185) Таковъ смыслъ повѣствованія Конисскаго о Вонатовичѣ. Ѳеофанъ, по отзыву Проскинитарія о Кіевѣ, «заразившимся треклятою латинщиною», строго потребовалъ объясненія отъ Варлаама и его Консисторіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ далъ ходъ доносу Войта (словарь *Евгенія*; *Конисскаго* исторія, стр. 435). Указъ 30 нояб. 1730 г. говорилъ только, что митрополитъ Вонатовичъ сосланъ «за вину его, о которой ясно по дѣлу, которое слѣдовалось о немъ»; а въ чемъ вина?—ни слова.

186) Записка *Евдокимоа.*

съ дѣлами аббата *Жюбе*, тайнаго агента Сорбонны. Жюбе выслали тогда (1732 г.) изъ Россіи [187]). Но Биронъ и Ѳеофанъ не оставляли неконченными начатыхъ дѣлъ. Собирали все, что могли собрать противъ Ѳеофилакта. Архимандритъ Маевскій, казавшійся искреннимъ Ѳеофилакта, но тайно передавшій Ѳеофану отвѣтъ на письмо Буддея, и Іосифъ Рѣпиловъ, бывшій раскольникъ, котораго добродушный Ѳеофилактъ укрывалъ у себя отъ стро-

[187]) Аббатъ *Жюбе* явился въ Россіи 1729 г. въ званіи наставника малолѣтнихъ дѣтей княгини Ирины Долгоруковой, урожденной Голицыной, принявшей за границею папизмъ. *Бурсье*, членъ Сорбонны, уговаривавшій Петра I соединить русскую церковь съ церковію французскою, снабдилъ аббата Жюбе полномочіемъ Сорбонны вступить въ переговоры о томъ же дѣлѣ съ русскимъ духовенствомъ. Жюбе, сблизясь съ испанскимъ посломъ, Дюкомъ *де-Лирія*, передалъ ему цѣль посольства, и вмѣстѣ съ нимъ старался привлечь на свою сторону князя Василія Лукича Долгорукова, превосходившаго умомъ и тонкостію всѣхъ тогдашнихъ членовъ фамиліи Долгоруковыхъ. Но паденіе дома Долгоруковыхъ, послѣдовавшее въ слѣдъ за смертію Петра II, уничтожило всѣ надежды Сорбонны. Сочинитель Молотка на Камень говоритъ, какъ о Ѳеофилактѣ, такъ и о членахъ Сѵнода: *Георгіѣ Дашковѣ*, архіепископѣ ростовскомъ и *Игнатіѣ Смолѣ*, епископѣ коломенскомъ, равно о митропол. *Вонатовичѣ* и воронежскомъ епископѣ *Львѣ Юрковѣ*, будто они «прилѣжа о тиранствѣ папежскомъ трудились.» Отвѣтъ на Молотокъ отвѣчалъ: «понеже ты дерзнулъ и не постыдился природныхъ русскихъ архіереевъ, отнюдь папства не знающихъ и съ породы ненавидящихъ, нахально и напрасно папствомъ порицать: то уже изъ того мощно видѣти, какова правда и въ прочихъ твоихъ клеветахъ.... Архіереемъ, отъ тебѣ хулимымъ, неповинно страдавшимъ по сего свѣта мнѣнію, кончина бѣ христіанская, въ совершенной надеждѣ жизни вѣчныя.» Слич. примѣч. 250.

гаго суда, явились допосчиками на благодѣтеля своего, святаго архипастыря. Ѳеофилакта допрашивали въ Бироновой Канцеляріи четыре раза, но онъ отвѣчалъ, что ни съ кѣмъ никогда не говорилъ и не замышлялъ ничего оскорбительнаго для Государыни. Тогда предложили ему (7 іюня) подтвердить показанія свои клятвенною присягою. Со слезами на глазахъ сказалъ онъ: «совѣсть не зазираетъ меня, я готовъ исполнить требованіе», и исполнилъ. Вслѣдъ за тѣмъ послѣдовало поразительное происшествіе. Новоспасскій архимандритъ Иларіонъ, возвращавшійся изъ тайнаго засѣданія Коммиссіи вечеромъ, внезапно убитъ былъ параличемъ и мертвый вывалился изъ коляски, чего не замѣтили и слуги [188]). Изъ Сунода Канцелярія Бирона взяла Ѳеофилакта въ свое вѣдѣніе и начала распоряжаться имъ по-своему. Его подымали три раза на виску въ разное время и столько же наказывали батогами, безъ рубахи [189]). Три года держался онъ подъ тайнымъ карауломъ на подворьѣ (Ѳеофана не было уже въ живыхъ съ 8 сент. 1736 г.) и получилъ параличный ударъ; и однако, по настоянію Бирона, указомъ 13 дек. 1738 г. объявили его лишеннымъ сана и монашества и заперли въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ страдалецъ провелъ еще два года. Вслѣдъ за тѣмъ,

---

[188]) Слѣдств. дѣло; записки *Евдокимова*.

[189]) *Бантышъ-Каменскаго* Словарь достопам. людей, Т. 3. стр. 624.

какъ свергнутъ былъ Биронъ, указомъ Правительницы Анны (30 дня 1740 г.) повелѣно: «снова признавать Ѳеофилакта въ санѣ архіепископа». Страдальца помѣстилъ въ своемъ домѣ петербургскій архіепископъ Амвросій, и такъ какъ онъ лежалъ недвижимый, то здѣсь же члены Сѵнода объявили ему указъ, 12 января 1741 г. [190]). Зрѣлище было такъ поразительно, что всѣ рыдали. Здѣсь же посѣтила его Елизавета, тогда еще великая княжна. «Знаете ли меня?» спросила цесаревна. «Знаю, что ты искра Петра Великаго», сказалъ онъ. Цесаревна, отвернувшись, заплакала и дала 300 р. на лекарства. Блаженный скончался 6 мая 1741 г. [191]).

При Императрицѣ Елизаветѣ, какіе остались при дворѣ и на видныхъ мѣстахъ, протестанты не смѣли не уважать православія. Ею даны были преимущества принимающимъ православіе: освожденіе отъ суда и наказанія за неважныя преступленія [192]) и повышеніе въ чинахъ служащихъ честно [193]). Нѣ-

---

[190]) Дополненіе къ слѣдствен. дѣлу о Ѳеофилактѣ. У Евдокимова не во всемъ точность. Св. Сѵнодъ въ предисловіи къ книгѣ Ѳеофилакта: „Обличеніе неправды раскольнической,“ говоритъ о сочинителѣ: „отъ лукавыхъ человѣхъ до кончины жизни несносное терпѣлъ гоненіе и страданіе.“ Замѣтимъ, что въ Сѵнодѣ не было сужденія ни о снятіи сана съ Ѳеофилакта, ни о возвращеніи сана. Въ Сѵнодѣ послѣ присяги взято было нѣсколько отвѣтовъ отъ Ѳеофилакта по показаніямъ Маевскаго и Іосифа,—и только.

[191]) *Евдокимова* записки.

[192]) *Собр. Зак.* Ук. 28 сент. 1743 г. (№ 8762), октяб. 26 1761 г. (№ 11,348); слич. *Ук.* 19 іюня 1796 г. (№ 17,475).

[193]) Ук. 15 іюн. 1746 г. (№ 9305).

которыя изъ остзейскихъ дворянскихъ фамилій приняли тогда православіе [194]).

§ 17. Квакеры-хлысты.

Лютеранство наносило вредъ православію болѣе въ гражданскомъ быту, чѣмъ въ духовномъ. Въ духовномъ знали его хорошо и отвергали. Не такъ дѣйствовало квакерство—одна изъ отраслей протестантства; квакерство имѣло успѣхъ надъ мыслями Русскихъ и успѣхъ сильный. Причиною тому была малоизвѣстность квакеровъ въ Европѣ и скрытность въ Россіи, потомъ и самый духъ, которымъ легко обмануться людямъ неопытнымъ въ духовной жизни, при видимомъ стремленіи квакерства къ духовному. Квакеры-хлысты пробыли въ Россіи со времени Петра I до кончины Александра, хотя съ перемѣнною судьбою и раздѣлившіеся на секты.

Разсказы *людей Божіихъ,* такъ именуютъ себя хлысты, о своемъ происхожденіи исполнены разныхъ несообразностей [195]). По всему видно, что

---

[194]) Ук. 17 мая 1744 г. По бумагамъ рижскаго Дух. Правленія видно, что въ Ригѣ въ 1744 г. присоединилось къ православію до 50 лицъ изъ лютеранства. По тѣмъ же бумагамъ, братъ знаменитаго *Михельсона*, какъ и самъ *Михельсонъ*, былъ православнаго вѣроисповѣданія.

[195]) См. въ *Правос. Собес.* (1858 г. ч. 1, стр. 364) свѣдѣнія о сектѣ такъ называющихся людей Божіихъ, взятыя изъ рукописи о „скопцахъ и хлыстахъ", составленной по разсказу скопческаго пророка и хлыстовской лжебогородицы.

ихъ начало не восходитъ далѣе Квирина Кульмана, сожженнаго въ Москвѣ. Ихъ бѣглый солдатъ Данила Филиппычъ, по духу Кульмана именовавшій себя открывшимся богомъ и объявившій Ивана Тимоѳеевича Суслова сыномъ-христомъ, былъ современникомъ св. Димитрія. Сусловъ съ жившею съ нимъ дѣвушкою, которую назвалъ онъ богородицей и дочерью бога, набралъ себѣ изъ слушателей своихъ 12 избранныхъ—апостоловъ, и скитался съ ними по берегамъ Оки и Волги для распространенія ученія своего. „Пристанище того христа, говоритъ св. Димитрій, въ селѣ, зовомомъ Павловъ Перевозъ, на рѣкѣ Окѣ, за Нижнимъ городомъ 60 верстъ". Въ селѣ Работкахъ, ниже по Волгѣ, въ ветхой и пустой церкви собиралъ онъ своихъ на моленія и принималъ отъ нихъ поклоненія [196]). Онъ пробрался и въ Москву, гдѣ пріобрѣлъ себѣ послѣдователей, и умеръ въ 1716 году, передавъ званіе христа Прокопію Лубкину [197]). Этотъ мятежный стрѣлецъ, признавъ жену свою за богородицу, также скитался по губерніямъ: нижегородской, владимірской и ярославской. Въ іюнѣ 1716 г. онъ пойманъ былъ съ своими апостолами въ Угличѣ, но какъ-то освободился отъ суда и жилъ потомъ въ Москвѣ (до 1732 г.) [198]). Изступленная

---

196) *Розыскъ* III, гл. 15.

197) Рукоп. о скопцахъ и хлыстахъ.

198) Рукоп. слѣдственное дѣло (впрочемъ, не полное) съ 24 ян. по 17 дек. 1733 г.

ученица его—Агафія Карпова основала общество въ Веневѣ въ 1713 г., захваченное въ 1725 г. Это общество было отпущено изъ коломенской консисторіи секретаремъ ся [199]). Тамъ и здѣсь сектаторы обязывались клятвою не открывать другъ друга и своихъ тайнъ. Они старались получать вдохновеніе пляскою: вертѣлись, прыгали, махали руками, «въ томъ образѣ, яко ангелы крылами»; иные били себя во время пляски палками; отъ пляски иные приходили въ совершенное изступленіе, что̀ называли вдохновеніемъ Божіимъ, и принимали видъ пророковъ; пляску изступленія называли вторымъ крещеніемъ, крещеніемъ истиннымъ, а первое крещеніе считали крещеніемъ ненужнымъ; хулили и тайну евхаристіи и тайну брака; вмѣсто причастія раздавали свой хлѣбъ, а по ночамъ предавались разврату. По рѣшенію Верховнаго Совѣта, 116 сектаторовъ, въ томъ числѣ одинъ Шведъ, наказанные кнутомъ, посланы были въ разныя мѣста Сибири. А изступленные распространители ереси: „пророчица и богородица Агафія Карпова", пророки: Ѳедоръ Муратинъ и Тимоѳей Струковъ казнены смертію [200])

Св. Сунодъ видѣлъ, что еще остаются тайные друзья вдохновенія, успѣвшіе скрыться отъ розы-

---

199) Рукоп. слѣдственное дѣло 1733 г. Въ *Соб. Законовъ*. Ук. 7 авг. 1734 г. (№ 6613).

200) Указъ 17 іюня 1734 г.

сковъ закона [201]); потому, по докладѣ Императрицѣ, объявилъ указомъ, дабы заблуждающіеся свободно явились къ своимъ архипастырямъ для исповѣди и полученія вразумленій, при чемъ объявлено имъ, что добровольно кающимся не будетъ причинено ни притѣсненія, ни наказанія [202]). Эта мѣра любви хотя не осталась безъ желаемыхъ послѣдствій [203]), но секта продолжала жить. Спустя 7 лѣтъ, явился въ Москвѣ новый лжехристосъ Андрей Петровъ, казавшійся юродивымъ [204]). Въ 1743 г. предписано было строго наблюдать, дабы православные не были вовлекаемы «въ квакерскую ересь». Коммиссія 1745 г. открыла во внутреннихъ губерніяхъ до 600 послѣдователей квакерства и преимущественно между друзьями раскольничьихъ мнѣній [205]). По розыску 1747 и 1748 гг., Московское Общество, кромѣ квакерскаго „корабельнаго хожденія“ и правила „вертѣться“ съ пѣніемъ особой пѣсни, считало должнымъ: а) незаконнорожденное дитя дѣвушкою кре-

---

201) Ук. 17 іюня 1734 г.: «не нечаятельно есть, что и еще оная (ересь) остатки свои имѣетъ... во многихъ мѣстахъ». Ук. 1746 г. янв. 17 говорилъ: «ханжи отъ тогдашняго слѣдствія (1733 г.) у подобныхъ укрыться случай нашли».

202) Ук. 17 іюня 1734 г. Въ *Чт. Обществ. Ист.* 1747 г.

203) Въ указѣ 1756 г. дек. 9 (№ 10,644) сказано, что послѣ вызова, сдѣланнаго въ 1734 г., добровольно явились къ начальству 112 человѣкъ, которые и были прощены.

204) Ркп. о хлыстахъ.

205) *Собр. Зак.* Ук. 17 января 1747 г. Ркп. указъ дек. 19 д. 1743 г. Ркп. указъ мар. 5 д. 1745 г.—изслѣдовать вновь возникшую квакерскую ересь.

стить по-своему, съ осьмиконечнымъ крестомъ; б) заколать его, а кровь и сердце, соединивъ съ мукою, раздавать вмѣсто евхаристіи, въ видѣ „крови агнца Божія" [206]). Правительство подвергло злодѣевъ заслуженной казни, другихъ разослало въ монастыри; а св. Сунодъ вновь вызывалъ укрывшихся любовію къ добровольной исповѣди [207]). Секта, при всѣхъ мѣрахъ любви и строгости, какъ плевелы, продолжаетъ расти [208]), такъ какъ ничто столько не ослѣпляетъ души, какъ духовная гордость—душа квакерства; эта гордость столько же дерзка на вымыслы, сколько неспособна видѣть нелѣпость своихъ вымысловъ.

§ 18. Отрасли квакерства: а) скопцы, б) духоборцы.

Изъ квакерской—хлыстовской секты образовались три другія секты — *скопцы*, *духоборцы* и *молокане*.

Скопцы признаются въ обществѣ хлыстовъ высшею степенью мнимо-духовной жизни ихъ. Основателемъ скопчества былъ *Андрей Селивановъ*,—орловскій крестьянинъ, а самымъ изступленнымъ помощникомъ Селиванова былъ *Александръ Шиловъ*.— Сперва Селивановъ соблазнялъ простяковъ въ туль-

---

[206]) Ркп. слѣдственное дѣло 1747 и 1748 гг.

[207]) *Соб. Зак.* Ук. 9 декаб. 1756 г. (10,644).

[208]) См. *Православ. Собесѣдникъ* 1858 г., 1 ч., 359—364. 2 ч., 261—407.

ской губерніи; потомъ гнѣздомъ скопчества явилась Сосновка, дворцовое село тамбовской губерніи. Здѣсь Селивановъ и Шиловъ въ короткое время оскопили болѣе 200 человѣкъ. Когда дѣла ихъ были узнаны правительствомъ и особенно то, что сектанты употребляютъ имя Императора Петра III для видовъ секты и съ опасностію для государства, то Селивановъ, наказанный (1778 г.) кнутомъ, сосланъ былъ въ Камчатку, а Шиловъ съ нѣсколькими сектантами отправленъ въ рижскую крѣпость и, наказанный плетью, посаженъ въ динамипдскую крѣпость. Въ Камчаткѣ и Динаминдѣ учители скопчества не переставали пріобрѣтать себѣ послѣдователей, а особенно Селивановъ. Императоръ Павелъ приказалъ (1797 г.) перевесть Селиванова въ петербургскій домъ умалишенныхъ; а Шиловъ тогда же запертъ въ шлиссельбургскую крѣпость, гдѣ скоро и умеръ (1799 г.). Селивановъ, по проискамъ скопцовъ переведенный въ богадѣльню (1801 г.), а потомъ и вовсе отпущенный на волю, съ ревностію распространялъ скопчество. Въ 1820 г. собранія и толки скопцовъ стали довольно гласными въ Петербургѣ, и Селивановъ былъ запертъ въ Суздальскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ. Открытые въ калужской губерніи распространители скопчества въ 1823 г. были разосланы въ монастыри для трудовъ въ званіи штатныхъ служителей.

Нѣтъ сомнѣнія, что первая мысль о скопчествѣ возбудилась въ Селивановѣ отвращеніемъ къ гнусному разврату, тайно совершающемуся у хлыстовъ,

и это отвращеніе радо было видѣть мнимое средство противъ разврата въ скопчествѣ. Въ такомъ расположеніи, слова Спасителя о духовномъ скопчествѣ перетолковали, какъ захотѣлось толковать ихъ, и начали искажать тѣло въ оскорбленіе природѣ, а слѣд. и Творцу ея; а между тѣмъ скопчество плоти не спасаетъ отъ похотей плоти и слѣд. вовсе безполезно и для той цѣли, съ какою приняли его. Тайнымъ знакомъ, по которому скопцы узнаютъ другъ друга, служатъ слова: «радѣти крестное и корабельное» и лоскутъ краснаго сукна на правомъ колѣнѣ, указывающій на огненное крещеніе ихъ, какъ называютъ они скопчество. По тайному ученію ихъ, въ началѣ всего—Богъ Отецъ, единый и нераздѣлимый. Онъ сотворилъ міръ и является, какъ Сынъ во Христѣ, Который однако только «исполненъ благодати», проникнутъ Божествомъ, но не есть Самъ Богъ. Какъ Духъ Святый, открывается Онъ въ истинныхъ своихъ дѣтяхъ—скопцахъ. Къ Нему-то обращены пѣсни скопцовъ, оканчивающіяся словомъ: *Авдухъ-Авва-Духъ*. Христосъ въ послѣднее время явился въ образѣ Петра III, или, что то же у скопцовъ, въ образѣ Селиванова и, скрывшись до времени, явится на судъ, послѣ чего настанетъ царство скопцовъ [209]).

---

[209]) Всѣ эти свѣдѣнія взяты преимущественно изъ показаній рижскихъ скопцовъ, которыхъ такъ любилъ Шиловъ, что предъ смертію послалъ имъ свой кафтанъ. Сл. *Haxthausens* Studien d. Russlands 1, 312—345. О скопцахъ Указы: 9 янва-

Самая злая отрасль квакерства—*духоборцы*. Около 1740 г. въ Харьковской губерніи, въ селѣ Охочемъ, явился бродяга—*иностранецъ*, называвшій себя отставнымъ унтеръ-офицеромъ; скоро успѣлъ онъ снискать себѣ довѣріе у простяковъ — раскольниковъ и изъ домашняго друга - совѣтника сталъ учителемъ новаго ученія. Это былъ квакеръ, по котораго сами Харьковскіе духоборцы считали своимъ основателемъ. Въ то же время *Силуанъ Колесниковъ* завелъ ту же секту въ селѣ Никольскомъ, Екатеринославской губерніи. Бывалый человѣкъ, знающій грамоту, строгій по жизни и большой говорунъ, легко нашелъ себѣ слушателей. Сыновья *Кириллъ* и *Петръ* продолжали дѣло отца [210]). Болѣе всѣхъ другихъ дѣйствовалъ, какъ для распространенія секты, такъ и для развитія зла ученія ея, *Капустинъ*, скрывавшійся въ степномъ хуторѣ Екатеринославской губерніи. Въ южныхъ губерніяхъ секта духоборцевъ столько усилилась [211]), что, при невниманіи низшихъ гражданскихъ властей къ выполненію закона противъ секты, она,

ря 1807 г. (№ 22, 422), окт. 8 д. 1808 г. (№ 23,294), 18 сент. 1816 г. (№ 26,462), 4 февр. 1818 г. (№ 27,254), 20 январ. 1820 г. (№ 28,089). Въ 1843 г. считалось до 2000 скопцовъ, въ томъ числѣ 600 въ иркутской, енисейской и тобольской губерніяхъ.

[210]) *Новицкаго* разсужденіе о духоборцахъ. К. 1838 г.

[211]) Описаніе харьков. епархіи П. 183. 144. *Haxthausens* Studien Russlands, I, 345.

какъ зараза, быстро развернулась въ разныхъ мѣстахъ и поднимала даже бунты [212]).

Мысль о внутреннемъ совершенствѣ духа составляетъ основную мысль духоборцевъ, какъ отрасли квакерства. Съ тѣмъ вмѣстѣ секта отвергнула всѣ таинства: крещеніе, причащеніе, бракъ. Къ тому прибавила она свои мнѣнія: а) священное Писаніе, какъ внѣшнее слово, не есть слово жизни, а только обращаетъ умъ къ внутреннему учителю—Христу; б) Богъ единъ, дѣйствующій какъ память, умъ и воля; в) Іисусъ Христосъ въ вет. завѣтѣ былъ премудростію, дѣйствующею въ натурѣ, въ новомъ—духъ боголюбія во плоти. Какъ историческое лицо, Христосъ—лучшій человѣкъ, по которому иные могутъ только равняться; г) душа наша существовала и пала до сотворенія міра, а грѣхъ Адамовъ—грѣхъ личный. По разлученіи съ тѣломъ, души переселяются—лучшія въ людей, грѣшныя — въ животныхъ. Искупленіе историческаго Христа не мыслимо; страданіе Іисуса Христа только примѣръ страданія невиннаго; д) всѣ люди равны и потому власти богопротивны, клятва и война—преступленіе; е) царь и архіерей только такой человѣкъ, какъ Колесниковъ и послѣ него Капустинъ; иначе священство не нужно; ж) цер-

---

212) Въ 1799 г. волновалась она на Украйнѣ; въ 1800 г. въ новгородской губерніи, въ 1802 г. въ астраханской и саратовской, въ 1804 г. въ воронежской, въ 1807 г. въ Сибири. См. *Новицкаго*.

ковь—общество избранныхъ Богомъ, соединенныхъ внутреннимъ словомъ; іудеи, магометане, язычники — члены ея, спасающіеся тѣмъ же словомъ [213]).

Такимъ образомъ духоборство есть мистическій натурализмъ, не принимающій ничего существеннаго изъ христіанства; иначе—это есть чистое антихристіанство, прикрывающее себя именемъ христіанства, по разсчету. Духоборецъ хуже, чѣмъ язычникъ, потому что лучшіе язычники признавали порчу человѣческой природы и чувствовали нужду въ Просвѣтителѣ и Искупителѣ міра; душевное состояніе его—самое безнадежное.

Когда секта подняла бунты, правительство, по предложенію Лопухина (1801 г.), положило отсылать уличаемыхъ сектантовъ въ степной Мелитопольскій уѣздъ. Тѣмъ хотѣли предостеречь отъ заразы еще не заразившихся мыслями секты [214]). Строгость мѣръ ослаблена въ надеждѣ смягчить упорство сектантовъ кротостію [215]). По волненія

[213]) У *Новицкаго* ученіе духоборцевъ изложено не совсѣмъ вѣрно. Мы имѣли въ виду нѣсколько рукописныхъ исповѣданій вѣры духоборцевъ. Сл. ученіе духоборцевъ закавказскихъ въ „*Правосл. Собесѣдникъ*“ 1859 г., 1, стр. 298—323.

[214]) Указъ янв. 15 д. 1802 г. (№ 20,123), дек. 16 д. 1804 г. (21,556), 9 дек. 1816 г. (26,549. 26,550). Сосланнымъ въ рудники указъ 29-го іюня 1804 г. (21,845) предоставилъ въ Сибири права мелитопольскихъ духоборцевъ. Въ 1830 г. на молочныхъ водахъ было духоборцевъ 2005 м., 1980 ж. п.

[215]) Ук. 21 февр. и 21 авг. 1803 г. (№№ 20,629 и 20,204) предписано гражданскому начальству: „не дѣлая насилія со-

усилившихся сектантовъ не прекращались, какъ слѣдствіе образа мыслей ихъ о властяхъ [216]). Потому буйныхъ стали отдавать въ военную службу, а неспособныхъ къ ней въ работы [217]). Императоръ Александръ такъ много заботился о положеніи секты, что повелѣлъ всѣ донесенія о духоборцахъ, обращающихся къ православію, представлять къ нему на усмотрѣніе [218]). Духовному начальству предписано было посылать надежныхъ священниковъ въ селенія, гдѣ находятся духоборцы, для обращенія ихъ на путь спасенія [219]). Святѣйшій сѵнодъ обнародовалъ судъ свой о духоборцахъ, объявивъ ихъ непринадлежащими къ св. Церкви и отказавшись давать какіе-либо отзывы о бракѣ ихъ съ лютеранами [220]).

вѣсти и не входя въ розысканія внутренняго исповѣданія вѣры, не допускать доказательствъ отступленія отъ Церкви и строго запрещать всякіе соблазны, какъ нарушеніе общаго благочинія и порядка". При Екатеринѣ указомъ 11 янв. 1787 г. повелѣно ссылать ересеучителей духоборческой секты изъ екатеринославской губерніи въ Колу (Ркп.).

[216]) Указы 23 сент. 1809 г. (№ 23,857) и 9 дек. 1816 г. (№№ 26,549 и 25,566). О волненіяхъ 1802 и 1807 гг. въ *Журн. Мин. Внут. Дѣлъ* 1802 и 1807 гг.

[217]) Ук. 26 іюня 1807 г. (№ 22,571), 23 сент. 1809 г. (№ 23,857).

[218]) Ук. 31 дек. 1807 г. (22,738).

[219]) Ук. 21 февр. 1803 г. (20,629). Указомъ апр. 23 д. 1817 г. опредѣлено—назначать благонадежныхъ священниковъ въ приходы, смежные съ мелитопольцами, но съ тѣмъ, чтобы не вступались они въ дѣла мелитопольцевъ (Ркп).

[220]) Ук. 25 іюн. 1814 г. (25,610).

§ 19. в) Молокане.

Молокане, называющіе себя *духовными христіанами,* ненавидятъ духоборцевъ, хотя сами произошли отъ духоборцевъ и удерживаютъ многое изъ духоборческихъ мыслей. Впервые появились они въ Тамбовской губерніи, въ с. Горѣломъ. Основатель ихъ, *Семенъ Уклеинъ,* сельскій швецъ Борисоглѣбскаго уѣзда, былъ въ с. Горѣломъ слушателемъ духоборца Побирохина, котораго дочь взялъ онъ за себя, имѣвъ жену. Нѣсколько времени онъ, большой начетчикъ книгъ, былъ вторымъ проповѣдникомъ въ обществѣ послѣ Побирохина, но не во всемъ вѣрилъ Побирохину и разъ рѣзко высказалъ обличеніе бреднямъ его. Раздраженный Побирохинъ послалъ двухъ душителей (ихъ было у него 12) задушить Уклеина. Спасшійся отъ смерти Уклеинъ бросилъ новую жену и секту и, открывъ свою проповѣдь, завелъ секту. Такъ какъ противорѣчія духоборства христіанству слишкомъ очевидны, то Уклеину легко было между слушателями Побирохина найти себѣ сторонниковъ; ознакомившійся гдѣ-то съ лютеранствомъ, Уклеинъ скоро сталъ находить себѣ слушателей и между православными. Увлеченный успѣхомъ своей проповѣди, онъ выбралъ 70 учениковъ изъ своихъ слушателей и торжественно, съ пѣніемъ псалмовъ, вошелъ въ Тамбовъ, думая открыто проповѣдывать здѣсь новое ученіе. Но полиція заключила его и учениковъ въ

тюрьму. Ученики скоро возвратились къ св. Церкви. Объ Уклеинѣ донесено было Импер. Екатеринѣ, и она повелѣла убѣждать его отказаться отъ ложныхъ мнѣній своихъ, а если не согласится, предать суду. Такъ какъ тюрьма и ссылка не правились Уклеину, то онъ объявилъ, что возвращается къ православію; шесть недѣль ходилъ въ храмъ и потому получилъ свободу. Это былъ обманъ наглый. Уклеинъ въ с. Разсказовѣ снова сталъ распространять свое ученіе и, замѣтивъ, что слѣдятъ за нимъ, ушелъ въ с. Пески (Воронеж. губ., Новохопер. у.), гдѣ между духоборцами, а потомъ и между православными нашелъ себѣ учениковъ. Пробравшись въ Саратовскую губернію, въ с. Дурныкинѣ до того успѣлъ въ своей проповѣди, что половина села приняла ученіе его.—Оставивъ здѣсь надежныхъ проповѣдниковъ, онъ разъѣзжалъ съ проповѣдію въ губерніяхъ: Астраханской, Воронежской и Екатеринославской [221]).

По исповѣданіямъ молоканъ видно, что они учатся христіанству преимущественно по книгамъ протестантскимъ [222]). Ученіе ихъ таково: а) они вѣру-

---

[221]) Слѣдственныя дѣла о молоканахъ тамбовскихъ. Рукоп. о молоканахъ сарат. губ.

[222]) Напр. слѣдующія слова одного изъ ихъ исповѣданій—очевидный переводъ протестатскаго сочиненія: мы руководствуемся словомъ Божіимъ и внутреннею вѣрою. Мы не считаемъ себя за безгрѣшныхъ и святыхъ, но содѣваемъ свое спасеніе въ страхѣ и трепетѣ, уповая достигнуть его вѣрою

ютъ, что Богъ въ трехъ лицахъ. Но плоть Христа Іисуса принесена съ неба, а не человѣческая; Онъ и не умиралъ, какъ люди. б) Церковь, основанная Христомъ Іисусомъ, существовала только до IV вѣка, а потомъ испорчена она вымыслами; истинные христіане знаютъ только Библію. в) Воскресеніе будетъ духовное, а не плотское. г) Дары Духа Св. подаются не чрезъ видимые знаки, а духовно, потому крещеніе и другія таинства не нужны. д) Посты, поклоны, обряды извѣстные не нужны. е) Тѣмъ болѣе не нужно поклоненіе иконамъ, оно—идолослуженіе. Молоканы, названные такъ за свое пренебреженіе къ св. постамъ, до того ненавидятъ св. иконы, что если для прикрытія своего и держатъ въ своихъ домахъ иконы, то съ глазами, исколотыми иглою. ж) Поелику Уклеинъ предписывалъ вѣровать такъ, какъ буквально учитъ Библія, то отселѣ освящено у молоканъ Моисеево запрещеніе свинаго мяса [223]).

Правительство при Имп. Александрѣ весьма снисходительно было къ молоканамъ. Оно предписывало переселять ихъ въ Новороссійскій край, тѣмъ болѣе, что тамбовскіе молокане, не находя себѣ

въ Христа Іисуса, Единороднаго Сына Божія" и пр. Молоканы весьма любятъ сочиненія *Юнга Штиллинга.*

[223]) *Рукоп. о молоканахъ саратовскихъ*, стр. 29—82. „Обрядъ духовныхъ христіанъ", представленный начальнику тамбовской губерніи Вердеревскому. См. *Наставленіе священнику относительно отпадшихъ въ секту молоканскую.* М. 1836 г.

любви и сочувствія въ народѣ, сами просили отвесть имъ землю на югѣ [224]). Увидѣвъ духоборцевъ на молочныхъ водахъ, молокане не захотѣли жить вмѣстѣ съ ними и ихъ поселили между меннонитскими нагайскими колоніями [225]). Еще въ большемъ числѣ молокане съ дозволенія и безъ дозволенія правительства переселялись въ Саратовскую губернію, гдѣ съ 1799 г. жили проповѣдники ихъ—Поповъ и Фроловъ. Въ глухомъ и богатомъ краю, удаленные отъ всякаго начальственнаго надзора, они здѣсь не только свободно держали свою ересь, но и свободно распространяли ее между православными. О снисхожденіи къ нимъ правительства они такъ говорили: «видите, попамъ не велятъ касаться до насъ,—значитъ, считаютъ нашу вѣру правою", и тѣмъ привлекали къ себѣ простодушныхъ [226]).

§ 20. Борьба съ натурализмомъ энциклопедистовъ.

Реформація, открывшая просторъ разуму, дойдя до крайности, явилась въ французскихъ энциклопедистахъ по отношенію къ вѣрѣ служеніемъ *богинѣ разума*, а въ приложеніи къ политикѣ—уничтоженіемъ всякой власти, въ пользу дикихъ стра-

---

224) *Собр. Зак.* Ук. 24 апр. 1820 г. (28,257).

225) *Свиньина* „Отеч. Зап." ч. 33, стр. 55. Въ 3 поселеніяхъ на молочныхъ водахъ въ 1833 г. считалось молоканъ до 3000 лицъ.

226) Ркп. о молоканахъ саратовскихъ.

стей [227]). Агенты парижскихъ философовъ являлись вездѣ учителями изящнаго вкуса и воспитателями человѣчества. Въ томъ же видѣ являлись они и въ Россію. Ослѣпленіе умовъ было такъ велико, что всѣ знаменитости Европы благоговѣли предъ энциклопедистами, какъ предъ великими умами,—и Импер. Екатерина вела переписку съ желчнымъ Вольтеромъ [228]). Русскіе вельможи принимали въ воспитатели дѣтей людей, не имѣвшихъ ничего кромѣ развратнаго сердца и имени француза. Эти педагоги предлагали вмѣсто Евангелія сочиненія Вольтера, Райнальда и другихъ враговъ христіанства, а разговорами и примѣромъ жизни старались доканчивать развратъ ума и сердца въ слушателяхъ своихъ. Любимымъ дѣломъ стало смѣяться надъ всѣмъ святымъ; а нѣкоторые печатали въ переводѣ русскомъ сочиненія Вольтера для распространенія язвы въ народѣ. По милости Божіей, въ

---

[227]) Въ томъ, что французская революція была плодомъ и развитіемъ реформаціи, сознаются нынѣ и протестанты, напр. *Менцель*, Гейнрихъ *Лео* и др.

[228]) *Фридрихъ* Великій дѣлалъ Вольтера то учителемъ своимъ, то фаворитомъ, литературнымъ соперникомъ; шведская королева *Ульрика*, сынъ ея *Густавъ* 3, датскій король *Христіанъ*, польскій король *Станиславъ* вели переписку съ энциклопедистами. Герцоги: пармскій, моденскій и тосканскій, король неаполитанскій, курфирсты—майнцкій и кельнскій, герцоги—виртенбергскій и брауншвейгскій, имп. *Іосифъ* держались новаго ученія. Съ 1776 г., писалъ Вольтеръ, нѣтъ ни одного нѣмецкаго принца, который не былъ бы философомъ. „*Маякъ*“ 1845 г., т. 23.

Россіи все ограничивалось высшимъ кругомъ общества, гдѣ притомъ находило противъ себя глубокое негодованіе въ людяхъ, подобныхъ Суворову. Ужасы революціи заставили осмотрѣться, какъ беззаботныхъ послѣдователей энциклопедизма, такъ и не довольно ясно видѣвшихъ опасныя стороны его. Прекрасно было, въ христіанскомъ духѣ, сознаніе Императр. Екатерины: «я ошиблась,—говорила она о парижскихъ событіяхъ;—это не бунтъ; это, Богъ знаетъ, что такое; закроемъ высокоумныя наши книги и пріймемся за букварь» [229]). Она выдала указъ не впускать въ Россію ни книгъ, ни людей изъ Франціи, обратила строгое вниманіе на тайныя общества и учебныя заведенія. Митр. *Платону* поручено было разсмотрѣть иностранныя философскія и политическія книги, переведенныя въ Россіи. «По истинѣ,—писалъ онъ къ графу Остерману, — новопроникшія философскія начала, угрожающія не только религіи, но и политической основательности, требуютъ всеприлежной предосторожности. Post mortem sero medicina paratur» [230]). Пасты-

---

[229]) Записки *Дашковой* у Глинки въ „Русск. Чт.“ 2 ч., 73—76. Сл. *Орлова* „Памятн. вѣры“ 2, 223. 6,147. Изъ переводчиковъ Вольтера извѣстенъ бригадиръ Иванъ *Рахманинъ*, издавшій въ переводѣ критическія сочиненія Вольтера, Спб. 1784 г. „Завѣщаніе Вольтера“, Спб. 1785 г. „Собраніе сочиненій Вольтера“, въ 3 час. Спб. 1785—1789.

[230]) *Снегирева* „Начертаніе житія митр. Платона“. 1 ч. 65. 66,100. (М. 1831 г.). Письмо митр. Платона къ Остерману, тамъ же, стр. 102.

ри церкви [231]) въ домахъ и на каѳедрѣ, въ разговорахъ и на бумагѣ показывали низость и пагубу парижской мудрости. Такъ *Анастасій Братановскій* показывалъ слушателямъ своимъ, что невѣрующій—не человѣкъ. «Первое человѣческое достоинство, слава и честь, состоитъ въ признаніи и познаніи Бога; въ семъ разумъ, въ семъ мудрость, въ семъ слава и честь, въ семъ весь человѣкъ. Животность тѣлесная сближаетъ насъ токмо съ безсловесными. Смысленный духъ отличаетъ насъ отъ скотовъ. Но и съ симъ смысленнымъ духомъ, безъ благочестія къ Богу, скотенъ есть человѣкъ, если только и скоты не гордятся преимуществомъ своимъ предъ человѣкомъ-нечестивцемъ. *Позна волъ стяжавшаго его и оселъ ясли господина своего, Израиль же Мене не позна, и людіе Мои не разумѣша Мене*, жалуется Богъ» [232]). Прекрасны слова его о нуждѣ для человѣка откровенія Божія [233]), о Промыслѣ Божіемъ надъ человѣкомъ [234]), о безсмер-

---

231) Замѣчанія преосвящ. Иннокентія, Гавріила и Платона на Наказъ Екатерины у *Снегирева*, стр. 90—94. Въ рукоп. остаются замѣчанія м. Платона на вопросы Вольтера. Въ словахъ своихъ онъ по временамъ также говорилъ противъ натуралистовъ. Такъ въ одномъ онъ доказываетъ поврежденіе человѣка и нужду искупленія (Т. XX, 218); въ другомъ разсуждаетъ, что Богъ—Міроправитель можетъ измѣнять обыкновенное теченіе природы (XI, 13).

232) Сочиненія Анастасія архіеп. Спб. 1850 г., стр. 87—91; см. тамъ же, 306—314, 338.

233) Тамъ же, стр. 141—147.

234) Стр. 51—56. 188—192.

тіи[235]), объ источникахъ невѣрія[236]). Туже ревность показывали: *Амвросій* Зертисъ-Каменскій, *Ириней, Ѳеоктистъ*[237]). Много переведено полезныхъ книгъ свѣтскими людьми, которыхъ такъ тѣснилъ французскій духъ. Болѣе же всего пастыри церкви возлагали надежду на невидимаго Защитника и Правителя Церкви, противъ Котораго такъ нагло возставалъ парижскій духъ. И благодать Божія побѣждала враговъ при посредствѣ самыхъ простыхъ служителей ея[238]). «Дѣти,—говорилъ страшно-разбитый параличемъ Фонъ-Визинъ питомцамъ уни-

---

[235]) Стр. 126—132. 346—352. 515—538. 206—213.

[236]) Кромѣ того Анастасію принадлежатъ еще: *средство противъ безвѣрія и безбожія*, Спб. 1794 г. *Истинный Мессія*. М. 1801. *Опытъ о совершенствѣ*. Впрочемъ, всѣ три—переводъ съ французскаго.

[237]) Первый перевелъ Гроціево сочиненіе противъ атеистовъ и натуралистовъ и напеч. въ Моск. 1765 г. *Ириней* написалъ: *Торжество нашей вѣры надъ невѣрующими и вольнодумцами*. Спб. 1792 г.; *Ѳеоктистъ* издалъ *Разсужденіе о божественности христіан. ученія*. Кромѣ того изданы были: *Пастырское наставленіе о превосходствѣ религіи*. М. 1804. 1805 г. (Собр. перев. архіеп. *Ѳеофилакта*, 4 час. 1809—1812 гг. Спб.); *Доказательства дѣйствительнаго бытія Христова на землѣ*, М. 1804 г., *Заблужденіе ума*, Лагарпа (Спб. 1806 г.). Сюда же относятся: О внѣшнемъ богослуженіи и наружныхъ дѣйствіяхъ человѣка христіанина, соч. священника Ив. *Петрова*, М. 1803 г. 3 ч.

[238]) См. „*Хр. Чт.*" 1833 г. 3 ч. Дѣйствія благодати въ обращеніи невѣрующаго; 1 ч., 4. Обращеніе одного натуралиста, „*Воскр. Чт.*" 1838 г. № 12. Голосъ съ неба. О Долгорукомъ, *Словарь достоп. людей*, 2,282—284. Отвѣтъ митр. *Михаила* на опасенія за вѣру, въ „*Москвитянинѣ*" 1843, ч. 3, стр. 432.

верситета,—возьмите съ меня примѣръ, я наказанъ за свое вольнодумство; не оскорбляйте Бога ни словами, ни мыслію». Съ благоговѣніемъ ношу я,—писалъ онъ въ предсмертномъ сочиненіи,—наложенный на меня крестъ и не престану до конца жизни моей восклицать: «Господи, благо мнѣ, яко смирилъ мя еси»!

§21. Кровавыя страданія православія подъ польскимъ правительствомъ.

Православная Церковь подъ польскимъ правительствомъ до 1764 г., по милости Рима, вытерпѣла такія лютыя страданія, какихъ не терпѣла она при жестокомъ Сигизмундѣ III. Римское духовенство, достигнувъ высшей политической власти въ Польшѣ, вооружило гражданское правительство суровыми законами противъ православія. Въ 1717 г. запрещено было строить новые православные храмы и починять ветхіе. Затѣмъ отнято у православныхъ право участвовать въ сеймикахъ для избранія депутатовъ на общій сеймъ. Еще суровѣе было распоряженіе 1733 г., когда сеймъ положилъ устранить диссидентовъ отъ всѣхъ общественныхъ должностей. Все это дѣлалось вслѣдствіе настояній папы и его епископовъ [239]. Когда же граж-

---

[239]) Въ архивѣ полоцкой уніатской консисторіи: Listy Rzymskie wintiresi Unii; здѣсь письма П. Венедикта XIII и его кардиналовъ къ к. Августу II, его магнатамъ и бискупамъ

данское правительство объявило такую войну противъ православія, то фанатизмъ для каждаго сталъ дѣломъ законнымъ. И открылась кровавая война противъ православныхъ. Трудно изобразить всѣ жестокости, какія позволяли себѣ дѣлать противъ православія. Не оставалось позорнаго имени, которымъ не клеймили бы публично православныхъ. Теперь вѣру ихъ называли уже не только *холопскою вѣрою*, но вѣрою *аріанскою, сабачьею*. Украйна и Бѣлоруссія назывались partes infidelium — «странами невѣрныхъ» [240]); туда отправлялись толпы базиліанъ и доминиканoвъ, въ видѣ миссіонеровъ, а имъ на помощь спѣшили мечъ и инквизиція. Православныхъ священниковъ привязывали къ столбамъ, били плетьми, сажали въ тюрьмы, морили голодомъ, травили собаками, рубили имъ саблями пальцы, ломали руки и ноги; кто и затѣмъ оставался еще въ живыхъ, но не хотѣлъ уніи, тѣхъ выгоняли изъ домовъ, и пріюта изгнанникамъ и семействамъ ихъ не смѣло давать состраданіе [241]).

1728—1731. Жестокія опредѣленія противъ диссидентовъ повторены были еще на сеймахъ 1736 и 1747 гг.

[240]) *Ист. Унiи*, стр. 313, 314, 410 и пр. *Конисскій* въ Словѣ 1767 г.: «Когда они кресты наши нарочно и озлобясь ломаютъ и иконы святыя въ болото бросаютъ и ногами попираютъ, какъ то дѣялось въ мѣстечкѣ Дрогичинѣ: то не хула, но жертва Богу пріятная».

[241]) См. выписку изъ польскихъ актовъ у Б. *Каменскаго* (*Ист. Унiи*, 421) №№ 2—8, 18, 22, 24, 30, 32, 35, 41, 45, 46, 52. См. еще въ *Исторіи* стр. 240, 258, 273, 310, 311, 335. «Молчу, говорилъ Георгій *Конисскій* въ 1767 г.,—молчу о

Въ 1736 г. епископы папскіе выпросили у короля универсалъ—не иначе поставлять православныхъ священниковъ, какъ по соизволенію самого короля, а помѣщики давали одобренія (prezenta) только соглашавшимся на унію [242]).—На монастыри днемъ дѣлали нападенія, грабили или жгли ихъ, монаховъ терзали, чѣмъ могли, часто убивая до смерти [243]).

пастыряхъ бѣдныхъ, священствѣ нашемъ. Сколь многіе изъ нихъ изгнаны изъ домовъ, сколь многіе въ тюрьмахъ, въ ямахъ глубокихъ, во псарняхъ вмѣстѣ со псами заперты были, гладомъ и жаждою морены были, сѣномъ кормлены; сколь многіе биты и изувѣчены, а нѣкоторые и до смерти убиты». Сочененія Георгія *Конисскаго* 1, 162 (Спб. 1836 г.). По списку могилевскаго епископа Іеронима съ 1721 до 1747 г. наглымъ насиліемъ отнято было 165 церквей православныхъ (*Ист. Уніи*, 436—450. Слч. *Конисскаго* извѣстія о могилевской епархіи 2—198). Но сличая списокъ Іеронима съ *грамматами* Исторіи Уніи, находимъ, что въ семъ спискѣ много пропусковъ. См. выписку изъ актовъ №№ 8, 9, 17—24, 26, 29, 33, 36, 37, 43, 49, 50. *Ист. Уніи*, стр. 397 и др. Георгій Конисскій въ 1767 г. говорилъ: «могли вы еще видѣть (въ Бѣлоруссіи) нѣкое число церквей православныхъ, но и то сараямъ паче и хлѣвамъ скотскимъ подобны, а не храмамъ; жидовскія божницы далече благолѣпнѣйшій указуютъ видъ. Въ Коронѣ (въ Польшѣ, отдѣльной отъ княжества Литовскаго) не покажешь мнѣ ни одной». 1, 155, 156.

[242]) *Ист. Уніи*, 276, 327, 333. Въ тоже время *оффиціалъ Лисянскій* велѣлъ уніатскимъ священникамъ выбрить бороды и остричь волоса на головѣ, чтобы не были похожи на восточное духовенство. См. еще въ *Описаніи харьков. епархіи* I. 114, III. 275, 276.

[243]) Выписка изъ актовъ у Б. *Каменскаго* №№ 12—20, 42, 43. Еще въ *Ист.*, стр. 167, 236, 237, 268, 270, 273, 274, 281, 285, 299, 300, 302, 316, 357, 358. *Кіев. Памят.*, отд. первый, стр. 223 (Кіевъ. 1845).

Не говоримъ объ имѣніяхъ церковныхъ и монастырскихъ, которыя были отнимаемы разбоемъ. Деревенскихъ обывателей и мѣщанъ мучили безчеловѣчными пытками, чтобы сдѣлать уніатами, или римлянами. „Духовные и сильные мірскою властію гоняли православный народъ, какъ овецъ, въ костелъ, или уніатскій храмъ. Во время самаго чтенія Евангелія входилъ въ храмъ приказчикъ, билъ народъ плетью и гналъ его, какъ скотъ изъ хлѣва. Многіе претерпѣли раззореніе домовъ, мучительные побои, а другіе и самую смерть... Дѣтей били розгами предъ глазами матерей, матерей—предъ глазами дѣтей. Тутъ вопли и рыданія, какія слышны были, можетъ быть, только при Иродѣ"... «На моихъ глазахъ, продолжаетъ пастырь-проповѣдникъ, нѣсколько разъ сѣкли дѣвицу сперва розгами, потомъ шиповникомъ, чтобы отреклась отъ вѣры нашей, и—не отреклась. Женщину съ груднымъ младенцемъ полгода держали въ тюрьмѣ; младенца она лишилась тамъ же, а мужъ битъ и замученъ особо; ей самой жгли пальцы, чтобы отреклась нашей вѣры, и—не отреклась. Другая въ мѣстечкѣ Невлѣ закована была въ куницу (въ желѣзный тѣсный ошейникъ) и удавлена» [244]). Случалось, что несчастные, вынуждаемые къ уніи, не имѣя нигдѣ защи-

---

[244]) Слово Георгія *Конисскаго*, говор. въ Виленскомъ монастырѣ, 2, 158—160. Много другаго тамъ же, 150—157. 160. 161 и въ письмахъ его изъ Варшавы 1767—1768 гг. *Ист. Уніи* стр. 195. 264—268. 273. 451—454 и пр.

ты, съ воплемъ и рыданіемъ бѣжали на кладбище и, обнимая хладныя могилы сродниковъ, кричали: «блаженны вы, умершіе въ благочестіи» [245]). Жиды-арендаторы ненаказанно мучили народъ, грабили утварь церковную, священниковъ предавали суду и казни [246]). Самые архипастыри Могилева чего не вытерпѣли? Епископъ *Сильвестръ*, кн. Четвертинскій, не разъ обрекаемъ былъ на смерть, и только Промыслъ хранилъ жизнь его. Преемники его—*Арсеній* и *Іосифъ* терпѣли наглыя оскорбленія [247]). *Іеронимъ* едва не былъ убитъ близъ самаго Могилева слугою пана Занкевича [248]). Папа не переставалъ разжигать фанатизмъ въ магнатахъ и духовенствѣ. По смерти епископа Іеронима, онъ настаивалъ не избирать никого въ преемники Іерони-

---

[245]) Такой случай былъ въ 1761 г. въ мѣстечкѣ Костюковичахъ, гдѣ управитель Ивановскій съ пушкою и жолнерами отобралъ церковь и передалъ уніатскому попу; крестьяне до 300 дворовъ готовы были откупиться деньгами, но и того на тотъ разъ не приняли. *Ист. Уніи*, 451.

[246]) Ркп. *Григоровича:* „Коннотація кривдъ, учиненныхъ въ бѣлорусск. епископіи духовенству и всѣмъ людямъ религіи греческо-русской". 1754 г. Сочин. *Конисскаго* 1, стр. LXXVIII.

[247]) *Ист. Уніи*, стр. 226, 227, 236, 253, 257. Въ выпискѣ изъ актовъ № 16.

[248]) Это описано въ помянутой ркп. Konnotacya Kzrywd и происходило въ 1748 г. Кавецкій, слуга Занкевича, сперва буянилъ въ домѣ архипастыря, потомъ напалъ на архипастыря на дорогѣ, ругалъ его гнусными словами, lasciva et scommatica propalando verba, и выстрѣлилъ въ него изъ пистолета, заряженнаго пулею, но не попалъ.

му [249]). Воля папы не исполнилась. За то *Георгій Конисскій* еще болѣе страдалъ отъ фанатиковъ, чѣмъ предшественники. Въ іюнѣ 1759 г. въ Оршѣ толпа вооруженныхъ пистолетами и саблями едва не убила его въ храмѣ; чтобы спастись отъ ярости изувѣровъ, онъ въ телѣгѣ, прикрытый навозомъ, вывезенъ былъ изъ города [250]). Въ 1761 г. доминиканскій миссіонеръ *Зеновичъ* вооружилъ толпу іезуитскихъ студентовъ ружьями, саблями, дубинами, напалъ на архіерейскій домъ и семинарію; толпа разломала ворота, била и ломала все, что̀ попадалось, изувѣчила монаховъ, учениковъ и служителей; бл. пастырь скрылся въ сырыхъ подвалахъ своего дома [251]). Жалобы за жалобами присылались въ Св. Сѵнодъ и къ двору русскому. Послы наши дѣлали сильныя ноты королю и сеймамъ Польши. Въ Польшѣ откладывали разсмотрѣніе жалобъ до

---

[249]) Булла отъ 7 февр. 1775 г. нап. въ *Ист. Уніи*, 342—345. Въ ркп. остаются: а) Literae in forma Brevis Benedicti XIV ad Augustum fusissimae, ad zelum animantes, Romae 25 april. 1750. б) Ejusdem similes litterae ad primatem et episcopos eodem actu. в) Memoriale porrectum italice per illustr. Cancelarium regni Tzartorysky. Сочиненія *Конинскаго* ч. 1, стр. LXXIII.

[250]) Объ этомъ Георгій доносилъ Св. Сѵноду (*Ист. Уніи*, 359), и Св. Сѵнодъ передалъ донесеніе его въ коллегію иностранныхъ дѣлъ 28 іюня 1759 г. О томъ же *Пригорскій* въ надгробн. словѣ Конисскому. „*Христ. Чт.*“ 1843 г., ч. 4, стр. 405, 406.

[251]) Объ этомъ Георгій доносилъ Св. Сѵноду (*Ист. Уніи*, 451) и подробно говорилъ въ перепискѣ изъ Варшавы.

сейма, а сеймы не дѣлали ничего. Король Августъ III особою граматою на имя виленскаго бискупа *Зеновича* повелѣвалъ: «не дѣлать не-унитамъ никакихъ препятствій въ отправленіи вѣры, по даннымъ имъ на то правамъ». Но Зеновичъ «по тайной заповѣди папы» дѣйствовалъ иначе. Канцлеръ писалъ къ нему въ сильныхъ выраженіяхъ, что «король непремѣнно желаетъ, чтобы прекращены были гоненія на православныхъ». Бискупъ отвѣчалъ: «выполненьемъ сего запрещенія должно удержаться, пока Рѣчь Посполитая разсмотритъ дѣло на сеймѣ». Такъ прошло болѣе полстолѣтія [252]).

§ 22. Перемѣна дѣлъ при Екатеринѣ II. Георгій Конисскій у Екатерины и короля; сеймъ и трактатъ; уніаты спѣшатъ бросать унію; первый раздѣлъ Польши.

Долго терпитъ Господь грѣхамъ нашимъ. Но за предѣломъ милости слѣдуетъ строгая правда Его. Польша зашла далеко. Промыслъ предоставилъ Им-

---

[252]) Грамата короля отъ 7-го окт. 1750 г. въ *Ист. Уніи*; стр. 320, тамъ же о прочемъ. Въ другомъ письмѣ къ канцлеру бискупъ, не краснѣя, слагалъ съ себя все дѣло: «Народъ греческаго обряда и Церкви не принадлежитъ мнѣ; имъ завѣдываетъ свой митрополитъ. Если, слѣдуя добру и вольности, католическіе граждане in suis haereditariis bonis обратили бѣдныя церкви на уніатскія, то это стало neque meo consilio, neque auxiliis». (Письмо въ ркп. *Григоровича*). А кто послалъ миссіонера Зеновича, едва-ли не родственника бискупу Зеновичу?

ператрицѣ Екатеринѣ II вразумить Польшу. Екатерина разочлась съ Польшею не только какъ покровительница православія, но и какъ защитница правъ человѣчества и правъ Россіи.

Когда Императрица прибыла въ Москву для коронованія (29 сен. 1762), *Георгій Конисскій* въ трогательной рѣчи изобразилъ предъ трономъ монархини жестокое положеніе южнаго православія. «Сквозь слезы утѣшаемся,—говорилъ съ слезами Георгій,—и въ горести души торжествуемъ и въ послѣднемъ утѣсненіи. А для чего такъ? Надежда избавленія нашего веселитъ насъ: или бо не можеши сего сотворити намъ или не соблаговолиши? Могла въ немощи, можешь въ силѣ. Молимъ, не посрами насъ, надежда наша, въ отчаяніи нашемъ; спаси насъ десницею Твоею» [253])? Императрица твердо рѣшилась положить конецъ страданіямъ невинныхъ. Чрезъ годъ всѣ польскіе и литовскіе диссиденты просили у нея защиты себѣ. Императрица чрезъ посланниковъ своихъ просила польское правительство быть справедливымъ къ невиннымъ. Когда подъ защитою Императрицы, *Станиславъ Августъ* взошелъ на престолъ, Георгій (1765 г.) съ трогательнымъ краснорѣчіемъ изобразилъ предъ нимъ всю тягость страданій православнаго народа и всю несправедливость польскаго правительства. «Одна только вѣра, — говорилъ исповѣдникъ-пастырь,—

---

[253]) Сочиненія *Конисскаго* ч. 1, стр. 186.

ставится намъ въ преступленіе... Христіанъ гнетутъ христіане, вѣрныхъ—вѣрные, болѣе, чѣмъ невѣрные. Наши храмы, гдѣ прославляется Христосъ, затворены, а жидовскія синагоги открыты. Что мы не дерзаемъ преданій человѣческихъ ставить наравнѣ съ вѣчнымъ закономъ Божіимъ, не мѣшаемъ съ небомъ земли, за то называютъ насъ раскольниками, еретиками, отступниками. За то, что страшимся безстыдно поступать противъ совѣсти, присуждаютъ насъ въ темницы, на раны, на мечъ, на огонь» [254]). Король глубоко тронутъ былъ и сказалъ: «все будетъ подтверждено вамъ, на что имѣете прежнія права».

Рѣчь Конисскаго обратила на себя вниманіе всей Европы: ее переводили на всѣ языки и читали съ скорбію [255]). Отголоскомъ живѣйшаго участія Европы въ судьбѣ диссидентовъ служили самыя дѣла дворовъ: вслѣдъ за твердою нотою князя Репнина о возстановленіи въ Польшѣ правъ иновѣрцевъ, дворы: англійскій, прусскій, шведскій, датскій потребовали того же отъ Польши [256]). Сеймъ, увлеченный фанатизмомъ краковскаго бискупа *Каетана Солтыка*, отвергъ требованія пяти дворовъ;—мало того,—положилъ еще болѣе стѣснить свободу въ вѣрѣ. Это рѣшеніе произвело всеобщій ро-

---

[254]) Рѣчь Конисскаго въ латинскомъ подлинникѣ въ 1 ч. сочиненій его, стр. 120.

[255]) *Словарь М. Евгенія*, о Конисскомъ.

[256]) Hist. Krol. Polsk. *Бандтке*, 2, 463 и сл.

потъ въ Польской Пруссіи и въ Литовскомъ княжествѣ. Въ Торнѣ и Слуцкѣ составились конфедераціи дворянъ съ протестаціею противъ сейма. Вслѣдъ за тѣмъ явились союзы въ другихъ мѣстахъ, числомъ до 200. Георгій издалъ тогда древнія «права и вольности жителей греческаго исповѣданія въ Польшѣ и Литвѣ». Императрица издала манифестъ и велѣла двинуть войска къ Польшѣ. Король, доселѣ не совсѣмъ согласный съ стороною диссидентовъ, созвалъ новый сеймъ. Епископы: *Солтыкъ, Залуцкій* и нѣкоторые другіе по-прежнему волновали умы на сеймѣ, отдавали погибели Польшу, но не хотѣли отступить ни на шагъ отъ требованій папизма; съ безразсудною дерзостію говорили противъ императрицы. Репнинъ (въ окт. 1767 г.) взялъ ихъ подъ стражу и отправилъ въ Калугу. Сеймъ смирился. Назначенная сеймомъ коммиссія, въ присутствіи посланниковъ союзныхъ державъ, разсмотрѣла какъ требованія диссидентовъ, такъ и основные законы Польши. Въ ноябрѣ (15) 1767 г. сеймъ постановилъ отмѣнить всѣ законы противъ диссидентовъ, дозволить имъ свободу въ вѣрѣ, предоставить имъ воспитывать дѣтей смѣшаннаго брака въ вѣрѣ родителей, съ правомъ на договоръ предъ бракомъ, дозволить присутствовать въ сенатѣ и участвовать въ совѣщаніяхъ сейма; римское же исповѣданіе считать господствующимъ въ Польшѣ. Пропаганда римскаго первосвященника говорила свое и настаивала даже на то, чтобы навсегда закрыть каѳедру могилев-

скаго епископа, единственную тогда въ Польшѣ, и строго запретить православнымъ обращаться съ жалобами къ русскому двору[257]). Трактатомъ и сепаратнымъ актомъ (13 фев. 1768 г.) между Россіею и Польшею постановлено: «Бѣлорусскаго епископа навсегда сохранить при восточной вѣрѣ со всѣми монастырями, церквами и ихъ фундаціями; церкви и монастыри, неправильно отобранные, возвратить не-унитамъ со всѣми угодіями; составить *смѣшанный судъ* (judicium mixtum) изъ 8 лицъ православнаго или протестантскаго исповѣданій съ тѣмъ, чтобы разобрать и рѣшить дѣла о чинахъ и имуществахъ диссидентовъ». Георгій назначенъ въ актѣ смѣшаннаго суда и былъ президентомъ суда[258]). Онъ выписалъ изъ Бѣлоруссіи и Кіева старинные акты на имущества и должности.

---

[257]) Полоцкая ркп. *Григоровича* Reflexye na kammissija naznaczona w Warzavie z okazyi quercu dizunitow (1768). Папа Климентъ XIII сильно укорялъ к. Станислава за постановленія послѣдняго сейма. Станиславъ отвѣчалъ: «не уступая немногаго, потеряемъ все». *Friese* Reyträge z. d. Reformationgesch. in Polen u. Lithaven. 2. Th. 2 R. S. 351—356. О правахъ диссидентовъ, кромѣ Конисскаго, писали тогда и многіе протестанты. Замѣчательнѣе другихъ сочиненіе: Eines Evang. Mitglieders d. ehemal. Confederation zu Thorn ausführl. Erweis d. Gerechtsamkeit d. Dissidenten u. Widerlegung d. neust. Schriften, die kath. Seits wider d. Rechte Griechen u. Evangeliken herausgekommen sind, Berlin. 1772.

[258]) Трактатъ и сепаратный актъ въ *Ист. Уніи*, стр. 388, 391. Надгробное слово Конисскому — соч. *Пригоровскаго*. „*Христ. Чт.*“ 1843 г. ч. 4, стр. 407.

Какъ ни пріятно было пастырю трудиться для земнаго покоя единовѣрцевъ своихъ, но гораздо болѣе желалъ онъ, чтобы въ трактатѣ ограждена была свобода совѣсти,—прямо дозволено было оставлять унію тѣмъ, которые приведены къ ней только насиліями. Онъ хорошо зналъ еще тогда же, что тысячи готовы бросить ненавистную унію, но трепеталъ съ другими за участь ихъ; самые уніатскіе епископы открывались Георгію въ Варшавѣ, что имъ не сладка унія и не легка «папская юрисдикція» [259]). Получивъ согласіе кн. Репнина на то, чтобы желающіе обратиться къ православію объявили о своемъ желаніи письменно въ мѣстныхъ судахъ и спѣшили переходить въ православіе до ратификаціи договора, Георгій далъ знать о томъ чрезъ свою консисторію. Вслѣдъ за тѣмъ не только осмоловицкое шляхество, о которомъ говорилъ онъ съ Репнинымъ, но «многіе другіе и цѣлые

---

[259]) Письмо къ *Мелиссино*: „Полоцкій уніатскій архіепископъ, Смогоржевскій, да коадьюторъ епископіи владимірской Г. Молодовскій, также оффиціалъ епископа луцкаго, именемъ его имѣютъ со мною частые уговоры, желая, оставивъ папскую надъ собою юрисдикцію, присоединиться по-прежнему къ греко-восточной православной Церкви... И то дѣлаютъ они не сами собою, но и отъ прочихъ братіи своей епископовъ; понеже на нихъ, яко ученѣйшихъ, всѣ прочіе слагаются. Я совѣтовалъ имъ, relictis ambagibus, прямо послать о таковомъ желаніи челобитную къ Ея Величеству. Но они опасаются еще рѣшиться на то, сказывая: учинить-де такимъ образомъ crimen contra statum". 2, 219. Сл. письмо къ переслав. еписк. *Гервасію*, 2, 224—226. *Ист. Уніи*, стр. 413.

приходы, иные вмѣстѣ съ священниками своими въ воеводствѣ мстиславскомъ и повѣтѣ оршанскомъ, также многочисленныя селенія въ повѣтахъ: рѣчицкомъ, мозырьскомъ и минскомъ», прислали просьбы къ Конисскому съ желаніемъ оставить унію, а другіе католичество, и съ мольбою защитить ихъ отъ гоненій. Георгій препроводилъ объявленіе о томъ къ послу для засвидѣтельствованія. Это было 7 февраля 1767 г. въ Варшавѣ [260]).—А въ началѣ марта Георгій писалъ, что уніатскіе епископы уже подали королю меморіалъ или записку, чтобы, по сношеніи короля съ Императрицею, дозволено было войти въ разсужденія о возвращеніи уніатовъ къ Грекороссійской Церкви [261]). При дворѣ Екатерины боялись требовать отъ Польши свободы и безопасности для желающихъ возвратиться къ православію, какъ желалъ Георгій [262]). Смиренный пастырь поручилъ дѣло волѣ Божіей. Нѣсколько церквей

---

[260]) Письмо къ кн. *Репнину*, 2, 227—229. Объявленіе было подано въ Варшавѣ, о чемъ говорилъ *Георгій* въ письмѣ (отъ 29 февр. 1768 г.) къ гр. *Панину*, 2, 231. Здѣсь же онъ писалъ, что въ повѣтѣ оршанскомъ уже начались мученія за возвращеніе къ православію.

[261]) Письмо отъ 1 марта къ *Мелиссино*, 2, 267.

[262]) Въ письмѣ къ *Репнину* отъ 7 ноября 1767 г. онъ объяснилъ политическую и нравственную справедливость такого требованія. Отъ 10 декабря 1767 г. онъ просилъ оберъ-прокурора Мелиссино представить мысли его о семъ предметѣ Императрицѣ. Изъ письма отъ 1 марта 1768 г. видно, что Мелиссино выполнилъ желаніе архипастыря, но Императрица не согласилась съ мыслями Георгія, и смиренный Георгій поручилъ дѣло волѣ Божіей.

съ ихъ прихожанами возвращено было православію стараніемъ Георгія [263]).

Своеволіе магнатовъ и римской пропаганды готовило свою участь Польшѣ. Товарищъ Солтыка, Каменецкій бискупъ *Красинскій*, ускользнувъ изъ рукъ Репнина, въ одеждѣ пилигрима ходилъ по Польшѣ, возбуждая ненависть къ диссидентамъ; папскій нунцій въ воззваніяхъ къ духовенству, духовенство въ поученіяхъ народу раздували пламя мятежа и проповѣдывали крестовый походъ на православную Русь. *Пулавскій*, по мыслямъ Красинскаго, открылъ конфедерацію (29 февр. 1768 г.) въ Барѣ; ея лозунгомъ были: свобода и вѣра, иначе—безначаліе и фанатизмъ. Возстаніе быстро распространилось по всей Польшѣ. Король обратился съ просьбою о помощи къ русской Императрицѣ. Умный, образованный *Мельхиседекъ*, архимандритъ Матронинскаго монастыря, посаженъ былъ въ тюрьму. Въ Украйнѣ открылось свирѣпое гоненіе. Женщины, дѣвицы, дѣти были истерзаны; священниковъ мучили; *Кожевскій* былъ обвернутъ пенькою, облитъ смолою и зажженъ; другимъ по шести и осьми сотъ ударовъ давали розгами. Пулавскій вербовалъ въ унію для конфедераціи. Слѣдствіемъ сего была Уманская рѣзня, которою расплатились гайдамаки съ поляками и жидами. Императрица Екатерина усмирила гайда-

---

263) *Григоровича* «Жизнь Георгія Конисскаго», стр. LIX.

маковъ, но предписала фельдмаршалу Румянцеву защищать православныхъ [264]). По просьбѣ короля нѣсколько полковъ русскихъ соединились съ королевскими и поражали мятежниковъ. Красинскій обратился къ версальскому двору за помощію, Потоцкій къ султану. Турція объявила войну Россіи; но Господь благословилъ дѣла Румянцева и Орлова, а Суворовъ билъ поляковъ и французовъ. Изъ польской Украйны писали тогда Синоду: «Если не прекращены будутъ усилія истребить православную вѣру и права, то предъ цѣлымъ свѣтомъ они будутъ кровавою жертвою Богу». — Пруссія подала тогда голосъ усмирить безпокойную Польшу раздѣломъ частей ея. И въ концѣ 1772 г. послѣдовалъ первый раздѣлъ Польши. Россія удовольствовалась малымъ—Бѣлоруссіею съ 1,360,000 жителей и обязательствомъ Польши — успокоить остальное православіе [265]).

---

264) Объ истребленіи Умани казаками *Маркевичъ*, 2, 659—671. *Ист. Уніи*, стр. 391 и пр. Слч. въ «*Москвитянинѣ*» 1845 г., № 5. Замѣчанія *Максимовича* противъ грубыхъ ошибокъ и кривыхъ толковъ Скальковскаго (Наѣзды гайдамаковъ, Одесса. 1845).

265) Россія возвратила себѣ землю между Днѣпромъ, Западною Двиною и Дручемъ. Къ Австріи присоединена тогда Галиція, къ Пруссіи—Померанія. *Бандтке* Hist. Krol. Polsk. 2, 470. *Устрялова* Исторія, 4, 32—52. Четыре округа Бѣлоруссіи—могилевскій, оршанскій, рогачевскій и мстиславскій составляли тогда епархію могилевскую, а остальные три—полоцкій, витебскій и двинскій присоединены къ псковской епархіи (Въ *Собр. Зак.* Указъ 14 декабря 1772 г.). Объ Украйнѣ *Ист. Уніи*, стр. 392—94. Изъ списка церквей, приложеннаго

§ 23. Второй раздѣлъ; третій раздѣлъ; уніаты охотно переходятъ къ православію; оставшихся въ уніи тѣснитъ пропаганда и послѣ Императрицы Екатерины. Попытка іезуитовъ.

Слишкомъ много русскаго осталось еще въ Польшѣ. Жалобы тысячей Россія предоставила удовлетворить самой Польшѣ. Въ Россіи назначенъ былъ для римскихъ христіанъ митрополитъ, а уніаты оставлены въ вѣдѣніи своего архіепископа. Но слѣпымъ фанатикамъ незнакомы ни сострадапіе, ни благодарная покорность судьбѣ Божіей; имъ казалось невыносимою обидою и то, что Россіею взята малая собственность ея. Канцлеръ короны, епископъ познанскій, *Млодзиновичъ* подалъ 18 февраля 1774 г. отъ имени сената жалобу на то, что будто несправедливо отобрано 1200 церквей для православія отъ уніатовъ. Екатерина въ 1775 г. требовала, чтобы для прекращенія споровъ между не-уніатами и уніатами составилась особая коммиссія, согласилась даже на нѣкоторыя сокращенія правъ, отданныхъ диссидентамъ. Но коммиссія, по милости пропаганды, не составилась

къ просьбѣ украинскихъ депутатовъ, видно, что тогда — въ 1771 г. а) въ брацлавскомъ воеводствѣ было 897 православныхъ церквей,—въ томъ числѣ въ уманской протопопіи 170 церквей; въ воеводствѣ кіевскомъ (на правомъ берегу Днѣпра)—1105 церквей, а всего 2002 церкви.

и въ 1785 г. [266]). Напротивъ та же пропаганда въ 1786 г. составила и разослала проэктъ о мѣрахъ преобразовать всѣхъ уніатовъ въ римлянъ [267]), тогда какъ уніаты такъ любили унію и костелъ, что въ четыре года (1779—1783) 800 приходовъ возвратились къ православію. Конфедераты составили сеймъ; члены сейма были въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ французскими революціонерами и образовали въ Польшѣ якобинскіе клубы; 3 мая 1791 г. обнародована конституція. Кровавыя притѣсненія православнымъ начались еще прежде того. — *Викторъ*, епископъ Переяславскій, утвержденный королемъ, неожиданно (18 апр. 1789 г.) былъ схваченъ, закованъ въ кандалы и отвезенъ въ Варшаву подъ стражу. Многіе православные священники Украйны вынуждены были бѣжать въ епархіи Кіевскую и Екатеринославскую [268]). Въ Варшавѣ опредѣлено было составить для православныхъ Польши церковное правленіе, независимое

---

[266]) *Ист. Уніи*, 396—99. Изъ указа 1785 г. видно, что коммиссія должна была открыть засѣданія въ іюнѣ 1775 г., но она не составлена была еще и въ 1785 г.

[267]) *Б. Каменскій* пишетъ (*Ист. Уніи*, стр. 412), что этотъ проэктъ на польскомъ языкѣ напечатанъ и разосланъ былъ въ воеводства. Въ моихъ рукахъ русскій переводъ сего проэкта, найденный въ Вильнѣ. Проэктъ, величая уніатскихъ епископовъ глупцами и невѣждами, полагаетъ: а) всѣхъ уніатскихъ епископовъ подчинить латинскому архіепископу; б) уніатскія школы уничтожить; в) помѣщикамъ предписать, чтобы церковныя имѣнія забирали въ свои руки и давали немногое въ видѣ милости; г) усилить миссіи и проч.

[268]) Указъ отъ 31 мая 1789 г.

отъ Св. Сvнода. Слѣдствіемъ конституціи былъ раздоръ кровныхъ. Одинъ братъ *Потоцкій* сочинялъ и защищалъ конституцію, другой былъ непримиримымъ врагомъ ея. Образовалась конфедерація Торговицкая на кровавую борьбу съ конституціею. Императрица Екатерина послала войска въ Польшу, а Пруссія—свои съ другой стороны. Все кончилось *вторымъ раздѣломъ Польши*. Гродненскимъ сеймомъ (3 іюля 1793 г.) возвращены Россіи древнія ея области — подольская, половина Волыни и минская (иначе 10 уѣздовъ Кіевскихъ) съ 3 милліонами жителей; тогда же образовалась отдѣльная епархія Минская. Римлянамъ и уніатамъ предоставлена была свобода совѣсти и правъ. Не прошло и полгода, какъ якобинцы и пропаганда подняли (въ мартѣ 1794) мятежъ, какого еще не было; заговорщики напали на русскіе отряды въ Польшѣ, когда никто не ожидалъ того: въ великій четвертокъ подъ ножами тайныхъ убійцъ въ одной Варшавѣ пало болѣе 2000 русскихъ воиновъ. Суворовъ быстро разсчелся съ мятежниками. Послѣдовалъ *третій раздѣлъ*: трактатомъ союзниковъ (14 ноябр. 1795 г.) присоединены къ Россіи области: Виленская, Гродненская и Курляндская [269]).

---

[269]) *Устряловъ*, 4, 117—132. По второму раздѣлу Пруссіи достались великопольскія области съ Данцигомъ и Торномъ, съ 1,136,389 жителей. По третьему раздѣлу Австрія взяла воеводства: краковское, сендомирское и люблинское, съ 1,037, 742 жителей; остальные города Польши съ Варшавою, съ 940,000 жителей, взяла Пруссія; Польское королевство унич-

По той мѣрѣ, какъ уніаты освобождались отъ желѣзной власти польской пропаганды, они бросали унію и возвращались къ вѣрѣ отцевъ. Могло ли быть иначе, когда столько крови пролила эта унія, когда къ ней обращали только безчеловѣчною жестокостію? Въ 1794 году Свят. Суподъ сдѣлалъ распоряженіе отправить къ Минскому архіепископу способныхъ священниковъ и 2500 антиминсовъ. Указами 1795 г. объявлено, что уже болѣе милліона уніатовъ возвратилось къ прародительской вѣрѣ и 2300 храмовъ стало собственностію православія [270]). Мы близки будемъ къ правдѣ, если скажемъ, что въ правленіе Императрицы Екатерины православная Церковь возвратила къ себѣ отъ уніи и Рима всего до двухъ милліоновъ лицъ. Кровавыя скорби православія прекратились; вмѣстѣ съ тѣмъ Россія не слышала ни одной жалобы уніатовъ на невольное обращеніе ихъ къ православію; покоемъ наслаждались и римскіе христіане [271]).

тожено. Россія, по второму раздѣлу, пріобрѣла 3,011,688 жителей,—по третьему—1,176,590 жителей. *Бандтке*, Ист. кор. Польск. 1, 472—476.

[270]) Указы отъ 12 апр. и 4 іюн. 1795 г.

[271]) Римская церковь выставляетъ такой счетъ: въ 1771 г. уніатская церковь, по оффиціальнымъ документамъ, считала въ польской коронѣ 12,000,000 лицъ, 13,000 церквей приходскихъ и 250 базиліанскихъ монастырей. Въ 1804 г. за уніатскою церковію въ Россіи состояло 1,398,478 лицъ, 1388 приходскихъ церквей и 40 базиліанскихъ монастырей; а въ Галиціи, отшедшей къ Австріи съ 1772 года, въ 1826 г. считалось 2296 приходскихъ церквей, 2,136,000 лицъ и 14 базилі-

Только страсть римскаго духовенства—обращать къ себѣ людей не своего прихода нарушала тишину Церкви. Императоръ Павелъ (18 март. 1797 г.) вынужденъ былъ выдать указъ въ огражденіе совѣсти крестьянъ, которыхъ помѣщики, по внушенію патеровъ, насильно отторгали отъ православія къ уніи, или отъ уніи къ Риму. Свят. Сѵнодъ разрѣшилъ обратившимся изъ уніи, по ихъ желанію, совершать мѣстные обряды, утвердившіеся временемъ, но не противные православію. Жалобы уніатовъ, а частію и православныхъ на пропаганду не

анскихъ кляшторовъ. Послѣ такихъ данныхъ, сумму по двумъ послѣднимъ счетамъ вычитаютъ изъ суммы по счету 1771 г. и остатокъ (8,465,522 лица, 9316 приходскихъ церквей и 146 монастырей) ставятъ на счетъ правленія Екатерины (Zeitschrift für Theologie, von Hug. Freyburg. 1841. 6. B. 4. Hefte. S. 429, 430). Но этотъ счетъ слишкомъ произволенъ и несомнѣнно невѣренъ. Въ 1772 г. присоединено къ Россіи 1,360,000 всѣхъ подданныхъ Польши—православныхъ, уніатовъ, римлянъ; въ 1793 г. присоединено 3,010,688, въ числѣ которыхъ, кромѣ уніатовъ, были также православные и римляне; въ 1795 г. Россія пріобрѣла 1,176,590 жителей, тогда какъ въ областяхъ виленской и гродненской господствовала латинская служба, а въ Курляндіи — лютеранизмъ. Слѣд. всѣхъ жителей Польши съ 1772 по 1796 г. присоединено къ Россіи 5,548,278. Откуда же взялись восемь милліоновъ? Напротивъ, отдѣлимъ по крайней мѣрѣ до 2,500,000 на счетъ римлянъ, православныхъ и лютеранъ. На долю уніи достанется никакъ не болѣе 3,050,000, изъ которыхъ болѣе милліона остались уніатами и послѣ Екатерины. Замѣтимъ еще, что римскій дворъ забылъ въ своемъ счетѣ два счета: а) въ 1794 и 1795 гг. часть уніатовъ перешла во владѣніе Пруссіи и въ 1798 г. образовала изъ себя епархію супрасльскую; б) въ Галиціи (въ епархіяхъ львовской и перемышльской) пропаганда много убавила число уніа-

прекращались. Императоръ Александръ выдавалъ указъ за указомъ съ строжайшими запрещеніями оскорблять или обращать уніатовъ въ римлянъ, объявляя, что близость уніи къ православію даетъ ей право на особенное покровительство имперіи. Тѣмъ не менѣе къ концу царствованія его пропаганда довела уніатовъ до крайности. Помѣщики, по ея наставленіямъ, угнетали крестьянъ и оставляли храмы ихъ вѣтрамъ и дождю; сама пропаганда то прямо переодѣвала уніатовъ въ римлянъ,

---

товъ и истребила православіе. Въ одной перемышльской епархіи въ 1680 г. было, по свидѣтельству современника, 3,000,000 душъ и 3400 приходовъ (Relatio ad sedem Apostolicam — a Stanislavo Sarnovsky. *Сарчинскій.* Ист. Ярославля. Львовъ. 1826). А нынѣ едва заключаетъ въ себѣ 700 приходовъ и 770,000 душъ (Schematismus Diocesis Premisl. de an. 1830, p. 188). Не вѣрно сказано и о львовской епархіи. Въ львовской архіепископіи въ 1836 г. 356,839 душъ принадлежало латинству, а все народонаселеніе епархіи простиралось до 2,156,406 душъ (*Зубрицкій*, повѣсть о Червонной Руси, стр. 57. Москва. 1845 г.). Вѣрное 1) въ отношеніи къ русскимъ уніатамъ заключалось въ слѣдующемъ: а) въ 1795 г. уніатская консисторія оставалась только при луцкомъ епископѣ,—епархіи: минская, полоцкая, митрополія виленская были закрыты, число монастырей уменьшено, уніатское духовенство подчинено было вѣдѣнію римской коллегіи; б) въ 1798 г. предназначены были: полоцкая архіепископія для бѣлорусскихъ уніатовъ и брестская епископія—въ губерніяхъ литовской и минской, для волынскихъ уніатовъ оставленъ луцкій епископъ; в) въ 1805 г. отдѣленъ былъ въ римской коллегіи особый департаментъ для уніатскихъ дѣлъ и назначенъ президентомъ сего департамента— полоцкій архіепископъ; составлены штаты трехъ уніатскихъ консисторій; г) въ 1808 г. приведено въ исполненіе предположеніе о трехъ епархіяхъ уніатскихъ, а въ 1809 г. возста-

то вытѣсняла изъ уніатскаго богослуженія все греческое [272]).

Не менѣе, чѣмъ эти насилія, были опасны русскимъ сердцамъ іезуиты, обласканные Императрицею Екатериною въ Бѣлоруссіи и отселѣ въ 1801 г. проникшіе въ Россію. Іезуитскій генералъ Груберъ предлагалъ Императору Павлу о соединеніи Церквей, представивъ записку о мнимыхъ правахъ римской каѳедры. На эту записку, по назначенію Синода, писалъ опровержение Евгеній, впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій. Но дѣло еще не въ томъ. Іезуиты скоро пустили въ ходъ обыкновенную свою мѣру, — предложили свои услуги при воспитаніи дѣтей, проникли въ лучшіе дома и очути-

---

новлена уніатская митрополія (*Собр. Зак. Указы* №№ 17,391, 18,503, 20,053, 21,457, 23,482. Слч. о *Соф. Соб.*, стр. 277). 2) Въ отношеніи къ латинянамъ: а) указъ 1773 г. января 10 д. оставилъ въ Казани на службѣ польскихъ конфедератовъ, принявшихъ православіе, тогда какъ они приговорены были къ ссылкѣ въ Сибирь; б) указы 1781—83 гг. предоставили плѣннымъ Полякамъ, принимающимъ православіе, избрать родъ жизни, освободивъ отъ плѣна (*Соб. Зак.* Указы №№ 13,935, 15,198, 15,263, 15,282).

[272]) *Собр .Зак.* Ук. №№17,879, 20,748, 20,837 и 38, 20,903 и 916, 21,400, 22,226, 22,659. Теперь уже и паписты бранятъ своего митрополита *Сестренцевича* за властолюбіе. Бранятъ, что онъ въ могилевской епархіи цѣлыя 8000 уніатовъ съ 24 церквами заразъ превратилъ въ латинянъ, но народъ бросилъ и латынь и унію и перешелъ въ православіе (Zeitschrift für Theologie von Hug. 6 B., 2 Hef. S. 421). Чьимъ же духомъ дышалъ Сестренцевичъ? Зачѣмъ не бранили въ свое время другихъ прелатовъ, которые дѣлали еще хуже? Теперь видятъ, что дѣлали плохо, но уже поздно.

лись воспитателями дворянства; ловко посѣянные ими плевелы стали оказывать и плоды. Филаретъ, впослѣдствіи митрополитъ Московскій, написалъ: «Разговоръ испытующаго съ увѣреннымъ». Вслѣдъ за тѣмъ (въ 1816 г.) іезуитовъ выслали изъ Петербурга, а потомъ въ 1820 г. совсѣмъ изъ Россіи [273]).

§ 24. Русскій расколъ: умноженіе новостей и сектъ, секты въ безпоповщинѣ.

Русскій расколъ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе обнаруживалъ внутреннюю свою слабость, и прежде всего — своимъ раздѣленіемъ на толки.

Такова фарисейская гордость — душа русскаго раскола, что она никакъ не можетъ жить мирно не только съ чужими, но и съ своими [274]). Русскій

---

273) *Собр. Зак.* Ук. 1801 г. (№№ 19,596, 19,608, 19,868); 1816 г. (№№ 26,032 и 33, 26,043). Въ пользу іезуитовъ Ук. 1774 г. № 14,102. По случаю совращенія въ папизмъ одного молодаго кн. Голицына іезуитами, писанъ „Разговоръ испытующаго съ увѣреннымъ“ (*Филаретомъ*, тогда ректор. дух. акад.). Спб. 1815 г.

274) Вотъ что пишетъ въ своей исповѣди кающійся (1837 г.) раскольникъ: „На опытѣ видѣлъ я, что у раскольниковъ въ одномъ домѣ и семействѣ случается три секты. По сей причинѣ, какъ мужъ съ женою своею, такъ и дѣти съ отцемъ и матерью вмѣстѣ ни пьютъ, ни ѣдятъ и Богу не молятся... Каждый изъ нихъ почитаетъ себя правовѣрнымъ, а другихъ называетъ еретиками и погаными... Св. иконамъ, которымъ сами молятся, другимъ поклоняться запрещаютъ... Они, лишь только увидятся другъ съ другомъ, начинаютъ спорить... Каждый любимую секту превозноситъ предъ другими, а другія, яко непотребныя, охуждаетъ, и здѣсь они не рѣдко горячатся

расколъ вводилъ въ составъ свой раздѣленіе за раздѣленіемъ, новость за новостью, оставаясь съ прежнимъ отвращеніемъ къ православію.

Мало уважаютъ бѣглыхъ поповъ своихъ *Поповцы*, отсылая ихъ отъ себя, лишь только начинаютъ тѣ говорить имъ не по вкусу и строгую правду. Тѣмъ не менѣе бѣглые пастыри до нѣкоторой степени имѣютъ вліяніе надъ ними и ограничиваютъ своеволіе дикаго стада своего. Въ *безпоповщинѣ* и того нѣтъ: здѣсь каждый, кто больше другихъ ловокъ и дерзокъ, предъявляетъ право на управленіе другими, и свои мысли, каковы бы они ни были, ставитъ въ законъ другимъ. Отселѣ открылась въ семъ періодѣ замѣчательная разность между безпоповщиною и поповщиною. Въ первой плодились новизна за новизною, толкъ за толкомъ; въ поповщинѣ не много явилось новыхъ толковъ [275]). Дѣло

до безумія... Видя таковые ихъ споры и свары, чрезвычайно удивился я и недоумѣвалъ: какая бы тому была причина, какое начало такого великаго зла, т.-е. раздѣленія? Кажется, всѣ они читаютъ однѣ только старинныя книги, по которымъ надѣются получить спасеніе, но въ толкованіяхъ между собою весьма различествуютъ". Исповѣданіе іеросхимонаха *Іоанна*, стр. 7—10. Еще рѣзче описывалъ эту правду одинъ діаконовецъ въ 1744 г. Письмо его у прот. Андрея въ *Ист. Изв. о раскольн.*, 241, 242. Когда въ Стародубьѣ часть раскольниковъ приняла толкъ рогожскихъ перемазанцевъ, въ Казанскомъ монастырѣ запылала такая вражда, что сосѣдки по кельямъ въ пять, шесть лѣтъ не хотѣли сказать слова одна другой, не могли смотрѣть одна на другую, а если начинали говорить, то поднимали адскій гамъ. Тамъ же, стр. 320.

[275]) Свѣдѣнія о толкахъ сего времени: а) въ *Ист. Изв. о*

дошло до того, что тогда какъ всѣ раскольники любятъ себя называть старообрядцами, въ цѣломъ старомъ Требникѣ безпоповцы не выполняютъ почти ни одного стараго обряда,—иные обряды оставляютъ безъ выполненія, другіе замѣняли новыми [276]).

1. Лѣтъ 40 прошло по основаніи Данилова толка, и въ Поморьѣ не смѣли еще оскорблять тайну крещенія повтореніемъ ея. Но потомъ фарисейская гордость прибавила себѣ спѣси и дерзости и положила перекрещивать тѣхъ, которые вступаютъ въ общество даниловцевъ [277]). На этомъ не остановились въ Поморьѣ. Нѣкоторые стали толковать, что и чистота перекрещенцевъ—нечистота. Положили крестить самихъ себя или въ рѣкѣ, или въ источникѣ: родились *самокрещенцы*. Первымъ учителемъ былъ мужикъ Романъ. Старикъ Павелъ не довольствовался и тѣмъ. Сдѣлалъ плетушку изъ прутьевъ, обмазалъ ее глиною и смолою и, накопивъ дождевой воды, искупался,—что̀ назвалъ лучшимъ крещеніемъ. Ему захотѣлось убѣдить и дру-

---

раскольникахъ, прот. *Андрея*, б) въ книгѣ *Е. Симона*: „Искусство состязаться съ раскольниками", в) въ разныхъ рукописяхъ.

[276]) См. подробное сличеніе главъ древняго, патріаршаго Потребника съ дѣйствительностію безпоповцевъ у архіепископа *Игнатія* въ „Бесѣдахъ", стр. 327. 328. Новые чины написаны: а) нареченію имени младенцу; б) крещенію младенца; в) исповѣди; г) погребенію усопшихъ. Служебника безпоповцы вовсе не держатъ у себя, удаляя съ глазъ безмолвнаго обличителя своему своеволію.

[277]) Раскольн. ркп. о началѣ Выговской пустыни.

гихъ въ превосходствѣ своего крещенія,—онъ говорилъ, шумѣлъ, молилъ, чтобы ему слѣдовали, наконецъ вызвался доказать проповѣдь чудомъ,—согласился выпить яду. Ему поднесли простаго вина, и онъ, какъ строгій постникъ, повалился съ ногъ. Бѣднякъ опозорился. Но ему слѣдовали нѣкоторые простяки.

2. *Бракъ* былъ предметомъ многихъ споровъ у безпоповщины, за спорами слѣдовали раздѣленія. На совѣщаніи даниловцевъ положено предпочитать дѣвство браку, а кто хочетъ вступать въ бракъ, не иначе долженъ вступать, какъ по церковному преданію, съ благословенія совершителя таинъ, потому пусть ищетъ священника старыхъ временъ [278]). Өеодосіяне безусловно осудили жизнь брачную:

---

[278]) Ркп. посланіе, писанное отъ имени Даниловскаго собранія Адреемъ Денисовымъ къ өеодосіянамъ: „Смѣемъ ли нынѣ отъ насъ попустити безъ всякаго іерейскаго благочестивыхъ вѣнчанія и благословенія супружнымъ таковымъ, каковымъ либо и гдѣ либо поженившимся и въ родствѣ и не въ родствѣ, и несупружнымъ поимати, гдѣ кто хощетъ и сожительствовати и блудно жити житіе и ничтоже отъ безсловесныхъ разнствующе?... И не бо кто можетъ вину обрѣсти и рещи: во время нужды и безъ церкви или безъ священника можно браку совершатися. Крещенію и покаянію, нужнымъ тайнамъ, и кромѣ священнаго чина и безъ церкви совершатися во время нужныхъ попустиша; браку же точію единѣмъ чиномъ церковнымъ освященіе. Кромѣ же того никакоже какое супружество въ церковь пріемлется... Мы не возбраняемъ брака, почитаемъ дѣвство паче брака... Аще ли кто не послушаетъ, но хощетъ сопрящися: сопрягайся, не возбраняемъ, но точію по церковному преданію.“

нѣтъ таинствъ, нѣтъ и брака,—говорили; потому запретили даже крестить дѣтей, а съ брачными не хотѣли ни ѣсть, ни пить. Эта ненависть къ браку имѣла слѣдствіемъ то, что а) явилась секта *дѣтоубійцъ*,—людей, которые приняли за правило закапывать въ землю живые плоды нечистой своей жизни; б) многіе другіе, вслѣдъ за ѳедосеевцемъ Иваномъ Алексѣевымъ, признали за лучшее вступать въ бракъ уже и потому, что чувствовали гнусность жизни, которую проводили мнимые дѣвственники. Одни стали обращаться за вѣнчаніемъ къ священникамъ православной Церкви; когда же возвращались къ своимъ, налагали на себя эпитиміи. Другіе, устрашаемые ненавистью ѳедосеевцевъ ко всему православному, стали полагать, что если къ взаимному согласію брачущихся присоединится благословеніе родителей, то остальное, говорили, Богъ восполнитъ, какъ знаетъ, и—стали жить безъ брака. Третьи, и уже позже, придумали читать молитвы надъ вступающими въ сожитіе [279]). Поелику же такіе союзы, какъ сознаются и сами брачущіеся, составляютъ только дѣло произвола, не освящаются и не утверждаются благословеніемъ Божіимъ, то ихъ такъ же легко расторгаютъ, какъ

---

[279]) Ркп. защищеніе Новоженъ. Здѣсь сказано, что Ѳедосеевцы произносили осужденіе на Новоженъ въ торжественныхъ собраніяхъ въ 1695, 1774, 1791 и 1809 гг. По извѣстію прот. Андрея тоже было въ 1751 г. *Ист. Изв. о раск.*, 129—150. *Симонъ*, 27, 28. Бесѣды *Игнатія* о мнимомъ старообрядствѣ, 437. 448.

и составляютъ,—послѣ одной жены берутъ другую, третью и седьмую. Отселѣ развратъ явился въ ужасающемъ видѣ. Жены брошены мужьями въ жертву нищетѣ и пороку; толпы дѣтей безъ отцевъ вынуждены съ дѣтства кормиться воровствомъ и пріучаться всѣмъ порокамъ. Общество болѣе и болѣе наполняется людьми самыми вредными, безъ вѣры и нравственности.

3. Бѣглый стрѣлецъ *Филиппъ*, надѣвшій на себя монашеское платье, по смерти настоятеля Даниловскаго скита, надѣялся быть полнымъ правителемъ скита. Вышло не такъ: избрали Семена Денисова. Филиппъ оскорбился до крайности и поднялъ жалобы на Семена, будто неправильно начальствовавшаго. На общемъ совѣщаніи Семенъ былъ оправданъ. Честолюбіе и гордость стрѣльца еще болѣе тѣмъ раздражились. Онъ громко бранилъ поморцевъ и ждалъ случая къ расколу. При Императрицѣ Аннѣ коммиссія, дознавъ, что поморцы не молятся за Царя, требовала, чтобы они молились. Даниловцы согласились, а ѳеодосіяне признали это ересью. Филиппъ радъ былъ случаю, — онъ объявилъ даниловцевъ за еретиковъ и отдѣлился отъ нихъ. Подобравъ себѣ человѣкъ 50, ушелъ съ ними за 15 верстъ отъ скита и завелъ *Филиппово согласіе*. Такимъ образомъ а) первою мыслію филиповцевъ стало—не молиться за Царя; б) затѣмъ они являются суровѣе всѣхъ поморянъ на счетъ иконъ: чужимъ не смѣй кланяться,—осквернишься; и не менѣе того жестоки къ брачущимся; в) особенно же

сильно въ нихъ желаніе самоубійства. Кто ни приди къ нимъ, каждаго уговариваютъ запоститься, или сгорѣть. Самъ Филиппъ съ толпою, приставшею къ нему, кончилъ тѣмъ, что сжегъ себя и своихъ простяковъ [280]).

4. Гнуснѣе самоубійства трудно найти что-нибудь. *Пастухъ* Денисова понялъ это. Но и пастуху захотѣлось быть учителемъ, и онъ составилъ свое— *пастухово согласіе.* Осуждая филиповцевъ за страсть къ самоубійству, осуждая поморянъ за отвращеніе ѣсть и пить, съ кѣмъ бы ни случилось, онъ училъ: не слѣдуетъ ходить по каменной мостовой, какъ по произведенію антихриста; не слѣдуетъ брать ни денегъ, ни паспортовъ,—на нихъ печать антихриста.

5. Толки въ безпоповщинѣ плодились одинъ за другимъ, и одинъ другаго былъ страннѣе. Мужикъ Онисимъ завелъ согласіе *Разиней,* которые собираясь на молитву въ великій четвертокъ, стояли, разиня ротъ, въ ожиданіи, что причащать ихъ будутъ Ангелы.

6. *Подрѣшетники,* по наставленію другаго мужика, принимаютъ за св. причастіе изюмъ, который выноситъ дѣвка изъ подполья въ рѣшетѣ и раздаетъ слабоумнымъ.

---

280) Кромѣ прот. Андрея, раск. записка о совѣщаніи Поморянъ у арх. *Игнатія* въ „Бесѣдахъ", 58—63. Ук. 17 февр. 1749 г. (9579). О Филиппѣ, основателѣ Филиповцевъ см. *Тимоѳея Андрѣева*, поморскаго скитника († 1808 г.), „Исторію Филиппа."

7. Третій мужикъ завелъ *Потемщину*, толкуя, что надобно крестить въ потьмахъ, по почамъ, какъ крестился Христосъ, или при смерти.

8. И баба *Акулина*, жена стрѣльца, была проповѣдницею у безпоповщины и основала *Акулиновщину*—общество братьевъ и сестеръ; вступающіе въ это согласіе мѣняются крестами, цѣлуютъ иконы; попы и чернецы разстригаются; живутъ грязно.

9. Чернецъ *Осипъ* согласію *Осиповщины* заповѣдалъ погребеніе по умершимъ отправлять священническое, исповѣдываться предъ старцемъ, монахинямъ постригать женщинъ.

10. Всѣ эти согласія безпоповщины искренно ненавидѣли другъ друга, особенно же ѳеодосіяне ненавидѣли даниловцевъ-поморцевъ. Около 1780 г. поморцы и ѳеодосіяне положили представить въ общее собраніе доказательства свои, и на чьей сторонѣ окажется ихъ больше, той мнѣніе принять, чтобы кончить раздоръ. Въ собраніи оказалось, что у поморцевъ больше свидѣтельствъ (какихъ?—на это не смотрѣли), и ѳеодосіяне стерли на крестахъ предметъ раздора—надпись: I. Н. Ц. I., хотя не отказались отъ ненависти къ Царю. Перемѣна введена была въ Москвѣ. Но когда услышали о ней новгородскіе ѳеодосіяне, то огласили московскихъ отступниками. Послѣдніе назвались *титловцами*, какъ не принимающіе Христова титла [281]).

---

281) Прот. Андрей, стр. 127. 133. 134. 156—158. 344. Симонъ 26. 27.

§ 25. Толки въ поповщинѣ.

1. Самое замѣчательное явленіе въ поповщинѣ— *перемазанцы.* Несчастная фарисейская гордость подала на Рогожскомъ Московскомъ кладбищѣ мысль, что надобно поповъ православной Церкви, приходящихъ къ раскольникамъ, *поновлять,* какъ нечистыхъ, и для того мазать муромъ; въ оправданіе тому указывали на правило древней Церкви освящать муропомазаніемъ обращающихся къ Церкви раскольниковъ и нѣкоторыхъ еретиковъ. Но гдѣ взять мура? Думали и рѣшили, что по нуждѣ и свои попы могутъ приготовить св. муро. Зачинщикомъ былъ бѣглый попъ Василій. По его мыслямъ, приготовили благовонныя масти и травы, достали св. мощей, смѣшали все это съ масломъ въ большомъ самоварѣ и стали варить; варили съ Лазаревой субботы до великаго четвертка; попъ Василій читалъ архіерейскія молитвы,а мѣщанинъ Михайловъ стоялъ въ стихарѣ и мѣшалъ вариво мѣшалкою. Наконецъ розлили смѣсь въ бутылки; всей вари вышло 2 пуда и 30 фунтовъ; но одна бутыль лопнула, и варь вытекла.

Какъ скоро разнеслась вѣсть о новомъ мурѣ, поповцы керженскіе, донскіе и многіе другіе признали святость рогожскаго своеволія и одобрили перемазыванье. Но въ стародубскихъ слободахъ монахъ *Никодимъ* и попъ Михайла Калмыкъ подняли ропотъ противъ рогожцевъ. Они написали къ рогожцамъ посланіе и строго порицали новизну. Василій

и другіе попы рогожскіе отвѣчали, что, если стародубцы не хотятъ вводить раздѣленія, пріѣзжали бы за муромъ; иначе связь съ ними кончена. Наконецъ положили разсмотрѣть дѣло на общемъ совѣтѣ, при посредствѣ избранныхъ лицъ. Въ 1779 г. Михайла Калмыкъ, Никодимъ и нѣсколько другихъ явились въ Москву, приняты ласково, и начались совѣщанія [282]). Въ первое засѣданіе разсуждали: согласно ли съ древними правилами Стефанъ и Косьма на Вѣткѣ перекрещивали крещенныхъ по новымъ книгамъ, перевѣнчивали вѣнчанныхъ, священниковъ поправляли безъ мѵропомазанія, а простыхъ—мѵропомазаніемъ и хожденіемъ вокругъ купѣли? Довѣренный рогожцевъ отвѣчалъ, что эти дѣйствія незаконны. Слова были записаны, и положено: «впередъ разсуждать и рѣшать дѣла не потому, какъ поступали предки, не всегда между собою согласные, а на основаніи Божественнаго Писанія». Никодимъ прибавилъ: «если что и дѣлалось отцами несогласно съ церковными законами, но дѣлалось по невѣдѣнію и ревности: буди имъ вѣчная память». Судъ справедливый, которому надлежало бы слѣдовать раскольникамъ во всѣхъ случаяхъ. Рогожцы сперва согласились съ этимъ судомъ, но потомъ поняли, что этимъ приговоромъ произнесенъ приговоръ и ихъ затѣямъ. Довѣренный рогожцевъ смѣненъ, и явился другой судья. Всѣхъ засѣданій

---

[282]) Подлинное Никодимово описаніе совѣщаній напеч. прот. Андреемъ въ *Истор. Изв. о раскольникахъ* стр. 268—287.

было десять: первое—1 ноября 1779 г., послѣднее 7 января 1780 г. Въ первое засѣданіе было до 300 человѣкъ, въ третіе столько же, во второе 200. Споры были жаркіе, какъ обыкновенно между людьми грубыми. Дѣло кончилось тѣмъ, что рогожцы рѣшительно отдѣлились отъ слобожанъ, и такимъ образомъ явились *перемазанцы*, иначе *іорженцы*. Нѣкоторые и изъ слобожанъ приняли потомъ сторону рогожцевъ. Однако и рогожцы впослѣдствіи почувствовали, что стряпня ихъ слишкомъ зазорна; потому часть своего мура зарыли въ землю, другую вылили въ рѣку, и потомъ стали мазаться простымъ, гнилымъ масломъ, которое потому только, что гнило, называли древнимъ муромъ [283]). Другіе, которые успѣли дорогой цѣною купить муро рогожцевъ, пользовались имъ и послѣ, а когда оно оскудѣло, наливали въ прежній сосудъ масла и называли это древнимъ муромъ. Недостатокъ святаго мура чувствуютъ поповцы и сильно тревожатся. Въ успокоеніе простяковъ, бѣглецы попы то увѣряли ихъ, что у нихъ остается муро, освященное патр. Филаретомъ [284]), то говорили, что имѣютъ муро временъ патр. Іосифа [285]). Иные хвалились муромъ, будто уцѣлѣвшимъ со времени (не быва-

---

[283]) Прот. Андрея *Ист. Извѣст.* стр. 265—289. Зеркало для старообрядцевъ. Іером. *Сергія*. Спб. 1799 г. стр. 73 и слѣд.

[284]) Такъ увѣрялъ и писалъ керженецъ Іова Курносый въ сочиненіи, которое хранится въ скиту, имъ основанномъ.

[285]) Такъ увѣрялъ Иванъ Мономаховъ, скитникъ Комаровскій.

лаго) Рафаила, архіепископа тверскаго [286]). Наконецъ разглашали, что имъ принесено муро соловецкимъ іеромонахомъ Софоніею, или же попами первыхъ годовъ Никона [287]). Сами попы перемазанцевъ въ откровенныхъ разговорахъ сознаются: «древняго св. мура у насъ нѣтъ нисколько; вмѣсто того, когда бываетъ нужно, мы беремъ изъ лампады простое масло и вливаемъ его въ стклянючку, о которой предки наши говорили, будто бывало въ ней когда-то древнее св. муро» [288]). Чувствуя же, что такое муро не имѣетъ благодатной силы, хотя простякамъ говорятъ другое, при удобномъ случаѣ крадутъ св. церковное муро [289]).

2. Другой новый толкъ въ поповщинѣ—*чернобольцы*. Въ 1775 г. крестьянинъ Иларіонъ съ Вѣтки,

---

[286]) Такъ увѣрялъ рогожцевъ чернецъ Мартирій, жившій по домамъ въ Москвѣ, хотя Рафаила не было въ Твери ни епископа, ни архіепископа. См. *Ист. Іер.* 1, 274—281.

[287]) Духъ мудрованія раскольн. толковъ—*Іоанна* 41—43, М. 1841.

[288]) Такъ сознавались керженцы своему брату, котораго сильно тревожила мысль: откуда у перемазанцевъ древнее муро? Тамъ же стр. 44. „Мы нынѣ по нуждѣ, вмѣсто настоящаго мура, помазываемъ простымъ и неосвященнымъ масломъ, а по вѣрѣ нашей вмѣнитъ Богъ сіе вмѣсто св. мура“, такъ говорилъ рогожскій „попъ поповъ“ Алексѣй Ѳеодоровъ, когда купецъ Целибѣевъ просилъ его совершить муропомазаніе св. церковнымъ муромъ. Тамъ же письмо раскольника, стр. 87.

[289]) Такъ поступилъ „попъ поповъ“ (прим. 205), хотя и говорилъ, что „по вѣрѣ нашей вмѣнитъ Богъ масло вмѣсто св. мура.“ Лишь только хозяинъ за дверь, онъ схватилъ сосудъ съ св. муромъ и отлилъ изъ него въ свой съ масломъ. Тамъ же стр. 87.

Павелъ Григорьевъ и Никифоръ Иларіоновъ, долго проживъ въ Стародубьѣ, отдѣлились отъ стародубцевъ подъ тѣмъ предлогомъ, что въ Стародубьѣ, вблизи Хохловъ и Москалей, нельзя спастись; удаляясь отъ нихъ, въ мѣстечкѣ Чернобольѣ завели они монастырь и церковь. Они положили: а) не слѣдуетъ клясться иначе, какъ *ей-ей* и *ни-ни*, и потому не слѣдуетъ давать присягу; б) такъ какъ брить бороду—страшный грѣхъ, то не должно поступать въ военную службу; в) паспорты драть, какъ заклейменные печатію антихриста, и за Государя не молиться по формѣ Сѵнода; г) самою необходимою мыслію считать, что скоро конецъ міру, и даже извѣстно время тому.

3. Нѣсколько купцовъ изъ Коломны и Орла, въ томъ числѣ главный Ѳедоръ *Сусловъ*, вступивъ въ число стародубцевъ-дьяконцевъ, отдѣлились потомъ отъ стародубцевъ, потому что не хотѣли считать правильными священниковъ, посвященныхъ малорусскими епископами, особенно за обливательное крещеніе. Они положили принимать къ себѣ только тѣхъ бѣглыхъ поповъ, которые пріяли рукоположеніе по восходящей линіи отъ московскихъ патріарховъ. Такъ явилась *Сусловщина*.

§ 26. Правительственныя распоряженія Сѵнода по отношенію къ расколу; гражданскія мѣры до 1762 года.

Тяжкую, глубокую скорбь наносилъ русской Церкви упорный расколъ. Не осталось ни одного

средства, котораго не испытала бы Церковь со времени Петра I, чтобы уврачевать или смягчить эту упорную болѣзнь. Другія раны являлись, и скоро пропадали или смягчались. А съ этимъ дикимъ наростомъ чего не дѣлали? И онъ едва-едва сталъ мягче.

Святѣйшій Сvнодъ съ самаго начала своего обратилъ все вниманіе на расколъ, какъ на несчастіе русской Церкви. Тогда же предписано было доставлять въ Сvнодъ свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ каждой епархіи и донесенія объ особенныхъ событіяхъ въ расколѣ. Сvнодъ самъ увѣщевалъ уличенныхъ, упорныхъ распространителей раскола, вразумлялъ корыстолюбивыхъ или недальнихъ смысломъ покровителей раскола. Самъ составлялъ соображенія о мѣрахъ противъ раскола [290]). Епархіальному управленію предписаны были подробныя и строгія правила для дѣйствій противъ раскола. Строгость требовалась тогдашнимъ состояніемъ раскола. Тогда были между раскольниками чистые еретики, а упорство раскола равнялось только дикости его. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ началѣ періода бывали такіе, даже между помѣщиками и чиновниками, которые, хотя стыдились или боялись вписать себя въ число раскольниковъ, но еще болѣе вреда дѣлали православію, чѣмъ открытые раскольники [291]). Отселѣ: а) самою необходимою

---

290) *Собр. Зак.* Ук. 1720 г. (№ 3547), Духовн. Реглам. о мірскихъ особахъ, п 2. 4. 5. Указъ 1732 г. 11 авг.

291) *Духов. Реглам.* о мірск. особ. § 4 велитъ предавать ана-

мѣрою признано, чтобы священники не только вели точные списки прихожанъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, но испытывали самихъ исповѣдующихся, не скрывается ли въ сердцѣ ихъ привязанность къ осуждаемому Церковію? б) Тѣхъ, которые возбудили подозрѣніе противъ себя, пренебреженіемъ ли долга исповѣди или другими дѣлами, священникъ,—говорило правило, — понуждаетъ свидѣтельствовать клятвою о своей искренней вѣрѣ; в) если помѣщикъ не только прикрываетъ суевѣровъ, но и не допускаетъ священника увѣщевать раскольника, останавливая распоряженія начальства, епископъ послѣ письменнаго увѣщанія доноситъ о помѣщикѣ Сvноду, а Сvнодъ, послѣ безуспѣшности своего вразумленія, передаетъ его гражданскому суду, какъ и каждаго упорнаго раскольника; г) обращающійся раскольникъ долженъ клятвою укрѣпить обѣщаніе не принадлежать болѣе къ расколу; если неизвѣстно, былъ ли онъ крещенъ, крестить его по чину Церкви; д) при крещеніи раскольничьихъ дѣтей быть воспріемниками православнымъ, а родителей обязывать подписками, что не будутъ учить дѣтей расколу; сочетавающихся не прежде вѣнчать, какъ по отреченіи отъ раскола; е) священникъ долженъ наблюдать, чтобы не являлись въ его приходѣ рас-

---

ѳемѣ помѣщиковъ, скрывающихъ у себя раскольниковъ. Сл. резол. на докладн. Сvнода, п. 14—18. Ук. 15 мая 1722 г. и 12 апрѣля 1722 г. Ук. 9 окт. 1718 г. (№ 3232).

пространители раскола, а тайно проникающихъ въ домы раскольниковъ открывать и отсылать къ епископу; ж) самихъ священниковъ, если бы стали дѣйствовать по раскольничьему обряду, лишать священства, а за утайку дѣлъ раскола лишать мѣста [292]).

Гражданское правительство до 1762 г. принимало строгія мѣры противъ раскола. При Императорѣ Петрѣ I расколъ, по своему характеру, былъ въ точномъ смыслѣ гражданскимъ бунтомъ. Во всемъ, что не предпринималъ Петръ для Россіи расколъ хотѣлъ видѣть ересь, нечестивую новизну. Лучшій порядокъ въ быту гражданскомъ, военномъ, домашнемъ, лучшее образованіе брадатому невѣжеству казалось дѣломъ антихриста, и расколъ упорно препятствовалъ ходу дѣлъ преобразователя Россіи. Петръ державный приказалъ сдѣлать перепись раскольникамъ и обложилъ ихъ двойною податью. Умный Питиримъ успѣлъ въ томъ, что Петръ (1723 г.) не сталъ принуждать обращающихся раскольниковъ брить бороду, не сталъ посылать раскольниковъ въ Сибирь, куда и сами они бѣжали. Однако двойная подать съ раскольниковъ не отмѣнялась и послѣ Петра [293]). Не дозволяли

---

[292]) *Дух. Регл.* о мірскихъ особ. п. 2—5. Прибавл. къ гл. о преосв. п. 15—17. Доклад. пункт. 1721, 19 нояб. *Собр. Зак.* Ук. 12 мая и 16 іюня 1722 г. (4009. 4052); 1732, 11 авг. (6149); 1736 г. (6928). Ук. 28 сент. 1743 г. (№ 8786).

[293]) *Собр. Зак.* Ук. 1723 г. (№ 4109); ук. 1722 г. 12 мая и 16 іюня (здѣсь показаны указы 18 февр. 1716 г., 17 февр.

и оставлять мѣста, гдѣ кто записанъ по переписи [294]). Не дозволяли носить и другаго платья, кромѣ стараго, назначеннаго Петромъ [295]). За совращеніе въ расколъ и за распространеніе раскола

1718 г.); ук. 1723 г. (№ 4553), 1724 г. 4 іюня. Указомъ 1727 г. (4985) повелѣно было: а) тѣхъ, которые не вносили подати, отсылать въ Рогервикъ (Ревель) на работу; б) въ уплату подати за бѣжавшихъ раскольниковъ продавать ихъ имущество. Указомъ 11 августа 1732 (6149) предписано: а) съ раскольниковъ-купцовъ брать двойную гильдейскую повинность; б) съ крестьянъ раскольниковъ, по силѣ прежняго указа, брать съ каждаго по 70 коп.; в) съ разночинцевъ, не состоящихъ въ подушномъ окладѣ, по силѣ сvнодскаго указа 30 сент. 1724 г., брать по 1 р. 20 коп. У *Чулкова* («Юрид. Словарь» 2, 551); о томъ же указъ 11 февр. 1723 года.

[294]) См. Указъ 1745 г. 13 мая, гдѣ показанъ указъ 1724 г. Съ 1745 г. стали давать раскольникамъ паспорты. При ревизіи 16 дек. 1743 г. Сvнодъ и Сенатъ прекратили всѣ слѣдствія по дѣламъ раскола. Указомъ 1744 г. 31 авг. (9021) объявлено было, чтобы раскольники свободно являлись для переписи, и что за утайку лицъ будутъ строго наказаны. При этой ревизіи (Ук. 1748 г. 15 іюля): а) въ Выгорецкомъ скиту оказалось раскольниковъ, не записанныхъ въ окладъ, болѣе 800 лицъ мужескаго пола и 1000 женскаго; б) въ Архангельской губерніи оказалось раскольниковъ въ подушномъ окладѣ 514 душъ (Ук. 26 мая 1749 г.); всѣхъ неизвѣстныхъ дотолѣ раскольниковъ отослали на увѣщаніе къ духовному начальству. Указъ 1750 г. 18 мая (9745).

[295]) *Собр. Зак.* Указъ 1722 г. 29 апр. говоритъ: „Чтобы платили по 50 р. на годъ; къ тому чтобъ оные бородачи и раскольники никакого инаго платья не носили, какъ старое, а именно: зипунъ съ стоячимъ клееным козыремъ, ферези и однорядку съ лежащимъ ожерельемъ, только раскольникамъ носить у оныхъ козыри краснаго сукна, чего для платья имъ красныхъ цвѣтовъ не носить. А ежели кто придетъ, то не принимать у нихъ челобитень и сверхъ того доправить (въ штрафъ) вышеписанную дачу (50 р.), не выпуская изъ при-

отсылали на галеры [296]). Раскольничьимъ наставникамъ и попамъ запрещено было крестить дѣтей раскольничьихъ и исправлять требы, а непослушныхъ отсылали на увѣщаніе [297]). Раскольниковъ не допускали ни къ какимъ должностямъ, ни къ свидѣтельству противъ православныхъ [298]). Мѣст-

---

казу, хотябъ онъ и годовую платилъ.» Въ указѣ 1722 г. 13 ноября Петръ своею рукою написалъ: «раскольникамъ, кромѣ крестьянъ, давать мѣдные знаки при платѣ пошлины, а женамъ ихъ носить опашни и шапки съ старинными рогами.» По справкѣ въ 1752 г. оказалось, что: а) въ 1724 г. сдѣлано было 2600 экземпляровъ знака съ надписью: *борода—лишняя тягота; съ бороды пошлина взята.* 1725; б) въ 1728 г. велѣно было перелить эти знаки въ копѣйки. Сенатъ въ 1752 г. предписалъ приготовить вновь знаки и далъ наставленіе о раздачѣ ихъ; штрафъ за незаконное платье опредѣленъ прежній (1725 г. 2 дек.). Сей указъ 1752 г. былъ слѣдствіемъ указа 1745 г. 13 мая (9156).

[296]) Указомъ 1722 г. 15 мая повелѣно было казнить раскольника за совращеніе, хотя бы одного, православнаго. Указами же 16 іюля 1722 г., и 4 февр. 1727 г. повелѣно отсылать на галеры, наказавъ сперва кнутомъ и вырвавъ ноздри. Указомъ 1736 г. 31 мар. постановлено отсылать за распространеніе раскола въ тяжелую горную работу.

[297]) *Собр. Зак.* Ук. 1722 г. 12 мая и 16 іюня (4009, 4052). Указомъ 1733 г. 26 мая (6415) предписано полиціи отыскивать раскольниковъ, осмѣлившихся священнодѣйствовать, и за карауломъ отсылать въ Сѵнодъ.

[298]) *Духов. Реглам.* «По всей Россіи никого отъ раскольниковъ не возводить на власти... до послѣдняго управленія, чтобы не вооружать намъ на себя лютыхъ непріятелей, и государству и Государю непрестанно зло мыслящихъ.» *Собр. Зак.* 1723 г. (№ 4526, 4576). Т. 10. Ук. 1737 (№ 7430). Указомъ 1745 г. 13 мая (9155) запрещено упорнымъ суевѣрамъ называться старовѣрцами или скитниками, и оставлено одно имя раскольниковъ.

нымъ гражданскимъ начальствамъ вмѣнено было въ обязанность, подъ опасеніемъ суда, представлять раскольниковъ къ духовному начальству, по его требованіямъ, и приводить въ исполненіе мѣры противъ раскола, положенныя закономъ [229]).

§ 27. Учительныя мѣры Сѵнода; подвиги Питирима Нижегородскаго.

Въ 1722 г. Свят. Сѵнодъ разослалъ печатныя увѣщанія раскольникамъ: въ одномъ объяснялъ евенгельское ученіе о блаженствахъ и вразумлялъ слѣпцовъ, что ихъ самовольное преданіе себя огню есть просто самоубійство; въ другомъ училъ продерзателей, что истинный христіанинъ повинуется властямъ и суду Церкви, что мученичество вовсе не то, что мученичествомъ считаетъ суевѣріе. Наставленія предписано было читать публично [300]). Предъ тѣмъ Сѵнодъ издалъ печатное воззваніе къ раскольникамъ, приглашая явиться въ Сѵнодъ для бесѣдъ о сомнѣніяхъ въ вѣрѣ [301]). Но невѣжество, гордое собою и столько же трусливое за себя, не думало искать свѣта, и никто не явился на

---

[229]) *Собр. Зак.* Ук. 1721 (4109); 1722 (4144); 1754 г. (10,353), 7 февр. 1755 (№ 10,353).

[300]) *Соб. Зак.* Ук. 16 іюня 1722 г. (3891); ук. № 4009. То и другое увѣщаніе написано *Ѳеофаномъ*. То и другое сочиненіе изд. 1722 г. Спб., и первое гораздо обширнѣе, чѣмъ въ увѣщаніи Сѵнода (*Словарь М. Евгенія* 2, 305. 306. 318).

[301]) *Собр. Зак.* Ук. 23 янв. и 6 мар. 1722 г., слч. Ук. 13 мая 1745 г.

вызовъ любви. Истинной христіанской любви оставалось самой искать невѣжество въ его темныхъ углахъ.

На борьбу съ невѣжествомъ, жившимъ въ Керженскихъ лѣсахъ, посвятилъ себя *Питиримъ*, сперва инокъ и игуменъ, потомъ епископъ Нижегородскій. Самъ бывъ прежде раскольникомъ, Питиримъ хорошо зналъ правила и привычки простяковъ, ихъ странности и страсти, мысли и безмысліе. Одушевленный пламенною ревностію къ спасенію другихъ, онъ ходилъ изъ скита въ скитъ, по дебрямъ и горамъ юрьевскаго и балахновскаго округовъ; разговаривалъ и наединѣ, разговаривалъ и съ цѣлыми обществами; писалъ письма и увѣщанія. Основавъ монастырь, онъ принималъ въ него тѣхъ, которые могли съ успѣхомъ вести дѣла съ бѣдными суевѣрами. Успѣхи Питирима были блистательны. Въ 1715 г. онъ доносилъ царю Петру, что въ уѣздахъ Балахновскомъ и Юрьевскомъ обращено имъ изъ раскола къ православію болѣ 2000 лицъ. Въ 1716 г. онъ послалъ Балахновскимъ скитникамъ 130 вопросовъ о причинахъ отступленія ихъ отъ Церкви. Вмѣсто отвѣтовъ, которые обѣщали они прислать, они прислали 240 своихъ вопросовъ. Питиримъ написалъ отвѣты и не разъ посылалъ сказать, что онъ ждетъ, гдѣ захотятъ собраться, чтобы кончить дѣло. Наставники раскола чувствовали свою слабость. Но какъ было обречь себя на открытое униженіе? Питиримъ (въ март. 1719 г.) посвященъ былъ въ Нижегородскаго

епископа. Въ этомъ санѣ, облеченный довѣренностію царя Петра, онъ сталъ дѣйствовать свободнѣе. Раскольники (въ маѣ) прислали ему свои отвѣты [302]. Онъ окружно извѣстилъ всѣ толки Чернораменцевъ явиться въ собраніе къ 1 октября для общей молитвы и бесѣдъ. Совершивъ торжественное богослуженіе, изливъ смиренную молитву предъ Господомъ, пастырь отдалъ свои отвѣты на балахновскіе вопросы. Толкуны читали и думали, толковали и спорили между собою. И наконецъ подали письменную исповѣдь, что ихъ писаніе—безъ силы, что они не въ состояніи имѣть дѣло съ учителемъ Церкви. Такое же объясненіе написали они въ Сунодъ. Истина торжествовала; Сунодъ благодарилъ Господа; самъ Петръ былъ въ восторгѣ [303]). Къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ раскольниковъ, не желая разстаться съ ложью, хотя и признавали ее ложью, тайно бѣжали въ Бѣлоруссію и тамъ поселились около Гомеля. Но тогда же начальники дьяконцевъ Варсонофій и самъ дьяконъ Александръ подали (1720 г. нояб. 28) Питириму исповѣдь, гдѣ, признавая справедливость отвѣтовъ его на 240 раскольничьихъ вопросовъ, просили присоединить ихъ къ св. Церкви. Отвѣты Питирима, подъ именемъ *Пращицы*, и исповѣдь Варсонофія напечатаны

---

[302]) Отвѣты, извѣстные подъ именемъ *Керженскихъ*, написаны за деньги извѣстнымъ Андреемъ Денисовымъ.

[303]) Подробное извѣстіе о ходѣ совѣщаній съ Чернораменцами напечатано тогда же въ 1720 г. Спб.; потомъ въ 1782 и 1786 гг.

и разосланы были по церквамъ [304]). Питиримъ продолжалъ дѣйствовать противъ раскола. Для усерднаго, умнаго пастыря распространенъ былъ кругъ пастырской дѣятельности [305]). Онъ отклонялъ распоряженія, какія мѣстные начальники предлагали въ пользу раскола [306]). Самъ объѣзжалъ скиты раскольничьи, строилъ церкви, приготовлялъ и поставлялъ способныхъ священниковъ. Къ концу жизни его († 1738) въ его епархіи едва осталось 2000 раскольниковъ, тогда какъ въ 1716 г. ихъ считалось до 40,000 [307]).

Пращица Питирима спасла многихъ въ его паствѣ, спасла и въ другихъ мѣстахъ. Она показываетъ въ Питиримѣ не только удивительную начитанность, но умъ ясный и проницательный, вѣрное знаніе Св. Писанія и духа Христовой Церкви.

---

[304]) Первое изданіе было въ 1721 г., второе въ 1726 г., третье въ 1752 г. Александръ послѣ опять отступилъ отъ церкви и былъ казненъ, какъ оскорбитель власти и обманщикъ. *Собр. Зак.*, Ук. 1721 г. (№ 3522).

[305]) Указомъ 1830 г. мая 29 (№ 5564) отданы въ личное завѣдываніе Питирима (по смерти его) города:Ярополчъ, Гороховецъ, Арзамазъ и Вязниковская слобода для лучшаго успѣха дѣлу о раскольникахъ, какъ говорилъ указъ.

[306]) Указъ 1732, іюля 21. Питиримъ былъ тогда членомъ Сунода.

[307]) Въ Указѣ 1732, іюля 21 сказано, что по справкѣ въ Чернораменскихъ лѣсахъ юрьевскаго и балахновскаго округовъ оказалось тогда скитниковъ 2249 человѣкъ обоего пола; а чернораменскій ходатай впослѣдствіи говорилъ, что въ 1716 г. считалось записныхъ раскольниковъ Чернораменья до 40,000 (Указъ 1762 г.).

Съ мученическимъ терпѣніемъ старается онъ довесть любящихъ спорить до сознанія въ ошибкахъ, до разумѣнія вѣрнаго пути,—подробно разбираетъ съ ними каждое сомнѣніе ихъ, объясняетъ непонятое ими и съ сердечною теплотою обращается къ ихъ совѣсти. Здѣсь виденъ Питиримъ съ его умомъ здравымъ, съ его сердцемъ, полнымъ любви, съ рѣшимостію воли твердою, виденъ тотъ учитель Церкви, какой нуженъ въ дѣлѣ съ расколомъ.

§ 28. Миссія Неофита въ Поморье.

Въ 1722 г. Св. Сvнодъ положилъ сдѣлать опытъ миссіи къ раскольникамъ. Онъ отправилъ ученика Питиримова, іером. Неофита на Вытегру къ поморской безпоповщинѣ. Неофиту предписано было вступить въ устныя бесѣды съ начальниками раскольничьихъ становъ въ присутствіи всѣхъ, если возможно, колеблющихся въ вѣрѣ; вести разговоръ кротко и терпѣливо; если раскольники будутъ оказывать упорство и злость, не дозволять себѣ рѣзкихъ отвѣтовъ и ничѣмъ не стѣснять ихъ свободы; входить въ сношеніе со всѣми блуждающими въ пустыняхъ Поморья и разрѣшать сомнѣнія каждаго о вѣрѣ. Со стороны гражданскаго начальства предписано было поморцамъ являться къ Неофиту для мирныхъ бесѣдъ о спасеніи души. Но къ Неофиту никто не являлся, даже и тогда, какъ посланы были 106 вопросовъ, какъ предметы бесѣдъ. Поморьемъ управляли тогда ловкіе люди. Это бы-

ли два брата изъ князей Мышецкихъ, Андрей и Семенъ Денисовы, тѣ самые, которые соловецкихъ бунтовщиковъ вписали въ число мучениковъ. По образованію они въ состояніи были видѣть и показать другимъ правду: Андрей «грамматическому и риторическому разуму учашеся» частію въ кіевскихъ школахъ, частію въ Москвѣ, училъ потомъ тому же брата и нѣсколько другихъ. Но Денисовы употребили дарованія и всѣ способы для видовъ властолюбія. Никто такъ ловко не управлялъ толпами простяковъ, какъ они. Изобрѣтательность ихъ на способы пріобрѣтенія себѣ и обществу силы, богатства, славы—изумительна. Въ 1703 г. Императоръ Петръ вынудилъ выговскихъ бродягъ считаться между рабочими желѣзныхъ заводовъ. Но бродяги говорили: «съ того времени нача Выговская обитель быти подъ игомъ работы». И Денисовы употребили мѣры облегчить, а если удастся, и сбросить съ нихъ это иго. Облегчить иго имъ удалось, какъ нельзя лучше. Во время переписи чиновники разными продѣлками почтенныхъ скитниковъ до того были напуганы, что «капитанъ Герасимовъ отъ страха не смѣяше никуда съ монастыря въ скиты ѣздити». И скиты остались безъ переписи, а въ монастырѣ записаны тѣ, которыхъ хотѣли записать Денисовы. Это было въ 1710 г. Черезъ три года послѣ того, Денисовы до того обманули правительство, что на ихъ имя утверждена была покупка земли въ Каргопольскомъ уѣздѣ на 16 верстъ во всѣ стороны. Обдѣлавъ это

дѣло, они положили переселить всѣхъ бродягъ на купленную землю. Уже наготовленъ былъ лѣсъ для постройки скитовъ на новой землѣ. Оставалось достать дозволеніе на переселеніе. Семенъ Денисовъ отправился за этимъ въ Новгородъ. Но тогда двое изъ выговцевъ же открыли новгородскому митр. Іову всѣ продѣлки Денисовыхъ. Митрополитъ задержалъ Денисова и, посадивъ его въ тюрьму, объяснилъ лично Царю Петру все дѣло. Планъ рушился, хотя Денисовъ и убѣжалъ изъ тюрьмы (въ 1716 г.). Въ 1718 г. одинъ изъ Выговцевъ донесъ гражданскому правительству о плутняхъ и мерзостяхъ пустынниковъ. Даніилъ и нѣсколько другихъ посажены были подъ стражу, и велѣно сдѣлать строгій розыскъ. Денисовы обработали и это дѣло. Нѣмецъ Гейнингъ, завѣдывавшій заводами, отправилъ нарочнаго къ Царю Петру съ великолѣпною похвалою бродягамъ, и Царь приказалъ прекратить дѣло [308]). Денисовы-наставники благочестія смотрѣли сквозь пальцы на самыя гнусныя, на самыя нечестивыя дѣла скитниковъ. Напр. въ ихъ глазахъ соловецкій бѣглецъ похищенныя частицы св. евхаристіи растворилъ въ квашнѣ и раздавалъ этотъ составъ, какъ евхаристію. Денисовы не остановили нечестія. Отъ чего же? Отъ того, что этотъ хлѣбъ продавали простякамъ дорогою цѣною. Выговскіе выходцы, разсылавшіеся Денисовыми въ богатыя мѣста каждый

---

[308]) Извѣстно ркп. посланіе Ан. Денисова къ Гейнингу.

годъ, доводили обманы съ богатыми простяками до наглаго насилія. Сѵнодъ предвидѣлъ, что Денисовы употребятъ мѣры не допустить простодушныхъ до свиданія съ Неофитомъ. Денисовы хорошо знали, что разговоры съ Питиримомъ сильно потрясли расколъ, и что другихъ слѣдствій нельзя и ожидать, если кто-нибудь изъ поморцевъ допущенъ будетъ до бесѣдъ съ Неофитомъ. И они не только не явились сами къ Неофиту, но не допустили и другихъ къ нему. Поелику же гражданское начальство строго потребовало отвѣтовъ на вопросы Неофита, Денисовы написали и прислали *Поморскіе отвѣты.* Это было уже черезъ годъ послѣ того, какъ приказано имъ указами явиться къ Неофиту [309]). Отвѣты написаны не для Неофита, не съ тѣмъ, чтобы открыть, какъ ожидалъ Свят. Сѵнодъ, искреннія убѣжденія мысли и сердца, а съ тѣмъ, чтобы удержать поморскихъ простяковъ въ заблужденіи ихъ. Въ отвѣтахъ ложь такъ ловко

309) Указъ Сената петрозаводскому ландрату о Неофитѣ данъ 8 авг. 1722 г., а Указъ Сѵнода — 7 іюня; инструкція Сѵнода Неофиту подписана 8 августа 1722 г. Вторичный указъ Сената съ строгимъ подтвержденіемъ поморцамъ явиться съ отвѣтами къ Неофиту данъ въ мартѣ 1723 г. Поморскіе отвѣты утверждены общимъ совѣтомъ поморцевъ 21 іюня 1723 года. О Денисовыхъ ркп. „исторія Выгорѣцкой киновіи“ и „житіе Андрея Денисова“; то и другое писано *Иваномъ Филипповымъ*, выговскимъ старшиною († 1749 г.). О нравственности выговскихъ скитниковъ *Василій Даниловъ* († 1783 г.) въ словѣ „на развратъ и злодѣяніе выгорѣцкихъ старцевъ и крылошанъ“ (ркп).

прикрыта или такимъ облечена блескомъ, что простякамъ не доискаться въ нихъ правды до гроба. Денисовы при всемъ томъ, что все защищаемое ими благочестіе состоитъ только въ обрядахъ, пишутъ: «Церковь есть не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе чистое». Какъ? Если все христіанство состоитъ только въ вѣрѣ и жизни, то къ чему же было писать о двуперстномъ сложеніи креста? Къ чему хлопотать за двукратное аллилуія? Къ чему защищать старыя буквы? Понятно, что Денисовы тутъ уже не ученики Аввакума, а развѣ слушатели Кульмана и Лубкина [310]). Если бы поморскіе простяки были въ состояніи понять въ этихъ людяхъ учениковъ протестантскаго запада, они прогнали бы ихъ отъ себя. Но Денисовы столько пользуются мыслями Лубкина, сколько нужно для ихъ цѣли, и ни какъ не болѣе. Они пользуются ими только для того, чтобы удержать простяковъ отъ св. храма, отъ св. евхаристіи, отъ іерархіи. Иначе они опять принимаются за двуперстіе и лѣстовки. Къ такимъ сердцамъ истинѣ не дойти никогда, потому что они, и зная ее, бѣгутъ отъ нея къ предметамъ страстей [311]). Неофитъ трудился для св. Церкви

---

[310]) И исторически извѣстно, что нѣкоторые раскольники дѣйствительно были членами русскаго квакерскаго общества. См. *Собр. Зак.* № 9393.

[311]) Самая длинная и, по видимому, самая сильная статья въ цѣлой книгѣ—это статья о двуперстіи, составляющая пятый отвѣтъ. Она такъ ловко написана, что собьетъ съ толку

въ Петрозаводскѣ, и труды его не совсѣмъ были безплодны, при всемъ противодѣйствіи Денисовыхъ.

каждаго простяка. Въ оправданіе суевѣрно чтимому двуперстію приведено 105 свидѣтельствъ; свидѣтельства расположены по вѣкамъ и даже по годамъ, такъ что дѣло начато со времени св. Владиміра. Какъ же не прійти въ изумленіе простяку, когда ему пересчитываютъ свидѣтельства временъ Ярослава, XII, XIII и послѣдующихъ вѣковъ, когда ему указываютъ не только на древность почтенную, но и на древность чудодѣйствующую — на чудотворныя иконы? Между тѣмъ трудно повѣрить, чтобы сами Денисовы не были въ душѣ увѣрены въ недѣльности приведенныхъ ими свидѣтельствъ. — а) Сами же они въ другомъ случаѣ говорятъ, что древнія иконы, въ томъ числѣ и чудотворныя, были поправляемы. И они говорятъ правду историческую. Извѣстно, что чудотворныя иконы были поправляемы при м. Варлаамѣ, Даніилѣ, Макаріи. И само по себѣ понятно, что чѣмъ древнѣе икона, тѣмъ болѣе она потерпѣла отъ времени, тѣмъ менѣе можно защищать ея цѣлость, не оскорбляя своей совѣсти. Зачѣмъ же было выставлять годъ прославленія той или другой иконы—какъ годъ письма, извѣстнаго Денисовымъ? За тѣмъ, чтобы обманывать простоту. б) По рисункамъ, приложеннымъ къ Поморскимъ отвѣтамъ, видимъ на рукахъ, снятыхъ поморцами съ иконъ, перстосложеніе трехъ родовъ. На однихъ, числомъ 15, видно молитвенное троеперстное сложеніе: указательный и средній персты протянуты, безъимянный и мизинецъ прижаты къ ладони, а не соединены съ большимъ (вкупѣ), который, не видный въ однихъ, въ другихъ соединенъ со вторымъ и третьимъ (свид. 1, 9, 12, 17, 19, 32, 86—88. 91 по двѣ руки къ 100 и 101 свидѣт.). На другихъ указательный и средній пальцы протянуты прямо, безъимянный и мизинецъ согнуты, а большой положенъ на второй составъ четвертаго, и даже нѣсколько переходитъ за составъ четвертаго, т. е. это сложеніе перстовъ для благословенія, и слѣд. опять не раскольничье. Такихъ перстосложеній до 36 (свидѣт. №№ 1, 10, 11, 14, 16, 20, 21, 24, 26, 27,

§ 29. Миссіи съ 1732 г.; обличители раскола.

Въ 1732 г. Свят. Сунодъ сдѣлалъ новое распоряженіе о миссіи для раскольниковъ. Знающіе дѣло православія отправлены были въ разныя поселенія раскола. Инокъ *Авраамій*, ученикъ Питирима, от-

---

30, 31, 33, 35—39, 42, 43, 45—47, 61, 67, 68, 76, 77, 81, 82, 89, 90—92 и двѣ руки 100 свидѣтельства. Слч. въ *Пращицѣ* отв. 111). Наконецъ до 33 рукъ представляютъ перстосложеніе, чтимое суевѣріемъ (*Литографированныя* изображенія всѣхъ рукъ, взятыя съ поморскихъ рисунковъ, находятся въ книгѣ: „*Обличеніе неправдъ раскольническія*, Спб. 1745 г. Тамъ же изобр. рукъ Иліи Муромца и пр. Іосифа). Вотъ и свидѣтельства рукъ! Ужели въ самомъ дѣлѣ Денисовы не понимали этого? Ужели не сознавали и того, что ни Симеонъ и Анна пророчица, ни Предтеча Іоаннъ не благословляли, не крестились крестомъ, какъ однакожъ выставляютъ поморскія свидѣтельства? в) Въ числѣ 105 свидѣтельствъ помѣщено 39 выписокъ изъ книгъ. Чтожъ это за выписки? Въ 13 выпискахъ повторены однѣ и тѣже слова мнимаго Ѳеодорита, иначе неизвѣстнаго иконописнаго мастера, и слѣд. вмѣсто 13 свидѣтельствъ здѣсь только одно свидѣтельство, и то изъ плохихъ самое плохое (см. свид. 4, 49—51, 55, 58, 74, 79, 80, 88, 99, 102, 104). Затѣмъ видимъ Петра Дамаскина—три раза (5, 56, 59), Мелетія (7), Панагіота (6), два раза Максима (9, 98) и девять разъ Стоглавникъ (66, 50, 52—54, 58, 59, 71, 75, 78). Въ заключеніе сообразите, что уже 60 лѣтъ бѣдные суевѣры и ихъ несчастные вожатые бились изъ того, чтобы любимый обрядъ возвесть на степень единственнаго святаго правила древности, и сколько успѣли? Что̀ нашли важнаго въ несомнѣнной древности? Какъ и прежде, ничего. Правда, есть одна новость въ поморскихъ отвѣтахъ: прежде расколоучители называли своего Ѳеодорит

правлялся къ польскимъ границамъ для бесѣдъ съ раскольниками. Другой ученикъ его игум. *Андроникъ* ходилъ по костромскимъ скитамъ; а костромскому Богоявленскому архимандриту Іову предписано было присоединить къ православію 465 лицъ, изъявившихъ желаніе принять православіе въ Галичскомъ уѣздѣ [312]). Въ 1735 г. отправлены были: въ Екатеринбургъ ученый священникъ, а въ симбирскіе монастыри надежные иноки и инокини для увѣщанія раскольниковъ на заводахъ [313]). По всѣмъ епархіямъ расколъ возбуждалъ скорбь и заботу. Пастыри Церкви и частныя лица на словахъ и бумагѣ старались вразумлять жалкихъ слѣпцовъ. Послѣ нѣсколькихъ наставленій раскольникамъ, на-

---

только просто Θеодоритомъ; теперь, когда имъ сказали, что изъ учителей Церкви извѣстенъ одинъ Θеодоритъ—блаж. епископъ кирскій, они своего иконописца почтили именемъ блаж. епископа кирскаго.

312) *Собр. Зак.* Ук. 1732, янв. 19. Сочиненіе Андроника о крестѣ въ Румянцевомъ музеѣ № 7. *Словарь м. Евгенія* 2, 169.

313) Ук. 1735 г. іюн. 18 (ркп.) и нояб. 12 (*Собр. Зак.* № 6835). При семъ предписано, чтобы непослушные увѣщаніямъ раскольничьи чернецы и черницы отдаваемы были въ черную монастырскую работу, прочіе опредѣляемы къ тяжкимъ работамъ на заводѣ. Поелику же попавшіе въ монастыри раскольники скоро составили невыносимую тягость для монастырей, то сенатскимъ Указомъ 1737 г. (№ 7192) предписано было отправить ихъ въ Екатеринбургъ и тамъ употреблять на горныхъ заводахъ подъ крѣпкимъ карауломъ. Указомъ 20 авг. 1739 г. Синодъ вновь предписалъ отправить способныхъ духовныхъ людей для увѣщанія раскольниковъ на Демидовскихъ заводахъ (ркп.).

писанныхъ *Ѳеофаномъ Прокоповичемъ* [314]), ревностный защитникъ чистой вѣры, блаж. *Ѳеофилактъ*, архіепископъ тверскій, написалъ сперва «увѣщаніе православнымъ противъ лжеучителей», потомъ «обличеніе», весьма сильное, «неправдъ раскольничьихъ». Это былъ умный отвѣтъ на Поморскіе отвѣты Неофиту. Поелику же поморскіе учители и ихъ неосторожные послушники, не видя печатныхъ отзывовъ о своей мудрости, пустили въ народѣ Поморскіе отвѣты, какъ памятникъ побѣды надъ православіемъ, то, по опредѣленію Свят. Сvнода, другой поборникъ правды, ростовскій митрополитъ *Арсеній* Мацѣевичъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ написалъ свое обличеніе раскольникамъ, исправилъ Ѳеофилактово обличеніе, а Свят. Сvнодъ, одобривъ исправленное обличеніе, повелѣлъ (1744 г.) издать съ предисловіемъ Арсенія и разослалъ по церквамъ [315]). Вслѣдъ затѣмъ написаны были при Сv-

---

[314]) Кромѣ показанныхъ въ прим. 301 сочиненій, Ѳеофанъ писалъ еще для раскола: о возвышеніи патріаршаго имени. Спб. 1721 г. Оправданіе правовѣрныхъ христіанъ крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ. Спб. 1724; о присягѣ или клятвѣ (изд. въ числѣ 4 трактатовъ Ѳеофана. М. 1774 г. Особо М. 1784); увѣщаніе невѣждамъ. Спб. 1725.

[315]) *Собр. Зак.* Указъ 1744 г. № 9046. Тогда же Платономъ, архіепископомъ крутитскимъ, разсмотрѣнъ былъ *Розыскъ* св. Димитрія и одобренный разосланъ по церквамъ. То и другое сочиненіе напечатано въ М. 1745. Опис. книгъ *Толстаго* № 255, 256; „Увѣщаніе“ Ѳеофилакта разослано были по церквамъ при указѣ Сvнода отъ 14 дек. 1724 г.

подѣ еще отвѣты на Поморскіе отвѣты [316]). Обращенный Питиримомъ діаконовецъ *Василій Фроловъ*, какъ дань благодарности озарившей его истинѣ, написалъ (1737 г.) пространное обличеніе раскольникамъ [317]).

§ 30. Распоряженія гражданскаго правительства въ отношеніи къ бѣглымъ раскольникамъ; раззореніе Вѣтки и пересмотръ Стародубья.

Дѣла раскольниковъ вызывали гражданское правительство къ особеннымъ мѣрамъ вразумленія расколу. Законъ строго запрещалъ раскольникамъ оставлять мѣста, гдѣ кто изъ нихъ показанъ по переписи [318]). Но они не только бѣжали въ глухія мѣста, но оставляли отечество, чтобы жить съ преступниками и по примѣру преступниковъ. Такимъ мѣстомъ особенно была Вѣтка, въ первой половинѣ сего періода бывшая еще заграничною [319]). Въ Вѣтку вмѣстѣ съ суевѣрами бѣжали дизертиры солдаты, бѣглые помѣщичьи крестьяне, увернувшіеся отъ суда преступники, и всѣ назывались тамъ старо-

---

316) Дополненное обличеніе выгорѣцкимъ пустосвятамъ, 1745 г. въ ркп. *Толстаго* 4. 60.

317) См. Наставленіе состязаться съ раскольниками, стр. 21.

318) Ук. 15 мая 1722 г. (№ 4005). *Регл.* 12. 1726 (№ 4985), 21 іюля 1732 г. (№ 6134). Ук. 11 февр. 1724 г. (№ 4467).

319) Подробное извѣстіе о Вѣткѣ и ея раззореніи у прот. Андрея въ *Истор. извѣст. о расколѣ*.

обрядцами; туда же тунеядцы тайно тащили богатства, собранныя съ простодушія; а изъ Вѣтки выходили на доброе ремесло грабежа и убійствъ. Императрица Анна манифестомъ 1733 г. вызывала поселенцевъ Вѣтки возвратиться въ Россію, обѣщая забыть все прошлое Вѣтковцевъ. Прошло три года, когда не разъ вызывали Вѣтковцевъ въ ихъ отечество. Но Вѣтковцы не думали о повиновеніи [320]). Въ 1735 г. полковнику Сытину дано повелѣніе взять нѣсколько полковъ и возвратить всѣхъ бѣглецовъ на свои мѣста. Сытинъ, секретно осмотрѣвъ всѣ жилья бѣглецовъ, окружилъ ихъ пятью полками. Цѣлый годъ провелъ онъ, пока разобралъ, кто откуда убѣжалъ на Вѣтку. Въ числѣ богомоловъ нашлись цѣлыя сотни ребятъ и дѣвокъ, не знавшихъ ни отца, ни матери. Другіе намѣренно говорили, что не знаютъ, откуда зашли они на Вѣтку. Всѣ домогались остаться въ Украйнѣ. Въ защиту богомолья своего Вѣтковцы указывали полковнику на нетлѣніе своихъ подвижниковъ. „Это,— говорили они,—наши св. отцы“. Полковникъ велѣлъ выкопать гробы мнимыхъ святыхъ, запечаталъ и, пославъ донесеніе, ожидалъ рѣшенія. Хотя тогда же дознались, что въ гробахъ лежатъ только кости гнилыя, но, получивъ повелѣніе сжечь ихъ, полковникъ въ виду всѣхъ Вѣтковцевъ открылъ гробы и уличалъ обманъ публично. Промыслъ го-

---

320) *Собр. Зак.* Ук. 1734 г. 17 янв., 16 мар., 11 іюн. (№№ 4534. 6555. 6586).

товилъ и другое обличеніе. Покровскую Церковь свою Вѣтковцы, съ дозволенія полковника, разобрали и положили плотами на р. Сожу съ тѣмъ, чтобы свесть ее, какъ святыню, въ Стародубье. Но буря разнесла плоты, и дубъ потонулъ, а остатки зажгла молнія и истребила. Цѣлыя 40 тысячъ бѣглецовъ найдено полковникомъ на Вѣткѣ; онъ разослалъ ихъ подъ стражею по разнымъ мѣстамъ; жилья и скиты были сожжены [321]).

Въ то же время сдѣланъ былъ пересмотръ и Стародубью, и хотя, вслѣдствіе грамоты, данной Государемъ Петромъ I, начальство освободило поселенцевъ отъ переселенія, а деньги скрыли отъ правосудія нетерпимые грабежи стародубцевъ, однако ихъ переписали и подчинили нѣкоторому надзору [322]).

---

[321]) По представленіямъ Шипова, указомъ отъ 16 мар. 1734 г. предписывали было поселить Вѣтковцевъ въ Украйнѣ. Но указомъ 3 сент. 1735 г. опредѣлено: такъ какъ оставлять раскольниковъ на границѣ Имперіи означало бы тоже, что оставлять тамъ враговъ Имперіи, то а) вѣтковскихъ монаховъ и монахинь разослать по монастырямъ; б) тѣхъ изъ міряпъ, которые показываютъ сами, откуда убѣжали, отправить на прежнее мѣсто жительства; в) а всѣхъ, которые, по ихъ словамъ, не знаютъ, откуда и какъ явились на Вѣткѣ, послать въ Ингерманландію, гдѣ поселить по разнымъ мѣстамъ, подъ надзоромъ начальства. Окончательное распоряженіе со стороны Сvнода—указъ 1738 г. 23 февр. Слч. указъ 1741 г. апр.

[322]) Положеніе Стародубья видно изъ дѣла по жалобѣ кіево-печерскаго архим. Иларіона. Въ 1737 г. Иларіонъ приносилъ жалобу, что раскольники, поселившіеся на монастырской землѣ двумя слободами, какъ и всѣ стародубцы, грабежомъ и обидами раззоряютъ прочихъ монастырскихъ крестьянъ. Маіоръ

Не прошло и трехъ лѣтъ, какъ на Веткѣ снова явились раскольники и, спустя пять лѣтъ, по-прежнему завелись скиты; снова бѣжали туда дурные люди всѣхъ разрядовъ; многіе изъ прежнихъ поселенцевъ Вѣтки увернулись изъ рукъ правительства и скрылись тамъ же [323]). Опять построена церковь; въ монастырѣ явилось до 1200 чернецовъ, а черезъ дорогу жили 100 черницъ. Развратъ явился гаже прежняго: изъ скитовъ Вѣтки появлялись на дорогахъ грабители днемъ и ночью. Въ 1760 г. Императрица Елизавета манифестомъ вызывала поселенцевъ Вѣтки на свои мѣста; Императоръ

Хрипуновъ, которому велѣно было произвесть слѣдствіе, окончилъ дѣло въ пользу свою и раскольниковъ. Иларіонъ въ новой жалобѣ писалъ, что, если раскольниковъ почему-либо нельзя отдать подъ управленіе монастырское, то пусть разошлютъ ихъ на прежнія мѣста жительства, а Лавра готова платить за нихъ подушный окладъ въ казну. Тогда по справкѣ оказалось, что а) монастырскіе раскольники получили землю съ дозволенія монастыря; б) въ 1715 г. позволено было всѣмъ стародубцамъ остаться на мѣстахъ ихъ пребыванія, и они обложены годовою податью въ 1915 р.; в) по переписи 1736 г. положено на нихъ и на новоприбывшихъ 1839 р. 76 к., въ томъ числѣ на монастырскія слободы 256 р. 12 к. Опредѣлено: двѣ монастырскія раскольничьи слободы оставить на прежнемъ мѣстѣ, но а) отдать ихъ подъ надзоръ монастыря; б) если окажутся тамъ лишніе противъ переписи 1736 г., то такихъ отослать туда, откуда кто бѣжалъ. Указъ 1741 г. 27 янв.

[323]) Въ 1840 г. Шиповъ выпросилъ у Императрицы позволеніе отпускать украинскихъ раскольниковъ за границу для работъ (*Собр. Зак.* Указ. 1740 г. 4 іюля). Эти-то работники и составили значительную часть новыхъ поселенцевъ Вѣтки, оставшись прежде обманомъ въ Украйнѣ (пр. 322).

Петръ III повторялъ вызовъ. Императрица Екатерина манифестомъ 4 дек. 1762 г. не только объявляла прощеніе бѣглецамъ, но дозволяла выбирать себѣ любыя мѣста въ Россіи. На Вѣткѣ не думали оставить своихъ норъ и тогда, какъ въ 1763 г. еще разъ обращались къ нимъ съ вызовомъ [324]).

Въ августѣ 1763 г. генералъ Масловъ получилъ повелѣніе отправиться къ границамъ Польши и на Вѣтку съ полками, забрать всѣхъ бѣглецовъ и отправить туда, гдѣ слѣдуетъ быть непокорнымъ самодержавной власти. Масловъ въ 1764 г. нашелъ на Вѣткѣ до 20,000 бѣглецовъ и отослалъ всѣхъ въ Сибирь. Вѣтка пала [325]).

Въ 1758 г. Стародубье подвергли новой переписи: открылось, что тамъ скрывались также новые бѣглецы, какъ и на Вѣткѣ, и хотя платили подать, но далеко меньше, чѣмъ должно; открылось болѣе: тамъ занимались, кромѣ грабежа, шпіонствомъ, передавая дѣла правительства Польшѣ. Правительство и тогда было такъ снисходительно къ Стародубью, что ограничилось только болѣе строгимъ надзоромъ надъ Стародубьемъ, и въ 1761 г.

---

[324]) *Собр. Зак.* Ук. Сената 1762 г. 14 дек., послѣдовавшій вслѣдствіе манифеста 4 дек. (№№ 11,720 и 11,726). Манифестъ приглашалъ и иностранцевъ въ Россію, за исключеніемъ жидовъ. Сенатскій указъ 11 окт. 1764 г. позволилъ и жидамъ, крещеннымъ на Вѣткѣ раскольниками, выходить въ Россію на поселеніе (№ 12,260).

[325]) Прот. Андрея *Истор. Извѣстіе.*

назначило сдѣлать новую перепись [326]). Эти распоряженія слишкомъ не нравились стародубцамъ, и они спѣшили пользоваться преимуществами, данными поселенцамъ Новосербіи и особенно Елизаветграда,—уходили на Ингулъ [327]).

§ 31. Раскольники болѣе и болѣе чувствуютъ безпорядки раскола и нужду въ святителѣ.

Какъ ни велика была грубость ума и сердца въ суевѣрахъ, мало-по-малу стали являться между ними люди, которые чувствовали низость, до кото-

---

326) Въ указѣ 1761 г. 15 февр. подробно; въ 1735 г. назначенъ былъ одинъ управитель Стародубья—Морозовъ; онъ же производилъ ревизію въ 1758 г.; послѣ ревизіи назначены четыре управителя. Но представители раскола—бурмистръ Карповъ и выборный Хрущовъ, подкрѣпленные голосомъ Морозова, жаловались, будто стародубцы не въ состояніи содержать четырехъ управителей. Сенатъ повѣрилъ, и въ маѣ 1760 г. оставилъ только двухъ. Но Халкидонскій, бывшій управитель монастырскихъ слободъ, донесъ Сенату о дѣлахъ Стародубья, извѣстныхъ ему по оффиціальнымъ слѣдствіямъ, равно и о мошенничествѣ Морозова, Сенатъ указомъ 15 февраля 1761 г., отставивъ Морозова, назначилъ главнымъ управителемъ Титова, съ предоставленіемъ ему права избрать помощниковъ, возвратилъ и Халкидонскому его мѣсто, а вмѣстѣ предписалъ сдѣлать новую перепись Стародубцамъ и строго смотрѣть за шпіонами. Хрущовъ такъ былъ нагло отваженъ, что въ 1764 г. предписалъ отъ своего имени перевесть съ Вѣтки въ Стародубье Покровскую церковь. Прот. Андрея *Истор. Извѣстіе.*

327) Въ 1761 г. даны были въ Елизаветградѣ купеческія права раскольникамъ—выходцамъ изъ Польши. Но стародуб-

рой довелъ расколъ дѣтей своихъ. Это чувство сперва еще не совсѣмъ было чисто, еще держалось корнями въ почвѣ раскола, но уже подавало надежды на лучшее. Вотъ что писалъ въ 1745 г. одинъ стародубскій дьяконовецъ: «Кто воздвигнетъ насъ, поверженныхъ на землю, или утѣшитъ сидящихъ во тьмѣ печали? Нѣтъ никого, кто бы поднялъ насъ, нѣтъ никого, кто бы руководилъ нами, нѣтъ между нами, кто бы заботился объ общей пользѣ. Стадо покрыто разными ранами, изнурено междоусобною войною... Болѣзнь за болѣзнію уязвляетъ израненное тѣло, сокрушаетъ сокрушенное сердце. Возникали межъ нами проповѣдники трисущной Троицы и многобожія (Аввакумъ); возникали самосожигатели (Филиповщина); появлялись учившіе убивать себя голодомъ (морельщики); возставали хулители креста (такихъ много); являлись священствующіе безъ священства» (такихъ еще больше). Описавъ вражду, терзающую расколъ, дьяконовецъ продолжаетъ: «Нерадѣніе наше лишаетъ насъ священства и таинъ. Народъ нашъ не знаетъ цѣны седми таинствамъ и священство не ставитъ выше торговъ и земледѣлія.... Дивлюсь и ужасаюсь, какъ другіе, находясь въ мукахъ, отягченные страданіями, не оставляли приносить жер-

---

цы обратили это къ своей личности, и къ 1767 г. ихъ выселилось изъ Стародубья на Ингулъ до 2370 душъ. Указъ 27 окт. 1767 г. запретилъ пускать стародубцевъ въ *Новосербію*. *Скальковскаго* Хронол. обозр. Новор. края, стр. 27. 30. 74. 83.

тву безкровную (напр. муч. Лукіанъ). А мы—въ полномъ здоровьѣ, насъ не тревожитъ ни малѣйшая боль, и мы оставляемъ все это. Чтò скажемъ о нашемъ нерадѣніи?...»

Эти чувства, пробуждавшіяся и прежде, стали теперь довольно сильны во многихъ [328]). Но гордое фарисейство еще не хотѣло смириться искренне, хотѣло образовать свою іерархію, добыть своего епископа. И вотъ, по желанію фарисеевъ, явились достойные ихъ епископы. Бѣглый діаконъ *Амвросій*, ловкій и честолюбивый, успѣлъ сперва пріобрѣсть довѣренность стародубскаго наставника *Патрикія*, а потомъ и другихъ. Затѣмъ онъ пустилъ въ ходъ молву за тайну, будто онъ, *Аѳиногенъ*, епископъ, скрывшій санъ свой ради спасенія. Когда слухъ распространился, и выгодный отзывъ основался въ сердцахъ, Амвросій (1751 г.) явился въ полномъ видѣ епископа. Съ торжествомъ приняли простяки самозванца; свободно по-

---

[328]) Письмо раскольника въ Ист. извѣстіи о расколѣ 240—247. Тамъ же о Епифаніи, который обманомъ успѣлъ посвятиться у ясскаго митрополита и не разъ вырываемъ былъ раскольниками изъ рукъ стражи для Вѣтки. Въ тоже время (1730 г.) вѣтковцы и сами посылали въ Яссы о посвященіи имъ епископа; а поморяне, возбужденные примѣромъ ихъ, разсуждали межъ собой: „безъ таинствъ нельзя спастись; безъ священства нельзя совершать таинствъ; священникамъ нельзя быть безъ епископа“. И также рѣшились отправить въ Яссы или къ патріарху просьбу посвятить имъ архипастыря. Но неудача вѣтковцевъ остановила и поморянъ. Ист. извѣстіе о раскольн. прот. *Андрея*, стр. 191—204. 167. 168.

ставилъ онъ мужиковъ въ попы и діаконы. Однако хитрый Патрикій, дороживиій властію наставника, которую сталъ дѣлить съ нимъ Амвросій, доискался правды. Пришло дѣло къ разсчету. Аѳиногенъ бѣжалъ въ Польшу и вступилъ тамъ въ военную службу. Еще не кончилъ роли своей одинъ обманщикъ, явился другой; *Аѳимъ*, бѣглый чернецъ, послалъ къ Аѳиногену червонцы, чтобы тамъ заочно посвятилъ его въ епископа, въ великій четвертокъ. Хотя въ этотъ самый четвертокъ Амвросій былъ уже солдатомъ и скоро узналъ о томъ самъ Аѳимъ, однако Аѳиму не хотѣлось скинуть омофора, въ которомъ онъ разъ показался другимъ; онъ также стригъ поповъ и діаконовъ. Некрасовцы приняли его съ радостію, но потомъ они же указали ему дорогу въ Днѣпръ [329]).

Спустя 13 лѣтъ, въ 1765 г. поповщина и безпоповщина, соединясь, рѣшились сочинить особый чинъ посвященія въ епископа. Думали и положили посвятить нетлѣнною рукой одного изъ древнихъ святителей. Но вотъ бѣда! «Когда избранный,—заговорили нѣкоторые,—будетъ посвящаться рукою святителя, самъ святитель будетъ молчать; откуда же узнаемъ, что ему угодна наша выдумка? Далѣе — кто изъ насъ при рукоположеніи будетъ читать молитвы вмѣсто архіерея? Мы — простые люди — не имѣемъ права читать ихъ. Правда», сказали прочіе, и—выдумка рушилась.

---

[329]) Прот. *Андрея*, стр. 243—263. 310.

Семь разъ и послѣ того до 1783 г. раскольники принимались доставать себѣ епископа: чувство нужды въ святителѣ становилось сильнѣе и сильнѣе. Въ послѣдній разъ (1783 г.) они обращались за архипастыремъ уже къ Свят. Синоду. Но успѣха не было, потому что незаконно искали законнаго [330]).

§ 32. Снисхожденіе Синода и гражданскаго начальства къ ошибающейся простотѣ; единовѣрческіе храмы; обличители раскола.

Когда такимъ образомъ сами блуждающіе слѣпцы стали чувствовать свое разстройство, а разстройство фарисейское чѣмъ дальше, тѣмъ становилось безобразнѣе [331]); когда открылось и то, что они сами уже осуждаютъ дерзкихъ начальниковъ раскола, которые ввели было въ расколъ ереси: св. Церковь, какъ мать любящая, иначе стала дѣйство-

[330]) Тамъ же стр. 170—172. 310. 311. *Окальковскаго* Хронол. обозр. Новор. края. 1, 171. 162 (Одесса 1836).

[331]) Довольно одного примѣра. Въ октяб. 1780 г. „Іорженки (перемазанцы) освящали свой колодезь за тѣмъ, что вынули изъ него брошеннаго кѣмъ-то незаконно-рожденнаго младенца. Когда одна старуха разсказывала объ этомъ зыбковской старухѣ, то эта сказала: И! мать моя, что это за погань? Много сего бываетъ. У насъ въ Зыбкой хуже сего сдѣлалось.—А што такое? спрашивала та. Изъ нашего колодезя вытащили церковную пелену съ четыреконечнымъ крестомъ, чему ни въ которомъ потребникѣ и молитвъ не пріискали". Прот. *Андрея* извѣстіе стр. 321.

вать по отношенію къ заблудшимъ. Голосъ ея къ нимъ, дотолѣ строгій, сталъ теперь выражать болѣе скорбь о заблудшихъ, чѣмъ судъ надъ упорными, болѣе дышалъ любовію, чѣмъ неумолимою правдою. Въ такомъ духѣ написано было въ 1766 г. *Платономъ*, тогда законоучителемъ, *увѣщаніе раскольникамъ*, разсмотрѣнное Св. Сунодомъ. Въ тоже время гражданское правительство, по тому же духу любви, смягчило прежнюю строгость къ раскольникамъ; вызывая заграничныхъ бѣглецовъ возвратиться въ Россію, предложило имъ избрать для поселенія мѣста любыя, съ правомъ на льготу отъ рекрутской повинности и отъ податей на шесть лѣтъ; дозволило всѣмъ носить любимую бороду и одежду. Не скоро бѣглецы послушались и этого голоса [332]). За то, перебравшись въ Россію, стали мало-по-малу не только зломъ для Церкви, но и для государства [333]). Свят. Сунодъ предложилъ рев-

---

[332]) Манифестъ Елизаветы 1745 г. 4 сент. вызывалъ бѣглецовъ, обѣщая забыть прошлое. Указъ сената 1761 г. обѣщалъ льготу отъ податей на 6 лѣтъ. Указъ 14 дек. 1762 г. предлагалъ любыя мѣста въ губерніяхъ Воронежской, Бѣлогородской, въ Барабинской степи и въ Перми, съ свободою отъ податей на 6 лѣтъ. Новые вызовы—Указъ 1763 г. 20 янв. и манифестъ 13 мая 1763 г. Прежняя строгость осталась только противъ покушающихся на самосожженіе (Ук. № 12,272).

[333]) Раскольники, занявъ лучшія мѣста, стали тѣснить православныхъ; расколъ разселился тамъ, гдѣ его давно не было, какъ напр. въ керженскихъ лѣсахъ (іеромон. *Іоанна* «Духъ раскольниковъ», М. 1841); развратъ, не обуздываемый евангельскимъ бракомъ, время отъ времени становился сильнѣе: стали

нителямъ старины: пусть любимые обряды останутся при нихъ; но чтобы не оставались безъ таинствъ благодати, пусть просятъ себѣ у законныхъ архипастырей законныхъ священниковъ. Горькій опытъ смягчилъ грубую гордость. Уже преосв. Никифоръ Екатеринославскій въ 1778 г. успѣлъ основать единовѣріе на Ингулѣ [334]), тогда какъ старецъ Никодимъ заботился ввести тоже въ Стародубьѣ [335]). Къ архіепископу Амвросію стародубцы и ингульцы обратились сами съ просьбою рукоположить имъ православныхъ священниковъ. Желаніе ихъ было исполнено. И въ восторгѣ были прозрѣвшіе слѣпцы, когда вкусили дары благодати. Въ восемь лѣтъ (1787—1794 г.), по благословенію Екатеринославскаго архипастыря, открыто было 12 церквей для ревнителей стараго. Андрей Журавлевъ, протоіерей Петербургской Охты, самъ бывшій раскольникомъ, присланъ былъ сюда для

мѣнять до 5, до 7 женъ, бросая дѣтей на произволъ нищеты и пороковъ.

[334]) Истор. извѣстіе, стр. 325—330. *Скальковскій* о Никифорѣ: „онъ употреблялъ неимовѣрныя усилія для привлеченія раскольниковъ къ единовѣрію, но безуспѣшно". А въ прилож. подъ № 6 помѣщаетъ письмо раскольника отъ 16 іюл. 1780, гдѣ тотъ пишетъ, что, хотя въ Елизаветградѣ убѣжденія преосв. Никифора—принять священника съ старою службою—не имѣли успѣха, но въ Знаменскѣ онъ „похитилъ много жителей, ибо они приняли священника, и освятилъ имъ церковь". Обозр. Новор. края. 1, 255. Для бывшихъ раскольниковъ въ Елизаветградѣ Покровскій храмъ освященъ въ 1778 г.

[335]) *Виталій* монахъ, ученикъ Никодима, въ соч. „О церкви".

евангельской проповѣди, и дѣйствовалъ съ успѣхомъ [336]). М. Платонъ написалъ правила для единовѣрческихъ церквей, и единовѣрческіе храмы стали открываться болѣе и болѣе по разнымъ мѣстамъ [337]).

Между тѣмъ св. ревность продолжала учить расколъ письменными наставленіями: а) въ 1776 г. обратившійся изъ раскола угличскій купецъ, *Θеодоръ Кочурихинъ*, написалъ запросы къ Θедосіеву согласію, къ которому самъ принадлежалъ. М. Гавріилъ и Ростовскій еписк. Самуилъ одобрили ихъ, особенно какъ голосъ искренняго благочестія [338]).

б) Никифоръ, сперва Херсонскій, потомъ Астраханскій архіепископъ, писалъ два посланія (первое 16 іюля 1780 г., второе 28 нояб. 1786 г.) къ бахмутскимъ и елизаветградскимъ раскольникамъ. Отвѣчать, какъ разумѣется, были не въ силахъ, а

---

[336]) Истор. извѣстіе, стр. 330—341.

[337]) Указъ 1796 г. (№ 18,423). Указомъ 1800 г. дозволено всѣмъ любителямъ старины, желающимъ единовѣрія, имѣть храмы; Высочайше утверждено представленіе м. Платона съ пунктами московскихъ единовѣрцевъ (№№ 19,621, 19,723). Тоже ук. 1807 г. Въ 1801 г. священ. *Іоаннъ Петровъ* говорилъ слово на освященіе церкви Введенія Богоматери во храмъ для московскихъ единовѣрцевъ. М. 1801. Единовѣрческіе храмы: въ Тираспол ѣ—Покровскій съ 1798 г., въ пос. въ Новогеоргіевскѣ—Воскресенскій съ 1814 г., въ Одессѣ—Успенскій съ 1814 г. и пр. Корсунскій монастырь съ 1791 г. Указ. 1821 г. дозволено состоящій въ Макарьевскомъ уѣздѣ Высоковскій скитъ преобразовать въ Успенскую пустынь. Объ опытѣ Импер. Павла соединить петербургскихъ раскольниковъ разныхъ толковъ въ одну церковь чит. *Маякъ* 1845 г. № 8.

[338]) *Востокова* описаніе Муз., стр. 622, 623.

вмѣсто отвѣта прислали Соловецкую челобитную, столько разъ уличенную въ неправдахъ. Пастырь не отказался писать новое обличеніе, тѣмъ болѣе, что раскольники хотѣли отъ питомца греческой Церкви слышать отзывъ о челобитной. Онъ написалъ основательные *отвѣты на челобитную.* Два чернеца Астраханскіе отъ имени общества прислали еще 15 вопросовъ. Никифоръ послалъ отвѣты и на нихъ [339]).

в) Прот. *Андрей Журавлевъ*, не довольствуясь устною проповѣдію, составилъ довольно *полное извѣстіе о раскольникахъ*: здѣсь расколъ обличаетъ самъ себя, своими дѣлами.

г) Подъ надзоромъ образованнаго и добродѣтельнаго еп. *Симона*, въ Рязанской семинаріи ректоромъ *Іеронимомъ* написано наставленіе правильно состязаться съ раскольниками [340]). Этимъ оказана сильная помощь священникамъ въ ихъ дѣлѣ съ расколомъ.

д) Многіе изъ обращавшихся къ расколу писали сильныя обличенія расколу [341]). Замѣчательнѣе дру-

---

[339]) Первое посланіе Никифора издалъ, но не въ полномъ видѣ, *Скальковскій*. Хрон. Обозр. Новор. края. 1. Прилож. № 6. Прочія сочиненія изданы въ М. 1800 г.

[340]) «Полное истор. извѣстіе о раскольникахъ» въ 3 ч. изд. Спб. 1794 г., съ дополненіями, Спб. 1795. 1799; пятое изд. Спб. 1855 г. „Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками“. М. 1807, 1815, 1825 гг.

[341]) *Виталій* монахъ, обратившійся изъ раскола, написалъ «О церкви». Первая часть сочиненія его напеч. въ *Христ. чт.* 1854 г. 1, 396—436. Выписки изъ второй части у *Муравье-*

гихъ *Сергій* (Симонъ) Юршевъ. Сынъ Московскаго купца, одного изъ раскольниковъ, участвовавшихъ въ бунтѣ 1771 г., онъ былъ настоятелемъ иргизскихъ раскольниковъ; потомъ сталъ видѣть безпорядки раскола; старался вразумлять въ томъ и другихъ, но за то едва не уморенъ былъ. Поставленный въ настоятеля Бѣлорусскаго единовѣрческаго монастыря, написалъ онъ «Зеркало для старообрядцевъ». Въ первой части показываетъ онъ, что у раскольниковъ нѣтъ истинной Церкви, потому что пастыри ихъ—самозванцы, нѣтъ и истинныхъ таинствъ; затѣмъ говорится о достоинствѣ благословеннаго священства, и наконецъ опровергаются лживыя увѣренія безпоповцевъ, будто въ православной Церкви нѣтъ благодати [342]). Весьма назидательна исповѣдь *Ксенофонта* о своемъ обращеніи [343]).

ва: Расколъ, обличаемый своею исторіею, Спб. 1854 г., стр. 349—368. *Яковъ Бѣляевъ*, послушникъ Никодимовой пустыни, въ 1789 г. написалъ: „Путь къ познанію церкви“ и еще „О внутреннихъ еретикахъ“ (ркп.). *Алексѣй Сыромятниковъ*, московскій купецъ († 1803 г.), писалъ: а) выписки о чести епископа, нап. Спб. 1779 г.; б) выписки изъ бесѣдъ Златоустаго. Спб. 1784 г.; в) Обличительное показаніе на противниковъ Церкви. Спб. 1784 г.; г) Показаніе о таинствахъ Церкви: о причащеніи и священствѣ, съ выписками изъ посланія Игнатія Богоносца. Спб. 1790 г.; д) Св. Іоанна Златоустаго „на схизматиковъ, отдѣляющихся отъ Церкви“. Спб. 1790 г.; е) Мѣста изъ книгъ бл. Августина о св. Церкви. Спб. 1795 г.

[342]) Зеркало для старообрядцевъ изд. Спб. 1799 г.

[343]) Исповѣдь Ксенофонта у пр. *Журавлева*, отдѣльно М. 1806 г.

IV.

БОГОСЛУЖЕНІЕ И ЖИЗНЬ.

§ 33. Исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ.

Въ Духовномъ Регламентѣ Св. Сунодъ призналъ своею обязанностію: а) разсмотрѣть акаѳисты, молебны и службы, введенные въ позднее время, особенно въ Малороссіи. Если изъ этихъ новыхъ службъ и моленій иныя окажутся и непротивными слову Божію, употребить мѣры, чтобы частная новость не стала общимъ закономъ, въ соблазнъ нѣкоторымъ,—а противныя Св. Писанію, съ выраженіями неприличными, содержанія скуднаго, запретить.

б) Разсмотрѣть повѣствованія о святыхъ, а сказанія, несообразныя съ чистымъ христіанскимъ смысломъ, какова повѣсть объ аллилуія въ житіи Евфросина, вывесть изъ употребленія.

в) Обряды и обычаи, придуманные темнымъ смысломъ, стараться искоренить. Въ примѣръ указано

на празднованіе Пятницѣ въ Стародубовщинѣ, гдѣ простоволосую бабу, съ именемъ Пятницы, водили въ крестномъ ходу [344]).

Не скоро и не легко было привесть все это въ исполненіе. Съ одной стороны, неблагопріятный духъ времени, начавшій считать все древнее чѣмъ-то лишнимъ, даже суевѣрнымъ, требовалъ большой осторожности въ отмѣнѣ стараго, тѣмъ болѣе, что труды предшествовавшаго времени въ исправленіи книгъ были столько же тщательны, сколько и отчетливы. Съ другой стороны, надобно было опасаться людей, готовыхъ для стараго обряда вводить или поддерживать новый расколъ. Сообразно съ тѣмъ Св. Сунодъ иное терпѣлъ до времени, другое исправлялъ или запрещалъ [345]); иное же вводилъ и вновь, но съ осторожностію, напр. пѣснопѣнія новоявленнымъ святымъ, а много новаго и не одобрялъ, и не запрещалъ [346]).

---

[344]) *Духов. Регл.* ч. 2; дѣла общ. п. 1—10.

[345]) *Чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго* исправленъ Св. Сунодомъ. Изд. 1725 г. *Чинъ присоединенія раскольниковъ* изд. 1720 г., чинопослѣдованіе соедин. съ православно-каѳолическ. восточ. церк. изд. въ Моск. 1757 г., написано въ Моск. академіи. М. *Гавріилъ* сократилъ и исправилъ *послѣдованіе въ недѣлю православія*, изд. М. 1761 г.; исправлены также чины: *на умовеніе ногъ* (изд. 1765 г.) и *мѵроваренія* (изд. 1767 г.). Надъ исправленіемъ Тріоди трудился архим. *Софроній Младеновичъ* († 1771 г.). Въ 1767 г. Св. Сунодъ предписалъ совершать надъ усопшими архіереями священническое погребеніе, тогда какъ въ XIV стол. совершали монашеское.

[346]) Служба *о полтавской побѣдѣ* написана *Ѳеофилактомъ*

Церковное пѣніе, искаженное невѣжествомъ, старались исправлять, а подлинное древніе оградили отъ порчи печатнымъ изданіемъ его. Но когда вмѣстѣ съ тѣмъ стали портить церковное пѣніе неприличными ему мотивами западнаго пѣнія, то и противъ сего сдѣланы были запрещенія, съ подтвержденіемъ держаться православной, святой древности [347]).

Строгое вниманіе обращали на достойное изображеніе святыхъ *на иконахъ*. Не разъ дѣланы были распоряженія объ отобраніи изъ церквей иконъ, худо написанныхъ, и писаніе иконъ поручали над-

---

Лопатинскимъ, изд. М. 1709. Кіев. 1754 г. Протоір. *Іоанномъ Красовскимъ* написана служба Ѳеодоровской иконѣ Богоматери и изд. въ М. 1777 г. Свящ. *Иванъ Алексѣевъ* написалъ акаѳистъ и службу съ житіемъ препод. Стефану Пермскому, изд. въ М. 1799 г. Іером. *Ювеналій* написалъ акаѳистъ св. Алексію, изд. въ М. 1702 г. Княземъ Гавріиломъ Петр. *Гагаринымъ* написаны: а) служба препод. Ѳеодосію Тотемскому; б) акаѳистъ и служба Евангелисту Іоанну; в) акаѳистъ и служба св. Димитрію; всѣ онѣ изд. въ М. 1798. Митроп. *Платономъ* написаны акаѳисты препод. Сергію и кн. Даніилу, изд. 1795 г.

[347]) Первая нотная книга *Ирмологій* напечат. въ Львовѣ; въ Москвѣ въ 1772 г. напечатаны: *Азбука нотная, октоихъ* нотный, *Ирмологій* нотный, *Обиходъ* нотный,—это первыя нотныя книги въ Москвѣ, печатныя. Указомъ 1797 г. Имп. Павелъ повелѣвалъ вмѣсто концертовъ пѣть въ церквахъ псалмы, или каноны (*Собр. Зак.* № 17,960). Указомъ 1804 г. (№ 21,567) предписано пѣть въ церквахъ стройно. Указомъ 1815 г. (№ 26,143) повелѣно не употреблять письменныхъ нотъ, а печатать нотныя книги съ одобренія директора придворной капеллы. Искаженія, какія ввели было въ церковное пѣніе *Сарти* и подобные ему, исправилъ *Бортнянскій*.

зору знающихъ священниковъ, съ предоставленіемъ права отбирать неправильныя иконы [348]).

Въ это время довольно сдѣлано было и для того, чтобы обряды Церкви могли быть понятными для каждаго. Сочиненія: митр. *Гавріила* «О служеніи и чиноположеніяхъ Церкви», епископа *Веніамина* «Новая Скрижаль», *Дмитревскаго* «О литургіи», м. *Михаила* бесѣды «О литургіи» не мало сказали и для благочестія, и для размышляющаго смысла [349]).

§ 34. Новые праздники.

По указанію Промысла, Св. Церковь въ утѣшеніе и наставленіе вѣрующимъ установляла и новые праздники.

а) Перенесеніе св. мощей св. благов. князя Александра Невскаго въ градъ Петровъ, совершившееся въ 1724 г., было знакомъ благоволенія Божія надъ новою столицею Имперіи и Церкви. Въ 1729 г. постановлено совершать торжество перенесенія каждый годъ въ 30 д. августа [350]).

---

[348]) *Собр. Зак.* Ук. 1759 г. апр. 16 и 31 (№ 10,935 и 10,984), Ук. 1760 г. нояб. 6 и 1761 г. янв. 22 (№ 11,140 и 11,189), авг. 22, 1767 г. окт. 18, 1744.

[349]) Кромѣ того писали: прот. Григ. *Мансветовъ* „Краткое изъясненіе на литургію“ Спб. 1822. 1825. 1853 гг. „Поученіе, какъ стоять въ церкви“, Спб. 1824., Іак. *Воскресенскій* «Краткое толкованіе на литургію» Спб. 1815, «О церкви, утваряхъ, службахъ и облаченіяхъ», въ 2 ч. Спб. 1821 г.; извѣстны еще «Четыре разсужденія о чинахъ, облаченіяхъ, о пѣніи, объ алтарѣ», М. 1817 г.

[350]) *Собр. Зак.* Ук. № 5621. См. прим. 346.

б) Въ 1729 г. начали мѣстно праздновать память пр. *Ѳеодосія Тотемскаго*, а въ 1798 г., послѣ того, какъ освидѣтельствованы нетлѣніе мощей его и множество чудесъ, установлено повсемѣстное празднованіе дня кончины его (28 генв.) [351]).

в) Въ 1752 г. послѣ нѣсколькихъ опытовъ прославленія нетлѣнныхъ мощей св. *Димитрія* Ростовскаго, Сvнодъ освидѣтельствовалъ мощи; не смотря на то, что онѣ лежали въ сыромъ мѣстѣ, не бывъ закрыты сводомъ, тлѣніе не прикоснулось къ нимъ; даже одежда Святителя, его митра, шелковыя четки вишневаго цвѣта, сохранились въ прежнемъ видѣ, тогда какъ дубовый гробъ сгнилъ. Повѣрены были и извѣстія о чудесахъ. Сvнодъ опредѣлилъ праздновать день кончины и день обрѣтенія мощей обличителя раскола [352]). Арсеній *Могилянскій* сочинилъ краткую службу съ акаѳистомъ св. Димитрію.

г) Въ 1764 г. обрѣтены нетлѣнными мощи иркутскаго святителя *Иннокентія*. Въ 1804 г. предписано праздновать память его по всѣмъ церквамъ [353]).

д) Избавленіе Россіи отъ полчищъ Наполеона каждый современникъ считалъ не иначе, какъ дѣломъ особеннаго Промысла Божія. Въ 1814 г. пред-

---

[351]) *Словарь святыхъ*. См. прим. 346.

[352]) Донесеніе митр. *Арсенія* Мацѣевича въ ркп. Библіотеки *Толстаго*, 5, 24, 78. *Нащокинъ* въ своихъ запискахъ.

[353]) *Собр. Зак.* Ук. 1804 г. (№ 21,540).

писано было праздновать въ 25 д. декабря спасеніе Россіи отъ Галловъ и 12 народовъ. Превосходное молебствіе написано было Филаретомъ, впослѣдствіи митрополитомъ Московскимъ.

§ 35. Испытанія Божіи: а) Бирономъ.

Пороки общества привлекаютъ гнѣвъ Божій на цѣлыя общества, и этотъ гнѣвъ открывается дѣлами самаго порока. Протестантскій западъ обучалъ русскихъ презирать все русское, въ томъ числѣ и русскую набожность; на подвиги христіанскаго подвижничества, на подвигъ юродства, на подвигъ иночества заставляли смотрѣть, какъ на порчу общества, на ханжество и суевѣріе, а продавцамъ разврата давали значеніе благотворителей человѣчества [354]). Какъ и всякая страсть, страсть къ иноземному жестоко наказала Россію *Бирономъ*. Для русской Церкви время Бирона было тѣмъ временемъ, когда Господь и Владыка ея испытывалъ тяжкими бѣдствіями любовь вѣрныхъ своихъ и врачевалъ слабости немощныхъ.

Биронъ соединялъ въ себѣ жадное корыстолюбіе, подозрительность чудовищную, мстительность неумолимую и жестокость страшную; онъ ненавидѣлъ все русское, и человѣчество видѣлъ только на западѣ протестантскомъ. Наемные шпіоны его

---

[354]) Чит. извѣстія С. Н. *Глинки*: „Русское Чтеніе", 2. 80—85. Сл. выше прим. 231. *Собр. Зак. Ук.* №№ 7450, 7950.

вкрадывались въ семейства, подслушивали разговоръ отца съ сыномъ, мужа съ женою, друга съ кровнымъ другомъ, и—горе было тому, на кого доносили! Счастливъ еще былъ, кого безъ разспроса отсылали въ Сибирь; иначе обвиняемаго предавали ужаснымъ пыткамъ, и затѣмъ, однимъ рѣзали языки, другихъ рубили по частямъ, третьи погибали подъ топоромъ, а иныхъ бросали гнить въ душныхъ темницахъ. Молодой князь *Иванъ* Долгорукій умеръ, какъ св. Іаковъ Персіянинъ. Когда палачъ отрубилъ ему правую руку, страдалецъ сказалъ: *благодарю Тебя, Господи;* отсѣкли лѣвую ногу, и онъ продолжалъ: *яко сподобилъ мя еси;* съ отсѣченіемъ лѣвой руки окончилъ: *познать Тебя, Владыко* [355]). Бояринъ *Василій Головинъ* вытерпѣлъ страшныя пытки: поднявъ на пялы, вывертывали ему лопатки, гладили по спинѣ разожженнымъ утюгомъ, кололи подъ ногти горячими иглами, били кнутомъ. Душевный организмъ его разстроенъ былъ на всю долгую жизнь, но онъ сохранилъ до гроба глубокое благочестіе.—За что, или точнѣе, по какому поводу терзали его, доселѣ не знаютъ [356]). Народъ стоналъ отъ алчности Бироновой. Взявъ въ свое завѣдываніе *недоимочный приказъ*, Биронъ

---

[355]) Сказаніе о родѣ князей Долгорукихъ К. П. *Долгорукаго*. Спб. 1836 г. Указомъ 31 авг. 1738 (№ 7646) предписано не оставлять въ ближнихъ мѣстахъ Сибири священниковъ и діакона гор. Березова, сосланныхъ въ Охотскъ за короткое обращеніе съ князьями Долгорукими.

[356]) *Родословная Головиныхъ*. М. 1847 г., стр. 57—70.

засадилъ областныхъ начальниковъ въ кандалы, а воинскія команды забирали у крестьянъ хлѣбъ, скотъ, одежду, выгоняли самихъ крестьянъ на морозъ и сѣкли безпощадно; цѣлыя деревни опустѣли, а собранныя недоимки поступили въ казну Бирона. Православное духовенство также страдало отъ Бирона; проповѣдникъ *вѣротерпимости* отыскивалъ и ловилъ случаи преслѣдовать его. Не одинъ *Ѳеофилактъ Лопатинскій* умеръ страдальцемъ, многіе изъ епископовъ лишены были каѳедръ [357]). Въ 1736 г. повелѣно было отдать въ военную службу всѣхъ дѣтей духовнаго званія, за исключеніемъ малолѣтнихъ и учащихся,—отдать туда же всѣхъ

---

[357]) *Сильвестръ* казанскій, распространитель христіанства, отрѣшенъ 31 дек. 1731 г. *Варлаамъ*, м. кіевскій, и *Левъ*, епископъ воронежскій, лишены сана въ 1730 г.; оба оправданы при Импер. Елизаветѣ, но, не принявъ сана, окончили жизнь въ иноческихъ подвигахъ. *Георгій Дашковъ*, архіеп. ростовскій, и *Игнатій Смола*, еписк. коломенскій, члены Сvнода въ дек. 1730 г. лишены сана за то, что медлили осудить невиннаго еп. Льва. *Иларіонъ* черниговскій отставленъ въ 1738 г., а *Варлаамъ* псковскій (прим. 360)—въ 1739. *Досиѳей* курскій отрѣшенъ въ 1736 г. *Мельхиседекъ*, архим. воскресенскій, лишенъ священства въ 1736 г. О Биронахъ— въ Малороссіи—*Конисскій*, о прочемъ *Устряловъ*. Димитрій Сѣченовъ въ Словѣ на 25 мар. 1742 г.: «архіереевъ, священниковъ, монаховъ, мучили, казнили, разстригали. Непрестанныя почты водою и сухимъ путемъ — куда? зачѣмъ? монаховъ, священниковъ, людей благочестивыхъ въ дальніе сибирскіе города—въ Охотскъ, Камчатку, въ Оренбургъ отвозятъ.» Надобно замѣтить, что Ѳеофанъ Прокоповичъ умеръ 8 сент. 1736 г., а Биронъ имѣлъ вліяніе на Импер. Анну и въ 1730—1732 г.

причетниковъ и служителей церковныхъ, не бывшихъ у присяги въ 1730 г. [358]).

Въ 1737 г. сдѣланъ другой наборъ въ томъ же видѣ, съ назначеніемъ всѣхъ отъ 15 до 40 лѣтъ [359]). Напрасно Св. Сунодъ представлялъ, что новое постановленіе о присягѣ не было исполнено только по несуществованію постановленій о томъ въ прежнее время, и что въ 1732 г. оно многими было исполнено. Биронъ не принялъ во вниманіе и того, что монастырскіе слуги—не болѣе, какъ крестьяне, на которыхъ не простирался указъ о присягѣ [360]). Безнадежное сиротство, безпомощная бѣдность женъ и матерей для Бирона не значили ничего. Въ 1739 г. только въ 4 епархіяхъ оказалось недостающихъ причетниковъ до 1,300; при многихъ церквахъ не было ни священниковъ, ни діаконовъ, и выбора дѣлать не изъ кого; храмы стояли запертые. Многія тысячи монастырскихъ слугъ, неспособныхъ къ военной службѣ, отосланы въ Сибирь съ женами и дѣтьми на заводы [361]). Не оста-

---

[358]) *Собр. Зак.* Ук. 28 сент. 1736 г. (№ 7070), 13 янв. и 5 мар. 1737 г. Вслѣдствіе того до сентяб. 1737 г. отдано было въ солдаты 6557 духовныхъ лицъ.

[359]) *Собр. Зак.* Ук. 7 сент. 1737 г. (№ 7364).

[360]) *Собр. Зак.* Ук. 13 янв. и 5 мар. 1737 г. (№№ 7158, 7198). Сунодъ требовалъ правосудія по представленію псковскаго архіеписк. Варлаама, который между прочимъ писалъ, что 200 причетниковъ отдано такихъ, которые были совершенно необходимы для церквей.

[361]) Указами 19 авг. 1736 г. и 4 апр. 1739 г. по настоянію Сунода положено о причетникахъ: а) за небытіе у при-

валось сословія, котораго не терзалъ бы Биронъ. Когда Императрица Елизавета приказала возвратить всѣхъ, сосланныхъ Бирономъ, то ни въ сенатѣ, ни даже въ канцеляріи Бирона не нашли, кто и куда запрятанъ; въ Сибири по разнымъ мѣстамъ отыскали до 20,000 жертвъ Бироновыхъ, но никто не зналъ, за что они туда попали. Императрица принуждена была строжайше предписать всѣмъ губернаторамъ немедленно освободить всѣхъ, кто бы ни былъ посаженъ въ тюрьмахъ при Биронѣ [362]).

сяги взять съ неразобранныхъ по 30 р. штрафу; б) тѣхъ, которые не въ состояніи внесть штрафъ, наказать плетьми. Указомъ 16 мая 1740 г. (№ 8105) постановлено: церковниковъ, неспособныхъ къ военной службѣ, записать въ подушный окладъ. Указомъ 21 янв. 1739 г. о монастырскихъ служителяхъ опредѣлено: а) положенныхъ въ подушный окладъ оштрафовать 30 р.; б) не положенныхъ въ окладъ кузнецовъ, портныхъ, сапожниковъ отдать въ солдаты; в) такихъ же столяровъ, рѣзчиковъ, живописцевъ, мастеровъ серебряныхъ и золотыхъ дѣлъ оштрафовать, сверхъ 30, 200 руб., или поставкой рекрута; не желающихъ же платить, но не годныхъ къ службѣ, отослать съ женами и дѣтьми на заводы въ Сибирь. Въ 1740 г. (Ук. 1 апр. 1740 г.) Сѵнодъ вынужденъ былъ предписать—посвящать въ діаконы и священники и такихъ, которые не въ состояніи выучить *книжицы о вѣрѣ*. По современному извѣстію въ нижегород. епархіи: а) отдано въ военную службу причетниковъ и дѣтей духовенства 1384 д.; б) затѣмъ не доставало протопоповъ и священниковъ 138, діаконовъ 187, причетниковъ 972, а всего 1297 человѣкъ. По размѣщеніи 473 учениковъ, къ декаб. 1738 г. оставалось праздныхъ мѣстъ 824. См. инструкц. школамъ 1738 г. Въ *Времен. м. общ. ист.* кн. 17. М. 1853 г.

[362]) Манифестъ 9 нояб. 1743 г. Это уже третій объ одномъ

§ 36. б) Чумою и Пугачевымъ.

Въ вѣкъ энциклопедистовъ парижскій развратъ, не смотря на то, что очень многіе не преставали держаться примѣровъ древняго русскаго благочестія, вѣялъ пагубою на многихъ и многое; роскошь развилась быстро и вытѣснила цѣломудренную скромность Русскихъ; свободу мыслей и воли хотѣли освятить, какъ законъ [363]). И вотъ, для вразумленія забывчивыхъ, явились *чума и Пугачевъ.*

Моровая язва изъ Молдавіи перешла въ Малороссію и быстро развилась въ южныхъ областяхъ Имперіи. Въ половинѣ 1771 г. явилась она въ Москвѣ. Главнокомандующій, губернаторъ, коммендантъ, полиціймейстеръ выѣхали изъ Москвы. Не покинулъ столицы пастырь *Амвросій* Зертисъ-Каменскій (1768—1771). Многіе дома совсѣмъ опустѣли; живые не хотѣли слушать лѣкарей. Пастырь уговаривалъ народъ употреблять мѣры, предписываемыя врачами, просилъ и приказывалъ не хоронить мертвыхъ при церквахъ, вблизи жилыхъ домовъ; убѣждалъ не толпиться предъ иконою Варварскихъ воротъ. Раскольники спѣшили пользоваться бѣдствіемъ для своихъ видовъ. Тайно под-

---

и томъ же: первый выданъ 15 дек. 1741 г., второй 24 сент. 1742 г.

363) Чит. *Глинки* «Русск. Чт.» ч. 2, стр. 80—85. Спб. 1845 г. Село Новоспасское, стр. 100, 101. Родословная Головиныхъ, стр. 75—78. М. 1847 г.

говаривая народъ не слушать врачей, они купили позволеніе содержать на свой счетъ богадѣльни *Рогожскую и Преображенскую,* подъ видомъ больницъ для чумныхъ, съ правомъ погребать умершихъ вблизи больницъ. Блаженный архипастырь видѣлъ и останавливалъ замыслы раскола. За то расколъ еще сильнѣе вооружалъ чернь противъ его мыслей. Когда архипастырь велѣлъ тайно скрыть икону Варварскихъ воротъ, въ народѣ распустили молву, что Амвросій въ заговорѣ съ лѣкарями и моритъ народъ. Чернь бросилась къ Чудовскому монастырю. Блаж. пастырь удалился въ Донской монастырь; пьяныя толпы бросились туда же. Архипастыря вытащили изъ алтаря за монастырь и убили; главнымъ при томъ былъ ѳедосѣевецъ *Дмитріевъ.* Мѣры, принятыя умнымъ и добродѣтельнымъ *Еропкинымъ,* остановили быстрый ходъ заразы. Въ Москвѣ пало жертвами ея 130,000 человѣкъ. Болѣе года она еще свирѣпствовала, особенно въ южныхъ губерніяхъ[364]); въ Ярославской губерніи понынѣ остаются памятниками ея *крестные ходы* съ чудотворными иконами Божіей Матери, совершаемые въ благодарную хвалу Господу и Пречистой Матери Его за благодатное спасеніе отъ страшной смерти[365]).

---

364) О добродѣтельномъ Еропкинѣ см. Словарь достоп. людей—*Бантышъ-Каменскаго* 2, 385—393. Обл. Амвросія тамъ же 1. 30—37. «*Москвит.*» 1845 г., № 5. стр. 90. 91.

365) «*Ярослав. Губ. Вѣдом.*» 1849 г. № 21—23. 37—39. 43.

Съ сентября 1773 г. открылась новая чума— *Пугачевщина.* Бѣглый казакъ *Емельянъ Пугачевъ,* дѣйствовавшій по наставленіямъ стародубцевъ и иргизцевъ, за подговоръ раскольниковъ—бѣжать за границу ожидавшій кнута, по невнимательности казанскаго губернатора Брандта, убѣжалъ изъ тюрьмы и объявилъ на Яикѣ, что онъ—Импер. Петръ III, спасшійся отъ смерти и готовый дать всѣмъ волю. Яицкіе (уральскіе) казаки, почти всѣ раскольники, раздражены были тогда тѣмъ, что, ограничивъ дикую волю, притѣсняли ихъ поборами и оскорбляли назначеніемъ начальниковъ-иностранцевъ [366]). Башкирцы негодовали на притѣсненія начальниковъ, какъ и на то, что многихъ изъ нихъ, какъ и изъ казаковъ, помѣщики забрали себѣ въ число крѣпостныхъ своихъ. Толки сихъ послѣднихъ обиженныхъ возбуждали между крестьянами толки объ общей свободѣ. Губернаторы оренбургскіе (Рейнсдорпъ и Карръ) не имѣли духа потушить вспыхнувшій мятежъ,—одинъ изъ нихъ даже бѣжалъ. Пугачевъ выдалъ манифестъ, что онъ, Императоръ, жалуетъ *крестомъ, бородою и вѣчною волею.* Мятежъ, какъ пожаръ, разлился по востоку. Казань предана огню; села и города пылали; вся Пермская, вся Оренбургская губерніи страшно волновались. Цывильскъ, Курмышъ, Саранскъ, Пенза, Саратовъ, Царицынъ раззорены. Каждый, кто оставался вѣрнымъ

---

366) См. примѣч. 367.

порядку, лишался жизни; особенно же на помѣщиковъ и управителей изливалась злоба мятежниковъ,—ихъ вѣшали за ребра, предавали самымъ мучительнымъ смертямъ. Клевета включала въ число участниковъ возмущенія казанскаго архипастыря *Веніамина;* невинность его открылась, но здоровье его разстроилось навсегда отъ суроваго заключенія, которому подвергался онъ. Русскіе душею и кровію, Бибиковъ и Панинъ умными, быстрыми распоряженіями, Голицынъ и Михельсонъ (православный) такими же походами ослабили и прекратили мятежъ [367]).

§ 37. в) Войною 1812 г.

При Императорѣ Александрѣ страшнымъ испытаніемъ для Россіи былъ 1812 г. Наполеону мала была западная Европа, которую покорилъ онъ желѣзной власти своей [368]). Съ цѣлымъ западомъ вошелъ онъ въ Россію, и кровавою полосою, безбожною лютостію отличался путь его къ Москвѣ. Города превращались въ груды камня и пепла; жи-

---

367) См. свѣдѣнія о Пугачевѣ, почерпнутыя изъ бумагъ кн. Михаила Волконскаго, въ «*Москвитян.*» 1845 г. № 9. Показанія самого Пугачева, очевидно, не вездѣ искреннія — въ «*Чтен. Общ. Ист.*» М. 1858 г. стр. 5—15. 38. 39. 54. 56. Поступокъ яицкихъ казаковъ съ генерал. Тромбергомъ показываетъ, что̀ особенно было на душѣ ихъ. Убитому нѣмцу они набили табакомъ ротъ, носъ и уши.

368) Мысли въ слухъ на Красномъ крыльцѣ (гр. *Ростопчина*). М. 1807.

тели гибли отъ меча и голода. Галлы ругались надъ святыми иконами, оскверняли храмы, св. одеждами одѣвали лошадей и блудницъ. Тѣ, которые учили насъ вѣжливости, терзали, какъ звѣри, невинную юность и беззащитную старость. «О ихже ревновахомъ наставленіяхъ, сихъ имѣяхомъ враговъ буіихъ и звѣронравныхъ» [369]). Вѣра отцовъ пробудилась въ сердцахъ русскихъ, отъ царя до земледѣльца. Св. Сvнодъ воззвалъ всѣхъ къ молитвѣ и единодушному содѣйствію царю [370]). Вся Россія молилась и возстала на борьбу съ безбожными. Москва отдана была врагу, какъ жертва, но отдана пустая и въ огнѣ. Богъ спасъ Россію. По волѣ Наполеона, весь Кремль долженъ былъ взлетѣть на воздухъ. Отъ пяти ужасныхъ взрывовъ не только въ Китаѣ, но и въ Бѣломъ городѣ дрожали стѣны зданій, трескались стекла, падали двери; желѣзо, камни, бревна Никольской башни, арсенала и стѣны кремлевской, какъ перья, летѣли на воздухъ. Но на стѣнѣ той же Никольской башни образъ Свят. *Николая* остался невредимъ,—даже не обор-

---

369) Чинъ молебствія въ 25 д. декабря.

370) Св. Сvнодъ кромѣ того, что предписалъ молиться по всѣмъ церквамъ о побѣдѣ надъ врагами, пожертвовалъ государству 1,500.000 р. изъ церковной суммы и поставилъ въ храмахъ кружки для сбора подаяній въ пользу раззоренныхъ. *Собр. Зак.* Указы №№ 25,191, 25,365. М. *Платонъ* принесъ отъ себя въ даръ отечеству 342 имперіала, отъ Сергіевой Лавры 70,000 р., асс., 2,500 руб. сер., слитокъ серебра и серебряной посуды 5 п. и 44 ф. Прекрасны два письма его къ Импер. Александру у *Снегирева* 2. 37—40, о его прозрѣніи 2. 42. 48.

валась веревка, на которой висѣлъ фонарь со свѣчею. Хрупкое стекло кіота погнулось, но не разбилось [371]). Плодами кроваваго испытанія явились:

а) Общая готовность помочь пострадавшимъ отъ врага, освященная примѣромъ св. Сѵнода [372]). Въ частности открылись: б) *Попечительный комитетъ объ инвалидахъ* въ Петербургѣ; в) *человѣколюбивыя общества* въ Петербургѣ и Москвѣ; г) попечительный комитетъ о тюрьмахъ [373]); д) духъ натурализма, дотолѣ еще довольно сильный въ высшихъ классахъ, замѣнился духомъ христіанскимъ. Исповѣдь благословеннаго Александра въ этомъ случаѣ—лучшій свидѣтель. «Императрица Екатерина, говорилъ онъ, была проницательная, умная, великая жена: но что касается до воспитанія сердца въ духѣ истиннаго благочестія, при Петербургскомъ дворѣ было, какъ почти вездѣ.... Но пожаръ Москвы просвѣтилъ мою душу, и судъ Божій на ледяныхъ

---

371) *Снегирева* Памят. Моск. Древности. 1, 100—102. 2, 339—340.

372) На возобновленіе и устроеніе храмовъ въ Москвѣ Св. Сѵнодъ пожертвовалъ 3.500,000 руб. (*Снегирева;* очерки *Августина*, архіеп. московъ. стр. 50. М. 1841 г.). Кружки, поставленныя въ храмахъ въ пользу разоренныхъ, сняты были въ 1818 г., но въ 1819 г. опять поставлены, а въ 1821 г. сдѣлана на нихъ надпись: „сумма на вспоможеніе раззореннымъ жителямъ отъ разныхъ случаевъ“. *Собр. Зак.* Ук. №№ 27,558. 27,637. 28,631.

373) Комитетъ объ инвалидахъ открытъ признательнымъ къ войску Александромъ 30 авг. 1814 г. По Указу 2 янв. 1816 г. 1200 инвалидовъ должны получать пенсію отъ доходовъ редакціи газеты: *Инвалидъ*.

поляхъ наполнилъ мое сердце теплотою вѣры, какой я до тѣхъ поръ не чувствовалъ. Тогда я позналъ Бога, какъ открываетъ Его св. писаніе» [374]).

§ 38. Мѣры правительства къ поддержанію благочестія въ народѣ и бѣломъ духовенствѣ.

Церковь съ своей стороны много принимала мѣръ къ поддержанію благочестія: 1) въ народѣ.

а) При Императорѣ Петрѣ I Сунодъ постановилъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни не было торговли до окончанія литургіи [375]). При Импер. Елизаветѣ этотъ законъ распространенъ на всѣ публичныя забавы [376]). Ею же и Импер. Александромъ воспрещены публичныя работы въ тѣ же дни, а губернскому начальству вмѣнено въ обязанность строжайше наблюдать, дабы помѣщики не употребляли крестьянъ на работу въ воскресные дни и двунадесятые праздники [377]).

---

[374]) Слова, сказанныя 20 сент. 1818 г. и тогда же записанныя. Прибавл. къ *Жур. М. Нар. Просв.* 1846 г. книга 2, стр. 42.

[375]) *Собр. Зак.* Ук. 1722 г. 16 іюля (4052), 11 янв. 1723 г. (4140), 17 март. 1730 г. (5518), 31 мая 1742 г., 15 іюля 1743 г. (8859), 12 окт. 1744 г. (9044), 5 апр. 1797 г. (17,705), 30 сент. 1818 г. (27,549).

[376]) *Собр. Зак.* Указы Сената по требованіямъ Сунода 11 іюля и 17 ноября 1743 г. (№№ 8759, 8821). Подтвержденія 8 апр. 1782 (№ 15,397), 17 нояб. 1820 г. (№ 28,462).

[377]) *Собр. Зак.* Ук. 1744 г. 12 окт. (№ 9044), 1786 г. 5 апр. (№ 17,909), 31 мая 1816 г. (№ 26,295), 14 февр. и 20 сент. 1818 г. (№№ 27,270 и 27,549).

б) Закономъ постановлено, чтобы въ воскресные и праздничные дни всѣ ходили въ храмъ Божій благоговѣйно слушать слово Божіе [378]), а нарушителей чина богослуженія Благослов. Александръ опредѣлилъ предавать уголовному суду немедленно [379]).

в) Расколъ подалъ поводъ къ тому, чтобы не только всѣмъ подтвердить каждый годъ исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ, но поставить въ обязанность священникамъ исправно вести метрическія и исповѣдныя книги [380]). Указомъ 1737 г. священникамъ подтверждено подавать точныя вѣдомости, а гражданскому начальству предписано взыскивать штрафъ съ неисполнившихъ долга исповѣди [381]). Благоч. Импер. Елизавѣта требовала, чтобы послѣднее исполнялось со всею точностію [382]). Впослѣдствіи вмѣнено въ обязанность граждан-

---

378) *Собр. Зак.* Ук. 1722 г. 16 іюля (№ 4052), 17 янв. 1723 (№ 4140), 1730 г. 17 мар. (№ 5518), 1742 г. 31 мая, 1743 г. 15 іюля (№ 8559 и 8752), 1744 г. 12 окт. (№ 9044), 1797 г. 5 апр. (№ 17,709), 1818 г. 30 сент. (№ 27,549).

379) *Собр. Зак.* Ук. 1816 г. 5 февр. (№ 21,622), 1817 г. 24 сент. (№ 24,063). Прежде всего было запрещеніе говорить въ храмѣ во время пѣнія—11 янв. 1723 г.

380) *Собр. Зак.* Ук. 25 янв. 1721 г. (№ 3718). *Духов. Реглам.* ч. 2, о мір. п. 2. 29. Ук. 20 февр. 1724. г. (№ 4480), Ук. 23 нояб. 1775 г. (№ 14,348).

381) *Собр. Зак.* Ук. 1737 г. 16 апр. (№ 7226). Подтв. 16 авг. 1740 г. (№ 8204).

382) Ук. 20 дек. 1754. Сѵнодъ требовалъ посылать въ губернскія канцеляріи вѣдомости о небывшихъ у исповѣди, и такъ какъ по справкѣ оказалось, что такія вѣдомости не доставлены изъ нѣкоторыхъ мѣстъ съ 1744 до 1754 г., то предписано доставить ихъ и за эти годы (№ 10,338).

скому и военному начальству наблюдать, дабы исполняемъ былъ долгъ исповѣди подчиненными [383]).

г) При Импер. Елизаветѣ Сунодъ уничтожилъ запрещеніе, составившееся подъ вліяніемъ духа міра, не ходить священникамъ изъ церквей въ домы прихожанъ для совершенія молебновъ. «Этому запрещенію, писалъ Сунодъ, нѣтъ основанія въ правилахъ Церкви», а примѣры древняго благочестія и желанія благочестія русскаго говорятъ совсѣмъ другое [384]). Равно предписано священникамъ наблюдать, дабы въ домахъ поселянъ св. иконы содержались въ чистотѣ [385]), а въ храмахъ возобновлять иконостасы [386]).

д) Наконецъ никто не имѣлъ права жаловаться на скудость наставленій со стороны пастырей Церкви. Въ семъ періодѣ такъ много было ревностныхъ учителей народа и прекрасныхъ проповѣдниковъ, что русская Церковь въ семъ отношеніи цвѣла теперь, какъ не цвѣла до того времени. Пастыри Церкви предлагали наставленія публично и частно [387]). Когда до м. Гавріила дошелъ слухъ,

---

[383]) *Собр. Зак.* Ук. 1774 г. 19 дек. (№ 14,231), 1801 г. 6 янв.

[384]) *Собр. Зак.* Ук. 1744 г. 6 апр. (№ 8913). Этимъ указомъ отмѣненъ и Ук. 1726 г. (№ 4549), воспрещавшій священникамъ входить въ домы прихожанъ для славленія въ другое время, кромѣ праздника Рождества Христова.

[385]) Ук. 10 мая 1744 г. (№ 8935).

[386]) Ук. 12 нояб. 1753 г. (№ 10,150).

[387]) *Симонъ Лаговъ*, епископъ костромскій, написалъ катихизисъ и наставленіе о необходимости св. причащенія, разо-

что въ нормальныхъ училищахъ не соблюдаются посты, ревностный святитель написалъ (1794 г.) пастырское письмо къ министру Заводовскому. «По требованію вашего сіятельства, писалъ Гавріилъ, я препроводилъ пятерыхъ семинаристовъ для приготовленія ихъ къ учительской должности въ нормальныя училища. Отъ эконома того училища первый классъ для нихъ открытъ — нарушеніе постовъ. Одинъ изъ нихъ имѣетъ отца, который проклинаетъ сына, плачетъ и бранитъ меня. Сей опытъ подаетъ случай просить ваше сіятельство, чтобы установленія св. Церкви въ семъ училищѣ хранить. Мы видимъ плачевный и ужасный примѣръ Франціи. Папы рузрушили установленія Церкви. Оттуда вышелъ Волтеръ и нынѣшняя Франція. Они почитали малостію, но эта малость хранила союзъ между государями и народомъ. Здѣсь, говоря истину, усиливается развратъ народовъ; училище заведено, чтобы поправить нравы.—Первыя времена Россіи иные почитаютъ непросвѣщенными: но тогда больше было приверженности къ правительству и Церкви и больше честности. Долгъ мой велитъ ваше сіятельство просить, дабы благоволили эконому предписать, чтобы въ нормальномъ училищѣ были наблюдаемы посты; нарушеніе ихъ будетъ всеобщею проповѣдію для Россіи, что едва ли преступники закона Церкви могутъ

слалъ ихъ по епархіи съ тѣмъ, чтобы священники читали ихъ народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

быть учителями закона. Я довольно примѣтилъ, что отступленіе отъ Церкви начинается нарушеніемъ постовъ. Ваше сіятельство требуете въ сіе училище еще 45 человѣкъ: но они, слава Богу, не приготовлены къ тому въ семинаріи. Экономъ училища можетъ сказать, что сіе дороже будетъ: но еще драгоцѣннѣе обязанность къ Богу, Государю, Церкви и союзъ Россіи. Покорнѣйше прошу запретить дѣлать такія своеволія, а приказать держать учениковъ въ правилахъ христіанской Церкви. Какое ваше о семъ послѣдуетъ опредѣленіе, прошу меня увѣдомить, и я, получивъ это, поспѣшу препроводить ихъ къ вамъ». Графъ отвѣчалъ: «Съ душевнымъ признаніемъ благодарю ваше преосвященство за пастырскій отзывъ, который пріемлю, какъ сынъ Церкви, благоговѣющій ко всѣмъ установленіямъ оной — и глубоко почитающій ваши святительскія наставленія». Объяснивъ слухъ о экономѣ клеветой, продолжаетъ: «Изслѣдовавши о томъ, я теперь вновь строго подтверждаю, чтобы всѣ посты соблюдаемы были свято и увѣряю ваше преосвященство должнымъ моимъ повиновеніемъ, что отселѣ не услышите о соблазнѣ» [388]).

2) Мірское духовенство, съ начала періода не имѣвшее еще достаточнаго образованія, Церковь старалась довести до того положенія, чтобы оно не только не служило соблазномъ, но было при-

---

[388]) Письмо митрополита и отвѣтъ Заводовскаго въ ризницѣ новгород. софійскаго собора подъ № 39.

мѣромъ для народа въ благочестіи. Въ 1743 г. запрещено было духовнымъ обязываться въ судебныхъ мѣстахъ откупами, заниматься торгомъ и отдавать деньги въ ростъ [389]). Пока не были еще заведены по всѣмъ епархіямъ училища, готовящихся къ духовнымъ степенямъ обучали вѣрѣ и благочестію въ домахъ епископовъ, требуя притомъ свидѣтельства прихожанъ о безпорочной жизни ихъ [390]). *Парѳеній Сопковскій*, Смоленскій епископъ, написалъ прекрасное наставленіе *о должностяхъ* приходскихъ *священниковъ*, одобренное св. Сѵнодомъ для всѣхъ церквей [391]). *Гервасій* переяславскій [392]), *Тихонъ* воронежскій [393]), митр. *Платонъ* [394]), *Иннокентій*, архіепископъ псковскій [395]),

---

[389]) *Собр. Зак.* Ук. 1743 г. (8844). Подтвержденіе—указъ 9 авг. 1765 г.

[390]) Прибавл. къ *Регламенту*, о пресвит. п. 1—6.

[391]) Изд. при св. Сѵнодѣ 1776 г. Спб., потомъ въ Моск. 1777, 1780, 1781, 1789 г.

[392]) Окружная грамата его къ духовенству, писан. 15 янв. 1758 г., напеч. въ *Маякѣ* 1843 г. окт.

[393]) Въ 1763 г. онъ написалъ и разослалъ *о должности священнической* по отношенію къ таинствамъ; потомъ послалъ *прибавленіе* о тайнѣ покаянія; затѣмъ еще *увѣщаніе* священнослужителямъ—не празднословить, любить братію и внимательно изучать слово Божіе. Образецъ увѣщанія подсудимымъ. Т. 1, 18. 22. 26. 41.

[394]) Сокращенный катихизисъ для священно-церковнослужителей, съ прибавленіемъ изреченій св. писанія, правилъ апостольскихъ и соборныхъ, относящихся до духовнаго сана. Изд. въ 6 т. сочиненій.

[395]) „Наставленіе отъ архипастыря *священнику* при отправленіи его къ должности“. Изд. 1790, 1795 г. Спб. Онъ же

преподавали наставленія духовенству, каждый для своей епархіи. Вообще жизнь мірскаго духовенства была подъ строгимъ наблюденіемъ архипастырей. М. *Михаилъ* не терпѣлъ приказническаго духа въ духовныхъ: тяжбы и ссоры между духовными любилъ онъ прекращать увѣщаніями. Не разъ внушалъ консисторіи и благочиннымъ ввести миролюбіе между духовными; составя третейскіе суды, отсылалъ онъ къ нимъ просьбы съ жалобою на обиду, для полюбовнаго окончанія [396]).

§ 39. Монастыри—домы милосердія; богадѣльни при церквахъ.

Русскіе монастыри никогда не преставали доставлять пособіе для бѣдности, когда только могли доставлять. Шведская война, длившаяся нѣсколько лѣтъ сряду, передавала попеченію Россіи множество раненыхъ и изувѣченныхъ воиновъ. Занятый положеніемъ ихъ, Царь Петръ I указалъ монастырямъ на предметъ сострадательной дѣятельности, заставляя открыть въ монастыряхъ *госпитали*. Закономъ предписывалось: «иноки должны принимать въ монастыри больныхъ солдатъ, или

писалъ *чинъ исповѣданія отрокомъ*. М. 1769. 1798 г. Приготовленіе къ смерти. Спб. 1793. Въ псковской епархіи доселѣ пользуются наставленіями его о раздѣлѣ доходовъ и проч. Надпись Державина на гробѣ Иннокентія—достойна Иннокентія: «Витія о тебѣ не возгласитъ похвалъ: гласъ краснорѣчія для праведника малъ».

[396]) *Москвитянинъ* 1843 г. ч. 3, стр. 435. 437.

уволенныхъ отъ службы и неспособныхъ къ работѣ, равно и другихъ бѣдныхъ; для нихъ должны быть выстроены больницы» [397]). Это установленіе усердно исполняла коллегія экономіи. И при Импер. Елизаветѣ не разъ наполняли монастыри отставными солдатами и офицерами [398]). Въ 1762 г., когда отобраны были имущества у монастырей, не имѣли болѣе причинъ думать, что каждый монастырь въ состояніи быть вмѣстѣ и домомъ молитвы и домомъ заботъ о больныхъ, и установленіе Императ. Петра I отмѣнено [399]).

Въ 1721 г. установлено было, чтобы и при приходскихъ церквахъ были заведены *богадѣльни*. Въ 1723 г. предписано было собирать въ храмахъ подаяніе въ два кошелька, съ назначеніемъ одного кошелька въ пользу богадѣленъ. Установленіе—по духу прекрасное,—еслибы не было предмета заботы болѣе близкаго и нужнаго Церкви—духовныхъ училищъ. Однако при Биронѣ сильно настаивали на выполненіе этого закона и забывали говорить объ училищахъ [400]). При Импер. Елизаветѣ обра-

---

[397]) Слова Ук. 1724 г. 31 янв.; о томъ же *Регл.* Ук. 1721 г. (№ 3576).

[398]) Указы: 1755 г. 5 февр., 1757 г. 18 янв. (№№ 10,355; 10,684).

[399]) Ук. 6 февр. 1766 г. (№ 12,564); ук. 1792 г. 16 февр., 21 мар., 4 мая.

[400]) Указомъ 1723 г. (№ 4277) предписывалось доносить объ исполненіи указа о кошелькѣ и богадѣльнѣ; указомъ 1739 г. 9 сент. (№ 7893) требовалось донесеніе, гдѣ исполненъ и гдѣ

тили вниманіе и на необходимое: предписавъ употреблять кошельковыя и свѣчныя деньги для бѣдныхъ и училищъ, предоставили епископамъ распоряжаться остатками годоваго дохода по усмотрѣнію предметовъ нужды [401]). При всемъ томъ извѣстно, что ревностію пастырей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ долго держались богадѣльни [402]), а въ иныхъ удержались понынѣ.

§ 40. Уменьшеніе числа иноковъ и монастырей; заботы о поддержаніи благочестія въ инокахъ.

Въ 1734 г., при Биронѣ, предписано было не постригать въ монашество никого, кромѣ вдовыхъ священнослужителей и отставныхъ солдатъ [403]). Въ 1740 г. св. Сvнодъ взошелъ съ докладомъ, что, вслѣдствіе запрещеній о монашествѣ, въ иныхъ монастыряхъ не кому стало совершать богослуженіе, въ другихъ остались одни дряхлые, неспособные ни къ работѣ, ни къ богослуженію. Вслѣдствіе сего утверждено было положеніе Сvнода: принимать въ монахи а) изъ священнаго чина, семинаристовъ и церковнослужителей; б) изъ свободныхъ разночин-

---

не исполненъ указъ, такъ какъ по справкѣ оказалось, что донесеній о томъ не было.

[401]) *Собр. Зак.* Ук. 1742 г. (№№ 8287. 8291. 8303). 1747 4 февр. (№ 9370); послѣднимъ отмѣнено и требованіе доносить Сvноду.

[402]) *Словарь м. Евгенія* 1, 30.

[403]) *Собр. Зак.* Указы 1734 г. (№ 6585 сл. №№ 6561. 6574. 6583).

цевъ и изъ крестьянъ, коль скоро послѣдніе уволены помѣщикомъ [404]). Въ 1761 г. Имп. Елизавета именнымъ указомъ дозволила принимать въ монашество изъ всѣхъ состояній, только съ нѣкоторыми необходимыми ограниченіями [405]). Послѣ того болѣе уже не стѣсняли ничьей доброй воли—поступать въ обители молитвы [406]).

Усердіе къ иноческой жизни стало ослабѣвать еще въ патріаршій періодъ; потому возраставшее въ теченіи столѣтій число монастырей само по себѣ становилось не соотвѣтствующимъ нуждѣ. Духовный Регламентъ положилъ—малолюдные монастыри соединить въ одинъ [407]). Перемѣна, введенная Имп. Екатериною въ содержаніе духовенства (§ 4), еще болѣе потребовала того, чтобы закрыть множество монастырей. Въ 1762 г. во всѣхъ епархіяхъ (исключая Малоруссію и Бѣлоруссію) со-

---

[404]) Ук. 1740 г. 22 дек. (№ 8303).

[405]) Ук. 1761 г. 25 сент. (№ 11,132), сл. Ук. 22 мар. 1749 г. (№ 9591).

[406]) Указы 1764 г. (№ 12,060 и 13,006) дозволяютъ людямъ обоего пола по желанію постригаться въ монашество. Указы 1766 и 1770 гг. подтверждаютъ не постригать въ монашество не уволенныхъ изъ податнаго состоянія, а чиновниковъ—безъ увольненія отъ начальства (*Собр. Зак.* Ук. №№ 12,573; 13,459; 13,752).

[407]) Прибавл. къ *Реглам.* п. 26. Тоже предписывалось Указ. 5 февр. 1724 г. (№ 4456). Въ 1755 г. въ псковской епархіи было опредѣлено, по малому числу іеромонаховъ, посылать въ монастыри вдовыхъ священниковъ для священнослуженія, съ предоставленіемъ имъ свободы поступать опять на священническія вакансіи.

стояло 732 обители мужскихъ 222 женскихъ; штатами же 1764 г. положено: а) мужскихъ обителей въ первомъ классѣ (съ лаврою) 20,—во второмъ классѣ—41, въ третьемъ—100; б) женскихъ во всѣхъ трехъ классахъ—39. Тогда же запрещено безъ воли самодержавной открывать новые монастыри. Впослѣдствіи, усердіемъ русскаго благочестія, нѣкоторыя изъ упавшихъ пустыней были возобновлены, иныя же воздвигнуты новыя. Въ 1810 г. въ русской Церкви состояло 3 лавры, 7 ставропигіальныхъ монастырей, 256 штатныхъ монастырей (мужскихъ и женскихъ), 4 штатныхъ пустыни и 182 заштатныхъ,—всего 452 обители [408]).

По обстоятельствамъ времени и всего болѣе въ пресѣченіе своеволій раскола, монашество новыхъ временъ подчинили самому внимательному надзору. Свободный переходъ изъ одного монастыря въ другой строго запрещенъ; еще строже запрещено постригать мужа или жену, безъ поступленія въ иночество другой половины [409]). Такъ какъ

---

[408]) *Ист. іер.* 2, 18—149. 3, 1—55. Въ 1786 г. опредѣлены были штаты и для малорусскихъ монастырей: тогда было положено 20 штат. и 20 заштатныхъ обителей. Въ 1793 г. введены въ штаты бѣлорусскія обители, впрочемъ, оставленныя тогда съ прежвими средствами (9 штатныхъ и 35 заштатныхъ). По статистикѣ *Зябловскаго*, въ 1815 г. мужскихъ монастырей считается 387 съ 4900 иноковъ, женскихъ 91 съ 1696 дѣвственницами. По статистикѣ *Арсеньева*, въ 1818 г. полагается мужскихъ и женскихъ обителей круглымъ числомъ 500 съ 7000 монаховъ и монахинь.

[409]) *Духов. Регллм.* дѣла еписк. п. 8. Прибавл. къ *Реглам.*

назначеніе штатнаго жалованья инокамъ подало поводъ къ ослабленію общежитія и иноческаго благочинія въ обителяхъ, то Свят. Сунодъ не разъ подтверждалъ удерживать въ монастыряхъ общежитіе обѣтное и, по крайней мѣрѣ, имѣть общую трапезу [410]. Изъ пастырей Церкви блаж. митрополитъ *Гавріилъ* прилагалъ особенную заботливость о поддержаніи благочестія въ обителяхъ. Во всѣхъ мужскихъ монастыряхъ своей епархіи введено имъ иноческое общежитіе и предложены правила общежитія [411]. Онъ отыскивалъ, гдѣ только могъ, опытныхъ старцевъ и вызывалъ ихъ въ свои обители. Такъ онъ вызвалъ пустынника Адріана для Коневца, Назарія—для Валаама [412]. Онъ заботился не только объ обителяхъ своей епархіи, но насаж-

---

о монашес. п. 1—10. Указомъ 1723 г. (№ 4190, п. 11) предписано не постригать безъ Сунода мужа и жену, разлученныхъ за болѣзнію; Указъ 1725 г. (4672) предписывалъ не постригать никого, кромѣ вдовыхъ священниковъ, безъ разрѣшенія Сунода. По отношенію къ Малороссіи, Указы 1737 г. (№№ 7634. 7645. 7671) постановили тоже о всѣхъ безъ исключенія. Указами 22 мар. 1754 г. (№ 10,201), 1767 и 1771 гг. распространено это и на всю Россію.

[410]) Ук. 6 февр. 1766 г. (№ 12,564).

[411]) Общежитіе введено или возстановлено въ монастыряхъ: Валаамскомъ,Коневскомъ, Зеленецкомъ, Иверскомъ, Тихвинскомъ, Новоезерскомъ, Моденскомъ, Вяжецкомъ, Дымскомъ, Вышерскомъ, Отенскомъ и Клопскомъ. Правила общежитія напеч. въ сказаніи о житіи м. Гавріила, стр. 135—138. 69. 72. 74—75. 77. 78.

[412]) Сказаніе о житіи Гавріила, стр. 62—68. Жизнь пустынножителя Василиска, стр. 38. 41. 50. *Авеля*— Саров. пустыни, стр. 125—126. М. 1853 г.

далъ благочестіе посредствомъ опытныхъ мужей и въ чужихъ обителяхъ, какъ напр. въ Югской рыбинской пустыни, въ москов. Симоновомъ монастырѣ [413]). Онъ былъ душею современнаго ему иночества, наставляя, возбуждая и поощряя иноковъ, то письмами, то личными бесѣдами, то разными пособіями. Не было ни одного подвижника, съ коимъ бы онъ не входилъ въ духовное общеніе [414]).

§ 41. Подвижники благочестія: Тихонъ Задонскій.

Пока духъ благодати пребываетъ съ Церковію (а онъ пребудетъ съ истинною Церковію до скончанія міра): каковъ бы ни былъ духъ вѣка, въ Церкви не могутъ не быть подвижники духа Христова. Въ русской Церкви и въ послѣднее время были великіе подвижники благочестія. Таковы были: въ Кіевѣ—прозорливый *Досиѳей*, 30 лѣтъ пробывшій въ затворѣ [415]), въ Сенаксарской пустыни настоятель ея—отецъ *Ѳеодоръ* Ушаковъ [416]), въ Саровской пустыни—игум. *Пахомій*, отшельники *Александръ* и *Марко* [417]), на Валаамѣ—*Назарій* [418]) и *Кле-*

---

[413]) Сказаніе о житіи Гавр., стр. 83. 143. 144. 69—72.

[414]) Сказаніе о житіи Гавр., стр. 62. 74. 76—78.

[415]) О Досиѳеѣ, скончавшемся 1778 г. Сказанія о жизни старца Серафима въ *Маякѣ*, ч. XVI, стр. 61—62.

[416]) Жизнь отца Ѳеодора, настоятеля сенаксарской пустыни, М. 1847 г.

[417]) *Маякъ*, стр. 63—68, 72, 73. *Авеля* Саров. пуст., стр. 73—93.

[418]) *Пассека* Очерки Россіи, кн. 5, 1842. *Авеля* Саров. пуст., стр. 123—164.

опа—дѣлатель умной молитвы († 1811 г.), въ Оптиной пустыни *Θеофанъ,* въ первую и послѣднюю недѣлю вел. поста не вкушавшій ничего, а въ прочія вкушавшій на третій день († 1819 г.) [419]), въ Задонскомъ монастырѣ—*Георгій* изъ дворянъ Машуриныхъ [420]) и многіе другіе [421]). Скажемъ подробнѣе о самыхъ извѣстныхъ по великимъ подвигамъ.

Таковъ былъ блаж. *Тихонъ,* образецъ пастырей на воронежской каѳедрѣ, образецъ христіанскаго подвижничества въ Задонскомъ уединеніи. Отказавшись отъ пастырскаго служенія по болѣзни, онъ проводилъ ночь въ молитвѣ, утро и вечеръ

---

419) О нихъ житіе писанія Паисія *Величковскаго*, М. 1847 г. *Маякъ*, т. XXII, стр. 79—89. т. XXIII, стр. 24—27.

420) Письма затворника Георгія. М. ч. 1—3. 1844, 1845, здѣсь же, ч. 1, жизнь его.

421) Извѣстны по благочестивой жизни пастыри Церкви: м. *Платонъ*, *Иннокентій*, епископъ Пензенскій (пр. 154), *Амвросій*, епископъ Пензенскій, проведшій послѣдніе годы въ глубокомъ безмолвіи (о немъ Словарь достоп. людей *Баншышъ-Камен.* I, 37—39 и въ концѣ книжки: Жизнь отца Θеодора, настоятеля Сенаксарской пуст. М. 1847 г.), *Іоасафъ Горленко*, епис. бѣлогородскій, 10 дек. 1754 г. (*Описан. харьков. епарх.*, стр. 10—25. М. 1852 г.). Строгостію жизни славились еще: *Макарій*, настоятель Пѣшношской пустыни († 1811 г.), схимонахъ *Аѳанасій*, скончавшійся въ Свѣнскомъ монастырѣ въ 1811 г., схимонахъ *Аѳанасій*, бывшій гусарскій ротмистръ, подвизавшійся въ Флорищевой пустыни и почившій въ Площанской въ 1823 г. *Василій*, строитель Бѣлобережской пустыни, скончавшійся на покоѣ въ Площанской въ 1831 г. (Житіе Паисія, М. 1847 г.), *Іоасафъ*, блюститель кіевскихъ пещеръ, въ мірѣ тайный совѣтникъ Масловъ, князь *Гавріилъ Петровичъ Гагаринъ*; изъ инокинь—*Дороѳея*, урожденная Лаптева.

посвящалъ чтенію слова Божія, и ходилъ въ храмъ слушать богослуженіе. Потеря часовъ бесѣды съ Господомъ была для него потерею тяжелою, и онъ умолялъ келейника—отказывать въ часы молитвы его посѣтителямъ. Не рѣдко, полный скорби о грѣхахъ, съ горькими слезами на лапитахъ, простертый на землѣ, онъ только взывалъ: Господи, помилуй! «Я ничего своего не имѣю, все—Божіе, а не наше», говорилъ святитель-подвижникъ и—раздавалъ бѣднымъ всю пенсію свою; имъ же отдавалъ и то, что присылали благотворительные люди. Послѣ молитвы любимымъ занятіемъ Тихона была бесѣда съ каждымъ о спасеніи души. Онъ собиралъ вокругъ себя дѣтей и училъ ихъ молиться Богу, входилъ въ разговоръ съ крестьянами и училъ любви къ труду и страху Божію, дѣлилъ скорби несчастныхъ. Иногда выѣзжалъ къ знакомымъ, и чаще тогда, когда не ожидали его, но имѣли нужду въ его совѣтахъ. Кромѣ устныхъ бесѣдъ велъ благочестивую переписку, излагалъ мысли въ письмахъ. «Сокровище духовное, отъ міра собираемое» было плодомъ пустынныхъ размышленій его о природѣ и людяхъ въ продолженіе 1777—1779 г. Въ послѣдніе два года своей жизни много страдалъ отъ головной боли и нервныхъ припадковъ и мирно почилъ 13 августа 1783 г. [422]).

---

[422]) О жизни его: а) преосвященный *Тихонъ*, М. 1844 г. б) Записки келейника его въ *Маякѣ* 1845 г.

§ 42. Паисій Величковскій.

Паисій Величковскій образовалъ множество подвижниковъ для русской Церкви, хотя и провелъ большую часть жизни въ Молдавіи. Рано открылась въ сиротѣ полтавскаго протоіерея пламенная ревность къ пустынной жизни. Изъ Кіевскаго училища, гдѣ пробылъ 4 года, скрылся онъ въ Любечскую и потомъ въ Медвѣдицкую пустынь. Гоненіе уніатовъ возвращало его въ Печерскую лавру; но ревность къ строгой, подвижнической жизни увлекла въ Валахію, гдѣ 3 года провелъ онъ въ скиту. Затѣмъ та же ревность вызвала его въ Аѳонскую гору; здѣсь 7 лѣтъ прожилъ онъ безмолвнымъ отшельникомъ, а съ 1754 г., противъ его желаній, собралось къ нему сперва до 12 братій, потомъ до 50. Паисій раздѣлялъ наравнѣ съ братіею труды рукодѣлія, и спалъ не болѣе 3-хъ часовъ, прочее же время ночи проводилъ въ молитвѣ и въ переводѣ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ. Онъ наставлялъ скитниковъ умной молитвѣ; это возставляло противъ него одного аѳонскаго старца, который однако, получивъ письменное объясненіе Паисія, сознался въ своей несправедливости. Тѣснота скита и корыстолюбіе турецкаго аги заставили Паисія возвратиться съ своею братіею въ Валахію. Поселясь въ монастырѣ *Драгомирнѣ*, онъ устроилъ здѣсь студійское общежитіе. По наставленію Паисія, каждый изъ братій, особенно новоначальныхъ, каждый вечеръ открывалъ грѣхи свои

своему старцу. Въ зимнее время, и особенно въ Великій постъ, Паисій каждый вечеръ предлагалъ въ трапезѣ поученіе кого-либо изъ пустынныхъ отцевъ и сопровождалъ чтеніе толкованіемъ; въ одинъ вечеръ слушали поученіе Паисія славяне, тогда какъ молдавскіе братія совершали вечернее молитвословіе, а въ другой молдавская слушала поученіе на молдавскомъ языкѣ, а славяне молились. Богослуженіе совершалось также на обоихъ языкахъ. Съ Аѳонской горы возвратилось съ Паисіемъ 54 брата, а къ 1774 г. ихъ собралось до 350: духовная опытность Паисія, не приглашая, привлекала ищущихъ неба. Послѣ войны Россіи съ Турціею, сильно тревожившей и иноковъ драгомирнскихъ, въ 1774 г. Австрія потребовала и взяла себѣ часть Валахіи, гдѣ былъ монастырь Драгомирня. «Съ папистами, говорили старцы, никогда не можетъ быть мира». И въ 1775 г. Паисій перешелъ съ дѣтьми своими въ монастырь Сѣкулъ, а въ 1779 г., по волѣ господаря, поселился въ Нямецкомъ монастырѣ. Сѣкулъ былъ тѣсенъ, но тихъ; Нямецъ былъ обширенъ, но его издавна посѣщали многіе. Потому великій старецъ скорбѣлъ по Сѣкулѣ; впрочемъ, сколько можно было, онъ соблюдалъ порядокъ, введенный имъ въ Драгомирнѣ. Въ 1790 г., когда Потемкинъ занималъ Яссы, екатеринославскій архіеп. Амвросій посвятилъ Паисія въ архимандрита. Число братій возрасло до 400; кромѣ того, въ Сѣкулѣ, оставшемся также подъ надзоромъ Паисія, было 100 братій. До самой смерти Паисій продол-

жалъ заниматься переводомъ отеческихъ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ: съ особеннымъ же вниманіемъ перевелъ наставленія пр. Исаака Сирина и отвѣты аввы Варсонофія. Украшенный даромъ прозрѣнія, великій старецъ скончался 72 лѣтъ, въ 1794 г. [423]).

§ 43. Θеодоръ.

Однимъ изъ учениковъ Паисія былъ бл. Θеодоръ. Еще въ юности почувствовавъ въ себѣ влеченіе къ пустынной жизни, Θеодоръ испыталъ на себѣ, что не всегда безъ вреда можно уступать любви материей въ ея желаніяхъ. Сирота послѣ родителя, карачевскаго купца, два года провелъ онъ въ борьбѣ съ этою любовію, и ночью тайно ушелъ въ Площанскую пустынь. Мать нашла его здѣсь и слезами упросила возвратиться въ домъ. Θеодоръ занялся торговлею, но и опять душа его томилась по пустынѣ. Онъ въ другой разъ скрылся въ пустыню. Мать и въ другой разъ увлекла его изъ пустыни въ міръ, но на этотъ разъ уже ко вреду сына. Окруженный соблазнами міра, молодой человѣкъ увлеченъ былъ пылкою юностію въ грѣхъ. Почувствовавъ паденіе, онъ рѣшился навсегда разорвать связь съ міромъ. Отправясь на богомолье въ Кіевъ, онъ прошелъ за границу въ молдавскую

---

[423]) Житіе и писанія молдавскаго старца Паисія Величковскаго, М. 1847 г.

Нямецкую обитель. Паисій поручилъ его старцу Софронію, который возложилъ на него эпитимію. Спустя около трехъ лѣтъ послушнической жизни, Өеодоръ, по благословенію старца и начальника Паисія, перешелъ въ пустыню къ отшельникамъ. То были духовные друзья—Онуфрій, уроженецъ изъ черниговскихъ дворянъ, и Николай. Подъ руководствомъ Онуфрія, Өеодоръ прожилъ пять лѣтъ и возросъ въ духовной жизни. По смерти его, возвратился онъ въ Нямецкій монастырь, и здѣсь помогалъ Паисію въ трудахъ его, при переводѣ книгъ. Недолго спустя, умерли Николай и Паисій (1794 г); безъ нихъ онъ не могъ жить тамъ, гдѣ все говорило о ихъ потерѣ. Когда манифестъ Александра открылъ свободный путь въ Россію удалившимся изъ нея, Өеодоръ, по благословенію преемника Паисіева, Софронія, возвратился въ Россію. Въ Челнской обители онъ ревностно занялся устроеніемъ духовной жизни между братіями ея; къ Өеодору многіе стали обращаться за духовными совѣтами; убѣгая посѣтителей, онъ поселился въ скиту Бѣлобережскомъ, вмѣстѣ съ старцами Клеопою и Леонидомъ. Молва о славѣ подвижниковъ заставила Өеодора перейти въ Палеостровскую пустынь, на Онежское озеро. И здѣсь-то горѣлъ онъ въ огнѣ жестокаго искушенія, о чемъ было дано ему знать въ сонномъ видѣніи, еще при первомъ вступленіи въ Нямецкую обитель. Два года старецъ не могъ выходить изъ кельи, не могъ никого принимать къ себѣ; безъ обуви и одежды, предметъ отверже-

нія, сидѣлъ онъ одинъ, и только молитва доставляла утѣшеніе подвижнику. «Господи, не поставь имъ грѣха сего! Господи, научи меня любить Тебя, какъ Ты возлюбилъ меня!» такъ молился оклеветанный старецъ. Послѣднимъ пристанищемъ его была Свирская обитель. «Слава Богу! Слава Богу!» говорилъ пораженный тяжкою болѣзнію старецъ, «и я вижу наконецъ берегъ житейскаго моря, по которому досель носилась утлая ладья моя». И скончался въ великій пятокъ 1822 г. [424]).

§ 44. Серафимъ.

Самымъ великимъ подвижникомъ благочестія послѣднихъ временъ былъ старецъ Серафимъ.

Съ 1778 г. поселился онъ въ Саровской пустыни, на 18 году возраста. По мѣрѣ возраста въ жизни духовной, перемѣнялъ онъ и внѣшнюю жизнь свою. Первыя восемь лѣтъ онъ проходилъ разныя послушанія, обыкновенныя въ общежитіи. Постриженный въ монашество въ 1789 году и потомъ посвященный на служеніе алтарю Господню, онъ каждый день служилъ литургію раннюю или позднюю и пріобщался Евхаристіи, а въ остальное время до короткаго сна читалъ стоя слово Божіе и поученія отцевъ. Такъ провелъ онъ 5 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ іеродіакономъ и 3 года іеромонахомъ. Въ 1794 г. перешелъ онъ въ лѣсъ, въ уединенную келью. Здѣсь

---

[424]) *Маякъ*, т. XXII. Житіе схимонаха Ѳеодора, М. 1839 г.

каждый день отшельникъ совершалъ службу, по правилу Пахомія и по уставу, читалъ по нѣскольку чтеній изъ Евангелія и Апостола, ночью молился, днемъ копалъ землю въ огородѣ или рубилъ дрова. Здѣсь же, переходя отъ подвиговъ къ подвигамъ, онъ, по примѣру Симеона Столпника, провелъ тысячу дней и ночей, стоя на камнѣ: на одномъ въ кельѣ—стоялъ днемъ, на другомъ въ лѣсу—стоялъ ночью; съ воздѣтыми къ небу руками молился онъ молитвою мытаря: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному! Въ пустынной кельѣ отшельникъ по временамъ принималъ приходившихъ для бесѣдъ о душевномъ спасеніи. Въ 1804 г. три крестьянина, думая найти у отшельника деньги, напали на него: одинъ ударилъ его топоромъ, такъ что кровь потекла изъ ушей и рта, потомъ всѣ трое били его до тѣхъ поръ, пока сочли мертвымъ. Крестьяне не нашли ничего въ кельѣ и ушли. Послѣ они были узнаны; но отшельникъ молилъ настоятеля не оскорблять ихъ ничѣмъ, или же выгнать его изъ обители. Никто не надѣялся видѣть его въ живыхъ, но онъ исцѣленъ посѣщеніемъ небесной Царицы. Настоятель приглашалъ его для безопасности жить въ монастырѣ; но онъ, съ надеждою на Господа, удалился опять въ пустынную келью и рѣже прежняго принималъ посѣщавшихъ. Въ 1809 г. пришелъ въ обитель и затворился въ кельѣ: здѣсь онъ жилъ въ глубокомъ безмолвіи, не принимая никого и изъ братій; въ кельѣ его горѣла только лампада, а не печь,—стоялъ гробъ, и на тѣлѣ лежали вериги.

Молитва и чтеніе святаго Евангелія были единственнымъ занятіемъ его, а каждое воскресенье, каждый праздникъ пріобщался онъ Св. Таинъ. Такъ провелъ онъ 8 лѣтъ, и въ 1816 г. отворилъ келью. Съ того времени не затворялась она для посѣтителей. Старецъ принималъ всѣхъ одинаково, съ кроткою любовію. Приходилъ ли бѣднякъ въ рубищѣ или отличенный честію и богатствомъ,— первый и послѣдній поклонъ былъ поклонъ старца. Инымъ говорилъ онъ и обличенія, но тихо и кротко, растворяя обличеніе любовію. Въ 1825 г., такъ какъ долгое пребываніе и труды въ затворѣ истощили силы его, за двѣ версты отъ обители построилъ онъ себѣ келью и сталъ ходить туда для дневныхъ трудовъ. Здѣсь часто онъ пѣлъ: „пустыннымъ непрестанное божественное желаніе бываетъ, чуждое суетнаго міра". Нерѣдко говорилъ онъ: «намъ запрещаютъ жить въ уединеніи, а первый нашъ отецъ пустынникъ былъ Іоаннъ Предтеча». Послѣ ранней литургіи, за которою пріобщался Св. Таинъ, шли къ нему толпы жаждущихъ спасенія, простыя жены, ученый и придворный, купецъ и генералъ, и—для всѣхъ доставало живой воды въ душѣ смиреннаго старца. «Ты принимаешь слишкомъ многихъ и безъ различія», говорили старцу. Онъ отвѣчалъ: «какъ буду я отвѣчать Господу, если отъ моей кельи отойдутъ жаждущіе наставленія»? Тобою соблазняются нѣкоторые,—сказали старцу. „Я не соблазняюсь тѣмъ, что многіе получаютъ пользу, а немногіе соблазняются". Нѣкоторые изъ посѣщавшихъ его

открыто признавались, что бесѣды снимали съ глазъ ихъ какъ бы нѣкую завѣсу, озаряли умъ свѣтомъ духовнымъ и возбуждали въ душѣ рѣшительную перемѣну. Основою всѣхъ наставленій его служило слово Божіе и преимущественно новозавѣтное. Иные испрашивали совѣта его чрезъ письма. Онъ, не распечатывая письма, передавалъ нужный совѣтъ. 1833 г. 2 января нашли старца стоящимъ на колѣняхъ предъ св. иконами, съ поникшею главою, съ руками, приложенными къ персямъ; онъ предалъ духъ Господу, для котораго подвизался 55 лѣтъ [125]).

---

[125]) Сказаніе о жизни и подвигахъ бл. памяти о. Серафима. М. 1831 г. Сказанія о жизни и подвигахъ старца Серафима. *Маякъ*, 1845 г. Т. XVI.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1]).

А.

1) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Б.

В.

Г.

Д.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Э.

Ю.

Я.

Ѳ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. ПРАВЛЕНІЕ.

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

III. УЧЕНІЕ ВѢРЫ.

IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ И ЖИЗНЬ.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ

У КНИГОПРОДАВЦА

М. А. Ферапонтова.

Москва, Никольская улица.

ЦѢНА
ЗА 5 ПЕРІОДОВЪ 8 РУБ.
СЪ ПЕРЕС. 8 Р. 50 КОП.